

**UCHWAŁA Nr 351/XXXIX/06
RADY MIEJSKIEJ W CHĘCINACH**

z dnia 13 lipca 2006r.

w sprawie skargi Pana Sylwestra Skorodzienia zam. w Kielcach ul. Bukowa 6/49 dotycząca beczynności Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny w przeprowadzaniu postępowania poprzedzającego wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji pn. „Kontynuacja nadbudowy budynku domu wycieczkowego „ na działkach 127, 128 i 129/1 położonych we wsi Wrzosey – sołectwo Starochęciny .

Działając na podstawie art. 18 ust.2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142,poz.1591 z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 KPA (tekst jedn. Dz.U. z 200r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.) po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza, złożonej przez Pana Sylwestra Skorodzienia zam. Kielce, ul. Bukowa 6/49 do Rady Miejskiej, oraz po zapoznaniu się z opinią i wnioskami Komisji Rewizyjnej tutejszej Rady, **Rada Miejska uchwała co następuje:**

§ 1.

Rada Miejska zgodnie z właściwością zajmuje stanowisko odnośnie części skargi dotyczącej wyłącznie działań Burmistrza, które ograniczają się do załatwienia wniosku Pana Sylwestra Skorodzienia złożonego w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach w dniu 1 czerwca 2005 r.

§ 2.

Skarga Pana Sylwestra Skorodzienia na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny w zakresie przeprowadzania postępowania w przedmiotowej sprawie jest uzasadniona, co wynika z treści załącznika Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3.

1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej ze zobowiązaniem go do:

- 1/ przesłania odpisów skargi Pana Skorodzienia zgodnie z art. 231 KPA nie później niż w ciągu 7 dni od podjęcia uchwały zgodnie z właściwością do Starostwa Powiatowego, Powiatowego i Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego,
- 2/ przygotowania odpowiedzi i przesłania jej odpisu z uchwałą z załącznikiem i wyjaśnieniami Burmistrza do Pana Sylwestra Skorodzienia.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Edmund Rylski

**Załącznik do
Uchwały Rady Miejskiej
w Chęcinach
z dnia 13. lipca 2006r.**

UZASADNIENIE

Wypracowane na posiedzeniu Komisji rewizyjnej w dniu 28 czerwca 2006r. w oparciu o badanie i analizę dokumentów związanych ze skargą m.in. na bezczynność działań Burmistrza Gminy i Miasta Chęcinach przekazana przewodniczącemu Rady Miejskiej przez Pana Sylwestra Skorodzienia w dniu 24.05.2006r.

Skarga dotyczy sprawy – kontynuacji nadbudowy budynku domu wycieczkowego od 2 kondygnacje nadziemne, w tym poddasza użytkowego z częścią mieszkalną wraz z infrastrukturą techniczną i urządzeniami budowlanymi na działkach nr 127, 128 i 129/1 położonych we wsi Wrzosey, sołectwo Starochęciny.

Do właściwości Rady Miejskiej należą jedynie fragmenty skargi i te tylko brała pod uwagę Komisja przy analizie, a ściśle odnosiła się do przypadków zachowania terminów załatwiania wymienionej sprawy przez Burmistrza i stwierdza, że były one niedotrzymywane począwszy od roku 1996, czyli od wydania przez Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny zezwolenia na budowę wymienionej inwestycji w dniu 08.01.1996r, unieważnionego przez Wojewodę Świętokrzyskiego jako „wydanego z rażącym naruszeniem prawa” w dniu 6.09.1997r. Do dnia 01.06.2005r. przedmiotowa sprawa była rozpatrywana i rozstrzygana pomiędzy i przez Powiatowy, Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego i Starostwo Powiatowe w Kielcach. Do tych instytucji zdaniem Komisji należy przesłać kopię skargi Pana Sylwestra Skorodzienia.

Komisja przeanalizowała chronologicznie następujące po sobie działania urzędowe Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny w tej sprawie od dnia 1 czerwca 2005r. Były to:

1. Wniosek skarżącego do Burmistrza Gminy i Miasta o wydanie warunków zabudowy wymienionego zadania z datą 1 czerwca 2005r.
2. Pierwszym działaniem Burmistrza w tym zakresie było „zawiadomienie o wszczęciu postępowania” w sprawie j.w pkt 1 w dniu 03.08.2005r., (a więc po dwóch miesiącach) z naruszeniem art. 35, 36 i 37 § 2 KPA
3. Zawiadomienie (pkt 2) jest potwierdzone odbiorem Pana Sylwestra Skorodzienia dopiero w dniu 13.12.2005r. (wysłane od 03.08.2005r. zawiadomienia na jego adres nie były odbierane) Burmistrz Gminy i Miasta nie skorzystał z przepisu art. 44 KPA w sprawie doręczeń pism naruszając ten artykuł.
4. 14.02.2006r. Burmistrz Gminy i Miasta zawiesza postępowanie z urzędu o wydanie warunków zabudowy
5. W dniu 28.03.2006r. do Burmistrza Gminy i Miasta wpływa pismo Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego od Wojewody ze skargą na Burmistrza między innymi odnośnie nie wydania przez niego decyzji (pkt 1). Od czasu złożenia wniosku o wydanie warunków zabudowy (01.06.2005r.) upłynęło ponad 8 miesięcy (zgodnie z KPA załatwienie sprawy art. 35 powinno nastąpić w ciągu 1 miesiąca).

6. 18 kwietnia 2006r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach uchyla Postanowienie Burmistrza z dnia 14.02.2006r. i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia. Obecnie trwa nadal postępowanie wszczęte przez Burmistrza 1 czerwca 2005r.

Wnioski Komisji

1. Zgodnie z art. 223 § 1 przekazać odpis skargi Pana Sylwestra Skorodzienia do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budownictwa i Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach
-