

## PROTOKOŁ Nr XXXV/06

z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 17 marca 2006r. w lokalu Czytelni Miejskiej w Chęcinach

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 9,15. Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miejskiej radny Edmund Rylski.**

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli jako zaproszeni goście

**Pan Witold Pobocho** – *Burmistrz GiM*

**Pan Przemysław Chmiel** - *Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta*

**Pani Maciejczyk Grażyna** – *Sekretarz Gminy i Miasta i radna Rady Powiatu Kieleckiego*

**Pan Edward Przywała** – *radny Rady Powiatu kieleckiego*

**Pan Zygmunt Wirecki** – *dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej*

**Pani Jadwiga Sinkiewicz** – *Skarbnik Gminy i Miasta*

**Pan Jerzy Broniś** – *radca prawny Urzędu Gminy i Miasta*

**Pan Kasiński Jerzy** – *inspektor ds. inwestycji UMiG*

*Sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych wg załączonej listy obecności oraz zainteresowani mieszkańcy miasta i gminy.*

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodniczący Rady** stwierdził na podstawie załączonej listy obecności, że przy ustawowym składzie 15 radnych w dzisiejszych obradach uczestniczy pełny skład osobowy. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i wniosków.

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodniczący Rady** zaproponował radnym przyjęcie następującego porządku obrad:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie :**
  - a/ **przyjęcia regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy i mieszkaniowego, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw, wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chęciny - druk nr 1**
  - b/ **zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę i Miasto Chęciny, zwolnień nauczycieli od tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć – druk nr 2**
  - c/ **wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych lub przeznaczonych na cele mieszkaniowe – druk nr 3**
  - d/ **sprzedaży w przetargu ograniczonym garażu nr 2g położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Czerwona Góra nr 3 w Chęcinach – druk nr 4**
  - e/ **zatwierdzenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Chęcinach – dr.nr 5**
  - f/ **wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2006r. – druk nr 6**
  - g/ **przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chęciny IIA” na obszarze miasta Chęciny – druk nr 7**
  - h/ **regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta – druk nr 8**
  - i/ **utworzenia rachunku dochodów własnych – druk nr 9**
3. **Informacja Burmistrza Gminy i Miasta o działalności międzysesyjnej.**

4. Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych gminy.
5. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania.
6. Akceptacja treści protokołu z obrad poprzedniej Sesji Rady – z dn. 16.02.2006r.
7. Zamknięcie obrad Sesji Rady Miejskiej.

W podjętej na temat przedstawionego porządku obrad głos zabrali:

**Radna Stokowiec Zofia** – występując z upoważnienia Kierownika M-G Ośrodka Kultury w Chęcinach, zwróciła się z wnioskiem o wyłączenie z porządku obrad dzisiejszej Sesji Rady **projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu M-G Ośrodka Kultury w Chęcinach** oznaczonego jako druk nr 5. Pani Stokowiec wyjaśniła, iż przedmiotowy projekt wymaga zgodnie z wnioskami Komisji Rady szczegółowego dopracowania i uzupełnienia.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady** uwzględniając zgłoszony wniosek zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku którego wniosek o wyłączenie z pkt 3 porządku obrad **projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu M-G Ośrodka Kultury w Chęcinach** – został przyjęty jednogłośnie.

Kolejno zarządzona tura głosowania jawnego dotyczyła całości uzupełnionego o przyjętą poprawkę porządku obrad, który został **przyjęty jednogłośnie**.

## **Ad.2**

Kontynuując obrady przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których treść otrzymali i analizowali na posiedzeniach poszczególnych Komisji wszyscy radni.

O treści wypracowanych wniosków i opinii przez poszczególne Komisje Rady w odniesieniu do konkretnego projektu uchwały każdorazowo informował radnych **Przewodniczący Rady** bezpośrednio przed przystąpieniem do rozpatrywania danego projektu uchwały.

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy i mieszkaniowego, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw, wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Chęciny - druk nr 1**

- przedstawiając wypracowane przez poszczególne Komisje wnioski i opinie w zakresie dot. analizowanego projektu uchwały, **Przewodniczący Rady** poinformował zebranych, iż **Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, natomiast dwie pozostałe Komisje tj. Komisja Budownictwa oraz Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty wydanie pozytywnej opinii warunkują wprowadzeniem następujących poprawek w treści regulaminu:**

1. w § 8 uporządkować numerację ustępów, wpisując w dotychczasowe oznaczenie ust. 7 jako kolejny numer „6”
2. w § 8 ust. 6 pkt 3 dopisać brzmienie: „urlopu bezpłatnego lub wychowawczego”
3. w § 8 ust. 6 dodać jako kolejny pkt 5 w brzmieniu: „za okres pobierania chorobowego lub zasiłku z ubezpieczenia społecznego”
4. w § 13 ust. 3 – wyrażenie „do” zastąpić wyrażeniem „od”.

Analizę treści w/w projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **Sekretarza Gminy i Miasta Pani Grażyny Maciejczyk**, która wskazując na wynikający z ustawy obowiązek skonsultowania ewentualnych zmian w omawianym regulaminie ze związkami zawodowymi, poinformowała zebranych, iż na ostatnim takim spotkaniu zwrócono uwagę na konieczność

ujednoczenia treści zapisu zawartego w § 11 projektu regulaminu. Chodzi tu konkretnie o to, aby nauczyciele nie stracili na dodatku funkcyjnym za wychowawstwo w oddziałach do 18 i powyżej 18 uczniów. W dotychczasowym brzmieniu projektu regulaminu określone są te dodatki kwotowo, co powoduje że uniemożliwiliśmy podwyższenie tych dodatków o uwzględnione w przypisach ustawy 1,5%. W związku z powyższym zgodnie zresztą z sugestią przedstawicieli związków zawodowych proponujemy by zmienić ten zapis na następujący:

- do 18 uczniów – 2,6 %
- powyżej 18 uczniów 3,9 %
- opiekuna stażu – 2,6%

Ponadto po konsultacji z Panią Skarbnik, uznając za konieczne jednoznaczne określenie od jakiej podstawy wynagrodzenia należy obliczać w/w dodatki, w tym samym paragrafie należy dokonać zapisu w brzmieniu: „**wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela stażysty z tytułem zawodowym magistra z przygotowaniem pedagogicznym**”.

**Przewodniczący Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządził przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych, z których pierwsze dotyczyło treści zgłoszonych poprawek przez Komisje Rady oraz przedstawionej przez Panią Sekretarz zmiany brzmienia § 11 regulaminu..

Poprawki zostały **przyjęte w głosowaniu jawnym jednogłośnie**.

Kolejno zarządzona tura głosowania jawnego dotyczyła **całości uzupełnionego o przyjęte poprawki projektu analizowanej uchwały**. Projekt tej uchwały został przyjęty **większością głosów** (przy 2 głosach wstrzymujących i braku głosów sprzeciwu; „za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych). Uchwała ta oznaczona Nr **326/XXXV/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę i Miasto Chęciny, zwolnień nauczycieli od tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć** – dr. nr 2

- przedmiotowy projekt uchwały **został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady**, i **przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym**. Uchwała ta oznaczona Nr **327/XXXV/06** stanowi załącznik do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych lub przeznaczonych na cele mieszkalne** – druk nr 3

- projekt powyżej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez **wszystkie Komisje Rady**, i **przyjęty jednogłośnie w zarządzonym głosowaniu jawnym**. Uchwała ta oznaczona Nr **328/XXXV/06** stanowi załącznik do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w przetargu ograniczonym garażu nr 2g położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Czerwona Góra nr 3 w Chęcinach** – druk nr 4

- przedstawiając wypracowane przez poszczególne Komisje wnioski i opinie w zakresie dot. analizowanego projektu uchwały, **Przewodniczący Rady** poinformował zebranych, iż **wszystkie Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały**, przy czym **Komisja Rewizyjna wnioskuje, by w treści projektu uchwały uwzględnić dodatkowy zapis jako pkt 5 w § 1 w brzmieniu: „W przypadku nie dojścia do skutku przetargu i którym mowa w ust. 1 należy przeprowadzić przetarg nieograniczony, przyjmując cenę wywoławczą określoną w ust. 3.”**

**Przewodniczący Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządził przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych, z których pierwsze dotyczyło treści zgłoszonej przez Komisje Rewizyjną poprawki. Poprawka, o której mowa wyżej została **przyjęta większością głosów** (przy 2 głosach wstrzymujących i braku głosów sprzeciwu; „za” przyjęciem poprawki głosowało 13 radnych).

Kolejno zarządzona tura głosowania jawnego dotyczyła **całości uzupełnionego o przyjętą poprawkę projektu analizowanej uchwały**. Projekt tej uchwały został **przyjęty większością głosów** (przy 2 głosach wstrzymujących i braku głosów sprzeciwu; „za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych). Uchwała ta oznaczona **Nr 329/XXXV/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2006 rok** – druk nr 6

**Przewodniczący Rady** przekazując uprzednio radnym pełną treść wypracowanych przez poszczególne Komisje Rady Miejskiej wniosków i opinii w sprawie przedmiotowego projektu uchwały, poinformował zebranych, iż większość członków Komisji Rady bazując na przyjętym w trakcie sesji budżetowej wniosku dot. podziału nadwyżki budżetowej (której wysokości wtedy jeszcze nie znano) podtrzymuje to stanowisko, negując natomiast zaproponowany przez Burmistrza i nie uwzględniający tych wniosków podział nadwyżki budżetowej. Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodniczący Rady** odczytał pełne brzmienie wypracowanych przez poszczególne Komisje wniosków i opinii w analizowanej sprawie, informując że :

1. **Dwie Komisje Rady tj. Komisja Rewizyjna oraz Komisja Budownictwa – negatywnie opiniując przedstawiony w projekcie uchwały rozdział zwiększonych o kwotę 467 849,00 zł wydatków, wnioskuje o przeznaczenie tych środków finansowych, zgodnie z przyjętym na sesji budżetowej wnioskiem Rady na następujące zadania :**
  - 1/ **Kanalizacja sanitarna „Tranzyt Tokarnia – Radkowie” - 50 % zwiększonych wydatków**
  - 2/ **opracowanie projektu technicznego dokumentacji na kanalizację pozostałej części Gminy - 50 % zwiększonych wydatków**
2. **Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty – wnioskuje, by do przedstawionego w projekcie uchwały rozdziału zwiększonych wydatków wprowadzić następujące poprawki:**
  - 1/ **wyłączyć zwiększenie wydatków na wymianę okien w budynku Urzędu, przeznaczając zaplanowaną kwotę 19.603 zł na zadanie pn. „dokończenie remontu c.o. w Szkole Podstawowej w Miedziance”**
  - 2/ **zmniejszyć o 10 tys. zł planowane zwiększenie dotacji dla Zakładu Gospodarki Komunalnej na zimowe utrzymanie dróg, przeznaczając analogiczną kwotę na dofinansowanie kosztów związanych z działalnością Ludowych Zespołów Sportowych biorących udział w rozgrywkach gminnych**
3. **Wszystkie Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały przedstawione w imieniu Burmistrza GiM przez Panią Skarbnik wnioski dotyczące wprowadzenia dodatkowych zmian w budżecie GiM na 2006r. w brzmieniu:**
  - 1/ **zwiększa się dochody o kwotę 30.151,00 zł**

rozdział 70005 § 0970	-	128,00 zł
rozdział 75023 § 0840	-	150,00 zł
rozdział 75023 § 0920	-	34,00 zł
rozdział 75075 § 0830	-	582,00 zł
rozdział 75495 § 0970	-	122,00 zł
rozdział 80101 § 2701	-	8.347,00 zł

rozdział 92195 § 0960 - 20.000,00 zł

rozdział 75011 § 2360 - 788,00 zł

2/ zmniejsza się dochody w rozdziale 75023 § 2360 o kwotę 788,00zł

3/ zwiększa się wydatki :

1. wg wniosku 2 Komisji Rady tj. Komisji Rewizyjnej i Komisji Budownictwa – o kwotę 28.347,00 zł w :

- rozdziale 80101 - 8.347 zł

- rozdziale 92195 - 20.000 zł

2. wg wniosku Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty – o kwotę 28.929zł

- dodatkowo w rozdziale 75075 o kwotę 582 zł ( chodzi o przeznaczenie środków finansowych jakie wpłynęły z tytułu umieszczanych w Gazecie Chęcińskiej reklam); zdaniem Komisji Planowania pełna kwota tych środków winna być przeznaczona na zwiększenie wydatków związanych z promocją Gminy, natomiast w ocenie pozostałych dwóch Komisji Rady dochody z tego tytułu zgodnie z wnioskiem Burmistrza winny zmniejszać wysokość ewentualnego zaciągnięcia przez Gminę kredytu.

4. Zmniejszyć upoważnienie Burmistrza do zaciągania kredytu :

- wg wniosku 2 Komisji o kwotę 1.016 zł

- wg wniosku Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty o kwotę 434 zł

**Przewodniczący Rady** wskazując na dosyć znaczącą rozbieżność przedstawionych wniosków i opinii, które niejednokrotnie wzajemnie się wykluczają, poinformował radnych iż w pierwszej kolejności zarządzane zostanie głosowanie wniosków uznanych „za najdalej idące”, a za takie osobiście uznaje wnioski Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Budownictwa, które poza tym, że zostały przedstawione przez większość radnych, to przede wszystkim zostały już przez Radę przyjęte w części opisowej uchwały o zatwierdzeniu budżetu GiM na 2006r. Należy tu ponadto dodać, iż uchwalony przez Radę budżet Gminy został również pozytywnie zaopiniowany przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej jako organ nadzoru. Wniosek przeciwny, zgłoszony przez Komisję Planowania, Budżetu i Oświaty będzie zatem głosowany tylko w przypadku odrzucenia wniosku dwóch wcześniej wymienionych Komisji.

W zarządzanej w tym temacie dyskusji głos zabrali :

**Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta Pan Przemysław Chmiel** – w związku ze wspomnianą tu już przez przewodniczącego Rady rozbieżnością w przedstawionych propozycjach podziału nadwyżki budżetowej, chciałbym wyjaśnić skąd się wzięły w przedstawionej przez Burmistrza Gminy i Miasta takie a nie inne podziały. Otóż podkreślam, że kwota nadwyżki budżetowej stanowi jedyne jeszcze wolne środki w roku bieżącym, którymi Gmina będzie mogła dysponować. Faktem jest, że Rada Miejska na sesji budżetowej postanowiła, przyjmując stosowny wniosek, by 50 % powstałej nadwyżki budżetowej przeznaczyć na kanalizację w Tokarni razem z budową tranzytu z oczyszczalni ścieków w kierunku Tokarni. Pragnę tu jednak poinformować, że po spotkaniu wiejskim w Tokarni otrzymałem pismo podpisane przez sołtysa wsi Tokarnia, przewodniczącego Komitetu Budowy kanalizacji wsi Tokarnia oraz radnego z którego wynika, że oni w tym roku nie chcą tych pieniędzy na tym zadaniu, bo wiedzą że i tak to zadanie w roku bieżącym nie ruszy. Prosilili, zatem, by zamiast tego uwzględnić środki finansowe z przeznaczeniem na remont drogi gminnej wzdłuż Szkoły Podstawowej, projekt chodnika wzdłuż drogi powiatowej Tokarnia – Łukowa oraz wykonanie odwodnienia drogi na Dolnej Tokarni. Stąd też bazując na stanowisku tej społeczności w przedstawionym projekcie uchwały przyjęty przez Radę podział nadwyżki budżetowej nie

został uwzględniony. Planujemy w ramach tych pieniędzy przede wszystkim kilka dużych wydatków, tj. przeznaczenie kwoty 10 tys. zł na projekt uzdatnia wody w Gościńcu, przeznaczenie 150 tys. zł na remont ciepłociągu na Os. Czerwona Góra; przeznaczenie 90 tys. zł na opracowanie dokumentacji na chodniki wsi Łukowa do wsi Tokarnia; przeznaczenie 50 tys. zł na remont drogi wzdłuż Szkoły w Tokarni; 20 tys. zł na projekt odwodnienia drogi na Dolnej Tokarni; 19.603 zł (pozostająca kwota środków nadwyżki) na zwiększenie wydatków związanych z remontem obiektu Urzędu GiM oraz dodatkowo kwotę około 10 tys. zł na Gazetę Chęcińską, co zapewniałoby wydawanie tej Gazety do końca pierwszego półrocza (aktualnie w budżecie Gminy są zabezpieczone środki finansowe tylko na I kwartał br.). Proponujemy również dodatkowo 70 tys. zł na zwiększenie dotacji dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w związku ze zwiększonymi kosztami odśnieżania miasta i gminy oraz 20 tys. zł na zwiększenie dotacji dla M-GOK-u, który dysponując w okrojonym i zatwierdzonym przez Radę budżecie na 2006r. już zgłasza braki w wydatkach na energię elektryczną. Naszym zdaniem są to naprawdę rozsądne propozycje. Komisje te, na które Nas zaproszono – ponieważ gdy był omawiany projekt tej uchwały nawet nie raczono poprosić mnie ani Pani Skarbnik na posiedzenie Komisji Rewizyjnej – byśmy mogli zaprezentować własne zdanie, podjęły wnioski bez naszego udziału, natomiast tam gdzie mieliśmy możliwość zaprezentowania naszych poglądów, tam mówiliśmy że jest to ostatnie 440 tys. zł które umożliwiają wykonanie naprawdę koniecznych zadań. Przecież budowa tranzytu i kanalizacji w Tokarni to koszt około 11 mln zł, a więc należałoby już dziś zakładać, że przez kolejne trzy, cztery lata żadnych inwestycji w naszej Gminie by się nie robiło. Niestety wbrew naszym argumentom przynajmniej większość Komisji proponuje, by połowę nadwyżki budżetowej przeznaczyć na dokumentację techniczną kanalizacji reszty Gminy. Jest to zadanie, które kiedyś Gmina będzie musiała na pewno ruszyć, bo już dziś wiadomo że kanalizacja wsi Gościńiec jest nieunikniony między innymi po to, by uratować tamtejsze ujęcie wody. Niemniej jednak winniśmy sobie zdawać sprawę, że te 200 tys. zł nie wystarczy na wykonanie całości zadania o które Komisje wnioskują. Mało tego, jeśli nawet zrobimy tą dokumentację, to i tak nie ma przeznaczonych środków na to, aby stworzyć wniosek aplikacyjny Funduszowi. Stąd też w moim odczuciu jest to takie zamrożenie pieniędzy, które powoduje, że radni ich nie wydadzą i Burmistrz ich też nie wyda. Niech sobie, zatem te 440 tys. zł leży na następny rok – takie jest moje odczucie co do zmian proponowanych przez Komisje Rady.

**Przewodniczący Rady radny Edmund Ryłski** – Szanowny Panie Burmistrzu! – z racji nawet samego wieku, nie wypada mi abym chodził osobiście i kłaniał się Panu, by Pan uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rady. Przecież otrzymał Pan ode mnie jako Przewodniczącego Rady pisemne zaproszenie z wyszczególnieniem terminów posiedzeń każdej Komisji i porządkiem obrad. Czy zatem Pan o tym nie wiedział? A może z orkiestrą mam do Pana przychodzić?

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodniczący Rady** poinformował zebranych, iż w ostatnim czasie wystosował do Burmistrza GiM pismo, w którym cytuję jedno ze zdań : „pragnę tu przypomnieć, że w trakcie obrad ostatniej sesji Rady Miejskiej w dniu 16 lutego br. Z-ca Burmistrza GiM Pan Przemysław Chmiel osobiście zobowiązał się do przedstawienia radnym stosownych propozycji zmierzających do rozwiązania problemów tego Zakładu. Niestety do chwili obecnej nie mamy w tym temacie żadnych informacji”. A pismo z Zakładu jest tragiczne; okazuje się że Zakład ma 600 tys. zł strat, przy czym 400 tys. zł to należności Zakładu których praktycznie nie można ściągnąć. W związku z tym uważam, że wszystkie argumenty jakie dziś przedstawia Pan Z-ca Burmistrza nie mają racji bytu, bo My jako mieszkańcy tej Gminy tu zostajemy, a Pana za rok czy dwa może tu nie być, podczas gdy kanalizacja i woda to priorytety dla naszego społeczeństwa. Osobiście uważam, że jeżeli kogoś nie stać na budowę, to musi składać pieniądze albo korzystać z kredytu.

**Radny Kostecki Krzysztof** - dziwię się osobiście uporowi jaki prezentuje Pan przewodniczący Rady. Otóż w trakcie zorganizowanego zebrania mieszkańców wsi Tokarnia, po wysłuchaniu przedstawionej przez Kierownika Ref. budownictwa Urzędu informacji, iż uzyskanie zezwolenia na budowę kanalizacji będzie możliwe najwcześniej w m-cu października br. – cała społeczność Tokarni, podkreślam – cała społeczność – uważa, że jeżeli nie jest możliwa budowa kanalizacji, to powinniśmy w tej wsi zrobić inwestycje które nie będą kolidować z kanalizacją oprócz tej nieszczęśliwej drogi obok Szkoły, bo w dzisiejszym XXI wieku by przed szkołą chodzić w gumiakach, to już przechodzi ludzkie pojęcie. Robi się tam gdzieś drogi, a tu jest dalej problem. Stanowisko nasze Pan Przewodniczący doskonale zna, gdyż w ostatnim czasie uczestniczył w spotkaniu jakie odbyła Rada Sołecka wsi Tokarnia z Burmistrzem GiM. Otóż wszyscy zgodnie mówimy, że My jako wieś Tokarnia nie chcemy tej kanalizacji, gdyż jest ona nierealna w tym roku, a tak naprawdę chodzi tylko o zamrożenie pieniędzy. A przecież wiadomo, że nie są to pieniądze z tego rocznego budżetu, bo przecież te 90 tys. zł na opracowanie projektu chodnika Tokarnia – Łukowa były już planowane a nie wykorzystane w ubiegłorocznym budżecie. Jest to zadanie, które powinniśmy wykonać, tym bardziej że do samej realizacji możemy otrzymać dofinansowanie 1 : 1. Na projekt odwodnienia drogi na Dolnej Tokarni również były pieniądze w roku ubiegłym, niestety Rada to zadanie wyłączyła z tegorocznego budżetu. Podkreślam, zatem raz jeszcze, że na spotkaniu z Burmistrzem mieszkańcy Tokarni jednym głosem niemal „trąbili”, że nie chcą kanalizacji, niestety Pan Przewodniczący trochę zdenerwowany stwierdził, że skoro wybraliście takiego „bożka”, to macie. No cóż – mają takiego „bożka” tj. mnie. Aktualnie mamy taką sytuację że grupa 8 radnych zagarnęła już niemal na potrzeby swoich środowisk kwotę 1.300 tys. zł, a dziś proponuje jeszcze zamrożenie 50% nadwyżki budżetowej, bo są to pieniądze nierealne do wydatkowania, oraz przeznaczenie kolejnych 50% na opracowanie dokumentacji dla tych miejscowości, które wcześniej już pieniądze otrzymały. Zwracając się zatem do kierownictwa tej Rady, proszę abyście zwrócili uwagę na fakt, że demokracja to jest to wielka odpowiedzialność za to, co się robi. To nie jest tak, że Wy rządzącie i decydujecie, kto otrzyma pieniądze. Jeżeli w takich kategoriach mielibyśmy to rozpatrywać to należałoby rozumieć, że skoro nasze woj. Świętokrzyskie nie głosowało na PiS, to czy ma to oznaczać, że PiS teraz jako partia rządząca nie powinna finansować potrzeb naszego województwa? Oświadczam tu więc, że społeczność wsi Tokarnia domaga się jakiejś przynajmniej elementarnej sprawiedliwości. Generalnie uważam, że mamy przykłady w naszej Radzie świadczące li tylko o tym, by utrudnić życie tym radnym, którzy nie są w tej grupie rządzącej. Przecież te pieniądze gdyby zaaplikować w zadania inne niż te, które Wy proponujecie niemal do „przejedzenia”, to moglibyśmy uzyskać trzy razy więcej pieniędzy. Wymownym przykładem może tu być Osiedle Północ, bo warto było poczekać 3 lata by otrzymać około 1,5 mln zł dotacji. Niestety, dziś wszystko idzie w tym kierunku, by Nas utrać i wszystkim pokazać, kto ma władzę. Ale władza, to również odpowiedzialność - i dziś ta odpowiedzialność spoczywa na Was. Pragnę tylko raz jeszcze podkreślić, że wieś Tokarnia też płaci podatki i z tych właśnie podatków chciałaby skorzystać. Dlatego raz jeszcze proszę o zastanowienie się i przychylenie do prośby mieszkańców wsi Tokarnia.

**Pan Zygmunt Wirecki – dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej** - w trakcie dyskusji poruszony został m. in. temat zimowego utrzymania dróg i czystości w Gminie Chęciny. W związku z powyższym chciałbym zwrócić uwagę Państwa na kilka istotnych szczegółów. Otóż dotychczas Rada na powyższy cel przeznaczała rocznie kwotę 160 tys. zł., przy czym nie są to środki tylko na zimowe utrzymanie dróg lecz również na utrzymanie czystości w okresie letni. Zatrudniamy jak zapewne wszyscy wiedzą trzy sprzątaczkę plus ½ etatu na oś. Czerwona Góra. W 2004 roku ze względu na lekką zimę nie wykorzystałem wszystkich środków i potracono mi z dotacji 2005 r. kwotę 38 tys. zł. W efekcie w 2005 roku zabrakło mi

30 tys. zł. W 2006 roku ze zdziwieniem przyjąłem informację, że otrzymuję kwotę równą kwocie z 2005 roku czyli 133 tys. zł., a niestety widzimy wszyscy jaką mamy zimę. Za okres minionych tylko 2- m-cy wykorzystałem 90 tys. zł.: pozostało mi 43 tys. zł. na utrzymanie czystości w okresie letnim i zimowe utrzymanie dróg do końca roku, Jest to nierealne w związku z czym jeśli mój budżet nie ulegnie zmianie, to oświadczam, że zwalnięm sprzątaczkę. Jest to przecież zadanie zlecone Zakładowi przez Gminę.

**Radna Zofia Stokowiec** - na komisjach przed sesją budżetową, w momencie, kiedy odrzucono nasze inwestycje, tłumaczono nam, że będzie dzielona nadwyżka budżetowa żebyśmy mieli nadzieję, że te nasze propozycje będą jeszcze ujęte. W tym momencie prezentuje się zupełnie inne stanowisko. Osobiście mam pewne wątpliwości co do zasadności opracowywania projektów dokumentacji: przecież taki projekt jest ważny 3 lata - czy zatem jesteśmy w stanie aplikować te wnioski? Czy nam wystarczy zdolności finansowych na pokrycie udziałów własnych? Nie wiem więc czy do końca jest to wszystko przemyślane. Wracając ponadto do M-G Ośrodka Kultury, przypominam, że zostawiono nam dotację na poziomie roku ubiegłego tj. 170 tys. zł. Już wcześniej argumentowałam, że w tym roku mamy wydatki związane z wypłatą jubileuszu i odprawy emerytalnej dla pracownicy. Ponadto musimy zabezpieczyć większe środki finansowe na energię elektryczną, którą zażywamy w znaczącej wielkości na ogrzewanie swoich pomieszczeń a wiadomo przecież, że nie tylko cena energii wzrosła, ale także tegoroczna zima nie pozwalała na żadne oszczędności. Na dzień dzisiejszy już zapłaciliśmy za energię 9 tys. zł., choć niektóre pomieszczenia są wyłączone z ogrzewania. Byłam przekonana, że przedstawione przez nas wnioski i argumenty Rada potraktuje poważnie i zostaną one uwzględnione przy podziale nadwyżki budżetowej. Chciałabym tu również poinformować, że M-GOK może starać się o pozyskanie dodatkowych środków na wyposażenie, na remonty czy też stroje ludowe dla KGW, ale warunkiem jest również udokumentowanie wkładu własnego. Podkreślam, że przy tak okrojonym budżecie z wielkim trudem zamknęliśmy podstawowe minimalne stałe wydatki przy czym na działalność k-o w MGOK – u i świetlicach na cały rok mamy zabezpieczoną kwotę 800 zł. Jest to absurdalne ale niestety prawdziwe, czy przy takiej dotacji można efektywnie pracować ?

Kolejną sprawą, jaką chciałabym poruszyć to konieczność remontu ciepłowniczego w Czerwonej Górze, Osobiście jestem przekonana, że nie możemy tamtejszych mieszkańców pozostawić z tym problemem. Na następną sesję zostanie przygotowany i przedstawiony faktyczny kosztorys koniecznych do wykonania prac. Myślę więc ,że do tej sprawy wrócimy, a wtedy moje argumenty zostaną uwzględnione.

Wracając jeszcze na chwilę do sprawy chodników, nie chciałabym osobiście aby powtórzyła się tragiczna sytuacja jaka miała miejsce w roku ubiegłym Łukowej. W mojej ocenie budowa chodników winna być podstawowym zadaniem w każdym budżecie Gminy. Nie możemy powiedzieć, że na to nie mamy pieniędzy. Ja wiem, że kanalizacja jest ważna, ale w momencie kiedy nie mamy możliwości zabezpieczenia wkładu własnego do tych aplikowanych wniosków, to czy nie powinniśmy robić tego co jest najważniejsze i na co możemy mieć pieniądze. Myślę, że chodniki to najważniejsza sprawa i powinniśmy projekty w roku bieżącym opracować, a do budowy przystąpić w roku przyszłym, bo kto weźmie odpowiedzialność jeśli dojdzie do jakiejś tragedii.

**Pan Przemysław Chmiel – Za-ca Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny** - odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady pragnę wyjaśnić, iż znałem terminarz posiedzeń Komisji, ale bez uprzedniego zaproszenia Przewodniczącego Komisji na posiedzenie wejść nie mogłem, gdyż Komisja analizuje szereg innych spraw nie związanych bezpośrednio z nadzorowaną przeze mnie działalnością.

Wracając jednak do istotniejszych spraw, pragnę zwrócić uwagę iż Rada w trakcie Sesji budżetowej przycięła również wydatki na promocje Gminy. Wtedy też usłyszałem



wypowiedzi Radnych i to nie tylko „tej siódemki” czy też „ósemki, że będzie przecież nadwyżka budżetowa, i pieniądze na promocję dla Gminy turystycznej znaleźć się muszą. Na kolejnej lutowej Sesji padło stwierdzenie Przewodniczącego Rady, że uwzględniając październikowy termin wyborów Gazeta Chęcińska będzie wydawana do końca I półrocza a więc jeszcze II kwartał. Dziś, zatem ze zdumieniem wysłuchuję zupełnie odmiennego stanowiska tych samych radnych. Okazuje się, że wszystkie wcześniejsze rozmowy są bezsensowne. Mało tego – zanim przedłużyliśmy radnym propozycję podziału nadwyżki budżetowej, wystosowaliśmy dla Pana Przewodniczącego by zorganizować na ten temat spotkanie ze wszystkimi radnymi celem skonsultowania tych propozycji i uniknięcia ewentualnych zarzutów o braku konsultacji. Takie spotkanie wprawdzie odbyło się, ale w mojej ocenie było ono zupełnie nie konstrukcyjne, bo My mówiliśmy swoje a Wy swoje. Dlatego też apeluję raz jeszcze do wszystkich radnych, aby się głęboko zastanowić, co naprawdę w roku bieżącym możemy zrobić, a co należy odłożyć na lata następne. Uważam, że powinniśmy podejść do całości sprawy mniej emocjonalnie a bardziej merytorycznie.

**Radny Gajos Rafał** – jak już wcześniej sygnalizowałem koniecznością jest aktualnie dofinansowanie kosztów związanych z dokończeniem remontu centralnego ogrzewania w budynku Szkoły Podstawowej w Miedziance. Wniosek w tej sprawie składałem wcześniej, prosząc i licząc, że zostanie on uwzględniony przy podziale nadwyżki budżetowej. Udało mi się przekonać większość członków Komisji Budżetowej, niestety pozostałe dwie komisje Rady, a zatem większość prezentuje odmienne stanowisko. Stąd też raz jeszcze apeluję i proszę o akceptację wniosku, ponieważ wykonania tych prac nie da się już odłożyć może, bowiem w każdej chwili dojdź do sytuacji, że budynek szkoły zostanie pozbawiony możliwości ogrzewania. Zapewniam przy tym, że wnioskowana kwota dofinansowania w wysokości 20 tys. zł. zapewni wykonanie całości prac.

**Radna Tablica Wiesława** - wracając na chwilę do niechcianej przez mieszkańców wsi Tokarnia kanalizacji, pragnę oświadczyć, że wbrew zapewnieniom radnego pana Krzysztofa, ja nie mam takiej pewności, że takie zdanie jest wszystkich mieszkańców. Ja również rozmawiam z ludźmi w tym również z mieszkańcami Tokarni, ale proponuję abyśmy skupili się przede wszystkim na budowie tranzytu, którym przecież poza Tokarnią zainteresowane są inne wsie tj. Starochęciny, Podzamcze, Lipowica , Przymiarki itp. Zapewniam, że mieszkańcy tych sołectw są żywo zainteresowani tą inwestycją i wciąż o to pytają. Uważam, zatem, że nie możemy bagatelizować tego zadania i odkładać w nieskończoność. Jestem ponadto przekonana, bo wynika to z dokumentacji, że nie powinniśmy planować asfaltowania drogi wzdłuż szkoły w Tokarni do czasu wykonania kanalizacji, która będzie przebiegać środkiem tej drogi. Oczywiście nie może to oznaczać, że nie należy w ogóle tej drogi remontować. Wręcz odwrotnie, przy czym można taki remont wykonać poprzez wyrównanie powierzchni w ramach środków na remonty cząstkowe. Osobiście jestem przekonana, że planowane przeznaczenie środków na tranzyt absolutnie nie będzie ich zamrożeniem , gdyż można w roku bieżącym dokonać wykupu gruntów pod planowaną budowę przepompowni itp. W przypadku gdyby jednak nie cała kwota została wykorzystana to przecież nic nie stoi na przeszkodzie , zadanie to przenieść wraz z pieniędzmi na rok przyszły jako zadanie nie wygasające . Pragnę ponadto tu podkreślić, że bez względu na to, kto będzie radnym to Gmina nie może odejść od sprawy kanalizowania całego terenu, już dziś się mówi, że po 2010 roku będą naliczane Gminą kary z tego tytułu. Stąd też uważam, że powinniśmy robić wszystko, by jak najszybciej przystąpić do budowy tranzytu.

Odnosząc się natomiast do kolejnego wniosku dotyczącego opracowania dokumentacji na kanalizację dla pozostałej części Gminy, pragnę przypomnieć wszystkim zebranych, że w trakcie sesji budżetowej, to nikt inny niż Pan Z-ca Burmistrza wytykał nam jako radnym brak środków na opracowanie projektów, które stanowią podstawowy warunek do aplikowania wniosków. Stąd, zatem dziś taka zmiana stanowiska i ponowna krytyka. Osobiście nie neguję

zasadności wniosku przedstawionego przez Radnego Pana Gajosa, ale proponuję abyśmy wcześniej może zainteresowali potrzebami tej szkoły również wójta Gminy Piekoszów. Przecież ponad połowa uczniów tej szkoły to dzieci z terenu tamtejszej Gminy, podczas gdy poza subwencją Gminną Piekoszów nie obchodzą żadne koszty związane z utrzymaniem tego obiektu. Spróbujmy podjąć na ten temat rozmowy.

**Pan Chrabaszcz Stanisław – sołtys wsi Miedzianka** – apeluję do wszystkich tu zebranych - skończmy wreszcie z rasowością i podziałem dzieci. Myśmy są wszyscy Polakami a dzieci bez względu na miejsce zamieszkania i przynależność do Gminy są wszystkie nasze. Nie żebrajmy przecież za każdym dzieckiem idzie subwencja z budżetu Państwa. A poza tym czy z takiej sumy podatków, jaką Gmina otrzymuje z terenu samej Miedzianki naprawdę nie można wygospodarować drobnej kwoty 20tys. zł.

**Radny Gajos Rafał** – pragnę podkreślić, że remont centralnego ogrzewania w naszej szkole kosztuje  $\frac{1}{3}$  tego co wydatkowano na podobne zadania w innych szkołach. Myślę, że powinniśmy się cieszyć już z tego, że właśnie szkoła w Miedziance jest jedyną szkołą w naszej Gminie, do której chcą chodzić dzieci z innych Gmin.

**Radny Kostecki Krzysztof** – osobiście bardzo chętnie spotkałbym się z radną Panią Tablica na merytorycznej płaszczyźnie dyskusji. Zapytam tylko – a co koleżanka teraz robi, nie drogi? Tak, wszystkie drogi są wyremontowane, a projekt dokumentacji na kanalizację jest na ukończeniu. A zatem nie decydujemy za innych. Podzielam tu zasadność stwierdzenia, że tranzyt dotyczy nie tylko wsi Tokarnia, a zatem dlaczego przypisuje się przydzielone środki właśnie Tokarni. Przecież w rzeczywistości Tokarnia nie otrzymuje żadnych pieniędzy, podczas gdy wyasfaltowana w roku ubiegłym droga przez Dolną Tokarnię zostanie w krótkim czasie rozmyta jeżeli nie będzie zrobione odwodnienie. Dziś okazuje się, że najlepiej będzie gdy dla GOK-u nie zwiększy się dotacji, radnemu z Tokarni się nie da, Miedziankę najlepiej zlikwidować – a gdzie do gimnazjum chodzą dzieci ze Starochęcin? – do Nowin! No niestety a Gmina naprawdę bardzo dużo dopłaca do Szkoły w Starochęcinach. Nie czynię tu jednak zarzutów pod adresem radnej z tego terenu, ale pytam dlaczego w taki sposób blokuje się dofinansowanie do szkoły w Miedziance, gdy z tego sołectwa Gmina ma największe dochody.

**Pan Karbownik Bonifacy – sołtys wsi Mosty** – ja już więcej przypominał nie będę, bo już 42 lata mówię o tym, a odpowiedzi wciąż nie mamy. Byliśmy z delegacją mieszkańców w ostatnim czasie u Burmistrza, efekt żaden. Stąd też myślę, że ostatnim wyjściem będzie nasza wizyta w Warszawie, niech wreszcie rozburzą resztki tej wsi, bo Mosty w ogóle nie istniały. Przecież zdecydowana większość naszych mieszkańców będących w podeszłym wieku zamieszkuje w budynkach zagrażających życiu; pękające ściany budynków i przeciekające dachy. Czasem myślę, że najlepszym wyjściem będzie gdy wiele z tych budynków sama się zawali. Proszę zatem o wejście w nasze położenie i konkretną pomoc.

**Radny Kaczor Paweł** - zwrócił się z pytaniem: czy Gmina Piekoszów w ostatnim 10-cio leciu dołożyła choć złotówkę do kosztów utrzymania Szkoły w Miedziance?

**Radna Foksa Krystyna** – w moim przekonaniu przedłożony wniosek dot. konieczności remontu centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej w Miedziance jest w pełni uzasadniony. Myślę, że nie czas dziś dyskutować nad siecią szkół i ich finansowaniem. Faktem jest, że dzieci w SP Miedzianka uczą się i muszą mieć zapewnione godziwe warunki. Wiadomym jest, że tak naprawdę problem tu tkwi zupełnie, w czym innym. Jak zapewne wszyscy pamiętamy w trakcie debaty nad uchwalaniem budżetu osobiście zwracałam uwagę na strukturę wydatków. Niestety wielkość środków, jakimi dysponujemy w Gminie nie pozwala na uwzględnienie w pełni uzasadnionych i koniecznych do realizacji wniosków, które z roku na rok są zgłaszane i odsuwane. Wspomnę tu choćby wieś Mosty, czy też wieś Wymysłów w moim okręgu wyborczym. Tamtejsi mieszkańcy nie mają wodociągu, telefonów ani drogi i w żadnych projektach dotychczas nie są te zadania uwzględniane. Są to

po prostu wymarłe wsie. Ale jak już wcześniej powiedziałam, My wiemy wszyscy, że można dzielić tylko tym, co się ma, a doskonale przypominamy sobie, że tych dochodów własnych nasza Gmina ma 7.200 tys. zł. I tylko tą kwotę My jako Rada i Panowie Burmistrzowie możemy dysponować. Z tej kwoty 4 mln 30 tys. zł musimy dołożyć jako Gmina i jej mieszkańcy do funkcjonowania oświaty w obecnym kształcie. Ponadto 1,8 mln zł to wydatki zabezpieczające stałe koszty utrzymania urzędu. Proszę zatem policzyć ile nam zostaje. W pełni podzielam wypowiedź radnej Pani Stokowiec, że musimy oszczędzać na wszystkim co możliwe i jestem przekonana że oszczędzamy wszyscy łącznie ze szkołami, chociaż tak ogromne pieniądze Gmina do tych szkół dokłada. Okazuje się, że wciąż dokłada się gminom zadań bez zwiększania subwencji, a wymownym tego przykładem jest właśnie oświata. Subwencja oświatowa z roku na rok maleje i jak zwykle cały ciężar pozostaje na Gminie. My tutaj będziemy sobie wzajemnie niemal „skakać do oczu”, tylko prawda jest taka, że nikt tych pieniędzy nie wyprodukuje. Stąd też osobiście jestem przekonana, że już wkrótce przyjdzie taki moment, że wymusi na Nas przeprowadzenie reorganizacji w oświacie. Innego wyjścia nie będzie, bo Minister nie wesprze nas dodatkowymi środkami. Stąd też uważam, że wszystkie wnioski są uzasadnione, ale te, które już Rada podjęła na sesji budżetowej dotyczą przyspieszenia prac związanych z budową kanalizacji i w mojej ocenie są to jedne z lepszych wniosków które się Radzie w tej kadencji udało zrealizować. Nie ma się tu naprawdę z czego śmiać Panie Krzyślu, bo Pan wie że dojdzie nam jeszcze jeden balast, tj. ogromne kary i opłaty do ochrony środowiska. Nie dość, że tych pieniędzy nie mamy, to jeszcze po 2010 roku będziemy płacić ogromne haracze. Najwyższy zatem czas aby ogólna koncepcja budowy kanalizacji wraz z harmonogramem czasowym dla poszczególnych środowisk powstała. Ludzie wciąż pytają – kiedy u Nas będzie budowana kanalizacja – ja do dziś nie znam odpowiedzi i nie wiem co mam odpowiedzieć. Podkreślam raz jeszcze, że wszystkie wnioski są ważne, ale jak się nie ma pieniędzy, to trzeba postawić na priorytet. A tym priorytetem w mojej ocenie powinno być przyspieszenie prac nad kanalizacją Gminy.

**Radny Kot Andrzej** – okazuje się, że brak przyszłościowego myślenia powoduje wiele strat. I tak np. mając swoje ujęcie wody w Korzecku, dziś zmuszeni jesteśmy na skutek powstałych zanieczyszczeń wody korzystać z sąsiedniego ujęcia wody w Gościńcu. Ujęcie to zaopatruje w wodę również całe miasto Chęciny i pobliskie wsie. Jeżeli dzisiaj My nie będziemy kanalizować terenów Gościńca, Polichna itd. staniemy przed faktem dokonanym i musimy łądować olbrzymie pieniądze w budowę stacji uzdatniania wody. Czy zatem nie najwyższy już czas dzisiaj dysponując nadwyżką budżetową przystąpić do projektowania tej sieci? Ja wiem, że nie zrobimy tego za rok czy dwa, ale będzie to jakiś zaczątek do tego, aby coś robić w tym kierunku. Osobiście uważam, że na dzień dzisiejszy jest to zadanie priorytetowe. Nie oznacza to jednak, że jako radny nie widzę, czy też pomijam potrzebę wymiany podłóg w SP Korzecko, wymianę oświetlenia ulicznego w Skibach czy też kontynuowanie remontu drogi w Mostach i zwodociągowanie tej wsi. Ale niestety musimy dokonać wyboru.

**Radny Iwański Andrzej** – chyba stało się już tradycją, że w każdym przypadku gdy mamy do rozdysponowania pewne środki finansowe dochodzi do wielu sprzeczności, problemów i kłótni. Na posiedzeniu Komisji rewizyjnej również prowadziliśmy na ten temat burzliwą dyskusję. Wtedy też osobiście zaproponowałem czy nie lepiej zastanowić się i odstąpić od dzielenia środków nadwyżki budżetowej, lecz przeznaczyć pełną kwotę np. na opracowanie dokumentacji na kanalizację na całą gminę bądź też całe 100% przekazać właśnie na tranzyt i kanalizację wsi Tokarnia. A być może należałoby się również zastanowić nad budową stacji uzdatniania wody, bo przecież może okazać się że zanim skanalizujemy Gminę to ujęcie wody będzie tak zanieczyszczone, że będziemy wodę dowozić beczkownikami. Tak przedstawiona propozycja na posiedzeniu Komisji nie została uwzględniona. Dziś przysłuchując się trwającej dyskusji proponuję abyśmy wszyscy się zastanowili czy nie lepiej byłoby odłożyć decyzji i podziałe nadwyżki budżetowej do czasu następnej sesji, by

wcześniej wysłuchać propozycji i wyliczeń Pana Burmistrza np. kosztów budowy stacji uzdatniania wody. Mamy przecież zamknięte już dwa ujęcia wody. Stąd też zgłaszam formalny wniosek, by odłożyć do kolejnej najbliższej sesji podjęcie decyzji w sprawie podziału nadwyżki budżetowej. Myślę, że jest to wniosek „najdalej idący” i proszę o jego przegłosowanie.

**Radny Miter Henryk** – chciałbym się odnieść do jednego z wniosków dot. opracowania chodnika wzdłuż drogi powiatowej na odcinku Tokarnia – Łukowa. Na zadanie to proponuje się kwotę 90 tys. zł, a wiadomo, że zadanie to dotyczy odcinka około 10 km. Proszę zatem o odpowiedź, czy istnieją realne możliwości wykonania tego zadania przed planowaną budową kanalizacji. Czy faktycznie budowa chodnika już dziś nie będzie kolidować z siecią kanalizacyjną oraz czy mieszkańcy wyrażą zgodę na udostępnienie terenu.

**Pan Chrabaszcz Stanisław – sołtys wsi Miedzianka** - wskazując na systematyczne pogłębianie przez Zakład w Miedziance leja depresyjnego którego skutki już dziś są widoczne w obniżonym poziomie lustra wody w okolicznych studniach wnioskował o konieczność zwracania szczególnej uwagi odpowiednich służb na tę sprawę pod kątem obniżania poziomu wody w ujęciu wody w Gościńcu.

**Radny Kostecki Krzysztof** – odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Andrzeja Kota, oświadczam że osobiście w pełni popieram by wszystkie wnioski i projektu były wnikliwie analizowane. I tak np. jestem za tym, by dofinansować stosowną kwotę dla M-G Ośrodka Kultury tylko i wyłącznie po to, aby wesprzeć ich działania na rzecz możliwości zakupu przy udziale środków unijnych strojów ludowych dla KGW, itp. Jest również wiele innych możliwości i programów, gdzie wymagany jest wkład własny, określa się na poziomie 10%. Ale przejdźmy może do faktów, bo jak się bierze na inwestycje dla grupy nas – 7 radnych, to tłumaczeń jest bardzo wiele, ale w przypadku potrzeb środowisk innych radnych każdy argument jest przyjmowany. Dziś Pan radny Kaczor zadaje tak wiele pytań i żąda wyjaśnień na temat Szkoły w Miedziance, ale przecież podjęliśmy decyzję, że nigdzie szkół nie likwidujemy – to dlatego dla niektórych tylko szkół ograniczamy potrzeby wyszukując różnorodnych argumentów. Przecież Szkoła w Siedlcach też jest niewielką, ale gdy chodziło o remont ogrzewania, to wszyscy zgodnie uznaliśmy, że zadanie musi być zrealizowane. To przecież nie są jakieś ogromne pieniądze. Dlatego też zgadzam się z argumentacją radnego Pana Kota, tylko że tak naprawdę to Wy co innego mówicie, a co innego robicie. Bo jeżeli wcześniej mając 1,3 mln zł przeznaczylibyście np. na stację uzdatniania wody czy też opracowanie konkretnych dokumentacji, to ja siedziałbym cicho, oczekując, że przyjdzie kiedyś też kolej na Tokarnię. Bo są przecież takie granty z których przy realizacji wielu zadań moglibyśmy na bieżąco korzystać. Niestety niektórzy nasi radni zapomnieli, że „radnymi się bywa” a „nie jest”.

**Pani Wojtyś Henryka – sołtys wsi Wolica** - zwróciła się z zapytaniem: czy w przypadku gdy będzie opracowana koncepcja bądź projekt dokumentacji na kanalizację mieszkańcy będą mogli sobie budować małe przydomowe oczyszczalnie ścieków.

**Radny Karyś Jerzy** – przyznaję, że nie rozumiem, dlaczego wbrew woli mieszkańców na siłę chcemy dać pieniądze dla Tokarni. Przecież brakuje środków finansowych na dokończenie kanalizacji we wsi Radkowice i skanalizowanie ul. Radkowskiej w Chęcinach. Dajmy te pieniądze na ten cel i problem bardzo szybko zostanie rozwiązany.

**Radny Kaczor Paweł** - zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania wniosków i projektu uchwały.

Uwzględniając powyższy wniosek, **przewodniczący Rady** zarządził jego przegłosowanie. Wniosek o zakończeniu dyskusji został przyjęty większością głosów (przy 5 głosach wstrzymujących i braku głosów sprzeciwu; „za” przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych).

Kontynuując debatę nad projektem uchwały, **Przewodniczący Rady** wskazując na uprzednio zgłoszony przez radnego Andrzeja Iwańskiego wniosek, poprosił wnioskodawcę o konkretne sprecyzowanie treści tego wniosku, celem jego przegłosowania.

**Radny Iwański Andrzej** – przedstawiony uprzednio wniosek brzmi: **oddalić do czasu najbliższej sesji Rady rozdysponowanie pełnej kwoty nadwyżki budżetowej**. Osobiście oczekuję, że najbliższy czas posłuży Pan Burmistrzom do przeprowadzenia ponownej szczegółowej analizy potrzeb i przedstawienia takiego wniosku, który „zaskoczy” wszystkich radnych. W przeciwnym przypadku będę głosował tak, jak ustaliła Rada przy głosowaniu nad budżetem.

W wyniku zarządzonego i przeprowadzonego głosowania jawnego **wniosek zgłoszony przez radnego Pana Iwańskiego został przyjęty większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych).

W toku dalszej części analizy projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie GiM, **Przewodniczący Rady** uwzględniając przedstawione przez Panią Skarbnik GiM wyjaśnienia wskazujące na fakt, iż projekt tej uchwały zawiera również inne drobne zmiany w budżecie, tak po stronie dochodów jak i wydatków przypomniał radnym pełną treść wypracowanych w tym temacie wniosków, tj.

**Wszystkie Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały przedstawione w imieniu Burmistrza GiM przez Panią Skarbnik wnioski dotyczące wprowadzenia dodatkowych zmian w budżecie GiM na 2006r. w brzmieniu:**

**1/ zwiększa się dochody o kwotę 30.151,00 zł**

rozdział 70005 § 0970	-	128,00 zł
rozdział 75023 § 0840	-	150,00 zł
rozdział 75023 § 0920	-	34,00 zł
rozdział 75075 § 0830	-	582,00 zł
rozdział 75495 § 0970	-	122,00 zł
rozdział 80101 § 2701	-	8.347,00 zł
rozdział 92195 § 0960	-	20.000,00 zł
rozdział 75011 § 2360	-	788,00 zł

**2/ zmniejsza się dochody w rozdziale 75023 § 2360 o kwotę 788,00zł**

**3/ zwiększa się wydatki :**

**2. wg wniosku 2 Komisji Rady tj. Komisji Rewizyjnej i Komisji Budownictwa – o kwotę 28.347,00 zł w :**

- rozdziale 80101 - 8.347 zł
- rozdziale 92195 - 20.000 zł

**2. wg wniosku Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty – o kwotę 28.929zł**

- **dodatkowo w rozdziale 75075 o kwotę 582 zł** ( chodzi o przeznaczenie środków finansowych jakie wpłynęły z tytułu umieszczanych w Gazecie Chęcińskiej reklam); zdaniem Komisji Planowania pełna kwota tych środków winna być przeznaczona na zwiększenie wydatków związanych z promocją Gminy, natomiast w ocenie pozostałych dwóch Komisji Rady dochody z tego tytułu zgodnie z wnioskiem Burmistrza winny zmniejszać wysokość ewentualnego zaciągnięcia przez Gminę kredytu.

**4. Zmniejszyć upoważnienie Burmistrza do zaciągania kredytu :**

- wg wniosku 2 Komisji o kwotę 1.016 zł
- wg wniosku Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty o kwotę 434 zł

Zabierając w powyższej sprawie głos **skarbnik GiM Pani Jadwiga Sinkiewicz** zwróciła się dodatkowo z wnioskiem o wprowadzenie dodatkowej poprawki polegającej na zmianie w

uchwale Nr 321 Rady Miejskiej z dnia 16 lutego br. w miejscu gdzie określano prawo Burmistrza do zaciągania długu, w miejsce użytego słowa „*dług*” należy użyć wyrażenia „*kredytu*”. Ponadto w związku z nowo obowiązującą ustawą o finansach publicznych koniecznym jest wprowadzenie kolejnej poprawki we wspomnianej już uchwale w brzmieniu: „ W uchwale Nr 321 z dnia 16 lutego 2006r. § 3 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „*ustala się następujące limity na rok budżetowy 2006 z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek których okres spłaty przekracza rok budżetowy 2006 na kwotę 3.349.326,47 zł.*” Podpunkt „b” – „*z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych, które podlegają spłacie lub wykupowi w roku budżetowym 2006 na kwotę 2.019.183,57zł*”.

Po uprzednim szczegółowym wyjaśnieniu radnym procedury głosowania, **Przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie odrębnych głosowań nad treścią n/w wniosków i poprawek do analizowanego projektu uchwały :

**1/ zwiększa się dochody o kwotę 30.151,00 zł**

rozdział 70005 § 0970	-	128,00 zł
rozdział 75023 § 0840	-	150,00 zł
rozdział 75023 § 0920	-	34,00 zł
rozdział 75075 § 0830	-	582,00 zł
rozdział 75495 § 0970	-	122,00 zł
rozdział 80101 § 2701	-	8.347,00 zł
rozdział 92195 § 0960	-	20.000,00 zł
rozdział 75011 § 2360	-	788,00 zł

**2/ zmniejsza się dochody w rozdziale 75023 § 2360 o kwotę 788,00zł**

3/ uchwale Nr 321 Rady Miejskiej z dnia 16 lutego br. w miejscu gdzie określano prawo Burmistrza do zaciągania długu, w miejsce użytego słowa „*dług*” należy użyć wyrażenia „*kredytu*”. Ponadto w związku z nowo obowiązującą ustawą o finansach publicznych koniecznym jest wprowadzenie kolejnej poprawki we wspomnianej już uchwale w brzmieniu: „ W uchwale Nr 321 z dnia 16 lutego 2006r. § 3 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „*ustala się następujące limity na rok budżetowy 2006 z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek których okres spłaty przekracza rok budżetowy 2006 na kwotę 3.349.326,47 zł.*” Podpunkt „b” – „*z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych które podlegają spłacie lub wykupowi w roku budżetowym 2006 na kwotę 2.019.183,57zł*”.

W/w wnioski i poprawki zostały przyjęte w głosowaniu jawnym jednogłośnie.

Kolejno zarządzona tura głosowania jawnego dotyczyła następujących wniosków :

**3/ zwiększa się wydatki :**

- wg wniosku 2 Komisji Rady tj. Komisji Rewizyjnej i Komisji Budownictwa – o kwotę 28.347,00 zł w :
  - rozdziale 80101 - 8.347 zł
  - rozdziale 92195 - 20.000 zł

**4/ Zmniejszyć upoważnienie Burmistrza do zaciągania kredytu :**

- wg wniosku 2 Komisji o kwotę 1.016 zł

W/w wnioski i poprawki zostały przyjęte w głosowaniu jawnym większością głosów (na 15 radnych uczestniczących w obradach i sesji, „za” przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, 3 było przeciwnych, a 4 wstrzymało się od głosu).

**Przewodniczący Rady** potwierdzając fakt, iż w wyniku przeprowadzonych głosowań jawnych wnioski i poprawki zostały przyjęte, zarządził przeprowadzenie kolejnego głosowania jawnego nad całością projektu uchwały uwzględniającego przyjęte poprawki. **Uchwała** o której mowa została przyjęta większością głosów (przy 3 głosach sprzeciwu i 4 głosach wstrzymujących; „za” przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych). **Uchwała** ta oznaczona Nr 331/XXXV/06 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W toku dalszej części obrad, kontynuowano rozpatrywanie kolejnych projektów uchwał:

**Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chęciny II A” na obszarze miasta Chęciny – druk 7**

- przedmiotowy projekt uchwały został *pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady*, a wyniku zarządzanego głosowania jawnego *został przyjęty większością głosów* (przy 1 głosie wstrzymującym i braku głosów sprzeciwu; „za” przyjęciem głosowało 14 radnych). Uchwała ta oznaczona Nr **330/XXXV/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta** - druk Nr 8

**Przewodniczący Rady** zapoznając zebranych z treścią wypracowanego przez poszczególne Komisje Rady stanowiska w zakresie dot. analizowanego projektu uchwały stwierdził, iż *Komisje Rady wskazując na konieczność uszczegółowienia i doprecyzowania szeregu zawartych zapisów określających zakres obowiązków poszczególnych podmiotów – wnioskuje o oddalenie przedmiotowego projektu uchwały celem szczegółowego dopracowania przy współdziałaniu Komisji Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.*

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego *wniosku wszystkich Komisji o oddalenie analizowanego projektu uchwały. W/w wniosek został przyjęty jednogłośnie.*

**Projekt uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych** – druk nr 9

**Przewodniczący Rady** zapoznając zebranych z treścią wypracowanego przez poszczególne Komisje Rady stanowiska w zakresie dot. analizowanego projektu uchwały stwierdził, że *analizowany projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała tylko Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty, natomiast 2 pozostałe Komisje – negatywnie opiniując projekt uchwały, wnioskuje o jego odrzucenie. W ocenie większości członków tych Komisji za bezzasadne uznaje się tworzenie odrębnego rachunku bankowego skoro i tak w całości zarówno gazeta jak również promocja Gminy jest finansowana z budżetu Gminy.*

**Z-ca Burmistrza GiM Pan Chmiel Przemysław** – nie ukrywam, że stworzenie odrębnego rachunku bankowego daje możliwość gromadzenia pieniędzy tj. stałego dochodu w kwocie około 150 zł miesięcznie jaki uzyskujemy z tytułu wydawania Gazety Chęcińskiej. Fundusze te byłyby przeznaczane na potrzeby związane z promocją Gminy.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie **Przewodniczący Rady** wskazując na stosowne zapisy w Statucie Gminy zarządził w pierwszej kolejności głosowanie jawne **wniosku o oddalenie analizowanego projektu uchwały**, zaznaczając przy tym, iż nie przyjęcie wniosku oznaczać będzie iż **projekt uchwały został przyjęty.**

W przeprowadzonym głosowaniu jawnym **wniosek o oddalenie projektu uchwały został odrzucony większością głosów** (na 15 radnych „za” oddaleniem projektu uchwały głosowało 6 radnych, 7-dmiu było przeciwnych, a 2 wstrzymało się od głosu), co **oznacza, że uchwała została przyjęta** analogiczną większością głosów. Uchwała ta oznaczona Nr **332/XXXV/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po ogłoszeniu krótkiej przerwy wznowiono obrady.

**Radna Foksa Krystyna** – nawiązując do przyjętej przed przerwą uchwały, która jak się okazuje wywołała wiele radości wśród niektórych radnych, że tworzymy dodatkowe konto, chciałam zwrócić uwagę, że mamy tu jeszcze jeden przykład jak My wolną ręką pozbywamy się pieniędzy. Bo przecież utrzymanie odrębnego subkonta kosztuje; bazując np. na

przykładzie kont bankowych dla szkół informuję, że opłaty z tego tytułu są stałe bez względu na to, czy są gromadzone pieniądze czy też nie, i tak np. albo 35 zł miesięcznie, albo blokada kwoty 2.000zł. Przed chwilą w dyskusji niemal skakaliście sobie do oczu, gdy chodziło o środki finansowe na dokończenie remontu c.o. w szkole dla dzieci, bo na to nie ma pieniędzy, ale pieniądze na tworzenie jakiś dodatkowych kont za utrzymanie których trzeba płacić, znajdują się. Mnie osobiście ręce opadają, gdy widzę i słyszę o podejmowanych decyzjach; pytam, zatem – czemu ma to służyć i co to daje? – w moim przekonaniu tylko pozbawia Gminę dodatkowych środków. Chcę, aby wszyscy mieli tę świadomość, że za dodatkowe konto trzeba płacić pieniądze, których Gmina nie ma.

**Z-ca Burmistrza GiM Pan Przemysław Chmiel** – ponieważ ta uchwała była ściśle powiązana z podziałem nadwyżki budżetowej, bo dotyczyła finansowania gazety, jej uchwalenie faktycznie miałoby sens tylko wtedy gdyby były zabezpieczone środki na wydawanie tej gazety. Uwzględniając natomiast fakt oddalenia wniosku o podział nadwyżki budżetowej, wnioskuję o wycofanie tej uchwały w dniu dzisiejszym i przystąpienie do ewentualnego jej ponownego rozpatrzenia na najbliższej sesji przy jednoczesnym podejmowaniu uchwały o podziale nadwyżki.

**Radny Kostecki Krzysztof** - to, że przeszła uchwała nie oznacza, że to subkonto musi być założone . Ponadto aktualnie banki oferują naprawdę wiele innych korzystnych rozwiązań i naprawdę nie czarujemy się tu i nie straszmy wysokimi kosztami z tytułu utrzymania dodatkowego rachunku. Przecież w tej chwili konta internetowe są tak tanie, że nie podlega to żadnej dyskusji. Podkreślam raz jeszcze, że podjęcie uchwały nie obliguje do natychmiastowego otwarcia rachunku. Myślę, więc że sprawę tej uchwały możemy również rozstrzygnąć na następnej sesji przy podejmowaniu uchwały o podziale nadwyżki budżetowej. Jeżeli nie będzie zabezpieczonych środków finansowych na Gazetę wtedy uchwała stanie się bezprzedmiotowa.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie **przewodniczący Rady** wskazując na zgłoszony przez Z-cę Burmistrza wniosek dot. wycofania uchwały przez co osobiście rozumiem wniosek o uchylenie uprzednio przyjętej uchwały w sprawie **utworzenia rachunku dochodów własnych** - zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego **uchwała w sprawie uchylenia uchwały dot. utworzenia rachunku dochodów własnych została przyjęta większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w obradach, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, spośród których „za” uchyleniem uchwały głosowało 9 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 5 radnych wstrzymało się od głosu). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 333/XXXV/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **ad. 3**

Z treścią **informacji obrazującej działalność Burmistrza GiM w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 16 lutego br.** zapoznał zebranych **Burmistrz GiM Pan Witold Pobocho**, (przedstawiona informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**Radny Ryłski Edmund** – widzę, że Pan Burmistrz ma dobry wywiad wystarczyło tylko abym w jednym miejscu wspomniał odnośnie niewykorzystania od lat budynku w Radkowicach a już mamy informację o działaniach o przygotowaniach do przetargu . Osobiście cieszy ten fakt, ale chciałbym dodatkowo zapytać dlaczego ten budynek stał nieczynny przez trzy lata .

**Radny Marciniak Wiesław** - chciałbym nie tylko w swoim imieniu, ale także przede wszystkim w imieniu dzieci i młodzieży uczestniczących w zawodach narciarskich na osiedlu Sosnówka podziękować wszystkim którzy przyczynili się do zorganizowania tej imprezy. Mam nadzieję, że takie imprezy będą odbywały się częściej.



**Pani Porzucek Liliana – mieszkanka Chęcina** – w przedstawionym przez Burmistrza sprawozdaniu nie zostało ujęte, że dzieci z Chęcina z zespołu "Zamkowe Duszki" zajęły III miejsce w konkursie tańca, który odbył się w m-cu marcu; a przecież jest to typowy przykład promowania miasta. Jest to niewątpliwa zasługa działalności MGOK-u.

Ustosunkowując się do treści zapytania złożonego przez radnego p. Rylskiego, **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Witold Pobocho** stwierdził że kilkakrotnie wcześniej były składane przez ref. Budownictwa propozycje wynajmu budynku w Radkowicach. Aktualnie propozycja jest ponowiona. Nie widzę tu żadnych innych podtekstów.

#### **ad. 4**

##### **Wnioski i zapytania złożyli:**

**Pan Edward Przywała – radny powiatu Kieleckiego** - wiadomo, że rozwój gospodarczy Gminy może nastąpić tylko przez inwestycje, które mogą być prowadzone jeżeli będziemy mieć pieniądze. A pieniądze na takie cele mamy, okazuje się że z środków pomocowych Unii Europejskiej te pieniądze na lata 2007-2013 są dosyć pokaźne, i w znaczącej części przeznaczone są na tzw. "ścianę wschodnią" naszego kraju, gdzie z uwagi na bardzo wysokie bezrobocie naszego regionu zostaliśmy do tej części włączeni. Aby jednak te pieniądze zdobyć My musimy mieć parę rzeczy, których obawiam się, że w naszej Gminie nie ma. Otóż najpierw musi być plan rozwoju lokalnego Gminy i My to mamy, ale później żeby można było składać wnioski musi być projekt techniczny i studium wykonalności. Osobiście myślę, że tych dwóch ostatnich dokumentów Gmina nie jest w stanie sama wykonać. Ja oceniam, że My obecnie powinniśmy mieć około 20 projektów wstępnych. Osobiście sam interesuję się w powiecie tymi sprawami i dla przykładu podam, że np. gmina Strawczyn ma obecnie około 40 takich projektów wraz ze stadium wykonalności, z czego 19 wniosków złożyło w 2006 roku. Natomiast Gmina Morawica złożyła 22 wnioski na 2006 rok, spośród których na 4 mają już spisane umowy potwierdzające. I na pewno im to wystarczy bo na więcej nawet nie mieli by zabezpieczonych własnych środków. Przy naszym budżecie opiewającym na kwotę około 5 mln. zł na zadania inwestycyjne w mojej ocenie byłaby to 1/4, jeżeli byśmy mieli złożone i zaakceptowane wnioski. Oznacza to, że moglibyśmy prowadzić inwestycje o wartości ponad 15 mln. zł. Przy czym w Chęcinach musi być jakaś komórka, która tymi sprawami będzie się zajmować. Musi być wydział promocji, ja Go nie znam myślę, że wy go też nie znacie, bo w przeciwnym przypadku w trakcie trwającej debaty nad tegorocznym budżetem, przedstawiciel tego wydziału przyszedłby i przekonał o konieczności zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych, które by umożliwiły późniejsze składanie wniosków. Osobiście uważam, że na projekty i studium wykonalności powinno być zabezpieczone w każdym budżecie od 300 do 500 tys. zł. W przeciwnym wypadku nie będziemy w stanie składać wniosków, a więc nie będziemy mieć możliwości korzystania ze środków pomocowych. W tej chwili zostały zaakceptowane 2 wnioski, ale jest to niewiele w skali naszych potrzeb.

Korzystając z okazji chciałbym przybliżyć Państwu ostatnie dosyć duże zamieszanie w sprawach dotyczących Morza Chęcińskiego. Ostatnio wykonane ekspertyzy wskazują, że Morza Chęcińskiego nie będzie. Ta ekspertyza na pewno jest również w posiadaniu Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny. Wynika z niej, że niecelowym jest wykonywanie takiego zbiornika o powierzchni powyżej 1 tys. ha: ponadto ta niecka krasowa jest podobno taka, że woda by uciekała. Osobiście uważam, że My na tym etapie nie możemy się zatrzymać, My musimy sobie teraz powiedzieć, czy Mosty i tereny przyległe mogą mieć możliwość inwestowania i otrzymywania zezwoleń na budowę, czy też nie. Dalej z tego co wiemy wynika, że na tę ekspertyzę nie wszyscy się zgadzają i już dziś wiadomo, że

Wojewoda zabezpieczył dodatkowe środki na wykonanie nowej ekspertyzy. Ja myślę, że ani Wojewoda ani Marszałek tej sprawy nam nie rozwiążą, beneficjentem i motorem musi być tu Urząd Miasta i Gminy Chęciny. Stąd też prośba, aby na każdej Sesji była przedkładana informacja, co w tej materii dalej się robi.

**Za-ca Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny Pan Przemysław Chmiel** -w trakcie trwającej dyskusji padło już wiele pytań i wniosków. Stąd też pozwolę sobie odnieść się i ustosunkować do ich treści:

- z posiadanych w Urzędzie informacji wynika, że na mapach geologicznych złoża wodonośne, które występuje w obrębie Miedzianki jest oddzielone warstwą nieprzepuszczalną. Co do zasilania źródła w Gościńcu to nie jest tak, że ono latem nie nadaża z podawaniem wody, wręcz przeciwnie – jest ono nie w pełni wykorzystywane. Jednak najlepsze i największe źródło wody mamy w Łukowej . Może ono zaspokoić potrzeby dwóch takich Gmin i aktualnie nie jest zagrożone żadną degradacją,
- jeśli chodzi o fundusze unijne - tu zgadzam się tu ze stwierdzeniem, że te fundusze są po to by je wykorzystywać, tylko jeżeli dochody własne Gminy wynoszą 7 mln zł, z czego 4 mln zł idzie na edukację, 1,8 mln zł na wydatki administracyjne, to zostaje nam 1,2 mln zł dochodów własnych stanowiących 30 a w optymistycznych pogłoskach 20 % środków przeznaczonych na inwestycję. To jest na przykład tak, że na inwestycję, która może być z Funduszu Spójności realizowana tj. kanalizacja, tranzyt i rozbudowę oczyszczalni ścieków, której koszt szacuje się na kwotę 11 mln zł, nasz 20 % udział wyniesie 2,5 mln zł. Czyli praktycznie przez 3 lata na nic innego pieniędzy nie mamy. Dokumentacja techniczna po trzech latach traci swoją ważność. Więc jeśli chodzi o przygotowywanie wniosków, to osobiście jestem dwoma rękami za, tylko jeszcze przygotowanie wniosków i stadium wykonalności kosztują ok. 10 tys. zł, więc musielibyśmy mieć jeszcze dodatkowe pieniądze przyznane, a to jest zapisane akurat wspólnie z wydatkami na promocję. Dokumentację techniczną mamy na kilka zadań, są również możliwości pozyskiwania środków na opracowanie takich dokumentacji, ale jednak 10-12 tys. zł na każdy taki wniosek musi się znaleźć dodatkowo w budżecie. Tych pieniędzy w tej chwili nie ma, nie ma nawet pieniędzy na przygotowanie dokumentacji technicznych do Funduszu Spójności. Tak, więc tutaj jest kolejny problem z pieniędzmi.
- Osobiście byłbym bardzo zadowolony gdyby Morze Chęcińskie powstało, ale proszę nie zrzucać Panie Radny odpowiedzialności na Gminę za jego budowę. Bo jeśli Pan mówi, że ma ono powstawać z całą infrastrukturą to doskonale Pan wie, że koszt budowy samego Morza określa się na kwotę 1 mld zł a jeżeli dołożymy infrastrukturę drogową i kanalizację to wyjdzie nam 1,5 mld zł. Owszem jesteśmy zainteresowani tą sprawą i po to Burmistrz przekonywał osobiście Wojewodę by określić jednoznacznie stanowisko. Okazuje się, iż w dalszym ciągu nie ma konkretnych decyzji na kolejną ekspertyzę. Na dzień dzisiejszy dalej nie wiadomo czy Morze będzie czy też nie. A ludziom z Mostów tak naprawdę nie chodzi o to, by tego morza nie było, bo będzie to dla nich znacznie większa krzywda niż wtedy gdyby to morze powstało. Mieszkańcy Mostów pytają jak mogą dochodzić swoich praw i szkód za te 30 lat wyczekiwania? Po konsultacjach z prawnikiem okazuje się, że takich roszczeń można dochodzić od Skarbu Państwa z powództwa cywilnego.

**Pan Zbroiński Jan – Przewodniczący Zarządu Osiedla Sitkówka** – uzupełniając wypowiedź Pana Burmistrza pragnę podkreślić, że ujęcie wody w Łukowej jest jednym z najlepszych ujęć w woj. Świętokrzyskim, a utworzenie strefy pośredniej jest najmniej uciążliwe dla mieszkańców. Jest to teren nie skażony w ogóle przemysłowo. Wg uzyskanych przeze mnie informacji z Głównego Urzędu Gospodarki Wodnej wynika, że nie rezygnuje się z budowy Morza Chęcińskiego, lecz jest tendencja by ograniczyć do 1/3 jego pierwotną powierzchnię.

**Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica** – jeśli chodzi o Morze Chęcińskie to Burmistrz doskonale wie, bo był na spotkaniu z Wojewodą, że zostały wygosparowane nowe pieniądze na opracowanie nowej ekspertyzy. Tak więc jakie będą ostateczne decyzje w tym zakresie trudno przewidywać. Wstrzymajmy się zatem z wnioskami i poczekajmy na stosowny czas. Natomiast to, co mówił Radny Powiatu Pan Przywała to jest oczywiste, że taki kierunek należy przyjąć, żeby tym motorem działań był Urząd Gminy. Jeśli nawet doszłoby do realizacji tej inwestycji to zapewne będzie to inwestycja finansowana z budżetu centralnego, bo to są ogromne pieniądze, natomiast tym motorem musi być Gmina. To my musimy ciągle monitorować Wojewodę i inne służby by tymi sprawami się zajmowali. Chodzi przecież o ostateczne rozwiązanie problemu szczególnie mieszkańców wsi Mosty.

Kolejny temat to sprawa pieniędzy na bardzo ważne dla naszej społeczności inwestycji. Nie ulega wątpliwości, że są duże pieniądze, z których Gminy naszego Województwa będą miały możliwość skorzystać. Niemniej jednak to my musimy umieć te pieniądze spożytkować, musimy umieć po nie sięgnąć. Ale żeby sięgnąć to niestety nie możemy się ograniczyć do takich kwot, o jakich wspomniał Radny powiatu, bo za wnioskowaną kwotą 300 tys. zł naprawdę wiele się nie robi. To muszą być większe pieniądze, tylko musimy się zastanowić jak te pieniądze ściągnąć na promocję tej Gminy, na projekty na ten udział własny, aby można było skorzystać z tych dużych pieniędzy. Mówię tutaj o tzw. "miękkich pieniądzech" i wydaje mi się, że jeżeli nasza Gmina, Urząd i Burmistrz będą prowadzić właściwą politykę to te pieniądze się znajdą. Może nie w takiej wielkości jak sąsiednie Gminy, biedniejsze od nas, ale umiejące odpowiednio gospodarować tymi pieniędzmi. Jeżeli pójdziemy właśnie w tym kierunku, to na pewno coś w tej Gminie będzie się działo. Teraz mamy dobry czas i uważam, że dobrze się stało, że odsunęliśmy rozdział nadwyżki budżetowej do czasu następnej Sesji, bo to są już jakieś pieniądze. Apeluję, zatem do was Radnych, do Burmistrza – chociaż te pieniądze zagospodarujcie we właściwy sposób, nie przejeźdźcie ich i nie dajcie na zrobienie tam czy tu kawałka drogi, bo w sumie nic z tego nie będzie. Ale myślenie i wypowiedzi większości są zasadne, trzeba dokonać niezwłocznie generalnej reformy w oświacie, na którą dodatkowo z budżetu Gminy wyklada się ponad 4 mln zł. Przecież są to pieniądze, dzięki którym można zdobyć kolejnych 20 czy 30 mln zł. Ale jeżeli nie będzie Rada czy też władza wykonawcza odważna i nie zrobi porządku to będzie taki marazm jak w tej chwili, że o byle, co należy się kłócić, wrywać i to do niczego nie prowadzi. Jeżeli My przegramy dziś sytuację, gdzie Województwo Świętokrzyskie otrzymało pieniądze i nie potrafimy ich wziąć, to naprawdę stracimy bardzo dużo, bo w następnych latach taka okazja może się już nie powtórzyć.

**Radny Kostecki Krzysztof** - zastanawiam się tylko, do kogo mamy mówić, bo całym dysponentem pieniędzy wiadomo kto jest. I teraz jest na przykład taka sytuacja: są narzekania kolegi Edwarda, wnioski, itp., podczas gdy propozycja na projekt chodników przy drodze powiatowej – to nie są tylko i wyłącznie nasze pieniądze, bo powiat daje „złotówkę i My złotówkę” – i to już jest dofinansowanie, bardzo szybkie i bardzo widoczne. Ale nie – zabrać! – a przecież ten projekt już byłby w miesiącu marcu wykonany. Zapewniam radnego Pana Mitra, że budowa chodnika wzdłuż drogi powiatowej przez Tokarnię nie koliduje z budową kanalizacji. Kolejna sprawa dotyczy odwodnienia na Małej Tokarni – ten projekt też już mógłby być gotowy i można było pozyskać dofinansowanie od Wojewody. Niestety, okazuje się że wszystkie, nawet małe działania są utracane i nie daje się na to pieniędzy. Ja wiem, że powinniśmy iść w wielu działaniach. I tak np., aktualnie założyliśmy Stowarzyszenie „Lider” , które powinno być partnerem dla Gminy. Tak szczęśliwie się złożyło, że ja jestem Przewodniczącym a kol. Bielecki i kol. Przywała pełnią funkcję v-ce przewodniczących tego Stowarzyszenia. I to też jest szansa dla Gminy, bo okazuje się że niejednokrotnie Gmina sama nie może sięgnąć po pewne pieniądze, ale może to uczynić Stowarzyszenie i aplikować stosowne wnioski. Typowym przykładem takiego współdziałania jest Bałtów. Ale to właśnie

teraz powinniśmy wspólnie usiąść i powiedzieć jasno, np. robimy stok narciarski w Chęcinach. Oczywiście do tego przedsięwzięcia zapraszamy przedsiębiorców, którzy pomogą nam sfinansować to zadanie; Gmina wchodzi aportem dając 30 % udziałów, Stowarzyszenie – 20%, przedsiębiorcy też przekazują stosowny udział i mamy inwestycję. I w tych kategoriach powinniśmy myśleć i rozmawiać. A My tutaj możemy się zagardłować na śmierć, ale nie rozmawiamy o faktach, a fakty są tylko jedno. Ta ósemka nie jest otwarta na rozwój tej Gminy, bo robi wszystko żeby w tej Gminie się źle działo, bo jak będzie źle, to w wyborach będzie lepiej. A więc My dzisiaj powinniśmy wysłuchać informacji, że są np. możliwości pozyskania pieniędzy stąd i stąd, a My powinniśmy się zastanowić, w które aplikacje uderzyć, aby można było z nich skorzystać. Jeżeli natomiast chodzi o szkoły, to jestem przekonany, że reforma nas nie ominie. Generalnie w ciągu kilku lat, bo już począwszy od 2008 roku liczba dzieci spada bardzo dużo i wtedy choćbyśmy nie chcieli to reformę musimy przeprowadzić. Tylko jak już wcześniej reformę przeprowadzimy wtedy, gdy w miejsce likwidowanej szkoły proponujemy tej społeczności zlokalizowanie na bazie istniejącego budynku, np. świetlicy czy domu kultury. Ale do mieszkańców musimy wyjść wspólnie, tj. radny, Przewodniczący Rady, Burmistrz i sołtys i mówić jednym głosem. Tylko wtedy możliwa jest reforma. A jeżeli każdy będzie miał swoje wąskie grupy interesów, bo okazuje się, że jak Burmistrz coś zaproponuje to My przeciw, a jak pada propozycja Przewodniczącego to tu znowu przeciw – to wtedy nie da się żadnego konsensusu wypracować. Rozmawiając poza obradami sesji z radnymi z tej grupy słyszę, że niektórzy mówią, że za dużo kontrolujemy i nasza „para idzie w gwizdek”, ale niestety układ jest taki, jaki jest. Zapewne ja również głosowałbym inaczej, ale skoro moja wioska przez całą kadencję nic nie dostała, to też muszę się w tej grupie trzymać. Ale jeżeli się okazuje, że w życiu bez złodziejstwa nie da się żyć, to czy to ma oznaczać, że My też mamy kraść? No, tak Wiesiu! – bo Wy mówicie nam tak i tak, a sami robicie co sami chcecie robić. Przecież, jeżeli chcecie aplikować to aplikujcie wnioski i róbcie konkretne zadania, a My poczekamy. Tylko, że My przejadamy kredyty, przejadamy gotówkę, a nic nie korzystamy z tych dobrodziejstw, które nastąpią w latach 2007-2013.

Korzystając z okazji chciałbym zapytać Pana dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej jak aktualnie wygląda sytuacja z płatnością czynszów w lokalach komunalnych i wysokość czynszu w mieszkaniach przyszkolnych. Dochodzą mnie, bowiem informacje, że czynsze są naprawdę niewielkie, a zaległości niestety narastają. W moim przekonaniu mieszkanie jest dziś luksusem i powinno się sownie płacić. Proszę ponadto o informację nt. przeprowadzonego przetargu na dowóz kruszywa.

**Radny Kaczor Paweł** - w trakcie prowadzonej dyskusji poruszano kwestię oświaty i ciągle planowanej do przeprowadzenia reformy w oświacie. Otóż jak zapewne wszyscy pamiętamy był przedstawiony taki projekt reformy. Może nie dotyczył całej Gminy, ale gdybyśmy wówczas zdecydowali, to zapewne małymi krokami, ale dziś już byłyby pewne efekty i widoczne oszczędności. Natomiast aktualnie nawet jeżeliby się cokolwiek zadziało i była podjęta uchwała, to wejdzie ona dopiero w życie od 2008 roku. I to nie jest wina „tej ósemki” radnych; były przecież wspólne ustalenia na Komisjach, uzgodnienia z Burmistrzem – lecz niestety co innego mówiło się w Urzędzie, a co innego na spotkaniach z mieszkańcami i rodzicami uczniów. Stąd też proszę dziś nie mówić, że nie szukaliśmy oszczędności i całość winy przerzucać na tę „ósemkę” radnych.

**Radna Foksa Krystyna** - osobiście uznaje, że Gmina nasza starała się zwiększać skuteczność pozyskiwania środków z zewnątrz i w całej rozciągłości popieram wniosek by takie działania jeszcze bardziej należy uaktywniać, bo przecież nie ma innych możliwości rozwoju naszej Gminy. Dlatego też szkoda, że w dniu dzisiejszym oddaliśmy wniosek o przekazanie kwoty około 300 tys. zł na opracowywanie projektów. Aktualnie jednak chciałbym uzyskać informacje na temat: co z tymi projektami, które Gmina na dzień dzisiejszy posiada, a konkretnie chodzi o drogę Jedlnica – Milechowy – jest przecież

opracowany projekt, jest raport oddziaływania na środowisko i są zabezpieczone środki finansowe – czyli na dzień na dzień dzisiejszy nic nie stoi na przeszkodzie, by ten wniosek aplikować. Czy były czynione jakieś rozeznania, jakie są możliwości w tym zakresie?, bo słyszę tu ciągle, że pieniądze unijne czekają, tylko trzeba mieć gotowe projekty.

**Radny Jach Waldemar** - na wstępie chciałbym poinformować, że chodnik w Łukowej na który ani jedna złotówka z Gminy nie będzie wydana wciąż nie może być zrobiony, a są zabezpieczone pieniądze. Powód jest dziwny – ciągle to komuś przeszkadza. Tak mówimy o ściąganiu środków z zewnątrz. Korzystając z okazji, proszę Pana Burmistrza o bardziej szczegółowszą informację na temat „EKOROL-u”. Otóż jak sobie przypominam „EKOROL” jako związek gmin był powoływany po to, aby pomóc gminom ściągać środki na realizację wspólnych zadań. Z tytułu przynależności do tego Związku, Gmina uiszczala przez kilka lat rocznie składkę w przeliczeniu na każdego mieszkańca. Dziś okazuje się, że stowarzyszenie to wykolegowało Nas jako Gminę, bo przecież przez kilka lat wpłacaliśmy składki, a niestety efekt żaden. Proszę, więc Panią Skarbnik by na przyszłej sesji poinformowała Nas o wielkości przekazanych z budżetu środków finansowych na powyższy cel. Dziś, bowiem okazuje się, że nic w zamian nie dostaliśmy, podczas gdy zebrano się kilku „cwaniaków”, założyło stowarzyszenie i ściągnęło pieniądze z kilku gmin nie dając nic w zamian. Wskazując na powyższy fakt proszę Pana Burmistrza, by na najbliższej sesji złożył Nam bardziej szczegółową informację na temat tego stowarzyszenia i przyczyn jego rozwiązania.

Chciałbym ponadto zwrócić uwagę Panom Burmistrzom, że na naszym terenie funkcjonują 2 przychodnie, z których jedna jest samodzielna a druga nie, aczkolwiek w tych sprawach osobiście już się pogubiłem. Pomijając jednak te fakty nie ulega wątpliwości, że budynki, w których funkcjonują te przychodnie trzeba remontować. Niestety ani w przewidywanym budżetowym ani w dzielonej nadwyżce nie zauważyłem by Panowie Burmistrzowie zaproponowali jakieś pieniądze na remonty tych budynków. Myślę, że w nowo przedkładanych propozycjach podziału nadwyżki ten aspekt będzie uwzględniony.

**Pan Przywała Edward – radny powiatu kieleckiego** – w poprzedniej swojej wypowiedzi zwracałem uwagę na konieczność stworzenia w tutejszym Urzędzie W-łu promocji z prawdziwego zdarzenia. Aktualnie również pragnę podkreślić, że wbrew różnym być może opiniom, osobiście jestem przekonany, iż zatrudnienie osoby mądrej z odpowiednimi kwalifikacjami na takim stanowisku bardzo szybko zaowocuje. Chodzi tu o to, aby taki człowiek szurfując po internecie miał pełną wiedzę na temat pojawiających się możliwości pozyskania środków i potrafił nauczyć mnie, Z-cę Burmistrza, Burmistrza sięgnąć po te środki a jednocześnie potrafić przekonać radnych o płynących z tego tytułu korzyściach. Z przykrością muszę stwierdzić, że takiej osoby w Chęcinach nie widzę. A szkoda, bo przecież naprawdę wiele można pozyskać. Osobiście korzystałem jako przedsiębiorca z takich możliwości i znane mi są procedury czynienia starań.

**Burmistrz GiM Pan Witold Pobocho** – dziękuję za wypowiedzi Panu Edwardowi Przywałe. Chcę jednak podkreślić, że Gmina nasza złożyła, no nie 20 a 4 wnioski i wszystkie 4 są realizowane. Więc może nie ilość złożonych wniosków, ale efekty, jakie wynikają z ich złożenia należy brać pod uwagę, a w naszym przypadku tylko w roku ubiegłym pozyskaliśmy kwotę około 4 mln zł. Tak więc pragnę wszystkich uspokoić i zapewnić, że jeśli będą wszystkie przesłanki ku temu, a więc i studium to na pewno będziemy składać wnioski, bo aplikować je potrafimy. Zapewne każdy inaczej postrzega sprawę organizacji Wydziału promocji, a w naszym konkretnym przypadku aplikowaniem wniosków zajmuje się bezpośrednio Z-ca Burmistrza, a w odniesieniu do różnych działów np. kultury czy oświaty odpowiedzialne osoby z tych jednostek organizacyjnych naprawdę dobrze sobie radzą. Mamy tu przykład działań w tym zakresie miejscowego Ośrodka Kultury czy też Biblioteki które zdobyły szereg grantów na swoją działalność bądź doposażenie zbiorów bibliotecznych. Stąd

też dziękuję za troskę, mam prośbę – pomagajcie, bardzo chętnie skorzystamy z wszelkich rad. Nie stać nas na powiększanie administracji, stąd też dobieramy ludzi do tej komórki korzystając również ze stażystów. Podkreślam, że wg naszego rozeznania i oceny działania w tym zakresie wcale nie ma niedociągnięć.

Odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza GiM, **Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę na fakt, iż ciągle jesteśmy informowani o złożeniu 4 wniosków. Przecież te wnioski były złożone już 2 lata temu; mówmy, zatem o czasie teraźniejszym, bo aktualnie nie aplikowano żadnych wniosków. Korzystając z okazji, proszę Pana Burmistrza o przedstawienie krótkiej informacji na temat bieżącej sytuacji z planowaną budową terminalu w Chęcinach.

**Burmistrz Gminy i Miasta Pan Witold Pobocho** – Panie Przewodniczący! – przecież kończy się dokumentacja na tranzyt, na koniec marca będzie wykonana dokumentacja na rozbudowę oczyszczalni i będziemy mieć konkretne dokumenty umożliwiające aplikowanie wniosków.

Jeżeli chodzi natomiast o sprawę budowy terminalu w Chęcinach, odpowiem dość krótko – otóż za niedługi czas będziemy wspólnie z Z-cą Burmistrza na spotkaniu dotyczącym właśnie tego tematu. Jedziemy do Pana Wojewody, który jest żywo zainteresowany całością tej sprawy. Nie można mówić o tym, że inwestycja ta jest przekreślona tylko na podstawie przedstawianych w prasie informacji. Wiem, że tą sprawą interesował się również Klub Parlamentarny PiS-u i myślę, że jest to pewne że do pewnego przesunięcia terminu rozpoczęcia budowy dojdzie. W najbliższych dniach będzie wydane zezwolenie na ta budowę i mieliśmy na koniec marca rozpocząć budowę. Z różnych powodów planuje się, że pierwsze tzw. „wbicie łopaty” nastąpi w miesiącu sierpniu bądź we wrześniu br. W dniu dzisiejszym jeszcze będziemy u Wojewody, który wystosował pismo do Dyrektora Poczty Polskiej. Jestem przekonany, że nie dojdzie do tego, by ta inwestycja nie była realizowana na naszym terenie. Zapewniam, że na bieżąco są czynione stosowne działania i przedsięwzięcia w których również sam biorę udział.

**Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica** – osobiście na temat planowanej do budowy przez Poczta Polską inwestycji mogę powiedzieć tak: na pewno Klub Parlamentarny PIS jest tą sprawą nie tylko mocno zainteresowany, ale już w tym kierunku wiele działań poczynił. Wiadomym jest mi, że osobiście Pan Poseł Gosiewski zajął się sprawą i jestem przekonany, że efekty będą. Ale na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze konkretnych decyzji, które zapewne wyklarują się w najbliższym czasie.

Korzystając z okazji chciałbym przypomnieć zebranych, że większość z Państwa jest członkami Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenia „Lider Plus”. To Wy jesteście członkami i Wy wybieracie pierwsze władze. Te pierwsze władze już zostały wybrane i tak: prezesem został obecny tu radny Pan Kostecki – mam nadzieję, że się sprawdzi w działaniu; moja skromna osoba również została zauważona i zostałem wybrany v-ce prezesem. Funkcję drugiego v-ve prezesa sprawuje natomiast Pan Edward Przywała. Natomiast członkami Zarządu są obydwaj Burmistrzowie. Mam nadzieję, że ten „Lider Plus” będzie potężnym ciałem, który będzie miał wpływ na kształtowanie polityki Rady i władzy wykonawczej. Lider jest organizacją apolityczną, a więc nie ma tu działań partyjnych i mam nadzieję, że potrafimy w najbliższym okresie wymóc na władzach odpowiednie kierunki inwestowania w naszą Gminę. I tutaj na pewno będzie wypracowana taka nowa ścieżka działań, gdzie będzie łączone działanie publiczno-społeczne i prywatne. I z tego być może wyjdą jakieś dobre owoce. Podkreślam, że jest to organizacja otwarta i każdy zainteresowany może w każdym czasie włączyć się w jej działania. Z przykrością, bowiem stwierdzam, że dotarły do mnie swoistego rodzaju „przycinki”, że osobiście dostałem funkcję w Zarządzie tej Grupy. W związku z powyższym zapewniam wszystkich, że nie jestem sterowany przez nikogo, bo nie pozwoliłbym sobie na to by ktoś mną sterował; zostałem po prostu wybrany i będę chciał działać. Ale jeżeli zauważę, że w tym towarzystwie nie będzie mi po drodze, to na pewno

zrezygnuję, tak jak każdy Obywatel. Ale jeżeli ktoś ma ambicje coś zrobić – serdecznie zapraszam, bo na pewno będzie miał możliwość wprowadzenia swoich dobrych pomysłów dla poprawy życia w naszej miasto – gminie.

**Radna Foksa Krystyna** – nawiązując do swojej wcześniejszej wypowiedzi dot. planowanego remontu drogi w Bolminie zwróciła się z zapytaniem: czy cokolwiek na dzień dzisiejszy jest robione, czy też ten projekt i przeznaczone pieniądze będą sobie leżeć zamrożone. Mieszkańcy Bolmina wciąż pytają, stąd proszę o konkretną odpowiedź.

**Radny Jach Waldemar** – pytałem już na posiedzeniu Komisji Pana Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej, stąd też dziś tylko bardzo krótko w formie przypomnienia; otóż wszyscy nawet w dniu dzisiejszym stwierdziliśmy, że ujęcie wody w Łukowej jest jakby ujęciem strategicznym dla Gminy i praktycznie można powiedzieć, że utrzymanie tego ujęcia kosztuje znacznie mniej niż kilka innych w naszej Gminie, podczas gdy tak naprawę może ono zasilić całą Gminę. Więc pytałem Pana dyrektora w imieniu mieszkańców wsi Łukowa, czy w związku z powstaniem gospodarstwa rolnego wysokotowarowego w Łukowej podjęte zostały jakiegokolwiek działania i czy Gmina w ogóle interesuje się możliwością wystąpienia zagrożeń tego ujęcia wynikających z wylewania gnojowicy oraz stosowania dużych ilości środków chemicznych na okoliczne pola. Ja tylko aktualnie zwracam uwagę i proszę aby Pan Dyrektor Zakładu miał te sprawy na uwadze. Sądziłem, że odpowiedź uzyskam w dniu dzisiejszym na sesji, skoro jednak nie zdążył Pan rozpoznać tematu, ja poczekam do kolejnej najbliższej sesji. W mojej ocenie temat jest bardzo poważny i proszę bardzo dokładnie się nim zająć.

#### **ad. 5**

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone wnioski i zapytania głos zabrał **Z-ca Burmistrza GiM Pan Przemysław Chmiel**, stwierdzając m.in.:

- odnosząc się do zapytania radnej Pani Krystyny Foksa, a rozumiem że chodzi głównie o informację dot. możliwości pozyskania dofinansowania do remontu drogi w Bolminie, pragnę wyjaśnić, że w tej chwili fundusze sapardowskie już się skończyły i w roku bieżącym nie ma już możliwości skorzystania z dofinansowania. Natomiast na rok 2007 jeszcze nie ma nawet opracowanych głównych założeń Komitetu Sterującego dot. funduszy. Tak, więc na chwilę obecną praktycznie wniosków jeszcze się nie składa. Myślę, że procedury w tym zakresie zostaną uruchomione w miesiącu wrześniu br. i wtedy też będzie można aplikować wnioski pod warunkiem jednak, że otrzymam od Szanownej Rady kwotę 12 tys. zł z przeznaczeniem na opracowanie kosztorysu i studium wykonalności, które zostaną zlecone do opracowania wyspecjalizowanej firmie. Tak, więc decyzja i wybór w tym zakresie należą do Rady – możemy tę drogę robić w ramach posiadanych własnych środków już w roku bieżącym, bądź też aplikować wniosek i realizować zadanie w 2007r.

**Radna Foksa Krystyna** – absolutnie nie satysfakcjonuje mnie udzielona odpowiedź. Skoro zadanie jest w budżecie, to nie rozumiem kogo Pan Burmistrz ma jeszcze pytać o jego realizację i wyczekiwać z terminem przystąpienia do rozpoczęcia prac. Jakie w tym temacie decyzje czy wybór ma należeć do Rady?

Odnosząc się do zgłoszonego przez radnego Pana Krzysztofa Kosteckiego zapytania dot. lokali, głos zabrał **dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej Pan Zygmunt Wirecki** stwierdzając m.in. : wysokość czynszu jest zróżnicowana w zależności od wielu czynników tj. np. położenia lokalu, jego wyposażenia w media, itp. i kształtuje się od 1 zł do 2,08zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni. Do tego oczywiście w niektórych lokalach dochodzą opłaty za ogrzewanie i ciepłą wodę (dot. to. Mieszkań na Os. Sosnówka i Os. Czerwona Góra). Opłaty te również są zróżnicowane, w tej chwili cena za ogrzanie 1 m<sup>2</sup> mieszkania na Czerwonej Górze wynosi około 10 zł, a za m<sup>3</sup> ciepłej wody około 23 zł. Są to oczywiście wielkości zmienne i różnie kształtują się w różnym okresie.

**Pan Kazimierz Bielecki – sołtys wsi Lipowica** – osobiście nurtują mnie pewne wypowiedzi Pana Burmistrza; nie chciałbym być tu niegrzeczny czy też złośliwy, ale jeżeli Burmistrz twierdzi że dotychczasowy okres pracy nie został zmarnowany, że zostało coś tam zrobione i pozyskane, to bardzo proszę Pana Burmistrza, aby takich informacji nie trzymał w tajemnicy. Ja uczestniczę w obradach sesji i z wielką uwagą przysłuchuje się każdorazowo przedkładanej przez Burmistrza informacji o podejmowanych działaniach. Może rzeczywiście Burmistrz coś mocnego załatwił czy zrobił, być może Gmina Chęciny naraz olśni pozostałe Gminy, ale mówmy o tym. A jeżeli Burmistrzowi brakuje, albo czegoś nie wie i chciałby pomocy od Nas, to My jako sołtysi, jako obywatele, jako Lider Plus, jako radni – pomożemy. Ale róbmy to, żeby to było; bo tak mówić, że tu czy tam coś będzie, to nie ma sensu.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Bieleckiego, **Burmistrz GiM Pan Witold Pobocho** oświadczył, że z tego co było zrobione będzie wykonane szczegółowe zestawienie, bo informacje między sesjami nie stanowią całości i to gdzieś umyka, ale zestawienie będzie.

**Pan Woźniak Cezary – sołtys wsi Bolmin** – mieszkańcy Wymysłowa złożyli w formie prośby wnioski o wybudowanie wodociągu. Dziś bardzo dużo mówiło się o kanalizacji całej Gminy, a może najpierw należałoby zakończyć wodociągowanie, aby wszyscy mieszkańcy Gminy mieli bieżącą wodę. Ta sprawę zgłaszałem już na dwóch poprzednich sesjach, niestety efektów nie ma żadnych.

Zabierając w powyższej sprawie głos **Burmistrz GiM Pan Witold Pobocho** poinformował sołtysa, że szczegółowej informacji w tym zakresie udzieli na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

#### **ad. 6**

**Przewodniczący Rady**, potwierdzając fakt, iż żaden z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści wyłożonego do wglądu zarówno w Biurze Rady jak również w trakcie dzisiejszej Sesji – protokołu obrazującego przebieg obrad Sesji Rady Miejskiej w dniu 16 lutego br. – zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego **protokół o którym mowa został przyjęty większością głosów** (przy 1 głosie wstrzymującym i braku głosów sprzeciwu).

#### **ad. 7**

**Przewodniczący Rady, Pan Edmund Ryłski** potwierdzając wyczerpanie przyjętego porządku dzisiejszych obrad, podziękował wszystkim zebranym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Sesji Rady Miejskiej.

*Protokół sporządziła  
na podstawie nagrań na dyktafonie*

*Teodozja Nowak*

*Przewodniczył :*

*Edmund Ryłski*