

PROTOKOŁ Nr XXXVII/06

z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 09 czerwca 2006 roku w lokalu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Chęcinach

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 9,15. Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miejskiej radny Edmund Rylski**.

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli jako zaproszeni goście:

Pan Witold Pobocho – Burmistrz Gminy i Miasta

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta

Pani Maciejczyk Grażyna – Sekretarz Gminy i Miasta

Pani Jadwiga Sinkiewicz – Skarbnik Gminy i Miasta

Pan Wirecki Zygmunt – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej

Pan Jerzy Broniś – radca prawny Urzędu

Pan Kasiński Jerzy – inspektor ds. budownictwa Urzędu

Pani Górską Leonarda – geodeta gminny

Soltysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych wg załączonej listy obecności i zainteresowani mieszkańcy miasta.

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodniczący Rady** stwierdził na podstawie załączonej listy obecności, że w dzisiejszych obradach uczestniczy pełny ustawowy skład Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i wniosków.

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodniczący Rady** zaproponował radnym przyjęcie następującego, rozszerzonego i omówionego na poszczególnych posiedzeniach Komisji Rady porządku obrad:

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji budżetu Gminy i Miasta za 2005r. w zakresie finansowym i rzeczowym z uwzględnieniem realizacji zadań przez jednostki organizacyjne Gminy oraz Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych**
 - a/ przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium oraz opinii RIO w tym zakresie**
 - b/ przedstawienie wniosków i opinii Komisji Rady**
 - c/ dyskusja**
 - d/ rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprawozdania z realizacji budżetu i absolutorium dla Burmistrza GiM za 2005r. druk nr 1**
- 3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
 - a/ stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Chęciny – druk nr 2**
 - b/ podziału miasta i gminy Chęciny na okręgi wyborcze – druk nr 3**
 - c/ wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2006r. – druk nr 4**
 - d/ zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze – druk nr 5**
 - e/ wprowadzenia zmian w regulaminie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym zatwierdzonym Uchwałą Nr 246/XXIII/05 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 21 marca 2005r. - druk nr 6**
 - f/ ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach – druk nr 8**
 - g/ zatwierdzenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Chęcinach – druk nr 9**

- h/ nabycia na mienie Gminy Chęciny działki nr 654/1 położonej w Wolicy na poszerzenie ulicy Senatorskiej – druk nr 10
- i/ dokonania zmian w Uchwałach Nr 11/XIX/02 z dnia 05.02.2002r., Nr 21/XXI/02 z dnia 26.04.2002r. i Nr 240/XXIII/05 z dnia 21.03.2005r. dotyczących określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych stanowiących własność Gminy Chęciny – druk nr 11
4. Informacja Przewodniczącego Rady o treści rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego stwierdzającego nieważność uchwały Nr 320/XXXIV/06 Rady Miejskiej z dnia 16 lutego 2006r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków
 5. Informacja Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny o działalności międzysesyjnej.
 6. Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych Gminy
 7. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania.
 8. Akceptacja treści protokołu z obrad poprzednich Sesji Rady (z dn. 17.03.06 i 01.04.06)
 9. Zamknięcie obrad Sesji Rady Miejskiej.

Radni nie wnosząc uwag i zastrzeżeń, postanowili w głosowaniu jawnym jednogłośnie zaakceptować przedstawiony porządek obrad.

ad. 2

Kontynuując obrady przystąpiono do analizy treści sprawozdania z realizacji budżetu Gminy i Miasta za 2005 rok w zakresie finansowym i rzeczowym, informacji o działalności jednostek organizacyjnych Gminy oraz Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych /dokumenty te stanowią załącznik do niniejszego protokołu/.

Zabierając w tym temacie głos Przewodniczący Rady poinformował radnych, iż przedmiotem jednoczesnych rozważań w tym punkcie porządku obrad jest również wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chęcinach w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta /stanowi załącznik do niniejszego protokołu/ oraz stosowny projekt uchwały w tym zakresie.

Przewodniczący Rady, wskazując na fakt, iż treści wszystkich uprzednio wymienionych dokumentów są w posiadaniu każdego z radnych oraz były one przedmiotem szczegółowych analiz na posiedzeniu każdej Komisji Rady Miejskiej, uznał za bezcelowe (po uprzedniej akceptacji radnych) ponowne przedstawianie w trakcie dzisiejszych obrad pełnej ich treści, informując przy tym, iż *dwie Komisje Rady tj. Komisja Rewizyjna i Komisja Budownictwa pozytywnie zaopiniowały wniosek i projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium, natomiast Komisja Planowania, Budżetu i Finansów – negatywnie opiniując wniosek i projekt uchwały, wnioskuje o jego oddalenie.*

Materiał uzupełniający – informacyjny w tym temacie, którego pełną treść również otrzymali i analizowali radni na posiedzeniach swoich Komisji stanowiła uchwała nr 97/2006 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 11 maja 2006 roku negatywnie opiniująca wniosek komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium /stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

W trakcie zarządzanej dyskusji nad treścią materiałów głos zabrali :

Radny Mieczysław Baran – przewodniczący Komisji Rewizyjnej – na wstępie pragnę wyjaśnić, że Regionalna Izba Obrachunkowa negatywnie zaopiniowała przedstawiony przez Komisję rewizyjną wniosek o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta. Co to oznacza? – opinia ta jest jedynie opinia, która nie wiąże Rady, bo to Rada decyduje o absolutorium. Opinia RIO oparta jest na materiałach, które RIO otrzymało z Urzędu i jest tylko takim jakby zasobem wiedzy. RIO zarzuca, że nie został dotrzymany przez Komisję rewizyjną termin taki, który do końca kwietnia umożliwiłby Radzie zajęcie stanowiska.

Wyjaśniam tu, że termin ten jest jedynie terminem instruktażowym. Chciałem przedstawić tu wyrok Sądu, który bardzo wyraźnie mówi, że termin 30 kwietnia jest terminem instruktażowym i niezachowanie tego terminu nie może skutkować nieważnością uchwały. Na szkoleniach, które przeprowadza RIO corocznie, w tym roku również było takie szkolenie – Z-ca Prezesa RIO na pytanie jednego ze słuchaczy, jaki jest ostateczny termin, który musi być zachowany do ważności uchwały, odpowiedział, że tak teoretycznie jak i praktycznie może to być ostatni dzień przed wyborami. A więc termin ten nie jest wcale wiążący. Również w materiałach RIO jest trzykrotne stwierdzenie, że opinie RIO nie mają charakteru wiążącego i nie krepują organu stanowiącego przy podejmowaniu uchwały dot. absolutorium. Opinia jest wyrazem wstępnej kontroli dokonywanej ostatecznie przez RIO w postępowaniu nadzorczym. Tak więc to rada decyduje jaką decyzję podjąć i opinia RIO nie jest wiążąca, tym bardziej że w opinii RIO są dwa przypadki, gdzie RIO stwierdza, że nie może zająć stanowiska z tej racji że nie są jeszcze takie materiały przedstawione, nie ma wyników kontroli które RIO ma przeprowadzić. A więc tu chcę jasno powiedzieć, że nie można argumentować tym, że Rada ma się kierować tą właśnie opinią. Co do spraw merytorycznych nie będę zajmował stanowiska, zachęcam tylko do debaty nad wnioskiem Komisji rewizyjnej, który jest dosyć szczegółowy. Stwierdzam jedynie, że jest to rok, w którym najniżej zostały wykonane dochody i najniżej zostały wykonane wydatki, a szczególnie wydatki inwestycyjne gdzie pozyskanie środków z zewnątrz było podobnie jak i w poprzednich przypadkach w śladowym wykorzystaniu w naszej Gminie. Stąd też chcę zachęcić by podjąć debatę nad absolutorium, bo to jest jedna z procedur która musi być zachowana do ważności naszej uchwały.

Pan Witold Pobocho – Burmistrz GiM – aby nie wychodziło, że ja bezpośrednio siebie bronię, myślę że w tej sprawie, najpierw poproszę Pana Burmistrza Chmiela aby wyraził stanowisko co do opinii RIO i tych środków, które rzekomo w tak śladowych ilościach wpłynęły, czy wpływają do budżetu Gminy.

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza GiM – jak już wspominał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest opinią tego organu, natomiast wiążącą dla nas będzie uchwała Rady Miejskiej. Uchwała ta będzie poddana weryfikacji przez organ orzekający RIO, który będzie sprawdzał czy została ona podjęta zgodnie z prawem czy nie. Dlatego na ten temat dyskutować nie będę, aczkolwiek uważam, że w RIO pracują specjaliści od prawa finansowego i publicznego i ich opinia powinna mieć jeśli nawet charakter nie wiążący, to charakter bardziej informacyjny i powinna być brana pod uwagę. Skład orzekający RIO bardzo wyraźnie stwierdził, że, mimo iż rzeczywiście dochody w ujęciu procentowym i wydatki szczególnie inwestycyjne były niższe od tych z lat poprzednich, to wiązało się to z tym, że Gmina w listopadzie 2004r. złożyła wniosek o dofinansowanie 2 zadań inwestycyjnych w mieście Chęciny, tj. drogi głównej oraz dróg osiedlowych wraz z oświetleniem na Os. Północ. Procedury, jakie trwają w Urzędzie Marszałkowskim i w Urzędzie Wojewódzkim spowodowały, że te pieniądze zostały przeniesione na ten rok. Jest to kwota 2.700 tys. zł czyli praktycznie 10% strony dochodowej i niespełna 10 % strony wydatkowej. Dlatego procent wykonania budżetu jest związany praktycznie z tą jedyną inwestycją. Pozostałe części dochodowe i wydatkowe, tak jak jest napisane w opinii RIO są wykonywane na poziomie niemal 100%, a w niektórych przypadkach nawet powyżej 100%. A więc w naszej i RIO opinii nie ma tutaj żadnych zastrzeżeń co do procentowego wykonania strony wydatkowej i dochodowej.

Radna Foksa Krystyna – Przewodnicząca Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty – analizując przedstawione wyniki i wskaźniki obrazujące realizację budżetu Gminy i Miasta za 2005r. trzeba powiedzieć, że nie mogą one satysfakcjonować nikogo i na pewno nie są zadawalające. Powiem wprost, są to wskaźniki, jak słusznie wskazuje Komisja Rewizyjna we wniosku najniższe w tej kadencji. Wszyscy zapewne z treścią materiałów się zapoznali, stąd

też odniosę się w sposób ogólny. Planowane dochody zostały wykonane w 88,6% , natomiast wskaźnik wykonania wydatków wynosi 78,9%. A więc należy stwierdzić, że wskaźniki te są faktycznie najniższe w tej kadencji. Osobiście zgadzam się tu z opinią Burmistrza, że RIO składająca się z fachowców w dziedzinie finansów wydała opinię instruktazową i My na pewno bierzemy pod uwagę tę opinię, tylko osobiście czegoś do końca nie rozumiem. Wydaje mi się, bowiem, że My mamy oceniać realizację budżetu, który został przyjęty uchwałą Rady na podstawie wielkości wykonanych, na podstawie wielkości faktycznych a nie prowadzić analizy, tak jak tutaj się pisze i takie stwierdzenia, które wprowadzają troszeczkę takiego zamieszania, – co by było gdyby. RIO tłumaczy, że gdyby założyć, że po stronie dochodowej znalazłyby się dochody, których nie uzyskano, no to wtedy wskaźnik wykonania byłby nie 88 a 99%. Ale co to znaczy – dochody, których nie wykonano? Przecież przypominacie sobie Państwo – w momencie, w którym uchwała się budżet po stronie dochodowej Rada jest wyczulona na to, czy te dochody, które się proponuje są dochodami realnymi. I tak było również i w przypadku uchwalania strony dochodowej budżetu na 2005 rok. Myśmy przecież dopytywali się, czy są promesy, czy są dokumenty, które potwierdzają w jakimś stopniu wiarygodność uzyskania tych dochodów. Bo właściwie procedura jest taka, że Rada powinna uchwalić stronę dochodową na podstawie podpisanych umów, czy też innego rodzaju dokumentów, które w jakiś sposób potwierdzają wiarygodność wielkości, które się wprowadza do budżetu. I tutaj były pytania, czy są podpisane promesy, czy te wielkości związane z tymi spodziewanymi środkami z funduszy unijnych są wiarygodne, ponieważ nam jako Radzie takim promes nie przedstawiono. Pan Burmistrz potwierdzał, żeby się tu nie obawiać, że są to dochody wiarygodne. Stąd też działając w dobrej wierze, myśmy te dochody uwzględnili. Dlatego też takie stwierdzenia w opinii RIO, cyt. „w przypadku wliczenia środków nie uzyskanych stopień realizacji dochodów budżetu wyniosłby...” i tak cały czas w tej opinii są takie wyrażenia, że budżet wyniosłby..., wskaźnik wyniosłby... mogą budzić wątpliwości.

Proszę Państwa! My się nie bawimy w tego rodzaju analizy! My oceniamy stan faktyczny w oparciu o sprawozdania finansowe, w oparciu o przedłożoną informację, co do realizacji zadań rzeczowych. I w oparciu o te wielkości są wyliczane wskaźniki. Tak, więc, ja się tutaj zgadzam z tym, co jest zawarte w protokole Komisji Rewizyjnej, że te wskaźniki są na niskim poziomie, że nie zadawalają. I jeżeli prześledzimy wykonanie budżetu w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej to wygląda to różnie, ale jak zwykle w tych działach inwestycyjnych wskaźnik realizacji jest bardzo niski. Tutaj Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na inny fakt, że w sumie w roku 2005 nie wykonanych zostało 20 zadań. Ja się zgadzam, że jeżeli chodzi o środki z funduszy unijnych w jakimś stopniu jest to niezależne od Gminy, ale nie do końca, bo tutaj właściwa organizacja, dobre przygotowanie dokumentów i wiedza na temat jakie środki mają szansę, też bardzo skutkuje na efektywność w pozyskiwaniu tych środków. Wracając do budżetu 2005r. chciałabym podkreślić, że wskazuje się tu na niewykonanie 20 zadań i jeżeli poczytamy jak się tłumaczy przyczyny niewykonania, to w wielu przypadkach bezpośrednimi przyczynami są zbyt małe środki finansowe zabezpieczone w budżecie. A wcale tak nie musiało być. Przy dobrej organizacji, przy jakiejś determinacji w tym, aby ten budżet zrealizować w maksymalnym stopniu można było doprowadzić do sytuacji, że tych zadań niewykonanych nie byłoby 20 a np. 5. Bo ja rozumiem, że ze środkami unijnymi nie wyszło, ale dlaczego nie wyszło z projektami, dlaczego nie wyszło z innymi zadaniami. Osobiście nie usłyszałam nawet jeden raz, a było wiele sesji gdzie dokonywaliśmy zmian w budżecie o istniejących zagrożeniach. Rada nie otrzymała nawet jednej propozycji ze strony Pana Burmistrza, że np., słuchajcie radni, to i to zadanie już wiadomo nie wyszło nam i nie będzie zrealizowane, ale jest możliwość zrealizowania innych zadań, tylko musicie tu podjąć pewne działania, musicie dokonać przeniesień w ramach zadań, czy innych działań, które umożliwią wykonanie. Niestety, takich

propozycji nie było, i szkoda, bo podobna sytuacja jest z realizacją niektórych zadań również w tym roku. To powinno być na bieżąco analizowane. Budżet jest przecież dokumentem, który w jakiś sposób wskazuje na zadania, które trzeba realizować w gminie. A tej takiej rozmowy na temat analizy wykonania budżetu pomiędzy Panem Burmistrzem a Radą nie było. Podkreślam raz jeszcze, Rada nawet jeden raz nie otrzymała wniosku, informacji czy też propozycji, że słuchajcie – podziałajmy tu szybko, bo brakuje parę złotych na to, aby zrealizować projekt, czy wykonać zadanie do końca, a wiadomym już jest, że zadania poparte wnioskami o współfinansowanie nie wyszły, ale można te środki własne wykorzystać na to, żeby inne zadania były wykonane. Obserwując całość tych spraw, kojarzy mi się tu sytuacja z zatwierdzaniem taryf na wodę i ścieki, kiedy to w m-cu grudniu zamiast przygotowywać się do budżetu na 2006 rok Rada była absorbowana taryfami. A jak się to odbywało wszyscy dokładnie pamiętamy; przez 4 kolejne sesje przedstawiano nam dokumenty zupełnie nieprzygotowane, by później w trakcie sesji wycofać je. Na te sprawy zwracali również uwagę niektórzy sołtysi apelując wręcz iż nie zajmujemy się budżetem i problemami które są zgłaszane przez poszczególne środowiska. Okazało się, że przez 4 sesje pod koniec roku Rada była niepotrzebnie absorbowana, zwoływano nawet na wniosek Burmistrza sesje nadzwyczajne, na których później wycofywano dokumenty, bo dopiero w trakcie sesji okazywało się że te właśnie dokumenty są niedopracowane i zawierają szereg nieścisłości.

Wracając jednak do sprawy budżetu stwierdzam, że wskaźniki wykonania są niskie, bo ja się opieram na stanie faktycznym. My nie prowadzimy analizy typu, „co by było gdyby”, tylko opieramy się na stanie faktycznym. Wskaźniki wykonania są niskie, a w paragrafach inwestycyjnych – bardzo niskie. Ta sytuacja powtarza się z roku na rok. Brak jest takiej właściwej współpracy, która prowadziłaby do maksymalnego wykonania budżetu. I tego typu tłumaczenia, że zadania nie zostały wykonane, bo brakowało środków mnie osobiście nie przekonują. Ja bym się tutaj skłaniała do innej tezy, że brak było woli wykonania niektórych zadań. Dlatego też popieram wniosek Komisji Rewizyjnej, że ten budżet został wykonany w niezadowolającym stopniu.

Radny Gajos Rafał – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pragnę zwrócić uwagę, że Pan przewodniczący bardzo często odwołuje się przy swoich stwierdzeniach na informacje uzyskane na szkoleniach RIO i wtedy mamy wszyscy wszystko uznać i tak się zachowywać. Ale jeżeli RIO wyda opinię, to już z tym się mamy nie zgadzać. To jest trochę dziwne.

Jeżeli chodzi natomiast o samą realizację budżetu, to na pewno wszystkim nam zależało by te środki pozyskać. Wiemy przecież, że złożone wnioski były dobrze napisane i zostały przyjęte, ale jaki mamy wpływ na przeciagające się procedury? Wiadomym jest, że całość spraw pilotuje Burmistrz, a nie będziemy przecież wprowadzać zmian do zadań inwestycyjnych byle tylko wykorzystać pieniądze. Myślę, że w sumie nawet ten okres wyczekiwania nam się opłacił, bo w efekcie dojdzie do realizacji tych zadań z pozyskanych środków. Jeżeli natomiast chodzi o inne niewykonane zadania, to sama Rada przecież rezerwę budżetową bardzo okroiła, a niestety w przetargach okazywało się że zabezpieczone w budżecie środki finansowe nie wystarczają. Podobnie jest aktualnie z drogami, również musimy się postarać żeby niektóre drogi wykonać, bo niestety rezerwy budżetowej Burmistrza na ten czas już nie ma. Stąd też uważam, że jako rada sami powinniśmy się poczuć do winy, że niektóre zadania zostały nie wykonane.

Radny Baran Mieczysław – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – jeśli chodzi o wniosek Komisji Rewizyjnej, to był on oparty na dokumentach, natomiast jeśli chodzi o jakieś generalne problemy związane z otrzymywaniem materiałów, to oczywiście były pewne problemy. Otóż Kierownicy referatów bez uprzedniego specjalnego upoważnienia Burmistrza nie udostępniają żadnych dokumentów. RIO z kolei zarzuca, że Komisja za późno opracowała wniosek, a przecież myśmy mieli bardzo mało czasu na to opracowanie. Dane np. z Zakładu

Gospodarki Komunalnej czy M_G Ośrodka Kultury były tak lakoniczne, że nic nie można się było z nich dowiedzieć i właściwie bardzo mało danych konkretnych można było przedstawić Radzie. Tłumaczeń można szukać bardzo dużo, ale wystarczy wziąć same inwestycje; nie rozkłada inwestycji sam fakt nie uzyskania środków finansowych; nie wiadomo przy tym czy wszystkie możliwości były wykorzystane, czy organ wykonawczy był tak bardzo mocno zainteresowany i działał w tym kierunku by te środki pozyskać – no tego nie możemy stwierdzić. Ale wystarczy wziąć wykonanie inwestycji; zadania, które były w projekcie budżetu Rada zatwierdziła i bardzo dużo zadań jest, których w ogóle nie wykonano. Tłumaczenie, że środków było za mało? – w większości były to środki zaproponowane przecież przez Pana Burmistrza już w projekcie budżetu i tak realizacja poszczególnych zadań przedstawia się następująco: modernizacja ciągu ciepłowniczego Os. Czerwona Góra – 0; projekty chodników przy drogach wojewódzkich – 0; projekty chodników przy drogach powiatowych – 0; remont parkingu ul. Radkowska w Chęcinach – 0; remont drogi gminnej Ostrów – Gaj – 0; remont drogi gminnej Skiby – Gaj – 0; remont drogi w kierunku Szkoły w Łukowej – 0; remont drogi gminnej Podzamcze – Gaj – 0; projekt odwodnienia drogi Mała Tokarnia – 0; konserwacja rowu Mała Tokarnia – 0; No, w tych przypadkach nie chodziło o środki unijne, tu były zabezpieczone nasze środki. Plan wg pewnych założeń powinien być elastyczny, to znaczy że w toku realizacji powinny być wprowadzane zmiany takie, które zapewniłyby możliwość pełnej realizacji. W ciągu roku w budżecie w planie wydatków dokonano 116 zmian, w dochodach – mniej. Z tego sam Burmistrz dokonał 76 zmian, bo przecież On ma najlepszą orientację co i jak przebiega. Mimo to właśnie tyle zadań ma zerowy stopień wykonania, a w niektórych przypadkach wykonanie wynosi 30 zł; to są czasem śmieszne rzeczy. Powtarzam raz jeszcze – Komisja opierała się na danych wynikających z dokumentów, bo taki ma obowiązek.

Jeśli natomiast chodzi i wypowiedź radnego Pana Gajosa, że opinia RIO powinna mieć zasadnicze znaczenie, to pragnę wyjaśnić że jest dosyć wyraźnie powiedziane, gdzie samo RIO stwierdza, że ta opinia jest tylko instruktażem dla Rady; Rada może skorzystać, może nie skorzystać z tej opinii. My uważamy, że w naszym przypadku nie można tu tej interpretacji stosować. Nie ulega wątpliwości, że mamy prawo mieć inne zdanie. Jedynym istotnym zarzutem może tu być to, że termin nie został dochowany i że Rada nie mogła zająć stanowiska do końca kwietnia. Ale wyrok Sądu Najwyższego jest w tej sprawie dosyć jasny, że jest to termin instruktażowy jedynie w celu zdopingowania Rady do szybkiego działania. Niestety tego szybkiego działania tu nie można było zastosować, bo jak już powiedziałem uzyskanie jakichkolwiek materiałów wymaga zachowania odpowiednich procedur.

Radny Krzysztof Kostecki – na początku już muszę stwierdzić, że jest to typowy osąd polityczny. Mnie osobiście trudno udowodnić, że jest inaczej, bo w ubiegłym roku budżet był wykonany, a część radnych przy głosowaniu wstrzymała się od głosu. Jest to typowy osąd polityczny, bo Rada daje niektóre zadania takie, które już z założenia ciężko wykonać, np. w roku bieżącym Rada przeznaczyła 400 tys. zł na remont dróg powiatowych, podczas gdy powiat dał tylko 160 tys. zł. A więc My musimy obciąć te zadania i już budżet nie będzie wykonany. Jest słynna droga o której jakby każdy się boi powiedzieć a jest to droga w Chęcinach na której wisi 600 tys. zł i to jest niewykonanie zadania, które w skali całości budżetu powoduje niewykonanie w około 5 %. Są następne projekty i zadania, które Pan Przewodniczący Komisji rewizyjnej przytacza, np. ciepłociąg, odwodnienie drogi na Małej Tokarni – no przecież aż śmiech bierze by to komentować. Tak więc sami robicie wszystko żeby pewnych rzeczy nie wykonać a później zarzucacie Burmistrzowi, że on tego nie zrealizował. Padają tu porównania do Gminy Morawica – tylko że pod względem wykonalności wniosków to Morawica miała 4 i My mieliśmy 4. Kwestia jest taka, – jeżeli w tej Radzie nie będzie zgody, bo to jest jaskrawy przykład podziału gdzie Rada jest nie zainteresowana w ogóle mądrymi pomysłami, bo robi się drogi „dla zajęcy” a nie dba się o

wykonawstwo projektów i to projektów, które byłyby rozwojowe dla Gminy Chęciny, żeby tu turyści mieli możliwość wypoczynku i noclegu, tylko robi się wręcz odwrotnie. Takim przykładem może być tworzenie tegorocznego budżetu, gdzie najpierw podzielono 1.300 tys. zł między grupę 8 radnych, a nadwyżkę w tej chwili Przewodniczący Rady najpierw obiecał Tokarni, a dziś Komisja Rewizyjna wnioskuje by w przypadku niewykorzystania tych pieniędzy przeznaczyć je na projekty kanalizacji wszystkich miejscowości. Dziękuję bardzo! Ja na spotkaniach ogólnowiejskich mówiłem, że te pieniądze są nierealne do ugryzienia, a Pan Przewodniczący przekonywał, że należy pieniądze składać. I to jest typowa konstrukcja budżetu; część Rady jest jakby zainteresowana spowalnianiem, jak ja to napisałem swego czasu w internecie, że zamiast dolewać paliwa do tego mechanizmu, który się nazywa Gmina, to dzieje się wręcz odwrotnie. I teraz świetnie niektórzy radni wstają, pokazują cyfry, itp. Zaraz tu pewnie kilka osób stwierdzi, że jestem populistą, itp. ale taka jest prawda; na Komisjach nie mamy nic do powiedzenia. Na ostatnim posiedzeniu Komisji nawet nikt nie chciał zabierać głosu, bo to bez sensu jest jakby pewne rzeczy robić. Po co dyskutować w ogóle? Ja uważam, że nie powinno się dyskutować. Co „ósemka” zrobi, to zrobi, bo taka się kolej rzeczy. Po co tu jeszcze jakby ubierać słowa w „ładny garnitur”, skoro i tak efektu nie będzie.

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta – wbrew wypowiedzi Pana Krzysztofa, ja uważam że dyskutować zawsze warto i to na argumenty merytoryczne. Dlatego też odniosę się do wszystkich zarzutów, które padły a szczególnie do zarzutów przedstawionych przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który twierdzi, że dokumenty w tej Gminie uzyskać ciężko, że mieli problem z dostępem do dokumentacji. Ja mam przed sobą wniosek Komisji Rewizyjnej, w którym w pkt 1 jest napisane wyraźnie, że sprawozdanie z wykonania planowanych dochodów i wydatków budżetowych GiM za 2005r. zostało przekazane Radzie Miejskiej zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 czerwca o finansach publicznych. Sprawozdanie to jest sporządzone prawidłowo, choć w mniejszej szczegółowości od opracowanego i uchwalonego budżetu, szczególnie dotyczy to tych jednostek budżetowych. Więc ten argument wydaje mi się trochę niezasadny, bo Komisja Rewizyjna otrzymała materiały zgodnie z terminami ustawowymi i mogła się ich opracowaniem zająć. Kolejny argument, że opinia RIO jest taka życzeniowa, że RIO daje jakieś planowane dochody, które nie są zrealizowane. Mamy wyraźny zapis w opinii RIO, że weryfikacja wniosków unijnych pod względem merytorycznym i formalnym i ich kwalifikowanie są decyzjami niezależnymi od organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego. Czyli nie leżą one w gestii Gminy jako takiej, tylko leżą w gestii Urzędu Marszałkowskiego. Tutaj mówienie, że nie wykonano dochodów lub wydatków, z tym, że jest to jedno zadanie inwestycyjne, które wiąże się zarówno z niewykonaniem zarówno strony dochodowej na Os. Północ jak i wydatkowej na Os. Północ. Więc stwierdzenie RIO, że gdyby nie brać pod uwagę tego zadania finansowanego ze środków unijnych wydatki inwestycyjne byłyby wykonane w 72% w samych inwestycjach, a w pozostałych dochodach – 101%. A teraz, jeśli chodzi o poszczególne zadania, które nie były wykonane w zeszłym roku, to mogę po kolei Państwu wyjaśnić przyczyny, i tak:

- Kanalizacja sanitarna i tranzyt Tokarnia – Radkowice – wiadomo że jest to tak olbrzymie zadanie, że w tym roku wykonane być nie mogło, bo była kończona dopiero w tym roku dokumentacja techniczna; planujemy wykup gruntów w tym roku pod przepompownię. Zadanie będzie finansowane z funduszu spójności i będzie realizowane w latach 2007 – 2013,
- Projekt kanalizacji Lipowica – przymiarki – doskonale zdają sobie sprawę zarówno radni jak i sołtys, że po prostu brak jest zgód niektórych ludzi na przeprowadzenie ciągu kanalizacyjnego przez ich ziemię. W związku z tym występują trudności natury technicznej.

Wypowiedź Z-cy Burmistrza przerwała **radna Pani Wiesława Tablica**, prosząc by nie wprowadzać ludzi w błąd, bo w roku 2005 nic się jeszcze nie działo w tym zakresie.

Kontynuując swoją wypowiedź, **Z-ca Burmistrza** stwierdził, że brakuje zgody 2 lub 3 mieszkańców. W 2005 r. rozpoczęte zostały prace z opracowaniem dokumentacji technicznej, których nie można było zakończyć bez zgody wszystkich zainteresowanych.

- Wodociąg Radkowice – Wola Murowana – opracowanie dokumentacji technicznej nie zostało zakończone do 31 grudnia 2005r. ze względu na przedłużający się termin uzgodnień. Znowu nie jest tu błędem to, że nie ma pieniędzy tylko przedłużające się kwestie formalne, które bezpośrednio nie zależą od Gminy, bo sami sobie nie możemy wydawać wszystkich zezwoleń, lecz musimy uzyskać zgodę Starosty.
- Kanalizacja sanitarna ul. Sitkówka w Chęcinach – gmina nie uzyskała pozwolenia na budowę ze względu na brak zgody na lokalizację kanału sanitarnego na działce 1389. Toczyło się postępowanie w Sądzie o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłej osobie, właścicielu w/w działki. Ponieważ Gminie przypadł udział w tym spadku, pozostali spadkobiercy warunkowali wyrażenie zgody przekazaniem udziału na ich rzecz. I tutaj znowu mamy problem, który nie wynika ze strony Gminy, lecz ze strony decyzji sądowej i decyzji właścicieli działek;
- Modernizacja ciągu ciepłowniczego ul. Czerwona Góra w Chęcinach – rzeczywiście tutaj środki finansowe były za małe. To możemy wziąć na nasz karb, że to zadanie nie zostało rozpoczęte w ubiegłym roku. Miało przejść na przyszły rok i mamy nadzieję, że tak będzie, bo taka była opinia Komisji Rewizyjnej;
- Projekty chodników przy drogach wojewódzkich w Korzecku i Radkowicach oraz drogach powiatowych w Tokarni, Wolicy, Siedlcach, Ostrowie, Łukowej Chęcinach – ul. Czerwona Góra – Gmina prowadziła rozmowy z zarządcami w/w dróg tj. Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich i Powiatowym Zarządem Dróg co do możliwości opracowania dokumentacji technicznej z własnych środków. Tutaj potrzebowaliśmy również opinii RIO, czy możemy na nie własnym terenie robić dokumentacje techniczne na te chodniki (drogi te nie są własnością gminy). Ponieważ te uzgodnienia nastąpiły dopiero w listopadzie 2005 roku i dostaliśmy zgodę RIO że możemy to robić, więc niestety zimą chodników się nie projektuje ponieważ leży śnieg i nie można ich wytyczyć w pasie drogowym;
- Remont drogi gminnej Ostrów Gaj i remont drogi gminnej Skiby Gaj – na w/w zadaniach wykonano wznowienie granic pasa drogowego w miejscowości Ostrów i Skiby oraz zastabilizowano kamieniem granicznym pasy drogowe. Prowadzono wstępne rozmowy z właścicielami działek przyległych w zakresie dot. możliwości wykupu części gruntu na poszerzenie drogi i opracowanie projektu. Zadania te zostały przeniesione do realizacji na rok 2006;
- Remont drogi gminnej w Kierunku Szkoły w Łukowej – istniejący przepust drogowy uległ uszkodzeniu podczas powodzi i intensywnych opadów w roku 2001. Gmina przystąpiła do opracowania projektu budowlanego na przebudowę przepustu z dobudową chodnika do szkoły, aby ubiegać się o dofinansowanie z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Warszawie. Opracowanie projektu zakończono w grudniu 2005r. Czyli też nie było powodem brak pieniędzy tylko konieczność opracowania dokumentacji;
- Budowa drogi głównej Os. Sosnówka – ul. Partyzantów w Chęcinach – ta droga niewątpliwie powinna być zrobiona, bo jest potrzebna, ale to też nie jest wina Gminy ponieważ Gmina wykonała mapę podziału działek polegającą na wydzieleniu ulicy w tych działkach. Od wydanej decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości odwołała się jedna Pani; sprawę rozpatrywało SKO oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny. Urząd Gminy

przewodził dalsze negocjacje z tą Panią dot. wykupu lub zamiany przedstawiając zainteresowanej dwa warianty rozwiązań problemu. Niestety nie zostały propozycje te zaakceptowane. Zadanie to uwzględnione jest w budżecie na rok 2006 i będziemy dalej prowadzić rokowania z tą właścicielką;

- Remont drogi gminnej Podzmacze – Gaj – ponieważ ta droga ma włączenie do drogi krajowej nr 7 Urząd Gminy musiał uzyskać warunki techniczne z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach. W związku z powyższym przystąpiliśmy do opracowania projektu budowlanego przebudowa drogi gminnej wraz z włączeniem do drogi krajowej nr 7. Zadanie to się rozszerzyło znacznie i zmuszeni zostaliśmy do przygotowania kolejnej dokumentacji technicznej;
- Droga gminna do Terminala Poczty Polskiej – tutaj nasze pieniądze pozwoliły na wykup działek pod tą inwestycje;
- Budowa dróg gminnych na Os. Północ w Chęcinach – sprawa ta była już szczegółowo wyjaśniana. Złożone były wnioski o fundusze unijne, natomiast przedłużające się procedury w Urzędzie Marszałkowskim spowodowały, że dopiero w grudniu 2005 roku dostaliśmy informację, że wniosek będzie finansowany, a bodajże w marcu 2006 r. została podpisana umowa z Wojewodą na realizację tej inwestycji;
- Budowa drogi głównej na Os. Sosnówka w Chęcinach – ponieważ wniosek nie przeszedł merytorycznej oceny w Urzędzie Marszałkowskim jego realizacja została wstrzymana. Nasze własne środki nie wystarczały na dokończenie inwestycji;
- Modernizacja budynku Urzędu GiM – wiadomo, że pieniędzy na tym zadaniu jest za mało i to jest głównym powodem nie wykonania zadania. Jest to dopiero drugie zadanie, gdzie brak środków zdecydował o tym, że nie było ono realizowane;
- Modernizacja kotłowni olejowej przy SP w Staro Chęcinach – ponieważ uzyskaliśmy początkiem 2006r. dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, realizacja zadania nastąpiła w roku 2006;
- Projekt hali sportowej przy SP Chęciny – tutaj w ogóle zmieniła się koncepcja zadania, ponieważ z projektu hali przy szkole powstał nam projekt całego kompleksu sportowego w Chęcinach. W związku z powyższym nie można było zaczynać realizacji projektu który zmienił zupełnie swoją charakterystykę;
- Oświetlenie Os. Północ w Chęcinach – tu jest też podobna sytuacja; był złożony wniosek o fundusze unijne. Na finansowanie tego zadania jest już podpisana umowa i zadanie będzie realizowane w roku 2006;
- Kanalizacja ul. Radkowskiej w Chęcinach – opracowanie projektu budowlanego nie zakończono do końca 2005 roku z powodu przedłużającego się postępowania uzyskania decyzji lokalizacyjnych inwestycji celu publicznego, ponieważ znowu nie było zgód wszystkich właścicieli na przeprowadzenie kanalizacji;
- Wodociąg ul. Dobrzączka w Chęcinach – przedłużała się również procedura uzyskania stosownych decyzji;

Tak, więc jak widać wszystkie te zadania. Które nie zostały wykonane mają swoje uzasadnienie i to nie jest uzasadnienie finansowe leżące po stronie Urzędu Gminy. Więc moim zdaniem budżet po stronie inwestycyjnej był wykonany dobrze i jakakolwiek dyskusja na ten temat powinna mieć miejsce w sferze rzeczywistości, tak jak powiedział radny Pan Krzysiek – politycznej a nie cyferkowej, bo My wiemy swoje, Wy wiecie swoje; Wy zagłosujecie tak jak macie zagłosować, a My się do tej decyzji ustosunkujemy.

Pan Witold Pobocho – Burmistrz Gminy i Miasta – chciałbym tylko powiedzieć jedną rzecz, którą zawsze apelowałem – zechciejcie ocenę drugiego człowieka, Burmistrza, jeśli macie coś nie coś sumienia – to proszę oceniać sprawiedliwie. Bo nawet ten list, który pozostawił dziś Ksiądz Proboszcz mówi bardzo wyraźnie o jedności, pojednaniu i współpracy. W atmosferze wrogości nie da się nic wprowadzić. Można zawsze po prostu

przyspilić coś, jeśli się po swojemu interpretuje prawo. Myślę, że interpretacja wyjaśnień Regionalnej Izby Obrachunkowej, wyjaśnień prawników są dla części tejże Rady zawsze inne, zawsze ktoś tutaj jest inicjatorem i to prawo, które powszechnie uznawane, uznaje się po swojemu inaczej interpretując. Niechże „a” oznacza „a”, a „b” oznacza „b”. Ale tutaj jest to zupełnie inaczej odczytywane.

Szanowni Państwo! – ja myślę w swoim sumieniu, że spokojnie mogę tą sesję przechodzić, bo udzielenie absolutorium Burmistrzowi to nie jest kwestia oceny moralnej, oceny innej jak wykonanie budżetu. Budżet został wykonany, dochody również i wyjaśnień, co do tematu nie powinno być żadnych. Myślę Moi Państwo, że czas na to, bo już kadencja też się kończy i pewnie będzie wielu startujących. Ja w swoim sumieniu mogę powiedzieć wyraźnie, że z tym, kto chciał współpracować tak jak być powinno, po ludzku, normalnie, z sołtysami, z radnymi – tylko ten, kto chciał tej po prostu współpracy i zrozumienia. Wydziwianie nad interpretacją prawa pozostawiam już Wam do rozstrzygnięcia. I rzeczywiście jest jedna prawda, bo posłuchajcie – możecie się zneść nade mną czy nad wieloma przemówieniami – proszę uprzejmie – wytrzymam, ale proszę zrozumieć czy to jest potrzebne, jeśli grupa radnych się umówiła i chce określić że to prawo jest łamane, to trudno. Spróbuję po Sesji jeszcze wyjaśnić Państwu, że prawo nie było złamane. Ale to po sesji, dlatego że jeśli będzie uchwała podjęta o nieudzieleniu absolutorium, to ja mam prawo się odwołać, bo RIO dwukrotnie dało swój wniosek pozytywny o udzielenie absolutorium. Tak więc bez emocji, cenię Was wszystkich, bardzo jestem za tym żeby ta Gmina się rozwijała i te nasze poczynania nie tylko moje szły w tym kierunku. Nawet to, że jako pracownicy Gminy zostaliśmy wyróżnieni spośród tych wielu gmin na terenie województwa – 8 gmin było wyróżnionych w tym m.in. Chęciny świadczy bardzo wiele. Więc sądzę, że wmawianie cały czas choroby w tym układzie jest też chorobą, bo tu choroby nie ma. Praca Gminy, praca Urzędu, moja praca i Z-cy – uważam, że możemy spokojnie tutaj patrzeć ludziom w oczy, bo nie ma po prostu czegoś, co może być przez Was normalnych ludzi nieprzyjęte. Dlatego proszę tutaj o rozagę w wypowiedziach i zwyczajnie nie zneść się nad tym co nie musi być zneścane.

Radna Stokowiec Zofia – niewątpliwie do inwestycji niewykonanych odniósł się Pan Z-ca Burmistrza wnikliwie je przedstawiając. Ale przypomnę że w roku ubiegłym uchwałę budżetową podejmowaliśmy w końcu marca. Uchwała ta uprawomocniła się w kwietniu, czyli praktycznie dział inwestycji do realizacji tych zadań mógł wejść dopiero w maju. Pomimo dużego zaangażowania pracowników a nawet nas radnych, bo sama mogę stwierdzić, że osobiście przy realizacji wodociągu ul. Dobrzączka chodziłam do mieszkańców i zbierałam podpisy wyrażające zgodę na przeprowadzenie sieci przez ich działki tylko po to, by przyspieszyć tą procedurę która jest niezbędna do przystąpienia do kolejnych procedur przetargowych i innych. Dlatego myślę, że My Rada również ponosimy częściowo winę za to, że niektóre inwestycje nie zostały wykonane w roku ubiegłym.

Pan Broniś Jerzy – radca prawny Urzędu GiM - w trakcie dyskusji padały tu określone zagadnienia prawne i ja oczywiście nie mając tu materiałów mogę tylko ustosunkować się co do problematyki przedmiotu obrad w tym zakresie. Taka krótka refleksja: po pierwsze – w stanowisku Regionalnej Izby Obrachunkowej podniesione są dwie przesłanki, dwie płaszczyzny; jedna to niezachowanie wymogów formalnych tego art. 199 i druga dot. zarzutów typu merytorycznego. Zarzut merytoryczny został rozpoznany w zakresie wstępnym, mianowicie w przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu przez tę Regionalną Izbę Obrachunkową. Oczywiście jest faktem, że opinia RIO nie jest żadnym stanowiącym tutaj aktem prawnym, jest opinia. Ale proszę Rady, ta Regionalna Izba Obrachunkowa ma znakomite doświadczenie nie wynikające li tylko z wielkiej mądrości ekonomicznej, prawnej i finansowej ale z doświadczenia. Ta RIO analizuje tego rodzaju sprawozdania w oparciu o 104 jednostki gminne w województwie świętokrzyskim. W takim razie wyciąga sobie

określoną średnią z przekonań i ocen. Jest to, zatem również kwestia praktyki. Jeśli zatem ta Regionalna Izba pisze tak, że nie ma podstaw do tak daleko idącego wniosku restrykcyjnego, bo wniosek o nieudzielenie absolutorium jest wybitnie restrykcyjną formą, to oczywiście ma również i kapitalne nośne elementy w wojewódzkich publikatorach – o, tyłu i tyłu nie udzielono absolutorium – czyżby o to chodziło? Po drugie – jeśli tak daleko idący wniosek, bo być może Izba doszła do przekonania – owszem są uchybienia – w 103 jednostkach również są uchybienia, być może są tam 2, 3 przypadki nieudzielenia absolutorium, ale w takim razie czy na tle tamtych sytuacji i tej sytuacji – czy Izba nie ma racji że ten wniosek jest daleko idący w stosunku do tych materiałów, w stosunku do tego wykonania, czy on nie jest za daleko idący? – i to jest takie ostrożne sformułowanie RIO, ale również – przynajmniej ja to tak odczytuję – uwzględniający pewien subiektywny stan zaangażowania w redakcji tego wniosku. Czy nie jest zbyt daleko idący?

Proszę Państwa! - to pisali ludzie, którzy mają odpowiedzialność za sformułowania, wystarczy jedno lekkie sformułowanie po to, żeby zinterpretować całość tego dokumentu. Co do terminu 30 kwietnia – owszem, nie jest to termin który powoduje bezwzględność podjętej decyzji ale stanowi naruszenie prawa. On jest po to określony do 30 kwietnia, że naruszenie tego terminu jest jednocześnie naruszeniem prawa ze skutkami różnymi. W takim razie są dwie negatywne przesłanki do tego i trzecia – ten subiektywizm wyszedł tutaj w sytuacji w której jeden głos był absolutnie poza przedmiotem dyskusji, tylko po to, aby weisnąć jeszcze inne zarzuty które absolutnie nie mają związku z tą sferą, które właśnie wskazują na ten bardzo zaangażowany subiektywizm w tej decyzji. Myślę, że trzeba obiektywnie tą sprawę przeanalizować. Ja rozumiem jedną rzecz, jeśli chodzi o to, aby był to fakt populistyczny o nieudzieleniu absolutorium i o to chodzi w tej sprawie, to jest sprawa czytelna, natomiast jeśli chodzi o analizę gospodarczą, nie tylko co nie zrobiono, ale dlaczego nie zrobiono, co usiłowano, jakie są determinanty – ja oczywiście w to nie wchodzę, nie siedzę ani w środowisku ani nie śledzę realizacji planów, różnych przeszkód, nawet czynników obiektywnych czy subiektywnych – od tego jest Wysoka Rad.

Radny Ryłski Edmund – Przewodniczący Rady Miejskiej – opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej co do wniosku Komisji Rewizyjnej nie ma charakteru wiążącego dla Rady Gminy. Sporządzenie opinii jest jedynie czynnikiem pomagającym organowi stanowiącemu w prawidłowej realizacji wyłącznej kompetencji do czynności rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu. Tu się mówi o wykonaniu budżetu. Budżet można wykonać w ten sposób też, że będzie dotacja np. dla bezrobotnych na prace interwencyjne na kwotę 1 mln zł a zadań inwestycyjnych nie wykona się za 1 mln z budżetu i będzie wykonany budżet globalnie w 100% natomiast zadania nie będą wykonane. A w tych materiałach szkoleniowych RIO mówi bardzo wyraźnie, że należy rozliczać z wykonania zadań rzeczowych, bo to właściwie radnych interesuje czy jest droga zrobiona, czy jest oświetlenie wykonane, itp. I My o tym rozmawiamy, bo to, że budżet będzie wykonany finansowo to nigdy nie ulega wątpliwości, albo bardzo rzadko, chyba jakiś kataklizm. Natomiast ja chciałbym się pokusić o taką sprawę i nie chciałbym, aby to było potraktowane jako polityczne zagranie, ale zadałem sobie trud przeanalizowania tej działalności za te 4 lata, a później też króciutko za ostatni rok. A dlaczego? – bo co roku mówimy przy absolutorium – pamiętam pierwsze – Panie Burmistrzu nie odpowiada Pan za cały rok, chociaż był Pan Z-ca Burmistrza – udzieliliśmy absolutorium wszyscy; za drugi rok – udzieliliśmy wszyscy, ale musi Pan zadania wykonywać; no za trzeci rok – niestety, a teraz tym bardziej. Ja przypomnę Pana, Panie Burmistrzu wystąpienia – pierwszy wywiad w prasie nowego Burmistrza – listopad 2002r., jedno zdanie – Co by Pan powiedział swoim wyborcom?, cytuję wypowiedź Burmistrza „będę starał się pozyskać pieniądze dla Gminy spoza niej, ponieważ sama Gmina nie podoła finansowo wszystkim inwestycjom. W tej mierze mam pewne plany, a właściwie mam już zapewnienia, że dostaniemy pieniądze”. Co to znaczy? jak się ma takie znajomości i to już na początku

kadencji. Trzy miesiące później – marzec 2003r. – następne zdanie, na pytanie – nowe działania, nowe inwestycje Burmistrza – odpowiedź, cyt. „likwidacja bezrobocia; do priorytetów należą m.in. drogi, kanalizacja, ochrona środowiska i likwidacja bezrobocia. Jeden z inwestorów chce podjąć kroki, które dadzą zatrudnienie nawet 200-300 mieszkańcom. Kanalizacja – jesteśmy jedyna Gmina w województwie, która niestety nie dostała ani złotówki z SAPARD-u bo nie złożyła w ogóle ani jednego wniosku” – A był Pan, Panie Burmistrzu przecież wtedy V-ce Burmistrzem i dział ten podlegał bezpośrednio Panu. Planujemy wykonać, twierdzi Burmistrz – stylowe oświetlenie odpowiadające średniowiecznej zabudowie miasta, odtworzyć pierwotny wjazd na Zamek, oznakować i wyeksponować istniejące szlaki turystyczne, wybudować ścieżki rowerowe, utworzyć Muzeum Ziemi Chęcińskiej i co najważniejsze – Punkt Informacji Turystycznej, podnieść standard bazy noclegowej, wykorzystać istniejące już wyrobiska skalne na nowe sceny i estrady. Będziemy też organizować imprezy promujące atrakcje Gminy Chęciny”. I tylko to nam się udaje.

I teraz na rok 2005 – dla całej Gminy – Terminal Poczta polska miał rozpocząć pracę od 1 stycznia 2006r. zatrudnienie – różne wersje od 300 do nawet 600 osób, a w ostatnim artykule prasowym mówi się, że zatrudnienie z terenu naszej Gminy może być nawet zerowe. Prasa i wypowiedzi Pana Burmistrza w roku bieżącym – Mini Morze Chęcińskie, budowa zakładów – dwóch bardzo poważnych inwestorów, niestety nic z tego nie wychodzi, – prawdopodobnie będzie zakład produkcji przyczep; kanalizacja w Tokarni planowana od 1995 roku. A teraz chciałbym zająć się inwestycjami w samym mieście Chęciny, i tak: przebudowa Pl. 2 Czerwca, przebudowa Pl. Żeromskiego, Parking przy Kościele Parafialnym, projekt sali gimnastycznej, Urząd Miasta – remont, chodni przy Os. Sosnówka, chodnik przy ul. Czerwona Góra, ciepłociąg Os. Czerwona Góra, droga od ul. Partyzantów do Os. Sosnówka, itd.

Proszę Państwa! – wszystkie te wymienione zadania były w projekcie budżetu Pana Burmistrza na 2005r. z kwotami i Rada nie zmieniła ani jednej pozycji. W związku z tym uważam, że powinny być wykonywane, a jeżeli były za małe kwoty, bo to jest zrozumiałe, to przecież można było w trakcie roku łączyć i wprowadzać zmiany. Jeżeli chodzi natomiast o kontrowersyjną ulicę od ul. Partyzantów w kierunku Os. Sosnówka to oświadczam, że sprawa ta ciągnie się już od 1985 roku, kiedy to zakres planowanych do wykonania prac został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Kieleckiego. Niestety poza jedną uliczką boczną nic do obecnej chwili w tej sprawie nie zrobiono. Nieprawdą jest również to, że Pani Znojtkowa przeszkadza, mam tu jej 3 podania, w których mówi i oskarża Urząd, że nie dotrzymuje zdania. Ona chce albo pieniądze albo zamianę i tak naprawdę nie wiem, a może wiem za dużo, dlaczego się tego nie realizuje. Okazuje się, że zamiast realizować to zadanie, to się idzie i z Panią Znojtkową rozmawia, ale na tematy zupełnie inne. Dlatego też należy takie działania oceniać negatywnie. Ponadto chcę zapytać ci się dzieje z budynkiem sklepu w Radkowicach, tam są pieniądze, mija 4 lata, a tam się nic nie dzieje, pozostawiam sprawę bez komentarza. Kolejny niezagospodarowany budynek to obiekt po Przedszkolu na Os. Czerwona Góra – przecież są to pieniądze na rozwój tej Gminy; co z budynkiem po Gminnej Radzie w Wolicy? - z budynkiem „Niemczówki” – mija 4 lata i nic się nie dzieje. Następny obiekt to budynek po byłej ubojni w Chęcinach – jak zagospodarować?, a może przeznaczyć dla przekształcanego Zakładu Gospodarki Komunalnej?. Bo my mówimy, że budżet wykonany, ale 600 tys. zł ZGK w sumie są jakby stratami, bo są albo nieściągalne albo Zakład musi zapłacić za świadczone usługi, np. olej itp. W związku z tym trzeba by to w budżecie pomniejszyć o te 600 tys. zł dochody i zobaczymy, co wyjdzie. Wyjdzie niewykonanie zadań na 2 mln zł na pewno. Jest naprawdę wiele do naprawienia i jest sporo nieprawidłowości. I występujemy niejednokrotnie na piśmie do Pana Burmistrza, ale niestety pisma zostają bez odpowiedzi. Więc nie dziwię się tym mieszkańcom, co piszą i po 2, 3 lata

nie otrzymują odpowiedzi. A takich przykładów wśród ludzi mam kilka. I dlatego tak to jest. Patrzmy, zatem obiektywnie, bo jeżeli będziemy tylko klaskać, to będzie się jeszcze gorzej działo.

Radny Kaczor Paweł – Z-ca Burmistrza GiM tak bardzo ładnie nam zreferował przyczyny nie wykonania poszczególnych zadań. Nasuwa się proste pytanie – dlaczego np. w przypadku dróg powiatowych, gdzie było mniej pieniędzy z powiatu, a gmina więcej przeznaczyła nie złożono wniosków by przenieść część tych pieniędzy na inne zadania, np. na remont dróg gminnych. Dlaczego nie padły propozycje, co z tymi środkami zrobić? Okazuje się, że np. w Siedlcach na mój wniosek pozostające pieniądze mogły być wykorzystane na wskazany cel, a w innych sołectwach utrzymywano dosyć długo w tajemnicy, że nie będzie zadanie wykonane, by później stwierdzić, że tego akurat zadania zrobić nie można i pieniądze zostają niewykorzystane. Czy naprawdę nie można było w trakcie tylu odbytych w ubiegłym roku sesji zasygnalizować takie sytuacje ?

Radny Gajos Rafał - tutaj Pan Przewodniczący Rady przedstawiał wypowiedzi i zadania, nie wiem kiedy to było, ale myślę, że bardzo dawno. Wnioskuje, że był to okres przed tym zanim Urząd uzyskał Burmistrza. Myślę, że tak entuzjastyczne nastawienie i wypowiedzi wynikały stąd, że Burmistrz brał pod uwagę to, że będzie miał do czynienia z normalną Radą, a nie taką. Bo wiemy, że sam Burmistrz bez żadnej pomocy ze strony Rady niewiele może wskórać. A właśnie to wystąpienie Pana Przewodniczącego już mnie tak do końca przekonało, że jest to głosowanie polityczne. Więc nie oszukujmy się.

Radny Jach Waldemar – Panie Rafale! – może przedstawię tu przykład na nienormalność tej Rady, a właściwie części Rady. Pismo z dnia 28 lutego br. do Pana Burmistrza, cyt. „uprzejmie proszę o przekazanie do Biura Rady ustalonego porozumienia Pana Burmistrza z Powiatowym Zarządem Dróg w zakresie dot. wysokości kwoty przeznaczonej na remonty dróg powiatowych na 2006 rok na terenie naszej Gminy. Porozumienie to jest nam potrzebne do wyznaczenia kolejności dróg do remontu przez Komisję Budownictwa i zatwierdzenie przez Radę ... ponieważ Gmina będzie partycypować w kosztach 1 : 1, czyli 50%. W załączeniu przekazujemy wzór umowy, który można wykorzystać przy podpisaniu porozumienia na remonty dróg powiatowych, w której ujęty jest zapis, że przekazywanie kwot nastąpi na zasadach wyżej proponowanych.” Co z pisma wynika? My dajemy wzór umowy Panom Burmistrzom, który zdobyliśmy z innych gmin, które to gminy normalnie w procedurze postępują, podpisują porozumienia na początku roku i mają problem z głową. To było 28 lutego, a kolejne pismo w dniu 3 kwietnia br., cyt. „nawiązując do pisma z dnia 28 lutego br. ponawiam prośbę dot. przekazania porozumienia Pana Burmistrza z Powiatowym Zarządem Dróg w sprawie określenia zasad współfinansowania planowanych remontów dróg powiatowych na terenie MiG Chęciny. Nadmieniam, że na w/w pismo do chwili obecnej nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi” – w podpisie Przewodniczący Rady. To ta nienormalna Rada, Panie Rafale chce normalnie załatwić porozumienie między powiatem a Gminą; ta nienormalna Rada, a raczej ta część nienormalnej Rady po to, aby to miało ręce i nogi. Rozmawiam jakieś 3 tygodnie temu z Panem V-ce Burmistrzem i pytam – jest porozumienie, czy nie ma ?, pada odpowiedź – coś tam, jakieś ustalenia są, ale nie wiadomo jeszcze jakie drogi. Do dnia dzisiejszego proszę Państwa Rada nie dostała odpowiedzi, ta nienormalna Rada, która chce normalnie pracować i nie wiemy jakie drogi będą robione i czy będą robione. A Pan Krzysiek zarzuca, że pieniądze zostały, przecież te pieniądze tak jak już wcześniej mówiliśmy nie musiały zostać. Można je było wykorzystać na inne zadania, np. na projekty chodników Panie Krzysku! Pan Burmistrz mógł przyjść i porozmawiać. To jest tylko jeden z przykładów Panie Rafale, bo jest Pan pierwszą kadencją, ja byłem już dwie. Wie Pan tak jak nienormalnie jest praktycznie w tej Radzie, ale to nie Rada jest nienormalna, to jest nienormalna sytuacja. A ja ją przewidziałem, bo już dwa lata temu mówiłem, albo się samo rozwiąże, a wtedy Pan Burmistrz będzie miał takich radnych, którzy będą wszyscy

normalni, albo dajmy sobie spokój. Dlatego nie jątrzymy, bo każdy ma tu rację. Pan Burmistrz przeleciał po zadaniach. No nie, mnie starszego radnego nie da się zbyć i powiedzieć tylko – ja pytam konkretnie, czy to zadanie w Łukowej tj. przepust i mostek będzie robione ?

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza GiM – tak, będzie robione, jest złożony wniosek do Krakowa o dofinansowanie na 2006r. Zadanie jest ujęte do realizacji na 2006rok.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Waldemar Jach** stwierdził : Panie Burmistrzu, ja wiem że jest odpowiedź z Krakowa negatywna i nie będzie dofinansowania, a Pan nie wie o tym ?

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza GiM – no, ja jeszcze nie wiem.

Radny Waldemar Jach – no widzi Pan, ja się lepiej orientuję od Pana, nie ma tego dofinansowania a więc zadanie nie będzie robione. To co Pan tu opowiada farmazony, że zadanie będzie robione? Pan jako władza wykonawcza nie orientuje się a przecież już powinny być Pańskie działania; np. spotkać się ze mną jako radnym i zaproponować możliwość innego wykorzystania tych 50 tys. zł, a może należałoby np. zrobić projekty chodników w Tokarni? Tak, więc Proszę Państwa nie ma nienormalnej Rady, jest normalnie Rada taka, jaka jest. Jest władza taka jak jest i wszyscy jesteśmy tacy, jacy jesteśmy. No szukajmy możliwości, ale nie takich jak Pan Rafał, że wstaje i powie – sytuacja jest nienormalna. Wszyscy wiemy, że jest nienormalna sytuacja od paru już ładnych lat. Ale nie mówmy, że to jest tylko wina tej albo tamtej strony. Uderzmy się troszeczkę w piersi nawzajem. Mojej winy też tu jest trochę, ale każdy niech się uderzy, a nie tak, że jedni są normalni a inni nie. Jedni korzystają na dobrych stosunkach z Panem Burmistrzem, a inni tracą; jedni się stresują, inni – nie. No, nie można tak pracować!

Proszę Państwa! – to, że ten budżet został tak wykonany a nie inaczej to naprawdę bez kierowania oskarżeń – cyfry mówią same za siebie. Jeśli ktoś chce dokładnie przeanalizować, to proszę bardzo; ja tutaj nie mam nic do dodania, co do tego, co już powiedziała Pani Przewodnicząca Komisji Budżetu. Pani Przewodnicząca jest ekonomistką, zna się na tym, powiedziała to jasnym, czytelnym językiem. Komisja Rewizyjna zrobiła to, co do niej należało, no można się nie zgadza z pewnymi zdaniem, ale cyfry tam nie kłamią. Tam jest naprawdę rzetelna analiza wykonania budżetu. To jest każdego z nas ocena. Na pewno budżet mógłby być lepszy, mogło być lepsze wykonanie, ale jak mówię wina leży troszkę w środku. Niemniej jednak to, że Pan Burmistrz nie współpracował z nami, z Radą przy tworzeniu budżetu to jest ewidentna prawda. No niestety nie chce współpracować. Jestem V-ce Przewodniczącym Rady, mam raz w tygodniu dyżur w Biurze Rady, ale nigdy Pan Burmistrz nie przyszedł i nie powiedział: - mamy problemy, może byśmy tak, może byśmy inaczej zrobili. Niestety nie miałem takiej sytuacji z Panem Burmistrzem. Pan się Panie Krzyśku uśmiecha, bo Pan często jest u Pana Burmistrza i może rozmawiacie o budżecie. Ja nie mam takiej okazji rozmowy i stąd jest mi przykro.

Pan Witold Pobocho – Burmistrz GiM – w woli wyjaśnienia tylko chciałem powiedzieć, że, po pierwsze – myślę, że jeśli Rada jest organem, Burmistrz jest organem, to Państwo uchwalacie budżet i wykonanie tej drogi czy innej było zakreślone w budżecie. I proszę darować jeśli do mnie jakieś czynności należą to je wykonałem. Liczyłem, że będzie dofinansowanie z powiatu do dróg następnych powiatowych; aktualnie nie mam takiej informacji czy będzie. W związku z tym Szanowni Państwo to uchwalili budżet taki jaki jest licząc na więcej dróg powiatowych. To tylko jako przykład, bo tych będę mnożył. Dlatego tu mówienie o nierzetelności informacji w tą stronę uznaję za bezzasadne.

Szanowni Państwo! – cóż będziemy mówić, chcieliśmy się spotkać, spotkaliśmy się w gronie całej Rady, chciałem omówić pewne propozycje, a Przewodniczący mówi wyraźnie – My już mamy to załatwione. To, o czym uzgadniać, co więcej. O czym zatem tu mówimy, powołujemy się tam na informacje sprzed lat. Odpowiem, zatem jeszcze raz – Poczta Polska czy Osiedle Południe będzie zrealizowane pomimo tego, że tu miejscowi rzucają kłody pod

nogi. To, że Os. Czerwona Góra ciepłociągu nie ma, to, co wina Burmistrza, że nie chciał realizować? Mam nadzieję, że dzisiejsza sesja przesądzi i ciepłociąg będzie zrobiony. Mówię tylko jako przykład, to takich przykładów powiem wyraźnie więcej, jest to udowodnione i rzeczywiście cyfry nie kłamią.

Radny Andrzej Kot – nawiązując do treści wypowiedzi Pana V-ce Przewodniczącego Rady radnego Waldemara Jacha w sprawie porozumienia Gminy z Powiatowym Zarządem Dróg i odnosząc się do wykonania budżetu za rok 2005 chciałem zwrócić uwagę na następujący fakt: jest przeprowadzany remont drogi powiatowej we wsi Mosty. Mnie ta rzecz bardzo boli, bo wiedzą Państwo wszyscy, że wieś Mosty jest wsią opuszczoną. I nadarzyła się okazja, aby tym ludziom zrobić drogę. Nie można było się spodziewać, że będą mieli drogę od strony Jedlnicy ale nadarzyła się okazja, aby wykonać drogę przez samą wieś i połączyć z dobrym odcinkiem drogi obok Zakładu Wydobywania Piasku. I co się dzieje? – otóż My jako Gmina przeznaczaliśmy na ten remont 60 tys. zł; wydawać by się mogło, że stosując zasadę złotówka do złotówki można zamknąć cały ten odcinek drogi przez wieś Mosty do tej dobrej drogi. Co się jednak okazuje – jestem w Gminie przypadkowo kiedy zaczyna się dyskusję nt. dróg powiatowych i okazuje się że na drogę powiatową w Mostach jest przeznaczony tylko 70 tys. zł, czyli 60 tys. naszych gminnych pieniędzy i 10 tys. zł powiatu. Po naszych interwencjach Rady okazuje się, że przetarg jest zwiększony i zrobiona jest droga w granicach 100 tys. zł. Do czego dochodzi? Jeśli mówimy o gospodarności, o tym żeby pewne rzeczy robić, to czy to jest gospodarność, jeżeli jest zrobiony odcinek drogi około 800mb i zostaje 200mb pomiędzy dwoma drogami dobrymi? Jest to przykład jakiejś krótkowzroczności, bo to zadanie, powinno być zrealizowane i dzisiaj mieszkańcy Mostów mieliby, chociaż połączenie w kierunku drogi do Podzamcza. Wracając też do własnego podwórka i projektów chodników we wsi Korzecko i Radkowice. Spróbuj odtworzyć historię tych projektów. Otóż, jeśli dobrze pamiętam był to rok jeszcze 2004, była nadwyżka budżetowa, koniec listopada – grudzień, nagle pojawiają się projekty chodników. Wtedy okazałem się takim jakimś dziwnym radnym, bo głosowałem sam przeciwko swoim chodnikom. Tak było! – ta nadwyżka została przeznaczona na inne zadania. Nadchodzi rok budżetowy 2005 – Pan Burmistrz znowu proponuje to zadanie i kwotę 60 tys. zł – zadanie zostało przyjęte. Ja w prasie naszej lokalnej czytam wypowiedź Pani Sołtys – tak chodniki już będą, projekty rok 2005, 2006 już będą robione chodniki. Okazuje się, że mija rok 2005 i nic, mamy pół roku 2006 i nadal nie wiem jak realizacja tego zadania wygląda. Rok szybko minie i nadal nic nie wiadomo.

Radny Miter Henryk – chciałbym się odnieść do kilku punktów sprawozdania budżetowego, a mianowicie w zakresie wykonalności zadań, i tak: modernizacja ciągu ciepłowniczego Os. Czerwona Góra – wiadomo, kto nie zgodził się na to, bo w Radzie panuje 8 do 7. Cały budżet został przewrócony przez Pana Przewodniczącego i Jego radnych i ustalili budżet tak jak uważali. Dano tylko 50 tys. zł, a wiadomo, co za taka kwotę można zrobić. Następna sprawa – droga powiatowa Os. Czerwona Góra – wiadomo powiat nie dołożył tyle pieniędzy ile My przeznaczaliśmy; projekt chodników przy drodze powiatowej począwszy od Tokarni w kierunku Łukowej – co można zrobić za 90 tys. zł, a ponadto jaki jest sens wykonywania tego zadania skoro tam będzie przebiegać kanalizacja i wszystko będzie rozkopane. Czy jest to sensowne? Kolejne zadanie – remont drogi Skiby – Gaj – wiadomo, że jest tam droga o szerokości 3m, mieszkańcy nie wyrazili zgody, trzeba wykupić grunty i robić projekt. Budowa drogi gminnej Os. Sosnówka – ul. Partyzantów – tak się składa, że jestem parę kadencji radnym, jest tu również Pan były radny Karbownik – miał sens budowy tej drogi ale to było przy założeniach kiedy Białe Zagłębie miało się rozbudowywać, gdzie miało powstać Os. Północ II etap, gdzie pewne budowy miały iść za obwodnicą. Poza tym niektórzy mieszkańcy też nie wyrażają zgody na taki przebieg tej ulicy. Kolejne nie wykorzystane pieniądze leżą na zadaniu budowa ul. Głównej Os. Sosnówka – słynne 560 tys. zł leży już drugi rok, a przecież można było przesunąć te pieniądze i zrobić np. Nowy Rynek. Następne

zadanie to projekt budowy hali sportowej w Chęcinach – 30 tys. zł – okazuje się, że gruntów pod halę nie ma i nie można ich wykupić a nie ma w Chęcinach żadnej hali, młodzież stoi po katach, nie ma gdzie pójść. Na złożony na sesji Rady wniosek dopiero zmieniono zadanie na budowę kompleksu sportowego w Chęcinach i znowu pieniądze leżały, no trudno jest mówić, że to jest wina – no czyja? – większości.

Radny Edmund Rylski – Przewodniczący Rady Miejskiej – odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Mitra, podkreślam by radny najpierw szczegółowo zapoznał się z treścią materiałów a dopiero później dyskutował. Jak już wcześniej wspominałem budowa ul. Gminnej od ul. Partyzantów do Os. Sosnówka była już zaplanowana w 1985 roku, w międzyczasie powstało przecież Osiedle Północ II etap i wiele innych budynków mieszkalnych w tym rejonie. Do obecnej chwili grunty pod tą ulicę leżą ugorami, a ludzie chodzą jak chcą. A Pan radni mi mówi o tym, że będziemy budować Za Zamkiem, że będziemy budować gdzie indziej, prawda? A tam plany były i są, tam jest 70 działek nie moich podkreślam, choć w opinii niektórych, to są same moje – jest to oczywiście nieprawda. Jeżeli chodzi natomiast o ciąg ciepłowniczy na Os. Czerwona Góra, to pragnę wyjaśnić obecnym tu przedstawicielom mieszkańców, że na 2005 rok mieli Państwo na ten cel 50 tys. zł, ale jak się później okazało było to tylko fikcją, bo cały ciąg miał być dopiero robiony, proszę mam dokumenty Burmistrza, nie moje – w 2007 r. kiedy to planuje się wydatkowanie 150 tys. zł. Ja wiem, że to ktoś sobie robi żarty z planów wieloletnich, ale tak to się dzieje i robi w naszej Gminie.

Radny Marciniak Wiesław – w wypowiedzi swojej odniosę się do spraw dot. Os. Sosnówka, ale pośrednio również do spraw, które dotyczą zarówno mieszkańców Os. Sosnówka jak również mieszkańców miasta Chęciny i przyległych miejscowości. Temat ten to koncepcja uzdatniania wody na ujęciu w Gościńcu. Jest to jedno z zadań, które było ujęte w budżecie ubiegłego roku i praktycznie rzecz biorąc w maju ubiegłego roku zostały przydzielone do tego zadania terminy, kiedy ono zostanie wykonane łącznie z dokumentacją, która miała być wykonana w m-cu października. Natomiast w sprawozdaniu Pana Burmistrza z działalności gospodarczej w 2005r. jest zawarta informacja, że tego typu działanie jest bardzo drogie i należy rozważyć koncepcję budowy kanalizacji właśnie przy tym ujęciu oraz w miejscowościach ościennych. No to tutaj uważam, że takie działanie jest na pewno słuszne, z tym, że jeden rok mamy już stracony a z badań wody wynika, że ilość zawartych azotanów przekroczyła normę i najprawdopodobniej będzie to w dalszym ciągu wzrastało, dlatego że w tym terenie jest niecka, z której wszystkie wody opadowe spływają do tego ujęcia. Dlatego ja, gdy będzie wniosek o przeznaczenie nadwyżki budżetowej będę głosował za przeznaczeniem tych pieniędzy właśnie na kanalizację tego rejonu oraz kanalizację tam, gdzie znajdują się ujęcia. Sprawę wody uważam za sprawę priorytetową w naszej Gminie. Wiąże się to oczywiście z rozbudową taką jak np. Terminal, Osiedle Za Zamkiem; planujemy rozbudowę a nie robimy sprawy bardzo ważnej tzn. nie myślimy o przydatności naszej wody. Dotyczy to szczerze mówiąc mieszkańców całej Gminy. To samo dotyczy ujęcia, w których woda jest aktualnie dobra, też należy je po prostu chronić. A wiemy, że już dwa ujęcia wody w naszej Gminie są zamknięte. Dlatego też podjąłem tą sprawę, bo uważam, że ona w jakiejś mierze została po prostu przez władzę wykonawczą zaniedbana. Należy dołożyć wszelkich starań, aby w tym roku, to zaczęło się dziać, bo My walczymy o drogę, My walczymy założymy o coś innego, co jest też na pewno ważne, ale jeżeli braknie wody, to mieszkańcy Gminy nam tego nie darują.

Radny Iwański Andrzej – miałem nie zabierać głosu na temat wykonania budżetu za zeszły rok, ale padło takie sformułowanie, że Ci co stoją za Burmistrzem to czasem korzystają. No ja tak chciałem właśnie nawiązać do tego sformułowania, ponieważ chciałem zaznaczyć, że w zeszłym roku Wolica skorzystała no to co widać, a mieszkańcy głównie widzą co ? – głównie oświetlenie albo drogi. Stąd też chcę powiedzieć, że niektórzy stoją za Burmistrzem i niestety

Wolica w zeszłym roku skorzystała 201mb dywanika asfaltowego, a dla porównania Ostrów – 530mb, Bolmin Kresy – 1500mb, Siedlce Dołki – 608mb, Chęciny Zelejowa – 600mb. Tak więc, to chyba nie jest do końca tak, że jak się stoi za Burmistrzem to się korzysta ze wszystkiego.

Radna Foksa Krystyna – ponieważ padają tu różnego rodzaju zarzuty, że w wypowiedziach niektórych osób były jakieś podteksty polityczne, że emocje przeważały i to, co się mówiło to było podyktowane emocjami. Ja uważam, że przy tego typu sprawach zawsze emocje występują, bo jesteśmy tylko ludźmi i nie da się uciec od emocji, ale zawsze mi się również wydawało, że analiza czegokolwiek czy ocena to powinna się odbywać w oparciu o stan faktyczny. I czy się to, komu podoba czy nie, no niestety w oparciu o te nieszczęsne liczby. Bo ekonomika gospodarcza to są cyfry i niestety musimy to uwzględnić. Padały tutaj zarzuty, że My ignorujemy takich fachowców jak Regionalna Izba Obrachunkowa. Przecież nikt z nas tego nie powiedział, że nie liczymy się ze zdaniem RIO, bo faktycznie są to najlepsi fachowcy w tej branży. Ale My jako Rada mamy prawo mieć w niektórych kwestiach swoje zdanie i to nie znaczy, że kogoś lekceważymy, to nie znaczy, że nie liczymy się z niczym zdaniem. Bo bardzo mnie te słowa poruszyły; te wypowiedzi nie były w tym kontekście żeby polemizować z opinią RIO. Powiem tak: oceniamy dzisiaj stan faktyczny, oceniamy ten stan w oparciu o informacje rzeczową i w oparciu o sprawozdanie finansowe. I wiem, że budżet 2005 r. biorąc pod uwagę te dokumenty nie jest wykonany, bo wskaźnik wykonania dochodów jeszcze raz powtarzam wynosi 88%, wydatków 78%. Czyli nie jest wykonany. Można natomiast zastanawiać się nad przyczynami niewykonania i nad tym trzeba się zastanawiać. I dyskutujemy, na pewno były zadania, których nie wykonani, bo było to niezależne od Gminy i nikt tu nie twierdzi inaczej. Ale prawdę jest również, że były takie zadania w tym budżecie, że gdyby ta współpraca w relacji Burmistrz – Rada przebiegała lepiej, to być może wskaźniki wykonania budżetu za 2005 rok byłyby o wiele lepsze. I tu nikt nikogo nie oskarża, nikt nikogo nie molestuje (przepraszam za to wyrażenie), – ale MY mamy za zadanie oceniać stan faktyczny i zawsze uważałam, że wszelkiego rodzaju analizy to są oparte właśnie na danych statystycznych, na danych faktycznych.

Pan Witold Pobochoa – Burmistrz GiM – ależ Pani Krysiu! – te dane faktyczne były przecież tak samo przekazane do RIO jak i do Pani i ocena taka przepraszam że tak powiem ale bardzo fachowa ocena jak się okazuje należy do Pani a nie do RIO. Proszę te liczby porównać, czy były inne dane tu i inne tu?

Radna Krystyna Foksa – Panie Burmistrzu! – przecież ja nie kwestionuję że inne dane były przekazane do radnych a inne do RIO, ale przyzna Pan że nie wykonano dochodów w 100% i nie wykonano wszystkich zadań po stronie wydatkowej. I nikt tu nic nie fałszuje, nikt tu nic nie zniekształca. My dzisiaj oceniamy realizację budżetu bo taka jest nasza rola i takie jest nasze prawo i nic poza tym. Tak jak mówię, można dyskutować dlaczego ten budżet nie był zrealizowany ale fakty czy się komuś podoba czy nie, są takie same jak przedstawione we wniosku Komisji Rewizyjnej i w czasie dyskusji.

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza GiM - konkludując troszkę tę dyskusję, by nie zajmować już czasu, bo widzę że goście zaproszeni też chcą wziąć udział w dyskusji dotyczącej tego absolutorium, ja powiem szczerze tak: każde głosowanie absolutoryjne na terenie całego województwa właściwie nie spełnia swojej roli którą nadał nam ustawodawca. Czy to było głosowanie robione w Kielcach czy w Morawicy, czy w Chęcinach czy też w Jędrzejowie – jest to praktycznie wymierne sprawdzenie stosunków jakie panują między Radą i Burmistrzem. I nie oszukujmy się, bo np. wykonanie budżetu inwestycyjnego np. w Kielcach przez pierwsze 3 lata było nas granicy 26-28% i dostawał Lubawski absolutorium i nigdy nie było innej sytuacji i o to się Rada rozsypała. Pan Buras też nie ma Pani radna wykonania na poziomie 90-ciu kilku czy 80-ciu procent w inwestycjach. Tak, więc to też nie jest tak, że wszystkie gminy wykonują, ponieważ nie ma takiego budżetu, który by się dało w

100% zrealizować. Zawsze są, bowiem czynniki, które są niezależne od gminy, które powodują, że pewne inwestycje wykonane być nie mogą. Radni mają takie prawo, że mogą dowolnie zmieniać projekt budżetu na początku roku, kiedy ten budżet jest składany, mają prawo np. wpisać jako inwestycję wieżę Eifla, bardzo proszę, tylko jeżeli dadzą na to zadanie 1 mln zł, to tej wieży się nie wykona, ale to też będzie w budżecie jako cyfra niewykonana. Tak, że siła Rady polega na tym, że nie patrzy w same cyfry, bo w same cyfry patrzyli planiści w latach 60-tych i 70-tych za czasów najgorszego planowania centralnego. Siłą Rady powinno być to, że patrzy na to co się realizuje, w jaki sposób się realizuje zadania rzeczowe a nie tylko same suche, gołe cyfry. Bo taka statystyka nie może być podstawą do oceny Burmistrza.

Radna Tablica Wiesława – wsłuchując się w toczącą się debatę przytoczę tu przykłady z własnego podwórka. Panie Burmistrzu! – prawdą jest że nie liczy się Pan z wolą Rady. Nie ma przy sobie dokumentu, który świadczy, że kiedy byłam z mieszkańcami wsi Wrzosey u Pana, obiecywał Pan mnie i ludziom nadwyżkę z powiatu. Dziś Pan stwierdza, że tych pieniędzy nie będzie. Uważam, że jest od tych spraw taka Komisja Budownictwa i to mnie boli od początku. Dużo razy spotykaliśmy się, aby zintegrować Radę, po prostu nie udało się to z Pana przyczyny. Proszę nas nie opluwać jako „ósemki”, bo rzeczywiście „ósemka” to, co zrobiła, to zrobiła to dla mieszkańców, nie dla siebie. A pozostała część Rady może przyjdzie na to moment, że spojrzymy i odniesiemy się do sumień, o co prosi Pan Burmistrz. Bo ja na tym radnowaniu dużo straciłam i Panowie Burmistrzowie są tego przykładem. Ale to Państwu powiem wszystko, napisałam pismo, powołałam Komisję Budowlaną łącznie z V-ce Burmistrzem w jej składzie i wiem, że V-ce Burmistrz zebrał „baty” za to, że się pod protokołem podpisał. Było tam napisane, że w pierwszej kolejności powinna być wykonana ta i ta droga. Proszę Państwa! – kto się tym przejmował – Burmistrz? – o czym My w ogóle rozmawiamy. Druga sprawa – napisałam pismo – co? – dostałam na dzień dzisiejszy odpowiedź? Trzeba się po prostu nad tym zastanowić i rzeczywiście odwołać się Panie Burmistrzu do sumień. A z tej „siódemki”, to niech się każdy uderzy w piersi, – co ja prywatnie z tego dostałam?

Radny Kostecki Krzysztof – merytorycznie dyskutujemy, dam przykład – na wiosnę dano na wieś Tokarnia z nadwyżki budżetowej kwotę 50% nadwyżki to wyszło około 300 tys. zł. To miało być na kanalizację. Momentalnie Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko, że te pieniądze nie mogą leżeć, bo i tak kanalizacja w roku bieżącym nie będzie, o czym my mówiliśmy głośno wcześniej, ale mówiono, że będzie i pieniądze trzeba gromadzić. Podjęła, więc Komisja Rewizyjna wniosek żeby te pieniądze przeznaczyć na opracowanie innych dokumentacji. Podniosę dwie ręce do góry – w porządku, ale jeżeli tak Komisja rewizyjna działa to, dlaczego nie podjęła tematów następnych, czyli innych inwestycji, które leżą. Okazuje się z wypowiedzi Pana Mieczysława, że nie było takiego jakby polecenia. I generalnie tu jest właśnie płaszczyzną dyskusji merytorycznej. Bo jeżeli jednym dajecie, tak jak Wy mówicie „Wy stuknijcie się w piersi” – Wy wszystko w czambuł krytykujecie. Burmistrz zły, Wy jesteście dobrzy, Wy nie możecie się z Radą dogadać, My to jesteśmy „pupilki” Burmistrza, tylko „pupilki” Burmistrza gdyby wziąć wszystkich razem, to nie dostali tyle, co jeden przeciwnik Burmistrza. Wieś Tokarnia jest największą wsią w Gminie, a w roku bieżącym nie dostała nawet jednej złotówki. I na mnie się krzyczy, że jestem populistą, itp. Mówi się dziś, że chodniki nie mogą być robione, bo kanalizacja będzie. W tokarni mamy dokumentację i wiadomym jest, że nic tu nie koliduje, bo będą tylko szły 2 czy 3 przepusty, które będą dzieliły drogę powiatową w poprzek. Czyli jeżeli zadanie uszkodzi chodnik to tylko na szerokości 2 m. My podejmując wspólnie z Radą Sołecką ustalenia przeanalizowaliśmy wszystko i nie była to decyzja, że radny chciał sobie zrobić „drogę dla zajęcy” jak niektórzy budują i teraz narzekają że tej drogi „dla zajęcy” nie ma. Tylko My podjęliśmy merytoryczną dyskusję, a Wy za karę – nie wolno. Odwodnienie Małej Tokarni –

przecież to wszystko robiono żeby tego zadania nie można było wykonać,. Byliśmy na wizji lokalnej tam – co się dzieje? – asfalt jest podmyty. I teraz mówicie, no marnotrawstwo, czyli z jednej strony ustawiacie dyskusję tak. Jeżeli np. wiecie, że Burmistrz wszystko robił źle, ale konstrukcja tego budżetu w większości jest po Waszej stronie. Skoro mówicie, że tak jest źle, to pokażcie jak jest lepiej. A Wy wszystko krytykujecie. I to co powiedział dziś Burmistrz w swoim wystąpieniu, to ja uważam że takie wystąpienia Burmistrza powinny być od początku, żeby właśnie przeciwstawiać się, a Burmistrz cały czas myślał, że da się porozumieć. Chcecie mieć wpływ na wszystko, drogi powiatowe Panie Waldku – owszem, ale, po co ta informacja, po to by te drogi powiatowe były i wyłącznie tylko np. naznaczone przez Was, żeby tej powiatówki nie było tu, czy tam bo jest to powiatówka niewygodna. I teraz ustawodawca musi podjąć w tej Polsce jakąś decyzję, albo rządzi Rada, albo to Burmistrz rządzi,. Bo w tej chwili jest pat, że Burmistrz, jeżeli chce coś zrobić dobrego, ale nie w regionach, które „G-8” interesuje, to jest źle. Jeżeli będzie to w regionie szczęśliwym dla pewnej grupy – to jest dobre. Więc uważam formalnie zakończmy dyskusję, przegłosować i będziemy spokojniejsi.

Radna Tablica Wiesława – Panie Krzysztofie! – brałam udział osobiście i w spotkaniu zorganizowanym przez Pana, co niestety nie udało nam się. To że się Pan Ryłski może komuś nie podobać, to prosiłam Pana Burmistrza – Panie Burmistrzu – jest jeszcze taki organ jak Przewodniczący Komisji Budownictwa, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i Przewodniczący Komisji Finansowej i przy sporządzaniu prowizorium proszę nas zaprosić. Niestety przez 3 kadencje tego Burmistrz nie zrobił.

Radny Miter Henryk – niektórzy radni, to podchodzą tak przy podziale budżetu, że jeżeli nie dadzą to radnemu, nie sołectwu, nie mieszkańcom – tylko radnemu. I tu przykład – w Polichnie młodzież, ludzi starsi, ale przeważnie młodzież szkolna stoi i moknie na deszczu dojeżdżając codziennie do Chęcín 7 km, a ja nie mogę się doprosić o 2 wiaty, których koszt opiewa na kwotę 4 tys. zł. Osobiście prosiłem Przewodniczącego Rady, niestety przy podziale wykreślono zadanie. To mnie na złość zrobiliście?

Radny Baran Mieczysław – Rada jest taka jaka jest i rzeczywiście to jest faktem, ale jest też faktem że większość czasu na sesjach to są przytyki, dyskusje na temat „ósemka”, „burmistrzowscy” – czy to jest potrzebne? Merytorycznych skutków to nie rodzi żadnych. Jeśli chodzi o współpracę, bo powinna być współpraca między Radą i Burmistrzem. Czy współpraca ma polegać tylko ba tym, że albo jedna strona podporządkuje się całkiem drugiej, czy też odwrotnie? – chyba nie ! – to że jedna strona wskazuje, że jest coś źle, to nie oznacza że nie ma współpracy. A te właśnie takie wokół, no troszkę kompromitujące przygaduszki, ten podział stwarza jeszcze sztucznie wyolbrzymiany a równocześnie taki, który pociąga za sobą jakieś ukryte ubliżanie nawet – sędzę, że tu nie zdajemy zupełnie egzaminu. W mojej ocenie tej współpracy nie ma, z czyjej winy? – nie ma nigdy winy jednej strony, jeżeli jest wina to dwustronna. A jeżeli chodzi gdzieś o lansowanie swojej racji na mocy korzystania z prawa, jakoś enigmatycznie czy tak uboczem ocierając się o prawo, to chyba świadczy o tym, że nie ma tej ochoty na współpracę. Posłużę się takim prostym przykładem – akceptowanie bądź nieakceptowanie uchwał Rady; Wojewoda odnośnie uchwały Rady w sprawie konkursu na stanowisko Kierownika Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej wypowiada się i przyznaje racje i jednej stronie i drugiej. Burmistrz działał zgodnie ze swoimi kompetencjami, bo jest taki przepis. Z drugiej strony ten sam organ nadzoru określa, że można tu tylko mówić o nieakceptowaniu tej formy i nie realizowanie tej uchwały przez Burmistrza. Ocena jednak wzajemnych relacji pomiędzy organem stanowiącym a organem wykonawczym jest wewnętrzną sprawą Gminy nie podlegającą nadzorowi prawnemu ze strony Wojewody. Tym samym organ nadzoru nie znalazł podstaw do uznania, że nastąpiło ze strony Rady rażące naruszenie prawa, gdyż Rada Miejska zrobiła, bowiem więcej niż obligowało ją do tego prawo. A więc Burmistrz działał zgodnie ze swoimi kompetencjami a teraz z kolei uchwała ta nie została wykonana zgodnie z opinią radcy prawnego. Okazuje się, że z jednej strony jest

uchwała Rady a z drugiej strony opinia prawna. Czy zatem opinia obliguje ? – przecież nie jest aktem prawnym. W zestawieniu teraz z organem nadzoru czegoś tu brakuje, no właśnie brakuje współpracy i porozumienia.

Radny Kaczor Paweł - wypowiedzią radnego Pana Mitra zmuszony zostałem niemal do zabrania głosu po raz kolejny. Otóż chcę zapytać czy wnioskowane przez radnego Pana Mitra zadanie było ujęte przez Burmistrza w prowizorium? – Nie! – to dlaczego obarcza się winą Radę, że Rada zabrała pieniądze? Kolejny przykład – dziś Pan Burmistrz przedstawił Radzie projekt podziału nadwyżki – czy to zadanie Panie radny Miter zostało ujęte ? – mamy dokumenty! Okazuje się, że znowu nie ma. Dlaczego więc tą „ósemką” tak się wyciera buzie? Czy ktoś się zwrócił, by w dzisiejszej uchwale uwzględnić te 4 tys. zł, a nie grać populistycznie przed ludźmi? Czemu tego tu nie ma?

Radny Karwowski Jan - od początku tej kadencji kopie się tego Burmistrza. Mówi się o współpracy, ale dzień po świętach musiałem iść na policję w sprawie, która dawno przestała istnieć, a odgrzaliście ją trzeci czy czwarty raz i podejrzewacie ciągle Burmistrza o wielkie przestępstwo. Chodzi tu o przydział mieszkania, o przyłącza i o samochód w Łukowej. A mówi się o współpracy, o sumieniu, no przecież na coś trzeba się zdecydować – przecież My tego nie robimy. To przecież nie Myśmy zgłosili sprawę do prokuratury, lecz chyba Pan Przewodniczący dziesiąty już raz. Panie Burmistrzu! – tu już wyrok zapadł, żadne argumenty nie docierają, tu sprawa jest już załatwiona, przegłosowana.

Radny Jach Waldemar – Panie radny Karwowski! – jeśli Pan wierzy że w tym kraju nie ma układów, nie ma koleśiostwa, afery Rywina się nie wydarzyła, prokuratorzy są przekupni, sądy są niezawisłe, to ja życzę dobrego samopoczucia. No bo ja wiem, że wszystkiemu są winni Ci niedobrzy tj. ośmiu radnych. Ty, nic nie mów o sumieniu, bo ja we własnym sumieniu jak każdy rozpatruję pewne sprawy. Sprawy, które zgłaszaliśmy, a ja mogę mówić za siebie, podpisałem się pod tymi sprawami, bo uważam, że niestety zostały wydane decyzje Pana Burmistrza z naruszeniem prawa. Organy, które są do tego powołane powinny zająć się sprawą i moje wątpliwości wyjaśnić, a ostatecznym wynikiem tych wszystkich spraw jest niezawisły wyrok sądowy. Ty mi dzisiaj nie mów o rozstrzygnięciu sprawy, bo Ty w ogóle nie wiesz, co to jest instancyjność postępowania i po prostu nie mówmy. Swego czasu, jeśli chodzi o zatrudnienie Pana prawnika, prokurator umorzył śledztwo w Prokuraturze Rejonowej. Pan Burmistrz czytał Postanowienie, ale co to jest postanowienie? – postanowienie, to nie jest zakończenie sprawy! Nie ruszaj Janek spraw, których ciąg nie wiem czy się ta kadencja skończy, a jeszcze się sprawy nie zakończą i wiele spraw jest takich jeszcze nie wyjaśnionych o których tu nie chcemy mówić. Nie mamy na to dzisiaj ani miejsca ani wystarczających informacji. Jeśli ja zgłaszałem, a Ciebie to Janek też to obowiązuje, podejrzewasz po prostu podejrzewasz, że coś jest niezgodne z prawem, to jako jeden radny możesz wystąpić do dowolnego organu o wyjaśnienie sprawy. I tu nie mówmy, że chodzi o kopanie, wcale nie chodzi o kopanie, a każdy sądzi swoją miarą. Mnie osobiście na pewno nie chodziło o kopanie, lecz o wyjaśnienie sprawy.

Pani Barwinek Teresa – soltys wsi Radkowiec – ja mam taką prośbę – skończmy już tę farsę, bo i tak wszyscy wiemy, co będzie. Po co się więcej opluwać, naprawdę robicie to wszyscy bardzo dobrze. Sądzę, że tu jest dużo ludzi z zewnątrz, jest to po prostu śmieszne. I tak wiemy, co będzie, przegłosujecie tak jak chcecie, po co tylko sobie i innym nerwy psuć, – po co? Zgadza się, trwa kampania wyborcza. Zaznaczę tu tylko jedno – wszyscy mają pretensje, przepraszam nie wszyscy, przede wszystkim Pan Waldek, że Burmistrz nie zaprosił do współpracy, jeśli było robione prowizorium. Możliwe, wcale nie mówię czy tak czy nie, bo nie jestem pewna. Ale później Rada a raczej ta „ósemka” czy zaprosiła całą resztę Rady do współpracy? Więc jeśli się wymaga od Burmistrza współpracy, to sądzę, że całość Rady powinna razem współpracować.

Radny Jach Waldemar – wielokrotnie takie prośby były czynione przez Panią V-ce Przewodniczącą Rady.

Radny Kostecki Krzysztof – Panie Waldku! – ja się upominałem na Komisjach dlaczego Wy nas traktujecie jako ludzi nie radnych. Zwracam się do Pani V-ce Przewodniczącej, do Pana -, dlaczego Wy nas traktujecie z góry jako tych „burmistrzowych”. Nie, Wy narzuciliście pewien schemat i teraz My jesteśmy jakby w opozycji, to My nie damy nic.

Pan Zbroński Jan – przewodniczący Zarządu Osiedlowego Sitkówka – ja obserwuję to targowisko tutaj że tak powiem brzydko. Wiem, że wina jest tak po jednej jak i drugiej stronie – doskonale to robicie. Wiem, że wina Burmistrza jest ewidentna w tym, że nie umiał przedstawić wizji, planów, nie odpowiadał na pisma radnych, nie umiał przeciwstawić się tutaj publicznie, bał się Nas wykorzystać tu wszystkich obecnych do nacisków, a My mamy swoje języki i to dosyć cięte i potrafimy i wiemy, co odpowiedzieć. Niestety nie okazał się mężczyzną w tym przypadku na pewno – to jest fakt, bo powinien umieć zająć stanowisko, czyli z tego jaki wniosek można wyciągnąć, to wszyscy sobie zdajemy sprawę. W związku z tym bardzo proszę przejdźcie do następnego tematu, bo to jest po prostu brzydkie.

Pani Jasińska Ewa – przewodnicząca Zarządu Osiedla „Sosnówka” – ja też tu obserwuję z uwagą i chcę powiedzieć, że nie będę wypowiadać swojej opinii, bo podejrzewam, że nikogo z Państwa moja opinia nie interesuje. Chciałam tylko się tu wypowiedzieć jako Przewodnicząca Rady Osiedlowej Osiedla Sosnówka. Może akurat to nie jest zbieżne z tym głosowaniem, które Państwo przeprowadzają, ale skoro udzielono mi głosu chciałabym zwracając się do radnego Pana Waldka powiedzieć, że ja wiem, że Ty jesteś bardzo wyrazistym człowiekiem i tutaj uważam, że wierzysz w to, co mówisz. Chciałabym ponadto powiedzieć, że przez trzy, cztery lata piszę ciągle te same zadania do realizacji, jeśli chodzi o budżet. Powiem szczerze, że spotkałam się z taką opinią, że Osiedle „Sosnówka” – to nie zarzut do kolegi radnego Wiesława – jest terenem prywatnym i po prostu to naszych władarzy w tym układzie nie interesuje. Ale proszę Państwa, to chyba to nie jest tak, bo jesteśmy mieszkańcami tej Gminy, ja już jestem tutaj 26 rok i chyba to już nie ma sensu pisać. Ostatnio miałam napisać z taką adnotacją, że to, co ja piszę jest albo nie czytane, bo coś chyba na tym Osiedlu powinno się robić. Płacimy przecież na rzecz Urzędu ogromne podatki i sądzę, że Państwo nie wiecie, co się tam dzieje. Mam tu uwagi do Pana Kasińskiego i do Jego współpracownicy też – właśnie z tą nieszczęsną ulicą od Os. Sosnówka do ul. Partyzantów. Pan wie, Panie Jurku, że moje osobiste zaangażowanie było olbrzymie i nie tylko moje, ale trudno nawet uzyskać jakąś sensowną odpowiedź, poza tym gdzie te środki zostały przekazane. No proszę Państwa! – chyba się szanujemy, prawda? – są pewne normy których należy przestrzegać. Jeśli się kogoś lekceważy to powinna chyba i druga strona lekceważyć. Ale ja jestem osobą, która nie potrafi nikogo lekceważyć, nawet dziecka i w związku z tym powiem, że przy takim nastawieniu pracowników Urzędu tracicie Państwo zaufanie i nie wiem, jakich użyjecie argumentów i tutaj radni poszczególni też jeśli będą startować w wyborach – no, po prostu nie są wiarygodni. Mam również uwagi do Pana Wireckiego – dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej. Bo nie tylko teren Osiedla „Sosnówka” jest terenem prywatnym, bo Gmina Chęciny też ma obok tego terenu swoje tereny i pewne zadania powinna wykonywać, np. koszenie trawników, sprzątanie itp. A na to są środki w budżecie, ale takie działania są niewykonywane. Powiem szczerze tak, że słuchając tutaj Państwa wypowiedzi czasem podchodzę może emocjonalnie, mam wrażenie, że uprawiacie, co niektórzy własną prywatę. Taka jest prawda i proszę się nie obrażać, jest takie przeciąganie liny, prawda? – kto jest ważniejszy, kto więcej dla siebie uszarpie. Ale przecież ktoś tu Państwa wybrał i za coś jesteście odpowiedzialni i powinniście o tym pamiętać. Bo ja powiem szczerze jestem momentami zniesmaczona i zdegustowana, a do mojego wystąpienia zostałam zobligowana przez mieszkańców Osiedla Sosnówka.

Pani Porzucek Liliana – mieszkanka m. Chęciny – ja będę wracała do tych tematów, o których mówię każdorazowo uczestnicząc w sesjach. Konkretnie chodzi np. o Niemczówkę. Proszę sobie wyobrazić, niech to radni wiedzą, przyjeżdżają turyści z całego kraju i nie tylko i idą zrobić sobie zdjęcie, powąchają tamtejszy smrodek i odchodzą, - pierwsza wizytówka Chęciny! Wiele ludzi pyta gdzie są eksponaty z Niemczówki, czy w ogóle tam coś jest? Następną sprawą to nieszczęsne balustrady przy przystanku w Rynku. To jest bezguscie, po co ten złom?, przecież lepiej sprzedać, to będzie parę groszy. Rozmontować to i zrobić normalnie trawnik i będzie przynajmniej estetycznie wyglądać. Chciałabym również zapytać czy grodenie betonem SKR-u jest zgodnie z zasadami estetyki miasta? Pierwsza sprawa to ograniczenie widoczności, druga sprawa to jak może być po prostu beton w starym zabytkowym mieście. Czytamy ponadto w prasie – Pan Burmistrz nie tylko wypowiada się na temat walorów turystycznych Chęciny – choć tu są bzdury napisane na pewno, ale skoro zapraszamy – wjazd, od razu wita nas beton, cementarz, beton – niewiadomo co tam jest, po co to? Po co się wypowiadać, że „Mamy o różnym standardzie noclegi? – przecież to jest nieprawda. Kolejna sprawa dotyczy informacji turystycznej – bardzo proszę, aby nareszcie zrobić porządną informację turystyczną. Czy Pan Burmistrz widział, w jakim stanie jest tablica ogłoszeń? Przecież to normalnie złób u niektórego rolnika w oborze jest naprawdę lepszy. Panie Burmistrzu! – proszę wyjść z Urzędu na zewnątrz; gdyby tak sobie Pan pochodził po mieście, wyszedł z Urzędu, porozmawiał z ludźmi, widziałby Pan wiele spraw sam i nie byłoby tylu spraw, które są na sesji. Niestety ani jeden ani drugi Pan Burmistrz nigdy na miasto nie wychodzą, siedzicie sobie w biurze. Promujemy Chęciny, chcemy żeby ludzie nas odwiedzali, ale to, co zastają to niestety wstyd nam jest bardzo. Proszę, zatem zająć się tymi sprawami.

Pani Turlewicz Kazimiera – mieszkanka m. Chęciny – mówimy, że Chęciny są i powinny być miejscem turystycznym; to jest jak najbardziej prawda, tylko, że tej bazy turystycznej u nas nie ma. Koleżanka już o tym powiedziała, właśnie o tej informacji. Ja przeglądałam ten dodatek z ostatniego Echa Dnia, więc każda Gmina, która się tu promowała elegancko podaje nr telefonu, e-meila, itp. – u Nas taka lakoniczna informacja, że w internecie można znaleźć wszystko, a przecież nie każdy ma dostęp do internetu. Ale chcę ponadto powiedzieć, że nie wszyscy turyści mają ekstra samochody, bo niektórzy chcą przyjechać do Chęciny np. PKS-em, MKS-em czy rowerem i chcą zobaczyć to, na co mają ochotę. Ale cóż z tego skoro PKS Jędrzejów i Kielce odsunęły Chęciny gdzieś na dalszy plan i to się stało w sposób bardzo drastyczny i to już przed rozpoczęciem sezonu turystycznego. Dlatego że nowy rozkład, jaki został wprowadzony obowiązuje od 1 marca br. Nie wiem czy PKS porozumiewał się z Gminą Chęciny, rozkład jazdy był wywieszony, ale już dawno go nie ma, wisi stary rozkład jazdy, który kiedyś obowiązywał i było aż 9 kursów z Chęciny do Jędrzejowa. Teraz chcąc wyjechać z Chęciny, są tylko na rozkładzie 3 kursy tj. 7,03, 11,04 i 13,54 – koniec; jeżeli ktoś by przyjechał musi się wyrobić do godz. 13,54. A tyle lat pamiętam były autobusy i po popołudniu, a ostatni, o godz. 21,15 – niestety znikło to wszystko. Teraz jak sobie poradzić? Czy to nie jest ubezwłasnowolnienie nas mieszkańców? A przecież to jest zadanie samorządu – zadbać o mieszkańców, aby się mogli przemieszczać. Sądzę, że Urząd Miasta nie postarał się o porozumienie, jeśli coś się zmienia, to jest Urząd od tego żeby mieć porozumienie. My nie jesteśmy przecież ludźmi drugiej kategorii, że Nas się odgradziło i jesteśmy takim zaściankiem. A okazuje się, że z Chęciny nie można wyjechać ani wjechać z kierunku Krakowa. To jest uwłaczające. Następną sprawą – MZK. No właśnie, Gmina płaci ciężkie pieniądze, podczas gdy wydatki te są niecelowe i pieniądze są wyrzucane w błoto. Dlaczego? – dlatego, że jest niezyciowy rozkład jazdy. Pierwszy MKS wyjeżdża 6,54 więc do lekarza specjalisty nie dojedziesz, do szkoły czy na uczelnię też nie można dojechać na czas. Więc ludzie automatycznie korzystają z busów, a Gmina przecież za to płaci. Rozkład jazdy powinien służyć ludziom a nie po to, aby MKS-y po prostu kursowały. Stąd też bardzo proszę

aby ta sprawa jak najrychlej została załatwiona, bo ja w lipcu ubiegłego roku już w tej sprawie pisałam, ale niestety przeleżało to gminie bez odpowiedzi. Więc skierowałam w dniu 23 marca br. ponownie pismo do Gminy. Pan Z-ca Burmistrza był na posiedzeniu Klubu Seniora i obiecał, że wszystko będzie załatwione, ale niestety w PKS-ie nic się nie zmieniło, w dalszym ciągu ludzie zmuszeni są do kombinacji; no w MZK-a podobno od września, ale pieniądze MZK wziął i jeździ sobie wg rozkładu.

Kolejna nurtująca nas praca to remont dróg powiatowych, który był wykonywany w m-cach marzec – kwiecień. Nie wiem, kto wybrał taką firmę w przetargu, bo sposób i jakość wykonywanych prac zakrawa na kpinę. Skutek tego był opłakany, efekt żaden a przecież trzeba było zapłacić. Dzwoniłam w tej sprawie do Gminy, Pan Z-ca Burmistrza tłumaczył mi, że są to drogi powiatowe a nie gminy; żaden pracownik z Urzędu z nadzoru budowlanego nie wyszedł by sprawdzić, a przecież to jest w naszym mieście, tyle ludzi przyjeżdża, tyle ludzi ogląda i patrzy że drogi te dalej są dziurawe, a więc pieniądze zostały wyrzucone. Kolejna sprawa to ścieżka do Ośrodka Zdrowia – dokąd My jeszcze będziemy czekać? Jeszcze jedna uwaga – Panowie radni organizujcie spotkania z mieszkańcami, tak jak to robią sołtysi na wsiach. I ostatnia już sprawa dotyczy działki nr 317 położonej na terenie i w pobliżu Jaskini „Raj” i liczy sobie 1,358 ha. Działka ta została już dawno skomunalizowana. Pytałam dziś Panią Górską, ale niewiele mogła mi wyjaśnić. Ja natomiast dowiedziałam się, że podobno ta działka, która jest własnością Gminy od potopu świata weszła jako własność Agencji Rynku Rolnego. To Gminie nie potrzebne są pieniądze? – a może Gmina będzie wykupywać od Agencji, która podyktuje jej ceny takie jakie będzie chciała. A przecież to jest w pobliżu Jaskini „Raj” i skoro chcemy rozwijać turystykę, bo już przegraliśmy sprawę z Jaskinią „Raj”. Tak więc ta sprawę poddaję pod rozważenie, miejcie na uwadze, bo tu są ciężkie pieniądze o których na pewno nie wiedzieliście. Bardzo proszę również o zainteresowanie się wyglądem budynków komunalnych w samym mieście, bo te budynki naprawdę wyróżniając się nieestetycznym wyglądem i od razu rzucają się w oczy, że to budynek gminy. Przecież to jest wstyd. A tak w ogóle to gospodarka komunalna winna się wziąć za robotę. W tej sprawie będę rozmawiać osobiście z dyrektorem.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę zgłaszającym się do dyskusji, iż aktualnie rozpatrywane jest sprawozdanie z realizacji budżetu za rok 2005 i w tym tylko temacie należy zabierać głos. Jest przecież w porządku obrad odrębny punkt „wnioski i zapytania” i wtedy też będzie można zgłaszać wszystkie wnioski, interwencje, uwagi, itp.

Pan Bielecki Kazimierz – Sołtys wsi Lipowica – osobiście chciałbym się tylko odnieść do sformułowania radnego Pana Kosteckiego, który stwierdził na samym już początku, iż jest to dyskusja polityczna. Musze tu przyznać, że nie widzę tu co prawda akurat tej polityki, bo jeżeli polityka to chyba PSL-u. Ja reprezentuje Prawo i Sprawiedliwość, wobec tego nie będę się wdawał w sprawy polityczne. Rola Rady jest udzielić bądź nie udzielić absolutorium. Ja jako sołtys a nie PiS powiem tylko tyle, cokolwiek bym nie powiedział złego czy dobrego na Burmistrza, to będzie to odbierane poprzez politykę. Wobec tego zamilknę i nie będę nic mówił w tej sprawie. Chciałbym się jednak odnieść do jednej takiej brzydkiej metodyki prowadzonej już kampanii wyborczej przez – jestem prawie pewny – obecnych tutaj na tej sali, którzy pozał się Boże z takimi również stwierdzeniami w internecie wychodzą. Ja powiem tak, nie będę się wdawał w żadną wojnę internetową na poziomie tych ludzi, tych internautów, którzy te brzydkie, paskudne rzeczy piszą. Ja rozumiem, że w internecie Burmistrz jest super, oby się to potwierdziło również na tej sali poprzez opinię Rady i mieszkańców. Tak, więc jeżeli to będzie dobre, to na pewno ta walka przedwyborcza będzie na jakimś przyzwoitym poziomie.

Przewodniczący Rady Miejskiej radny Edmund Rylski uwzględniając brak zgłoszeń do dyskusji w analizowanym temacie zdecydował, iż zgodnie z przyjętą procedurą aktualnie przystępujemy do głosowania przedstawionego przez Komisję Rewizyjną wniosku

o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi GiM zawartego w projekcie uchwały (oznaczony jako druk nr, 1) którego pełną treść otrzymali wszyscy radni łącznie z materiałami na dzisiejszą sesję.

W zarządzonym przez **Przewodniczącego Rady** głosowaniu jawnym za wnioskiem przedstawionym przez Komisję Rewizyjną i zapisanym z formie projektu uchwały o nieudzieleniu absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny za 2005r. (przy ustawowym składzie 15 radnych i spośród 15 uczestniczących w obradach i głosowaniu radnych) – głosowało 8 radnych a 7 było przeciwnych, głosów wstrzymujących się nie było.

Wskazując na wyniki przeprowadzonego głosowania **przewodniczący Rady** stwierdził, że **absolutorium nie zostało udzielone. Uchwała** w przedmiotowej sprawie oznaczona **Nr 336/XXXVII/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad. 3

W toku dalszej części obrad przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których treść otrzymali i analizowali na posiedzeniach poszczególnych Komisji wszyscy radni.

O treści wypracowanych wniosków i opinii przez poszczególne Komisje Rady w odniesieniu do konkretnego projektu uchwały każdorazowo informował radnych **Przewodniczący Rady** bezpośrednio przed przystąpieniem do rozpatrywania danego projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie stałych obwodów głosowania na obszarze Miasta i Gminy Chęciny – druk nr 2

- przedmiotowy projekt uchwały został **pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady**, a w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego został **przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 337/XXXVII/06**.

Projekt uchwały w sprawie podziału miasta i gminy Chęciny na okręgi wyborcze – dr nr 3

- przedmiotowy projekt uchwały uzyskał **pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady**, a w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **nr 338/XXXVII/06** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2006r. – druk nr 4

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, iż Komisje Rady Miejskiej analizując na swoich posiedzeniach przedłożony przez Burmistrza GiM projekt uchwały w brzmieniu oznaczonym jako druk nr 4 zajęły następujące stanowiska :

- analizując w/w projekt uchwały poszczególne Komisje Rady wskazując na fakt zawarcia w projekcie kilku źródeł zwiększających dochody budżetu Gminy, negatywnie opiniują przedstawiony projekt uchwały w części dot. proponowanego podziału nadwyżki budżetowej, wnioskując jednocześnie by proponowane do wprowadzenia zmiany w budżecie Gminy zostały opracowane w formie odrębnych projektów uchwał uwzględniających następujące wnioski Komisji:

I projekt uchwały

1. Wszystkie Komisje Rady – negatywnie opiniując przedstawiony w projekcie uchwały rozdział zwiększonych o kwotę 467 849,00 zł wydatków, wnioskują o przeznaczenie tych środków finansowych, na następujące zadania :

1/ Kanalizacja sanitarna „Tranzyt Tokarnia – Radkowice” - 50 % zwiększonych wydatków

2/ opracowanie projektu technicznej dokumentacji na kanalizację pozostałej części Gminy - 50 % zwiększanych wydatków

Komisja Rewizyjna wnioskuje ponadto, by w przypadku niewykorzystania środków finansowych na kanalizację sanitarną i tranzyt Tokarnia – Radkowice – środki te przeznaczyć na zwiększenie wydatków związanych z opracowaniem dokumentacji na kanalizację Gminy.

II projekt uchwały:

1. Wszystkie Komisje Rady pozytywnie opiniują zawarte w treści pierwotnego projektu uchwały przeniesienia środków finansowych wynikających z
2. Wszystkie Komisje Rady wnoszą, by Burmistrz GiM uwzględniając najpilniejsze potrzeby przedstawił Radzie szczegółowy podział zwiększonych dochodów w kwocie 97.555zł
3. Wszystkie Komisje Rady wskazując na potrzebę rozwiązania problemu modernizacji ciągu ciepłowniczego w Osiedlu Czerwona Góra i uwzględniając przedłożone i podpisane porozumienie Burmistrza GiM z mieszkańcami tego Osiedla – wnoszą o wprowadzenie do realizacji w/w zadania w tegorocznym budżecie, przeznaczając kwotę 150 tys. zł; źródłem pokrycia tego wydatku winien być kredyt.

Wg oceny i wniosku **Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty** warunkiem przyjęcia w/w zadania do realizacji jest uzyskanie opinii radcy prawnego, że przedstawiony w formie zawartego porozumienia przez Burmistrza GiM dokument rodzi skutki prawne dla obu stron, zabezpieczając interes gminy.

Komisja Planowania, Budżetu i Finansów wnioskuje ponadto, by przeznaczoną w budżecie gminy i miasta na rok 2006r. kwotę 40 tys. zł na zadanie pn. „remont drogi powiatowej w Tokarni” przenieść na zadania pn. : opracowanie projektu budowy chodnika wzdłuż drogi powiatowej w Tokarni oraz opracowanie dokumentacji na odwodnienie drogi gminnej na Małej Tokarni.

Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty wnioskuje ponadto o przedstawienie przez Burmistrza GiM szczegółowej informacji obrazującej istniejące możliwości pozyskania ze Starostwa Powiatowego dofinansowania na remonty dróg powiatowych uwzględnionych do remontu również w tegorocznym budżecie naszej Gminy.

Kontynuując swoją wypowiedź przewodniczący Rady stwierdził jednocześnie, iż w/w treść tych wniosków otrzymali wszyscy radni bezpośrednio przed obradami dzisiejszej sesji, a Pan Burmistrz na 3 dni przed dzisiejszą sesją.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, przewodniczący Rady odczytując ponownie pełną treść zapisanego jako pkt 1 wniosku zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego.

Akt przystąpienia do głosowania przerwał za zgodą Przewodniczącego Rady, radca prawny Pan Jerzy Broniś stwierdzając: - sytuacja prawna w powyższej sprawie jest następująca – zgodnie z art. 179 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w zakresie dotyczącym wprowadzania zmian w budżecie należy tylko i wyłącznie do organu wykonawczego. Właściwość i kompetencje Rady Gminy są ograniczone – tu może się znakomici finansiści, którzy mówili dzisiaj sporo na inne tematy, może się z tym nie zgodzą, ale inicjatywa taka należy tylko i wyłącznie do organu wykonawczego. Rada Gminy w dniu dzisiejszym może powiedzieć „tak” albo „nie” i tylko tyle – przyjąć uchwałę albo odrzucić uchwałę. Natomiast w takim zakresie, w takim razie na następnej sesji organ wykonawczy przedstawi nową propozycję uchwały.

Przewodniczący Rady radny Edmund Ryłski – to była propozycja Burmistrza, ale Rada odrzuciła tę propozycję wnosząc o inny podział.

Pan Jerzy Broniś – radca prawny Urzędu – i na tym się kończy, bo Rada nie ma uprawnień do wnoszenia zmian w budżecie.

Przewodniczący Rady radny Edmund Ryłski – czy to ma oznaczać, że musimy przyjąć tylko to, co Burmistrz zaproponował?

Pan Jerzy Broniś – radca prawny Urzędu – tak, przyjąć albo odrzucić, tylko tyle. A wówczas Burmistrz na następnej sesji przedstawia kolejny projekt uchwały wnioskując o konkretne zmiany. Ale proponuję takie rozwiązanie, czego tu rzeczywiście brakowało, mianowicie – po to są komisje żeby przetrenować to wszystko, ustawić i przyjąć taką wersję, która będzie nie odrzucona przez Radę. Po to są Komisje; Komisję mają pracować.

Pan Chmiel Przemysław – Z-ca Burmistrza GiM – byliśmy razem z Panią Skarbnik na posiedzeniach Komisji w poniedziałek i we wtorek i rzeczywiście na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej usłyszeliśmy, że te nasze propozycje są nie do przyjęcia dla radnych i żebyśmy zaproponowali 2 projekty uchwały, w których odrębnie byśmy się zajęli podziałem tych 467 tys. zł z poprzedniego roku, gdzie było wskazanie rzeczywiście żeby to podzielić 50 na 50 lub ewentualnie, jeżeli będziemy mieć pewność, że nie wykorzystamy środków na Tokarnię, to żeby zrobić za to dokumentację techniczną na kanalizację reszty Gminy. Osobno natomiast podzielić te 97 tys. zł, które jest z nadwyżki tegorocznej, które muszą być wrzucone w budżet, ponieważ są to pieniądze z tego roku. Aby w ogóle przyjąć do głosowania, żeby już mieć tą nadwyżkę za sobą Burmistrz przygotował projekt uchwały, co prawda był to bardzo ograniczony czas. Bo we wtorek była ostatnia Komisja. W zasadzie przygotowaliśmy takie 2 projekty uchwał żeby nie łamać przepisów prawa, żeby to nie były zmiany wprowadzane przez Radę do projektów uchwał Burmistrza, tylko żeby uwzględnić te uwagi Rady w projekcie przygotowanym przez Burmistrza. I w ten sposób w jednym projekcie uchwały mamy podział tych 467 tys. zł z tym, że zrobiliśmy zgodnie z sugestią Komisji Rewizyjnej, czyli jesteśmy pewni, że nie wykorzystamy w tym roku tych dodatkowych pieniędzy w Tokarni, dlatego te pieniądze chcielibyśmy przeznaczyć na opracowanie dokumentacji technicznej na kanalizację reszty gminy z uwzględnieniem tych miejscowości, które są dla nas najważniejsze, czyli ujęcia wody w Gościńcu i perspektywicznie ujęcia wody w Łukowej. Dlatego w tym naszym projekcie uchwały znajdując się konkretne propozycje z konkretnymi kwotami przypisane dla poszczególnych miejscowości, czasem do 2 łącznie, aby ułatwić tą sprawę. Oprócz tego był taki wniosek Komisji rewizyjnej o wniesienie do projektowanych zmian w budżecie zadania inwestycyjnego, pn. „budowa ciepłociągu na Os. Czerwona Góra”, żeby to zadanie wnieść do budżetu z kredytu, co także się znalazło. Pozostała część, czyli ta druga część uchwały, czyli te 97 tys. zł to jest nadwyżkę tegoroczną, z której postanowiliśmy zasilić te zadania drogowe, które wymagają takiego zasilenia po ogłoszonych przetargach oraz nowe rzeczy, które nam się pojawiły takie jak potrzeba pilnego rozwiązania degradacji drogi wojewódzkiej w Radkowicach – tam chodzi o przepust i odwodnienie tego przepustu. Oprócz tego stwierdziliśmy, że dla nas niezbędne w tej chwili jest dofinansowanie Zakładu Gospodarki Komunalnej o kwotę 70 tys. zł. Żeby nie burzyć tego, ponieważ nie chcieliśmy wrzucać w te 467 tys. zł, żeby zachować już te propozycje Komisji Rady wrzuciliśmy te pieniądze w kredyt. Podobnie jest z Gminnym Ośrodkiem Kultury, który też trzeba przyznać miał budżet dosyć okrojony, dlatego też wnieśliśmy o dofinansowanie GOK-u z kredytu Tam się jeszcze znalazły 2 zadania które wynikały bezpośrednio z obrad Komisji, ale naszym zdaniem są to zadania niezbędne, czyli centralne ogrzewanie w Szkole Podstawowej w Miedziance, które jest niezbędne żeby szkoła w zimie mogła funkcjonować i 10 tys. zł na remont garażu OSP w Tokarni. Budynek ten w tej chwili jest w tragicznej sytuacji, jeśli nie dofinansujemy jakiegoś przynajmniej częściowego remontu, to się okaże, że ta jednostka przestanie funkcjonować. Stąd są te dwie takie propozycje wykraczające jakby poza to, co Rada wcześniej uchwaliła i do tego Zakład Gospodarki Komunalnej i M-GOK. Są to

propozycje Burmistrza, dlatego z punktu widzenia formalnego, jeżeli te propozycje zostaną przyjęte to mogą być na dzisiejszej Radzie głosowane.

Radny Baran Mieczysław - nie wiem czy ja dobrze rozumiem, czy źle rozumiem, ale czy w takim przypadku nie należy rozpatrywać tych zmian dopiero na następnej sesji? Art. 183 ustawy o finansach publicznych ust. 2 brzmi, cyt. „bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący j.s. nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu j.s.t.” Zmiany te które proponuje Rada w porównaniu z przedłożonymi projektami uchwał Burmistrza nie naruszają tu żadnych zasad które by ograniczały możliwość zmiany przez Radę wprowadzenia zmian, bo nie ma zwiększenia, nie ma zmniejszenia i nie ma zwiększenia deficytu; nawet w przypadku ciepłociągu, bo Rada jedynie proponowała Burmistrzowi przygotowanie projektu uchwały o zwiększeniu wydatków o 150 tys. zł na modernizację ciepłociągu ze źródłem finansowania z kredytu i Pan Burmistrz występuje z tą propozycją zwiększenia kredytu, a więc nie zwiększa Rada deficytu jeżeli te zmiany porównamy do projektu pierwotnego. Ten artykuł odnosi się do projektu pierwotnego budżetu, co zresztą z praktyki wiemy, podobnie było z projektem budżetu, gdzie na tej samej sesji Rada wprowadziła zmiany, RIO w składzie 9-cio osobowym rozpatrywało odwołanie radnych którzy wskazywali nieprawidłowość i łamanie procedur – RIO konkretnie wszystkie zadania rozpatrywała, te które były wprowadzone i orzekła że jest dobrze.

Pan Jerzy Broniś – radca prawny Urzędu – może ja to wyjaśnię; chodzi tu o dwie odrębne sytuacje. Pierwsza sytuacja dotyczy projektu budżetu, a druga sytuacja dotyczy zmian w uchwale budżetu. Dzisiaj rozpoznajemy zamiany w budżecie. Jest to druga wyłączność zarządu i art. 183 nie ma tutaj zastosowania, to nie chodzi o projekt budżetu, chodzi o zmiany w budżecie. W takim razie jest to absolutnie wyłączna kompetencja zarządu w rozumieniu przepisów tej ustawy, czyli jeszcze pod rządami starej ustawy o samorządzie gminnym. Jest to wyłączność gdzie nie ma najmniejszego prawa organ stanowiący dokonać zmian w zmianach budżetu. To jest różnica między tymi dwoma kompetencjami, projekt budżetu a zmiany w budżecie. Co do projektu budżetu – zgadzam się art. 183 ma zastosowanie, co do zmian w budżecie – już nie. Tak, więc radni mogą występować d zmianę, te zmiany mogą być uwzględniane, ale inicjatywa w tym zakresie, inicjatywa w konstrukcji tych zmian należy do organu wykonawczego, czyli do Burmistrza. Są to dwie odrębne sytuacje. Jeśli już, to w takim razie w praktyce może być bardzo niebezpieczna zabawa; przedkłada się projekt – Rada nie zatwierdza; na następnej sesji sytuacja się powtarza, itd. Ma w tym zakresie, zatem zastosowanie art. 179, natomiast, art. 183 jest wyjątkiem, jest rozwinięciem pierwszego zdania art. 179. Tak, więc tu jest tylko wyłączna kompetencja Burmistrza.

Przewodniczący Rady radny Edmund Ryłski – ponieważ o nadwyżce budżetowej mówiło się od samego początku jak ma być podzielona i przygotowano propozycje nad którymi myśmy dyskutowali, Komisja dała takie wnioski, które Pan mecenas w tej chwili nazwę to podważa – a teraz chodzi o to, że myśmy dostali 2 projekty uchwał dzisiaj, one się bardzo różnią od pierwotnego projektu i od tego co myśmy na komisjach dyskutowali. Wobec tego proponuję, aby nie przyjmować tych projektów w dniu dzisiejszym do rozpatrzenia. Osobiście stawiam taki wniosek, który za chwilę przegłosujemy.

Radny Kot Andrzej – w złożonym przez Burmistrza projekcie zaskoczyła mnie taka rzecz, bo dwie rzeczy między sobą się wykluczają. Jest ujęty projekt kanalizacji Gościniec – Polichno, a przecież Korzecko jest taką jakby integralną częścią Polichna, bo praktycznie pn.: budowa kanalizacji Polichno, Korzecko i Bolmin, a tutaj w projekcie Pana Burmistrza jest tylko ujęty Gościniec i Polichno. Ja bym prosił o zastanowienie się, bo przecież, kiedy będzie robiona inwestycja ia miejscowość Korzecko jest obok Polichna byłoby wręcz do dla mnie skandalem, że 200 m oddalona miejscowość od miejscowości jest pominięta. Tak, więc proponuję, aby integralnie traktować te miejscowości jako całość.

Radna Foksa Krystyna – ponieważ materiały były na Komisjach omawiane, Komisje wypracowały stosowne wnioski gdzie jasno określiły jak należałoby zastanowić się i podzielić nadwyżkę, ten temat już zresztą wraca po raz drugi, to ja wnoszę, by te wnioski które Komisje wypracowały przegłosować na dzisiejszej sesji. Ponieważ faktycznie materiały, które w dniu dzisiejszym podczas sesji otrzymali radni, no różnią się znacząco od tych które mieliśmy przedstawione do analizy na Komisjach wnioskując o nie rozpatrywanie tych materiałów na dzisiejszej sesji i oddalenie ich.

Radny Baran Mieczysław – mam pytanie: na ubiegłej sesji w dniu 16 lutego br. była przeprowadzona debata na temat tych właśnie zmian. Komisje Rady i rada samo stanowisko przyjęły, że te propozycje Burmistrza nie są przyjęte, a Rada w to miejsce proponuje takie i takie rozwiązania. I wyhamowano tylko głosowanie na wniosek radnego Pana Iwańskiego, którego wniosek dotyczył tylko jednego zadania, które zaproponował organowi wykonawczemu do rozpatrzenia i ewentualnego ujęcia. Na tamtej sesji Komisje odrzuciły wszystkie te wnioski, zatem ten projekt zaproponowany przez Burmistrza. Te same wnioski, które na Komisjach były rozpatrywane przez sesją 16 lutego, te same wnioski są teraz zaproponowane na następnej już sesji przez Komisje Rady. Czy tu jest zgodne z art. 193, że dziś można głosować nad tymi zmianami, bo jest to następstwo poprzedniej sesji, gdzie te same powody były zmian i te same treści zmian, a tylko odłożono głosowanie z racji na jeden wniosek który był wyraźnie zredagowany przez radnego Pana Iwańskiego.

Pan Jerzy Broniś – radca prawny Urzędu – czyli nie zmienia to w ogóle żadnej sytuacji, dlatego że cały czas art. 189 mówi o inicjatywie tylko i wyłącznie organu wykonawczego z propozycją zmian w budżecie, natomiast jakiegokolwiek wnioski w tym zakresie radnego mogą być wzięte pod uwagę, a doktryna mówi wprost – albo nie wzięte pod uwagę w zakresie konstrukcji tego rodzaju propozycji zmian. To nie zmienia absolutnie sytuacji, natomiast rzeczywiście na miejscu organu wykonawczego, ja bym wysłuchał tych wniosków, – dlaczego? I to w Komisjach powinna być ta merytoryczna praca, – dlatego, że przychodzi się z materiałami takimi na sesje, które są do zaakceptowania przez Radę. I to jest najważniejsza sprawa. Ale treści tych konstrukcji, ta inicjatywa przysługuje tylko i wyłącznie dla organu wykonawczego. Natomiast z punktu widzenia właśnie współpracy ja bym to w tych Komisjach rozważył różne refleksje, różne wnioski, różne koncepcje, tak żeby to był materiał gotowy do przyjęcia. W innym przypadku, gdy sytuacja będzie się rozwijać, to ta nadwyżka może przejść na następny rok.

Radny Kostecki Krzysztof - informacje na Komisjach dostaliśmy szczegółowe, był...y sugestie Rady, że wartełoby z tych pieniędzy podzielić na końcówki brakujących przetargów, Jeżeli pieniądze z Tokarni zostaną nie wykorzystane, a Burmistrz powiedział, że nie – to 100% należy dać na dokumentację kanalizacji. Czyli wszystkie te jakby sugestie Rady są zawarte w tym projekcie uchwały, dochodzi ciepłociąg – też była akceptacja, dochodzi tam jeszcze jedna czy dwie pozycje. Uważam, że w tej chwili zarysowuje się bardzo ciekawa sytuacja, sytuacja taka, że będziemy rozpatrywać coś co nie było uzgodnione wcześniej i teraz widzę konsternację niektórych radnych ponieważ rzecznik „G-8” jakby nie przekazał wcześniej wytycznych. Ja uważam, że są to rzeczy bardzo, bardzo potrzebne, które zresztą Rada zalecała. Uważam, więc, że nieprzyjęcie tego projektu uchwały w dniu dzisiejszym będzie skutkowało tym, że znowu będzie wystąpienie, że Burmistrz nie wykonał tej czy innej drogi.

Radny Karyś Jerzy – dajemy pieniądze na kanalizację w Tokarni a przecież nie zrobiona jest kanalizacja ulicy Radkowskiej, Jeżeli to drugie zadanie nie będzie zrobione, to nie mamy, o czym mówić, bo położony ciąg kanalizacyjny w Tokarni będzie tylko suchy.

Radny Gajos Rafał – tutaj jest jedna inwestycja na kwotę 20 tys. zł dotycząca dokończenia rozpoczętego remontu c.o w SP Miedzianka. Jeżeli tego zadania nie przyjmujemy dzisiaj,

wakacje się już rozpoczynają, a nie wiadomo, kiedy będzie następna sesja, to może okazać się że nie zdążymy przed zimą wykonać tych prac i w szkole nie będzie ogrzewania.

Radna Foksa Krystyna – ponawiam wniosek o wycofanie tych materiałów z dzisiejszej sesji. Są to zupełnie nowe materiały, nad którymi trzeba się zastanowić. Po drugie, Panie Przewodniczący ! – proszę, aby Komisje Rady na przyszłość miały do dyspozycji radcę prawnego, żeby tego typu sytuacje jak dziś się nie powtarzały. To nam „ósemce” zarzuca się ciągle, że My opóźniamy rozwój tej Gminy, a jak tu można doprowadzić do powstania jakiegoś projektu, do tego żeby się przygotować do sięgnięcia po te środki unijne, kiedy robi się takie sytuacje jak w tym momencie. Stąd też wnioski:

- Komisje Rady mają mieć zapewnioną obsługę prawną na posiedzeniach;
- - wycofać przedłożone projekty uchwał z dzisiejszej sesji.

Radny Kaczor Paweł – tu się zgadza, że część tych materiałów była omawiana, był omawiany kredyt na Czerwoną Górą i miało to być przygotowane i podane na sesji. Natomiast jest kilka rzeczy, o których nie było mowy, np. o ZGK, o M-GOK, itp. Ja nie chcę tutaj żadnego blokowania inwestycji, tylko, jeżeli radca prawny twierdzi, że mamy tylko dwa wyjścia, tj. albo przyjąć albo odrzucić, nie mając prawa wyboru zadań, to pozostaje tylko jedna możliwość – odrzucenia.

Radna Stokowiec Zofia – ale dla nas jest bardzo ważne, bo opóźnianie podjęcia tej uchwały doprowadzi do tego, że przyjdzie okres zimowy a mieszkańcy Os. Czerwona Góra będą mieli nie ogrzewane mieszkania.

Pan Chmiel Przemysław – Z-ca Burmistrza GiM - ja proponuję takie kończące słowo za strony Urzędu – byliśmy na Komisjach i słuchaliśmy wnikliwie tego, co Komisje proponują, zastosowaliśmy się do zaleceń Komisji, wyciągnęliśmy rękę do wszystkich radnych, wysłuchaliśmy wniosków wszystkich radnych i uwzględniliśmy je tutaj. Oprócz tego dodaliśmy SP w Miedziance, która była omawiana na sesji, dodaliśmy, ZGK który również jest od początku roku omawiany, dodaliśmy również M-GOK, którego problemy finansowe również były analizowane przez radnych – to są zadania żadne radnym.

Przewodniczący Rady, radny Edmund Ryłski – jest zgłoszony konkretny wniosek przez radną Panią Foksa o odrzucenie czy też oddalenie tych projektów uchwał z dzisiejszej sesji, bo materiały przedstawione były zbyt późno. Dodam tu, że jeśli chodzi o ciepłociąg w Czerwonej Górce, to nie podlega żadnej dyskusji, musi to być szybko przyjęte na najbliższej sesji. Natomiast, jeśli chodzi o dotację twierdzą, że jest konieczna dla ZGK i GOK-u, ale pod warunkiem przyjęcia wniosku żeby Komisja Rewizyjna stwierdziła celowość wydanych pieniędzy na zadaniach, na które Gmina dała już pieniądze.

Radna Foksa Krystyna – jak możemy mówić o zwiększeniu dotacji skoro nie przedstawiono ani Komisjom ani Radzie analizy i stopnia wykorzystania dotychczas przekazanych tak dla Zakładu jak i M-GOK-u dotacji. Podejmujemy decyzje w oparciu o analizy i szczegółowe materiały. Czy w tym przypadku, też obarczyć winą Radę, że to Rada opóźnia działania? Przecież Rada dziś została postawiona przed takimi faktami, że trzeba te projekty oddalić.

Radny Kaczor Paweł – myślę, że jest jeszcze jedno wyjście, by Burmistrz wycofał z projektów kontrowersyjne punkty.

Radna Stokowiec Zofia – czy są jakieś przeszkody prawne by zdecydować o przekazaniu środków w kwocie 1`50 tys. zł na remont ciepłociągu w Os. Czerwona Góra? Przecież stanowisko wszystkich Komisji było tu pozytywne.

Radny Baran Mieczysław – mam pytanie do radcy prawnego – dziś np. nie przyjmujemy materiałów, czy praktycznie nie jest to taka sytuacja, że do końca roku nie będzie można wprowadzić żadnych zmian do budżetu?

Pan Jerzy Broniś – radca prawny Urzędu – ja o tym już mówiłem, że istnieje możliwość zmiany ale wprost apeluję do takiego przygotowania materiałów na Komisjach żeby one

uwzględniały stanowisko obu stron. Po to są Komisje, ale z udziałem przedstawiciela organu wykonawczego, przy czym nie może tu być inicjatywa dot. zmiany budżetu przez Radę.

Radny Baran Mieczysław – czy zatem na tej samej sesji może być przedstawiona przez Burmistrza nowa inicjatywa, czy musi być dokonana na kolejnej sesji? Analizując dzisiejszą sytuację mam odczucie, że ta rada może tylko zatwierdzić albo odrzucić projekt uchwały.

Pan Jerzy Broniś – radca prawny Urzędu – nie, nie – sytuacja jest wyjątkowa, jeśli chodzi tylko o finanse publiczne. We wszystkich innych projektach uchwał Rada może robić wszystko, może zmieniać treść w sposób zasadniczy oprócz jednej kategorii spraw – środków publicznych.

Radny Kostecki Krzysztof – z tego, co Pan radca prawny mówi wychodzi taka sytuacja, że Burmistrz wysłuchuje głosu Rady, daje propozycje na Komisje, ale może dać również część swoich propozycji i część propozycji radnych. Jeżeli grupa radnych natomiast nie zaakceptuje części wniosków, to może dojść do sytuacji, że do końca kadencji zmian nie da się wprowadzić.

Pan Jerzy Broniś – radca prawny Urzędu – muszę przyznać, że tak, że przypadek Chęcina jest unikalny w skali kraju i prawo nie przewiduje takich szczegółowych rozwiązań w tym zakresie.

Pan Pakuła Marian – przewodniczący Zarządu Os. Czerwona Góra – Szanowni radni! – stawiacie nas. Mieszkańców Czerwonej Góry w sytuacji beznadziejnej. Jeżeli dzisiaj uchwała nie zostanie przyjęta w sprawie dopłaty do remontu ciągu ciepłowniczego, mieszkańcy Czerwonej Góry zostaną bez ogrzewania. Ten ciepłociąg nie wytrzyma kolejnej zimy. Oprócz tego koszty, jakie mieszkańcy Czerwonej Góry ponoszą nie udźwigną ciężaru po podwyżce akcyzy na olej opałowy. Straty ciepła już sięgają 40%, a co będzie dalej?

Pani Teresa Masternak – mieszkanka Os. Czerwona Góra – wydawałoby się, że pracujecie Państwo rzeczywiście nad tym wszystkim, co dla ludności jest najlepsze. Mnie nie interesuje, kto, z jakiej jest partii, interesuje mnie najbardziej ciepłociąg w czerwonej Górze. Przecież ta sprawa ciągnie się już kilka lat; ciągle mówicie, że dopłacacie do Nas, że u Nas jest marnotrawstwo i w ogóle Czerwona Góra jest niepotrzebna, ale My też jesteśmy mieszkańcami miasta, też chcemy od Państwa pomocy, Państwo też chcecie pomocy przy wyborach i przy różnych innych okazjach. Proszę, zatem zastanówcie się nad tym, czy w ogóle jakkolwiek przyszły wyborca będzie jeszcze mógł Wam zaufać – nie sądzę. Ja bardzo proszę abyście się zastanowili nad tym ciepłociągiem i zdecydowali o tym zadaniu już dziś.

Radny Kaczor Paweł - myślę, że jest dosyć ciężka sytuacja i dlatego proponuję, może Panie Burmistrzu wycofać na pewien czas Pańskie wnioski, z zając się teraz tylko sprawą tego ciepłociągu.

Pan Witold Pobocho – Burmistrz GiM – pragnę tu wyjaśnić radnemu z Korzecka, że Korzecko i Bolmin są traktowane jako odrębny ciąg kanalizacyjny, bo Gościniec stanowi zupełnie inny układ. Zadanie to nie jest wprawdzie wymienione, tzn. imiennie nazwane, ale to nie oznacza, że nie bzie wykonywane. Oczywiście, że będzie, ale w następnym II etapie.

Odnosząc się natomiast do samej treści analizowanych projektów uchwał proszę o chwilę przerwy w obradach. W tym czasie zastanowimy się jak rozwiązać sprawę Czerwonej Góry. Zapewniam, że jeśli Rada wykaże dobrą wolę, to nic nie stoi na przeszkodzie by spotkać się na komisjach nawet w ciągu tygodnia czasu i zwołać sesję w jak najkrótszym czasie.

Radna Tablica Wiesława – myślę Panie Burmistrzu, że jest rozwiązanie, ponieważ wszystkie Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały zadanie dot. Czerwonej Góry, więc nic nie stoi na przeszkodzie, by w czasie kiedy omówimy następne tematy wynikające z dzisiejszego porządku obrad, opracować odrębny projekt uchwały w tej sprawie, który zostanie przegłosowany odrębnie.

Pan Chmiel Przemysław – Z-ca Burmistrza GiM – prosimy zatem o 10-15 minut przerwy, abyśmy mogli przygotować stosowny projekt uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady uwzględniając zgłoszony wniosek, zarządził 15 –minutową przerwę w obradach sesji Rady.

Pan Witold Pobocho – Burmistrz GiM – myślę, że ten ukłon w stosunku do Rady a bardziej jeszcze ważne jest to aby nie blokować, nie wstrzymywać wykonania ciepłociągu na Os. Czerwona Góra na wniosek tutaj i słuszne uwagi mieszkańców jak również radnej z tego terenu po krótkim przeanalizowaniu w gronie pracowników proponuję odrębny projekt uchwały dotyczący dofinansowania kosztów remontu ciepłociągu na Os. Czerwona Góra. Jest to kwota już ustalona, która ma zabezpieczyć te potrzeby, w związku z tym proponuję żeby kwota 150 tys. zł była dzisiaj odrębną uchwałą przyjęta przez Wysoką Radę, oczywiście z kredytu żeby nie burzyć wcześniejszych konstrukcji. Mając nadzieję Wysoka Rado, że pomożecie abyśmy nie byli wyjątkiem w kraju i by ta Gmina resztę nadwyżki i finansów rozdysonować mogła jeszcze w m-cu czerwcu. Bardzo Was proszę o takie potraktowanie sprawy, żeby sprawy właśnie Gminy traktować jako ważniejsze niż osobiste .

Dlatego Szanowna Rado, bardzo proszę o przyjęcie tej odrębnej uchwały by Os. Czerwona Góra z zwłaszcza jego mieszkańcy byli już usatysfakcjonowani, bo nie chodzi tu przecież o same wybory, ale o potrzeby tamtejszych mieszkańców. Nie komentując tego dłużej, Panie Przewodniczący wnoszę o podjęcie takiej uchwały w dniu dzisiejszym z jednoczesną prośbą by jeszcze następną sesją jeszcze w m-cu czerwcu odbyć.

Radny Kaczor Paweł – rozumiem, że Pan Burmistrz wnosi odrębny projekt uchwały w sprawie ciepłociągu na Os. Czerwona Góra, a te pozostałe projekty są wycofane, tak?

Pan Witold Pobocho – Burmistrz GiM – no, nie może być inaczej, przy czym jeszcze w m-cu czerwcu przedstawimy propozycje podziału środków finansowych.

Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica – zgłaszam się do Wysokiej Rady z prośbą o podjęcie uchwały, mówię to w imieniu mieszkańców Chęcina, ale upoważnia mnie to do tego, ponieważ Chęciny się zwróciły jako do organizacji PiS z prośbą o interwencję w tej sprawie. Proponuję podjęcie takiej uchwały, aby ul. Małogoską w Chęcinach wyłączyć z drogi powiatowej i włączyć do dróg gminnych, czyli jako ulicę miasta. Mieszkańcy zwrócili się do Starostwa, do Pana Burmistrza, jest trochę podpisów – o założenie ograniczników szybkości na tej ulicy. Jeżeli chodzi o przepisy prawne to w tej chwili nie pozwalają na organicznie tej szybkości na drodze powiatowej. Są po prostu znaki drogowe, które mówią że w mieście możemy się poruszać do 50 km/h i ewentualnie Starostwo mogłoby iść na taki układ, że może ograniczyć tą szybkość do 30 czy 40 km, ale byłoby to też jakby wielkim naruszeniem prawa stosowanego przez to Starostwo. W związku z tym najprościej by było aby uchwałą Rady przejąć tę drogę na poczet dróg gminnych i wtedy Burmistrz podejmuje decyzje co do stosowania szybkości ograniczników, itp. Mamy wstępne uzgodnienia z Panem Komorniczakiem, że jeżeli taki wniosek wpłynie z Gminy do Starostwa automatycznie będzie on załatwiony pozytywnie. Z Panią radną powiatu Panią Grażyną Maciejczyk byliśmy w tej sprawie i tak sprawa została załatwiona. W imieniu tych mieszkańców chciałbym dziś Pani Grażynie serdecznie podziękować.

Przewodniczący Rady Miejskiej wskazując na przedstawiony przez Burmistrza GiM wniosek o przygotowanym projekcie uchwały w sprawie uruchomienia środków w wysokości 150 tys. zł z kredytu na dofinansowanie kosztów remontu ciepłociągu na Os. Czerwona Góra w Chęcinach, stwierdził, iż rozumie, że ten projekt będziemy głosować. Rozumiem też, że Pan Burmistrz te dwa projekty uchwały, które wcześniej były przekazane radnym wycofuje do rozpatrzenia na kolejnej sesji.

Pan Witold Pobocho – Burmistrz GiM – tak, ten projekt na tej sesji, a pozostałe na innej ale w m-cu czerwcu .

Radny Baran Mieczysław – rozumiem, że Pan Burmistrz proponuje sfinansowanie przekazywanej kwoty 150 tys. zł z kredytu. Druga sprawa, aby stało się zadość przepisom, które wyjaśniał nam dziś radca prawny, pozostałą część projektu uchwały przenosimy do rozpatrzenia na oddzielnej sesji z tym, że Rad te propozycje jako przedłożone albo dziś wyłącza albo odrzucamy.

Przewodniczący Rady – zgodnie z wnioskiem Burmistrza dotyczącym pieniędzy na ciepłą wodę na Os. Czerwona Góra z kredytu w kwocie 150 tys. zł przedstawionym w formie odrębnego projektu uchwały – **zarządzam przeprowadzenie głosowania jawnego wniosku o włączenie tego projektu uchwały do dzisiejszego porządku obrad.** Przedmiotowy wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Radna Foksa Krystyna – pragnę zwrócić uwagę, iż Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty przy analizie powyższej sprawy wnioskowała, aby radca prawny wypowiedział się na temat formy i treści porozumienia, jakie ma zostać podpisane z mieszkańcami Os. Czerwona Góra.

Przewodniczący Rady – potwierdzając fakt wypracowania i zgłoszenia takiego wniosku przez Komisję przypomniał zebranych pełną jego treść, cyt. „ **Wg oceny i wniosku Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty_ warunkiem przyjęcia w/w zadania do realizacji jest uzyskanie opinii radcy prawnego, że przedstawiony w formie zawartego porozumienia przez Burmistrza GiM dokument rodzi skutki prawne dla obu stron, zabezpieczając interes gminy.**”

Kontynuując swoją wypowiedź **przewodniczący Rady** zaproponował by w/w wniosek Komisji został uwzględniony jako uzasadnienie do rozpatrywanego projektu uchwały. Nie słysząc głosów sprzeciwu radnych, **przewodniczący Rady zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego treści przedstawionego przez Burmistrza GiM projektu uchwały dot. ciepłej wody na Os. Czerwona Góra, wraz z uzasadnieniem, którego treść stanowi wniosek przedstawiony przez Komisję Planowania, Budżetu i Oświaty. Przedmiotowy projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie. Uchwała ta oznaczona Nr 369/XXXVII/06 stanowi załącznik do niniejszego protokołu**

W toku dalszej części prowadzonej analizy, **Przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie kolejnego głosowania jawnego wniosku o odrzucenie dwóch przedstawionych w dniu dzisiejszym przez Burmistrza GiM projektów uchwał w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie a dot. podziału nadwyżki budżetowej i dodatkowych dochodów 2006r. Powyższy wniosek został przyjęty większością głosów w głosowaniu jawnym (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” odrzuceniem projektów uchwał głosowało 8 radnych, 6 było przeciwnych, a 1 wstrzymał się od głosu).

Projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze – druk nr 5

Przewodniczący Rady przedstawiając wypracowane przez poszczególne Komisje wnioski i uwagi dot. analizowanego projektu uchwały stwierdził, iż - **wszystkie Komisje Rady, wydanie pozytywnej opinii warunkują wprowadzeniem następujących poprawek:**

1/ w § 1 użyte wyrażenie „zarząd” zastąpić wyrażeniem „Burmistrz”

2/ w § 1 dodać pkt 5 w brzmieniu:

„5. informację o realizacji zadań rzeczowych z uwzględnieniem zakresu wykonanych zadań bądź przeprowadzonych przetargów na zadania inwestycyjne i remontowe”.

3/ w załącznikach nr 1, 2 i 4 wprowadzić przed kolumną „Plan po zmianach” kolumnę „Plan wg uchwały budżetowej”

Komisja Rewizyjna wnioskuje ponadto, by zobowiązać Burmistrza GiM do bieżącego przedkładania Przewodniczącemu Rady Miejskiej wydawanych zarządzeń w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych treści przedstawionych przez wszystkie Komisje Rady poprawek do analizowanego projektu uchwały oraz wniosku Komisji Rewizyjnej.

W wyniku przeprowadzonych głosowań jawnych poprawkę w brzmieniu:

- 1/ w § 1 użyte wyrażenie „zarząd” zastąpić wyrażeniem „Burmistrz” – przyjęto większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym i braku głosów sprzeciwu (na 15 uczestniczących w obradach i głosowaniu radnych „za” przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych);
- 2/ w § 1 dodać pkt 5 w brzmieniu:
„5. informację o realizacji zadań rzeczowych z uwzględnieniem zakresu wykonanych zadań bądź przeprowadzonych przetargów na zadania inwestycyjne i remontowe”.
przyjęto większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym i braku głosów sprzeciwu (na 15 uczestniczących w obradach i głosowaniu radnych „za” przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych);
- 3/ w załącznikach nr 1, 2 i 4 wprowadzić przed kolumna „Plan po zmianach” kolumnę „Plan wg uchwały budżetowej” - przyjęto jednogłośnie;

Większością głosów (przy 2 głosach sprzeciwu i braku głosów wstrzymujących się; „za” przyjęciem głosowało 13 radnych spośród 15 uczestniczących w obradach i głosowaniu) przyjęto również wniosek Komisji Rewizyjnej, by zobowiązać Burmistrza GiM do bieżącego przedkładania Przewodniczącemu Rady Miejskiej wydawanych zarządzeń w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta.

Kolejno zarządzona tura głosowania jawnego dotyczyła całości uzupełnionego o przyjęte poprawki analizowanego projektu uchwały. Całość tego projektu *została przyjęta jednogłośnie*. Uchwała ta oznaczona nr 340/XXXVII/06 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w regulaminie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym zatwierdzonym Uchwałą Nr 246/XXIII/05 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 21 marca 2005r. - druk nr 6

- przedmiotowy projekt uchwały uzyskał **pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady**, a w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona nr 341/XXXVII/06 stanowi załącznik do protokołu.

Przystępując do analizy kolejnego projektu uchwały **Przewodniczący Rady** poinformował zebranych, iż **projekt uchwały oznaczony nr 7** został wycofany na wniosek Burmistrza już w trakcie analizy tego dokumentu na posiedzeniu pierwszej Komisji Rady Miejskiej.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach – druk nr 8

-**Przewodniczący Rady** poinformował zebranych, iż **wszystkie Komisje Rady** pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały, przy czym :

Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty – wnioskuje o podwyższenie Burmistrzowi Gminy i Miasta wynagrodzenia zasadniczego do kwoty 4000 zł.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych, z których pierwsze dotyczyło zgłoszonego przez **Komisję Planowania wniosku o podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego do kwoty 4.000 zł. Rady**. Przedmiotowy wniosek został odrzucony w głosowaniu jawnym (na 15 radnych uczestniczących w obradach, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, spośród których „za” przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, kolejnych 7 było przeciwnych,). **Przewodniczący Rady** stwierdzając na podstawie wyników przeprowadzonego głosowania, iż wniosek Komisji nie został przyjęty, zarządził przeprowadzenie kolejnego głosowania jawnego, które dotyczyło **projektu uchwały w brzmieniu przedstawionym jako druk nr 8. Projekt ten został przyjęty jednogłośnie. Uchwała ta oznaczona Nr 342/XXXVII/06 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Chęcinach - druk nr 9

Przedstawiając wypracowane przez poszczególne Komisje wnioski i opinie w zakresie dot. analizowanego projektu uchwały, **Przewodniczący Rady** stwierdził, iż **Komisje Rady wydanie pozytywnej opinii, warunkują wprowadzeniem do Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Chęcinach następujących poprawek:**

1. w § 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Dyrektor M-GOK powoływany przez Burmistrza w drodze konkursu, zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz”.
2. w § 8 ust. 3 – po zlikwidowaniu kropki dodaje się brzmienie: „i Rady Miejskiej”
3. w § 8 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:
„6. Organem nadzoru nad działalnością M-GOK jest organ założycielski, to jest Rada Miejska”

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych treści przedstawionych przez wszystkie Komisje Rady poprawek do analizowanego projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonych głosowań jawnych poprawkę w brzmieniu:

1. w § 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Dyrektor M-GOK powoływany przez Burmistrza w drodze konkursu, zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz”.
- przyjęto większością głosów (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych, 5 wstrzymało się od głosu)
2. w § 8 ust. 3 – po zlikwidowaniu kropki dodaje się brzmienie: „i Rady Miejskiej”
- przyjęto większością głosów (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem poprawki głosowało 13 radnych, 2 wstrzymało się od głosu)
3. w § 8 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:
„6. Organem nadzoru nad działalnością M-GOK jest organ założycielski, to jest Rada Miejska”
- przyjęto większością głosów (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem poprawki głosowało 14 radnych, 1 wstrzymał się od głosu)

Kolejno zarządzona tura głosowania jawnego dotyczyła całości uzupełnionego o przyjęte poprawki projektu uchwały, który **został przyjęty większością głosów** ((na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem głosowało 14 radnych, 1 wstrzymał się od głosu). **Uchwała ta oznaczona Nr 344/XXXVII/06 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Projekt uchwały w sprawie nabycia na mienie gminy Chęciny działki nr 654/1 położonej w Wolicy na poszerzenie ulicy Senatorskiej – druk nr 10

- przedmiotowy projekt uchwały *uzyskał pozytywną opinię wszystkich komisji Rady*, a w wyniku zarządzanego głosowania jawnego, *został przyjęty jednogłośnie*. Uchwała ta oznaczona Nr 343/XXXVII/06 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwałach Nr 11/XIX/02 z dnia 05.02.2002 roku, Nr 21/XXI/02 z dnia 26.04.2002 roku i Nr 240/XXIII/05 z dnia 21.03.2005 roku dotyczących określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych stanowiących własność Gminy Chęciny – druk nr 11

przedstawiając wypracowane przez poszczególne Komisje wnioski i opinie w zakresie dot. analizowanego projektu uchwały, **Przewodniczący Rady** stwierdził, iż:

Komisja Budownictwa – negatywnie opiniując przedłożony projekt uchwały, wnioskuje o jego oddalenie.

Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty – wydanie pozytywnej opinii warunkuje wprowadzeniem następujących poprawek :

1. w § 1 w pkt 2 – liczbę 30 % zastępuje się liczbą „50%”
2. w § 1 w pkt 3 – okres 10 lat zastępuje się „okresem 5 lat”

Komisja Rewizyjna – wydanie pozytywnej opinii warunkuje wprowadzeniem poprawki polegającej na udzielaniu bonifikaty w wysokości, 50% ale bez rozkładania na raty.

W podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali:

Radna Stokowiec Zofia - dotychczasowa uchwała obowiązująca do końca br. określa warunki zgodnie z którymi mieszkańcy przy zakupie mieszkań mają prawo do 50% upustu, ale tracą go w przypadku zakupu na raty. Stąd też myślę, że zasadnym jest wyjście do ludzi o najniższych dochodach z pewną pomocą. Aktualnie sprzedano już 46 lokali a zostało 21. Ale są to rodziny o naprawdę niskich dochodach i podejrzewam, że nie będzie ich stać na wykup mieszkań. Stąd też osobiście jestem przekonana, że przyjęcie tej uchwały umożliwiłoby tym osobom ewentualnie wziąć kredyt i wykupić te mieszkania. Dlatego też proszę radnych, aby pozytywnie odnieśli się, to tej uchwały nawet ze względu na to, aby pomóc tym ludziom. Myślę, że podjęcie tej uchwały spowoduje, że większość tych mieszkań zostanie wykupiona i problem Czerwonej Góry naprawdę nam się zakończy.

Radny Kostecki Krzysztof - pragnę zaznaczyć, iż Komisja nasza proponując wprowadzenie takich poprawek miała na celu właśnie pomoc osobom o najniższych dochodach i wytrącenie im wręcz argumentu, że nie mają możliwości wykupu za gotówkę. Być może jest to propozycja trochę niesprawiedliwa w stosunku do tych, którzy już wykupili mieszkania, ale decydując się na takie dodatkowe udogodnienia możemy pozbyć się istniejącego problemu.

Radny Kaczor Paweł - osobiście mam tu mieszanie odczucia, bo w momencie obowiązywania dotychczasowej uchwały ludzie pobrali kredyty na wykup mieszkań, aby zapłacić gotówką i skorzystać z bonifikaty. Jak my, zatem teraz będziemy wyglądać w oczach tych mieszkańców, których wykupili mieszkania i płacą dziś wysokie odsetki od pobranych kredytów bankowych? Stąd też mam tu osobiście poważne wątpliwości. Może należałoby oddalić ten projekt uchwały i spróbować rozpatrywać problem wg innych kategorii. Jeżeli są naprawdę udokumentowane przypadki trudnej sytuacji, przeprowadzić odpowiednie badanie i ewentualnie rozpatrywać jako indywidualny przypadek, a nie hurtem.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie **Przewodniczący Rady** wskazując na fakt zgłoszenia przez **Komisję Budownictwa wniosku o oddalenie projektu uchwały**, poinformował radnych, iż zgodnie z zasadami określonymi w Statucie Gminy i Miasta **wniosek ten będzie głosowany w pierwszej kolejności**. Dopiero w

przypadku ewentualnego odrzucenia wniosku, w kolejno zarządzanej turze głosowania jawnego zdecydujemy o ewentualnym przyjęciu poprawek zgłoszonych przez Komisję Planowania, Budżetu i Oświaty, traktowanych jako wnioski dalej idące niż poprawki zgłoszone przez Komisję Rewizyjną.

Radni nie wnosząc uwag do przedstawionej procedury głosowania, przystąpili do zarządzanego głosowania nad **wnioskiem Komisji Budownictwa dot. oddalenia projektu tej uchwały.**

Przedmiotowy **wniosek został odrzucony w głosowaniu jawnym** (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, kolejnych 7 było przeciwnych, a 1 wstrzymał się od głosu). **Przewodniczący Rady** stwierdzając na podstawie wyników przeprowadzonego głosowania, iż wniosek Komisji nie został przyjęty, zarządził przeprowadzenie kolejnego głosowania jawnego, które dotyczyło **wnioskowanych do wprowadzenia przez Komisję Planowania, Budżetu i Oświaty poprawek w brzmieniu:**

1. w § 1 w pkt 2 – liczbę 30 % zastępuje się liczbą „50%”
2. w § 1 w pkt 3 – okres 10 lat zastępuje się „okresem 5 lat”

W/w poprawki zostały przyjęte w głosowaniu jawnym większością głosów (na 15 radnych uczestniczących w obradach, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, spośród których, „za” przyjęciem poprawek głosowało 7 radnych, 3 było przeciwnych, a 4 wstrzymał się od głosu).

Przewodniczący Rady potwierdzając na podstawie wyników przeprowadzonego głosowania jawnego, iż poprawki Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty zostały przyjęte, stwierdził iż w tym przypadku bezprzedmiotowym staje się głosowanie poprawki zgłoszonej przez Komisję Rewizyjną.

Kolejno zarządzona tura głosowania jawnego dotyczyła całości uzupełnionego o przyjęte poprawki projektu analizowanej uchwały. Uzupełniony o przyjęte poprawki **projekt** tej uchwały został przyjęty **większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w obradach, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, spośród których, „za” przyjęciem głosowało 7 radnych, 4 było przeciwnych, a 2 wstrzymał się od głosu). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 345/XXXVII/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad. 4

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, iż Wojewoda Świętokrzyski wskazując na liczne błędy i nieprawidłowości zawarte w **uchwale Nr 320/XXXIV/06 Rady Miejskiej z dnia 16 lutego 2006r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków** wydał **rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność tej uchwały.**

Radni znając pełną treść w/w rozstrzygnięcia Wojewody przyjęli informację do wiadomości.

ad. 5

Przed formalnym przystąpieniem do kolejnego punktu porządku obrad **radny Krzysztof Kostecki** wskazując na prawdopodobieństwo wystąpienia pomyłki przy liczeniu głosów nad wnioskiem Komisji Planowania, Budżetu i Finansów dot. podwyższenia dla Burmistrza Gminy i Miasta wynagrodzenia zasadniczego o 400 zł, który był analizowany i głosowany przy rozpatrywaniu projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta – zgłosił wniosek o przeprowadzenie reasumpcji tego głosowania.

Przewodniczący Rady uwzględniając przedstawiony wniosek, zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego nad jego przyjęciem. W/w wniosek został oddalony w głosowaniu jawnym większością głosów (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, a 8 było przeciwnych.)

Realizując przyjęty porządek obrad **Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta Pan Przemysław Chmiel** zapoznał zebranych z zakresem realizowanych zadań w okresie między sesyjnym, tj. od dnia 17 marca do 8 czerwca br. /informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu/ .

ad. 6

Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych Gminy:

Pani Nartowska Bogusława – sołtys wsi Korzecko – wskazując na fakt uczestnictwa sołtysów w różnego rodzaju spotkaniach ogólnie wojewódzkich, w tym m.in. w imprezie organizowanej rok rocznie w Wąchocku zwróciła się z wnioskiem o rozważenie możliwości zakupu dla sołtysów koszulek z nadrukiem promującym Gminę.

Pani Turlewicz Kazimiera – mieszkanka miasta Chęciny – interweniowała w sprawie konieczności uporządkowania placu zabaw przy ul. Armii Krajowej oraz pilnej potrzeby wykonania remontu uszkodzonego chodnika przy ul. Staszica w Chęcinach.

Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica – powołując się na składane przez mieszkańców ul. Małogoskiej w Chęcinach wnioski i interwencje m.in. w czasie pełnionym dyżurów w Biurze Poselskim PiS w Chęcinach, wnioskował o podjęcie działań na rzecz przejęcia przez Gminę od Zarządu Dróg Powiatowych w Kielcach ulicy Małogoskiej w Chęcinach. Takie działanie umożliwiłoby zainstalowanie progów spowalniających na tej ulicy, a więc bezwzględne ograniczenie prędkości. W powyższej sprawie przy współudziale radnej Rady Powiatu Pani Maciejczyk podjęliśmy już wstępne rozmowy z dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg, który jednoznacznie oświadczył, że nie będzie robił żadnych przeszkód, jeżeli taki wniosek zostanie przedstawiony przez Gminę. W związku z powyższym proszę Kierownictwo Gminy o podjęcie stosownych działań w tym zakresie.

Udzielając odpowiedzi na zgłoszony przez Pana Bieleckiego wniosek, **Z-ca Burmistrza Pan Przemysław Chmiel** oświadczył, iż w jego przekonaniu z tym wnioskiem należy być ostrożnym. Myślę, że zasadniejszym będzie by skierować częstsze kontrole i wzmocnić nadzór policyjny na tej ulicy niż decydować się na przejęcie ulicy, która przecież wymagać będzie remontów, itp. Stąd też duże obawy na ile takie przedsięwzięcie będzie się Gminie opłacać.

Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica – w moim przekonaniu przedstawiona propozycja rozwiązania problemu jest mało racjonalna.

Pan Woźniak Cezary – sołtys wsi Bolmin – zwrócił się z zapytaniem: jakie na dzień dzisiejszy podjęte zostały działania w sprawie budowy wodociągu w Wymysłowie – przysiółku Bolmina.

Radny Kostecki Krzysztof – wnioskuję by przygotowując rozdział nadwyżki budżetowej uwzględnić następujące zadania: opracowanie projektu na odwodnienie nowo wyremontowanej drogi gminnej przez Dolna Tokarnie oraz opracowanie projektu budowy chodnika przy drodze powiatowej w Tokarni.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Pan Kostecki** apelował o konieczność bliższego zainteresowania się funkcjonowaniem Ośrodka Zdrowia w Wolicy. Placówka ta za 2005rok poniosła straty w swojej działalności. Myślę, że koniecznością jest w tym przypadku podjęcie również decyzji w sprawie zmian kadrowych.

Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica – interweniował w sprawie pilnej konieczności usunięcia trwającej od dłuższego czasu awarii wodociągu wiejskiego w Lipowicy.

Kontynuując wypowiedź **Pan Bielecki** zwrócił się ponadto z prośbą o przedstawienie planu zagospodarowania kąpieliska w Lipowicy. Sezon letni trwa w pełni, podczas gdy obiekt w dalszym ciągu jest pozostawiony sam sobie.

Radny Pan Ryłski Edmund - wskazując na istniejące zagrożenie bezpieczeństwa ruchu pieszego i samochodowego spowodowane nowo wybudowanym ogrodzeniem byłego Placu SKR, wnioskował o konieczność podjęcia ze strony kierownictwa Gminy pilnej interwencji w przedmiotowej sprawie.

Radny Jach Waldemar – wnioskował w sprawie:

- konieczności odpowiedniego zabezpieczenia wstępu na teren ujęcia wody w Łukowej. Aktualnie jest tam umieszczona tylko jedna kłódka. Ponieważ od pewnego czasu na tereny w pobliżu ujęcia wywożona jest gnojowica, prosiłem Pana Dyrektora Zakładu o sprawdzenie wpływu na ewentualność wystąpienia skażenia wody w tym ujęciu. Proszę zatem o informację na powyższy temat.
- przedstawienia informacji na temat przeprowadzonego przetargu na dzierżawę Zalewu w Bolminie
- rozważenia możliwości podpisania porozumienia z Powiatowym Zarządem Dróg na mocy którego poniesione przez gminę w roku bieżącym koszty na remont dróg powiatowych (bez udziału Powiatu) zostaną zaliczone i zrefundowane w formie konkretnych prac remontowych w roku przyszłym

Radny Iwański Andrzej – interweniował w sprawie konieczności podjęcia konkretnych decyzji w sprawie zagospodarowania niszczonego budynku komunalnego w Wolicy.

Radny Miter Henryk - wnioskował w sprawie:

- konieczności podjęcia interwencji w Powiatowym Zarządzie Dróg w sprawie potrzeby wznowienia remontu drogi powiatowej w Polichnie
- konieczności uwzględnienia przy rozdysponowywaniu środków nadwyżki budżetowej stosownej kwoty środków finansowych z przeznaczeniem na budowę 2 wiat przystankowych w miejscowości Polichno

Radna Foksa Krystyna – zwróciła się z zapytaniami w następujących sprawach:

- jakie działania w roku bieżącym zamierza się podjąć w sprawie planowanego remontu drogi przy placu SKR w Bolminie
- czy planowane jest wykonanie w roku bieżącym remontu drogi Jedlnica Bolmin, droga ta po ostatnich ulewach deszczu jest poważnie zniszczona.

ad. 7

Przystępując do udzielania odpowiedzi na wnioski i zapytania zgłoszone w trakcie dzisiejszych obrad **Burmistrza Gminy i Miasta Pan Witold Pobochoa**, stwierdził, iż na niektóre zgłaszane sprawy odpowiedzi udzielone zostały bezpośrednio po zgłoszeniu wniosku bądź też udzielił już odpowiedzi w trakcie przedstawiania zakresu realizowanych zadań.

Na pozostałe zapytania i wnioski natomiast udzielił odpowiedzi bezpośrednio odpowiedzialni za realizację zadań tj. **Z-ca Burmistrza GiM Pan Przemysław Chmiel oraz Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej Pan Zygmunt Wirecki.**

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza GiM – udzielając odpowiedzi na zgłoszone wnioski i zapytania, stwierdził m.in. :

- interwencję w sprawie wykonanego ogrodzenia placu po byłym SKRz-e w Chęcinach skierowaliśmy już do Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach jako właściciela sąsiadującej drogi oraz do Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Oczekujemy na wyjaśnienie całości sprawy i ewentualne podjęcie konkretnych działań.
- przetarg na dzierżawę obiektu Zalewu w Bolminie został przeprowadzony zgodnie z obowiązującą procedurą. Okazało się, że najbardziej korzystną ofertę przedstawił Zarząd Klubu Sportowego z Bolmina – jest to kwota 21 tys. zł, natomiast dotychczasowy dzierżawca deklarował kwotę 14 tys. zł. W związku z powyższym komisja przetargowa badając oferty zdecydowała o wyborze Klubu Sportowego z Bolmina.

- wniosek w sprawie ewentualnego porozumienia z Powiatowym Zarządem Dróg w zakresie dot. przyszłorocznego rozliczenia partycypacji w kosztach remontu dróg powiatowych przez Gminę zostanie przedstawiony w możliwie najkrótszym czasie dyrektorowi tamtejszej jednostki. O wynikach podjętych rozmów poinformuję Państwa na najbliższej sesji.
- W pełni podzielam zasadność wniosku o zakup firmowych koszulek dla sołtysów uczestniczących w różnych zjazdach konkursach promujących Gminę; myślę, że środki finansowe w budżecie na promocję zostaną zwiększone przy podziale nadwyżki budżetowej i wtedy też możliwym byłoby ewentualne zlecenie zakupu takich koszulek

Pan Zygmunt Wirecki – dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej – odnosząc się do złożonych wniosków i zapytań stwierdził m.in.:

- w możliwie najkrótszym czasie sprawdzona zostanie sprawa uszkodzonej sieci wodociągowej we wsi Lipowica
- informuję, że przeprowadziliśmy wizję lokalną terenu wokół ujęcia wody w Łukowej, lecz nie mamy bezpośrednich dowodów świadczących o wpływie wylewanej na pola gnojowicy na jakość wody w ujęciu wodnym.

ad. 8

Przewodniczący Rady, potwierdzając fakt, iż żaden z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści wyłożonego do wglądu zarówno w Biurze Rady jak również w trakcie dzisiejszej Sesji – protokołu obrazującego przebieg obrad Rady Miejskiej w dniu 01 kwietnia br. – **co uznaje się za fakt, iż protokół ten został przyjęty**. Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie.

ad. 9

Przewodniczący Rady potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad, podziękował wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Sesji Rady Miejskiej.

*Protokół sporządziła na podstawie
Zapisów na dyktafonie*

Teodozja Nowak

Przewodniczący obrad:

Edmund Rylski