

## PROTOKÓŁ Nr VII/07

**z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 09 marca 2007 roku w lokalu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Chęcinach.**

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 9,15. Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Krystyna Foksa.**

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli :  
kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy oraz sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych.

W obradach sesji uczestniczyli ponadto jako zaproszeni goście:

**Radny Sejmiku Samorządowego Wojew.Świętok. Pan Moskal Bogusław**  
**Radny Rady Powiatu Kieleckiego Pan Kazimierz Bielecki**

Szczegółowy wykaz zawierają załączone do protokołu listy obecności.

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, że w dzisiejszych obradach uczestniczy pełny skład ustawowy Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków.

Kontynuując swoją wypowiedz **Przewodnicząca Rady** zaproponowała radnym przyjęcie następującego porządku obrad:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad**
2. **Omówienie wyników przeprowadzonej przez Komisję Budownictwa oraz Komisję Rewizyjną analizy działań dotyczących sprawy Osiedla „Za Zamkiem” oraz rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wypracowanych przez te Komisje wniosków w tym zakresie – druk nr 1**
3. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
  - a/ **zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej – druk nr 2**
  - b/ **udzielenia Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Stanisława w Starochęcinach dotacji na prace konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – druk nr 3**
  - c/ **uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii – druk nr 4**
4. **Omówienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i Miasta na 2007 rok**
  - a/ **rozpatrzenie wniosków i opinii stałych Komisji Rady Miejskiej**
  - b/ **dyskusja i podjęcie uchwały**
5. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
  - a/ **przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Chęciny–druk nr 5**
  - b/ **uchwalenia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Chęciny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego – druk nr 6**
  - c/ **wprowadzenia zmian w Uchwale Nr 27/IV/06 Rady Miejskiej dot. ustalenia odpłatności za pobyt dzieci w Ośrodku Wsparcia Dziennego dla Niepełnosprawnych – druk nr 7**
  - d/ **dokonania zmiany w Uchwale nr 11/XIX/02 Rady Miejskiej dot. określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych stanowiących własność Gminy Chęciny – druk nr 8**

- e/ uchwalenia zmiany w części Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Chęciny – druk nr 9
  - f/ uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów mieszkaniowych w obrębie wsi Skiby na obszarze gminy Chęciny – druk 10
  - g/ Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 11
  - h/ wydzierżawienie działki nr 689 położonej w Wolicy obr. 18, będącej własnością Gminy Chęciny – druk nr 12
  - i/ przedłużenia umowy dzierżawy na działkę nr 1227 położoną w Chęcinach, będącą własnością Gminy Chęciny – druk nr 13
  - j/ wydzierżawienia części działki nr 146 położonej w Radkowicach obr. 11, będącej własnością Gminy Chęciny – druk nr 14
  - k/ wysokości stawek czynszu dzierżawnego za korzystanie z nieruchomości stanowiących własność lub przedmiot władania Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 15
6. Omówienie i zaopiniowanie wniosku w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości za 2006r. oraz odroczenia płatności tego podatku za 2007 rok dla Woj.Specjalistycznego ZOZ Gruzłicy i Chorób Płuc w Kielcach z/c w Chęcinach ul. Czerwona Góra - druk nr 16
  7. Przedstawienie przez Burmistrza GiM planu działania i kierunków rozwoju GiM na okres bieżącej kadencji oraz informacja o bieżącej działalności w okresie międzysesyjnym.
  8. Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych gminy.
  9. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania.
  10. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodnicząca Rady, poinformowała radnych, iż zgodnie z przedstawianą już w trakcie posiedzeń Komisji informacją, na wniosek Burmistrza Gminy i Miasta proponuje się włączyć dodatkowo pod obrady dzisiejszej sesji, znane i przekazane wcześniej radnym **projekty uchwał w sprawie:**

- **wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Chęciny do umowy konsorcjum na rzecz utworzenia Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z siedzibą w Podzamczu Chęcińskim** – druk nr 17
- **załatwienia skargi z dnia 12 lutego 2007r. Państwa Marii i Grzegorza Radek na Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny** – druk nr 18
- **zmiany uchwały Nr 26/IV/06 Rady Miejskiej dotyczącej zasad i trybu udzielania pomocy w dożywianiu** – druk nr 19

Przewodnicząca Rady wyjaśniła ponadto, iż wymienione projekty uchwał po uprzedniej akceptacji radnych zostaną włączone do porządku obrad jako kolejne podpunkty w pkt 5, natomiast projekt uchwały dot. przystąpienia Gminy do Konsorcjum będzie przedmiotem wnikliwej analizy w trakcie zapowiedzianego udziału w dzisiejszych obradach Starosty Powiatu Kieleckiego Pana Zenona Janusa, który jako inicjator przedsięwzięcia zapozna zebranych szczegółowo z przedmiotową sprawą.

W związku z brakiem uwag zarówno do przedstawionego projektu porządku obrad jak również proponowanych zmian, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie oddzielnych głosowań jawnych, w wyniku których **zaproponowany porządek obrad łącznie z poprawkami został przyjęty jednogłośnie.**

## **ad. 2**

Realizując przyjęty porządek obrad, przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których treść otrzymali wszyscy radni oraz zaproszeni sołtysi i przewodniczący zarządów osiedlowych. (oznaczone druki projektów uchwał stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady przed przystąpieniem do rozpatrywania każdego projektu uchwały przedstawiała zebranych wypracowane przez poszczególne Komisje Rady wnioski i opinie w tym zakresie.

### **Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosków Komisji Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej wynikających z przeprowadzonej analizy dokumentów dotyczących Osiedla w msc. Podzamcze, gm. Chęciny – druk nr 1**

**Przewodnicząca Rady** przedstawiając uprzednio pełną treść wypracowanych przez kontrolujące Komisje wniosków, które zawiera analizowany projekt uchwały, poinformowała jednocześnie zebranych, iż przedmiotowy projekt uchwały został **pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej**.

W podjętej dyskusji głos zabrali:

**Pan Ryłski Edmund – mieszkaniec miasta Chęciny, przewodniczący Rady minionej kadencji** – proponuję sprawdzić w aktach notarialnych, czy nie nabyli działek Za Zamkiem promieni Urzędu Gminy i Rady Miasta i na jakich warunkach; czy też na swoje nazwiska. Na ten temat bardzo wiele się głośno mówi, dlatego też jestem przekonany, że wymaga to sprawdzenia.

**Radny Baran Mieczysław** – proszę aby wnioskodawca uściślił, kto ma dokonać takiego sprawdzenia.

**Pan Ryłski Edmund** – myślę, że tą sprawą winien zająć się Burmistrz Gminy bądź wskazane przez Niego służby. Akty notarialne znajdują się przecież w Urzędzie i w mojej ocenie nie są to dokumenty tajne.

**Radny Jach Waldemar** – przedstawiony wniosek jest zapewne słuszny z punktu widzenia jasności i przejrzystości działań, natomiast w mojej ocenie może budzić pewne uwagi pod względem prawnym. Stąd też uważam, że niezbędnym jest tu uzyskanie stanowiska radcy prawnego.

**Przewodnicząca Rady** uwzględniając aktualną nieobecność w obradach radcy prawnej Urzędu, zaproponowała by rozpatrzenie wniosku odłożyć do czasu przedstawienia w czasie dzisiejszych obrad opinii prawnej. Aktualnie natomiast w związku z brakiem uwag i zgłoszeń do dyskusji nad treścią analizowanego projektu uchwały zawierającego treść wypracowanych przez kontrolujące Komisje wniosków, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku którego **projekt tej uchwały został przyjęty jednogłośnie. Uchwała ta oznaczona Nr 35/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

## **ad. 3**

Kontynuując obrad przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których treść otrzymali i analizowali na posiedzeniach poszczególnych Komisji wszyscy radni.

O treści wypracowanych wniosków i opinii przez poszczególne Komisje Rady w odniesieniu do konkretnego projektu uchwały każdorazowo informowała zebranych

**Przewodnicząca Rady** bezpośrednio przed przystąpieniem do rozpatrywania danego projektu uchwały.

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej** – druk nr 2

- przedmiotowy projekt uchwały **został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady**, a w wyniku zarządzanego głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 36/VII/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie udzielenia Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Stanisława w Starochęcinach dotacji na prace konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków** – druk nr 3

- przedmiotowy projekt uchwały **został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady**, a w wyniku zarządzanego głosowania jawnego **został przyjęty większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny wstrzymał się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 37/VII/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2007** – druk nr 4

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych, iż **wszystkie Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały wraz z wniesioną poprawką w części zatytułowanej „Zadania wraz z harmonogramem wydatków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” w brzmieniu:**

**Dział I, punkt 1** – proponowana na szkolenie dla terapeutów, członków GKRPA, pracowników oraz osób uzależnionych i współuzależnionych kwotę 3.090 zł zmniejszyć o kwotę 960 zł

**Dział I, punkt 3** – uwzględnioną na finansowanie kosztów bieżących związanych z funkcjonowaniem Świetlic Socjoterapeutycznych kwotę 9.600 zł zwiększyć dodatkowo o kwotę 960 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów umowy zlecenia obsługi świetlicy przy SP w Polichnie (w ramach całości tych wydatków zapewniona zostaje obsługa w 5 świetlicach tj. w Bolminie, Miedziance, Ostrowie, Starochęcinach i Polichnie.

Wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie dwóch odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło **przedstawionych przez Komisje poprawek**, natomiast drugie głosowanie – całości uzupełnionego o przyjęte poprawki projektu uchwały. Wniesione przez Komisje poprawki zostały **przyjęte większością głosów** (przy braku głosów sprzeciwu i 1 głosie wstrzymującym; „za” przyjęciem poprawek głosowało 14 radnych). **Większością głosów** (przy 2 głosach wstrzymujących i braku głosów sprzeciwu; „za” przyjęciem głosowało 13 radnych) **przyjęta** została również **uchwała** uwzględniająca uprzednio przyjęte poprawki. Uchwała ta oznaczona **Nr 38/VII/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**ad. 4**

Kolejnym dokumentem do analizy, którego przystąpiono zgodnie z przyjętym porządkiem obrad był **projekt budżetu Gminy i Miasta na 2007r.**

**Przewodnicząca Rady** wskazując na fakt, iż wszyscy radni jak również sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych otrzymali pełne brzmienie przedłożonego

przez Burmistrza GiM w formie autopoprawek projektu budżetu na 2007 rok jak również treści wypracowanych przez poszczególne Komisje wniosków i opinii w tym zakresie uwzględniających również przedstawione dodatkowo przez Burmistrza GiM wnioski uzupełniające, zwróciła uwagę zebranych na fakt, iż **Komisje Rady postanowiły po uprzednim zapoznaniu się z treścią Uchwały Nr 138/2006 I Składu Orzekającego RIO w Kielcach z dnia 5 grudnia 2006r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Chęciny na 2007 rok – pozytywnie zaopiniować projekt budżetu uwzględniający poprawki** w brzmieniu określonym w przekazanym wszystkim radnym oraz przedstawicielom jednostek pomocniczych gminy wykazie, stanowiącym również załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodnicząca Rady** przedstawiając kolejno pełną treść wypracowanych przez Komisje poprawek do projektu budżetu, zarządziła przeprowadzenie nad każdą z tych poprawek odrębnego głosowania jawnego, w wyniku którego poprawka w brzmieniu:

#### **Dział 010 – ROLNICTWO I ŁOWIECTWO**

- 1/ zaplanowaną uprzednio kwotę 8 tys. zł na wykup gruntu pod rów odwadniający we wsi Siedlce, przeznaczyć na zakup pieca do Remizy OSP w Siedlcach, zwalniając jednocześnie właścicieli nieruchomości, przez które przechodzi rów odwadniający z opłaty należnego gminie podatku rolnego.
  - została przyjęta jednogłośnie.
- 2/ uwzględnić dodatkowo zadanie pn. rozbudowa istniejącej sieci wodociągowej w m. Staroheciny - 50.000zł (kredyt)
  - została przyjęta większością głosów (przy braku głosów sprzeciwu i 1 głosie wstrzymującym; „za” przyjęciem poprawki spośród 15 radnych głosowało 14 radnych).

#### **Dział 600 – TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ**

##### **Uwzględnić dodatkowo następujące zadania (na wniosek Burmistrza)**

- 1/ remont drogi gminnej łączącej miejscowości Siedlce i Wolice  
nr ew. drogi 30 oraz 507 - 78.000 zł (kredyt)
  - została przyjęta jednogłośnie.
- 2/ remont drogi gminnej w Tokarni, nr ew. drogi 507 i 564 - 69.000 zł (kredyt)
  - została przyjęta jednogłośnie.
- 3/ remont przepustu i rowu odprowadzającego wody w drodze gminnej w Przymiarkach 20.000 zł (kredyt)
  - została przyjęta jednogłośnie.
- 4/ remont chodnika w Chęcinach, Os. Czerwona Góra 25.000 zł (kredyt)
  - została przyjęta jednogłośnie.
- 5/ remont drogi gminnej w Gościńcu 50.000 zł (kredyt)
  - została przyjęta jednogłośnie.
- 6/ projekt chodników przy drogach powiatowych w msc. Ostrów, Bolmin, Gościńiec oraz Chęciny, ul. Czerwona Góra 80.000 zł (kredyt)
  - została przyjęta jednogłośnie.

##### **Dokonać następujących zmian w uwzględnionych już zadaniach:**

- 1/ zadanie pn. remont drogi gm. w msc. Tokarnia otrzymuje brzmienie:  
„remont drogi gminnej w msc. Tokarnia wraz z odwodnieniem przy posesji nr 83”
  - została przyjęta jednogłośnie.
- 2/ w miejsce dotychczasowego zadania pn. modernizacja przepustu Łukowa – Wygwizdów – zapisać „remont mostku w kierunku Szkoły W Łukowej

Zabierając w powyższej sprawie głos **radny sołectwa Łukowa Pan Jach Waldemar** wyjaśnił, iż treść przedstawionego zapisu jest wiele myląca, bowiem nie chodzi tu o zamianę zadań lecz o uprzednio błędne określenie przez dział inwestycji miejsca zlokalizowania uszkodzonego 5 lat temu w wyniku powodzi „mostku”, który znajduje się na drodze w kierunku szkoły w Łukowej.

- poprawka została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Przewodnicząca Rady**, kontynuując przedstawianie kolejnych poprawek do projektu budżetu stwierdziła, iż **Komisja Rewizyjna wnioskuje o wprowadzenie następujących zmian:**

Zaplanowaną na zadanie pn. „budowa drogi od Os. Sosnówka do ul. Partyzantów w Chęcinach kwotę 307 tys. zł (z kredytu) podzielić na następujące zadania:

- |  |                     |
|--|---------------------|
| 1/ budowa drogi od Os. Sosnówka do ul. Partyzantów w Chęcinach                                   | - 20.000zł (kredyt) |
| 2/ remont ul. Jędrzejowskiej w Chęcinach (chodniki i oświetlenie)                                | 100.000zł (kredyt)  |
| 3/ remont ul. Długiej w Chęcinach  | 187.000zł (kredyt)  |
| 4/ remont ul. Armii Krajowej w Chęcinach (dodatkowe zwiększenie kredytu za zgodą Burmistrza GiM) | 100.000zł (kredyt)  |

W podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali:

**Radna Porzucek Liliana** – przedstawiona poprawka została przyjęta przez Komisję Rewizyjną, której członkowie wskazując na fakt nieuregulowania stanu prawnego gruntów które należałoby wykupić pod budowę drogi od Os. Sosnówka do ul. Partyzantów w Chęcinach, rokrocznie uwzględniane w budżecie dosyć duże środki finansowe pozostają tylko zablokowane ponieważ nie można dokonać wykupu tych gruntów. W związku z powyższym proponowana zmiana. Podkreślam tu, że w naszym mieście jest naprawdę wiele do zrobienia i zaplanowane w budżecie środki finansowe powinny być odpowiednio wydatkowane. Nie muszę chyba nikogo przekonywać jak wyglądają wjazdowe ulice w naszym mieście, w tym np. ulica Długa czy jedyna dojazdowa ulica do Zamku ul. Jędrzejowska. Osobiście nie jestem przeciwna budowie nowej ulicy w Chęcinach, niemniej jednak nie możemy w nieskończoność blokować tylko pieniędzy nie robiąc praktycznie nic.

**Pani Jasińska Ewa – przewodnicząca Zarządu Osiedla „Sosnówka”** – planowana do budowy droga z której wnioskuje się w znaczącym stopniu zdjąć planowane wstępnie wydatki jest ściśle związana również z terenem Os. Sosnówka, Stąd też jako przedstawicielka tamtejszej społeczności mam zdecydowanie odmienne zdanie. W mojej ocenie nie rozwiązuje problemu zabranie środków; koniecznością jest podjęcie działań które umożliwią przystąpienie do budowy tej ulicy. Sprawa ta faktycznie ciągnie się już bardzo długo i najwyższy czas by uregulować sprawę tej ulicy i gruntów wokół Przedszkola.

**Pani Stepiewska Danuta – mieszkanka m. Chęciny** – w pełni popieram przedstawiony przez radną Panią Porzucek wniosek. Skoro mamy aspiracje by nasze miasteczko nazywać „Królewskie Chęciny”, to najwyższa pora już aby diametralnie zmienić Jego wygląd. Przecież nasze ulice mało że są brudne, to stan ich nawierzchni i niejednokrotnie brak chodników również mówi sama za siebie. Jako mieszkańcy domagamy się więc podjęcia niezwłocznie stosownych działań i prac, by to wszystko uległo poprawie.

**Radna Stokowiec Zofia** – myślę, że jako radni dalecy jesteśmy od tego, aby blokować jakąkolwiek inwestycję w mieście, w tym również planowaną od wielu lat budowę nowej ulicy w Chęcinach. Osobiście jestem przekonana, że Burmistrz dołoży wszelkich starań, by podjęte w tej sprawie negocjacje zostały ostatecznie

sfinalizowane. Trudno jest określić, czy proponowana do pozostawienia kwota pieniędzy będzie wystarczającą, niemniej jednak podkreślam raz jeszcze, że Rada nasza absolutnie nie jest za blokowaniem tego zadania.

**Pan Ryłski Edmund – mieszkaniec m.Chęcín** - wbrew licznym insynuacjom moje starania o wybudowanie tej drogi nie wynikają absolutnie z moich indywidualnych potrzeb. Sprawa tej drogi jest bardzo ściśle powiązana z dosyć nieprzyjemną dla Gminy sprawą dotyczącą sprzedaży dla 5 osób działek budowlanych, na których nowi właściciele nie mogą się praktycznie budować, gdyż nie mogą uzyskać zezwolenia na budowę. Niestety ciągnącej się od 5 lat sprawy nikt praktycznie nie próbuje rozwiązać, bo dodatkowym warunkiem w całości jest również wynegocjonowanie z Panią Znojek warunków sprzedaży bądź zamiany działek, które należałoby sprzedać osobom ubiegającym się o wydanie zezwoleń na budowę na działkach które wykupili w drodze przetargu od gminy. Jeżeli więc na zadaniu tym zostanie proponowana przez Komisję Rewizyjną kwota 20 tys. zł to już dziś wiadomym jest, że w dalszym ciągu problem zostanie nierozwiązany. Pragnę tu dodatkowo podkreślić, że przy planowanej do budowy drogi jest zlokalizowanych ponad 50 działek, w tym tylko 2 należą do mnie.

**Radny Baran Mieczysław** – rozumiem, że Burmistrz GiM wprowadzając to zadanie do projektu budżetu miał założone pewne koncepcje jego realizacji. Stąd też nie negując zasadności przedstawionych przez Komisję Rewizyjną poprawek, proszę o przedstawienie w tej sprawie stanowiska Burmistrza Gminy i Miasta.

**Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** – przysłuchując się prowadzonej dyskusji, stwierdzam że wszystkie przedstawiane argumenty są uzasadnione. Faktem jest bowiem, że interweniują osobiście u mnie osoby, które wykupiły w drodze przetargu od Gminy działki w tym terenie a niestety nie mogą się budować. Trudno również nie zgodzić się z argumentacją radnej Pani Porzucek, która wskazując znaczące zaniedbania w samym mieście, w tym przede wszystkim samych wjazdowych uliczek w mieście wnioskuje o wykonanie szeregu bardzo potrzebnych zadań. Oczywiście zasadniczy problem tkwi w ograniczonych możliwościach finansowych Gminy. Pragnę zatem poinformować, iż przy współudziale Kierownika ref. Inwestycji dokonałem wnikliwej i szczegółowej analizy pod kątem możliwości przerobienia wszystkich zadań które są uwzględnione do realizacji w przedstawionym projekcie budżetu. Stąd też uznaję, że niemożliwym i wręcz nierealnym jest wykorzystanie w roku 2007 pierwotnie założonej kwoty 300 tys. zł na zadanie pn. „budowa drogi od Os. Sosnówka do ul. Partyzantów w Chęcínach”. Dlatego też chciałbym założyć w budżecie kwotę taką aby w roku bieżącym nastąpił tylko wykup działek od mieszkańców, dążąc do jak najszybszego wybudowania tej drogi, bo nie ulega wątpliwości że ta droga jest potrzebna. Z drugiej jednak strony nie może dojść do sytuacji że Miasto Królewskie, znane jako turystyczne będzie oszpecone przez takie ulice jak ul. Długa, ul. Jędrzejowska czy ul. Armii Krajowej. Dlatego też proponowałbym wprowadzenie takiej kwoty, która pozwoli dokonać wykupu działek pod projektowaną ulicę. Na dzień dzisiejszy nie potrafię osobiście i sądzę że nikt nie potrafi jednoznacznie odpowiedzieć na pytanie ile osób wyrazi zgodę na sprzedaż działek w tym terenie i jaki to będzie koszt. Przyjmując jednak optymistycznie że wszyscy wyrażą zgodę i planując dosyć wygórowaną kwotę 1 m<sup>2</sup> za cenę 32 zł daje nam to kwotę około 150 tys. zł. I taką kwotę proponuję pozostawić na tym zadaniu jako zabezpieczenie możliwości wykupu gruntu pod sam pas drogowy planowanej do budowy ulicy. Na pewno w roku bieżącym nie przystąpimy fizycznie do budowy tej drogi. Pozostałą kwotę pieniędzy z tego zadania proponuję przeznaczyć na doprowadzenie do odpowiedniego stanu

najgorszej chyba na naszym terenie nawierzchni ulic Długiej jak również wykonania pewnych prac na ulicy Jędrzejowskiej. Przy czym w przypadku ul. Jędrzejowskiej prace będą znacznie ograniczone ponieważ zamierzamy w roku bieżącym wykonać dokumentację na stylowe oświetlenie miasta. Ponieważ nie wyobrażam sobie wykonania tych prac liniami napowietrznymi lecz ziemią, proponuje by na rok bieżący zaplanować środki finansowe tylko na opracowanie dokumentacji technicznej, ale nie tylko na samej ulicy Jędrzejowskiej lecz od wjazdu do Chęciny aż do samego Zamku. Opracowanie takiej dokumentacji pozwoliłoby nam na ubieganie się o dofinansowanie realizacji zadania z środków unijnych przewidzianych na rewitalizację miast, itp. Nie ukrywam, że w mojej ocenie nawet kosztem konieczności zwiększenia wysokości zadłużenia w formie kredytu naszej Gminy koniecznością staje się zadbanie o miasto Chęciny, które przecież jest i powinno być wizytówką nas wszystkich.

**Radna Porzucek Liliana** – nie negując zasadności wykupu gruntów pod budowę nowo planowanej ulicy w Chęcinach, proponuję by dysponując najpierw konkretnymi uzgodnieniami i negocjacjami przedstawić Radzie w terminie późniejszym stosowny projekt uchwały w sprawie zwiększenia kredytu z przeznaczeniem właśnie na wykup tych gruntów. Na dzień dzisiejszy mamy wiele jeszcze niejasności.

Włączając się do prowadzonej dyskusji **Przewodnicząca Rady** zwróciła uwagę zebranych na fakt, iż planowane w przedstawionym projekcie budżetu środki finansowe na budowę nowoprojektowanej ulicy w Chęcinach w całości mają pochodzić z kredytu. Stąd też nie ma żadnych obaw, że jakiegokolwiek pieniądze zostaną zablokowane, ponieważ nawet w przypadku nie dojścia do skutku wykupu gruntu od wszystkich zainteresowanych, po prostu Burmistrz nie skorzysta z całości kredytu.

Po zakończeniu uprzednio ogłoszonej kilkuminutowej przerwy w obradach, **Przewodnicząca Rady** poprosiła Burmistrza Gminy i Miasta o ostateczne sprecyzowanie wniosku w analizowanej przed przerwą sprawie.

**Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** - w mojej ocenie jedynym rozwiązaniem pozwalającym na realizację tych zadań jest zwiększenie kredytu. Stąd też proponuję rozważenie następującego wniosku:

- 1/ na zadanie pn. „budowa drogi od Os. Sosnówka do ul. Partyzantów w Chęcinach” – wykup gruntów przeznaczyć kwotę -150.000zł (kredyt)
- 2/ opracowanie projektu oświetlenia od obwodnicy poprzez „stare miasto”, ul. Jędrzejowską do Zamku w Chęcinach 100.000zł (kredyt)
- 3/ remont ul. Długiej w Chęcinach 187.000zł (kredyt)
- 4/ remont ul. Armii Krajowej w Chęcinach 100.000zł (kredyt)

(dodatkowe zwiększenie kredytu za zgodą Burmistrza GiM o kwotę 230 tys. zł)

**Radny Chrabaszcz Stanisław** – w mojej ocenie proponowane do wniesienia zmiany są zupełnie odmienne od wypracowanych na posiedzeniach Komisji wniosków. Ponadto wątpliwości moje budzi również to, że nie wszystkie miejscowości traktowane są w taki sam sposób, bo np. dla Miedzianki zaplanowano jedynie kwotę 50 tys. zł na remont drogi podczas gdy za tą kwotę możliwym będzie wykonanie tylko niewielkiego odcinka tej drogi. Czy więc nie można było również w tym przypadku zwiększyć kredytu i raz na zawsze zakończyć remont tej drogi? Osobiście uważam, że uwzględniona w projekcie budżetu kwota 300 tys. zł (bez konieczności zwiększania kredytu) przekazać należy radnym miasta Chęciny, niech sami zdecydują na jakie konkretnie zadania przeznaczyć te pieniądze. Przecież żadnym rozwiązaniem jest ciągle zwiększanie zadłużenia Gminy.



W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji nad treścią zgłoszonych przez Burmistrza GiM poprawek do projektu budżetu GiM, **przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w/w poprawek, w wyniku którego **poprawki zostały przyjęte większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem poprawek głosowało 9 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 6 radnych wstrzymało się od głosu).

**Przewodnicząca Rady** wskazując na fakt przybycia na obrady sesji radcy prawnej Urzędu Pani Ewy Kokowskiej zaproponowała radnym chwilowe przerwanie debaty nad projektem budżetu i wysłuchanie stanowiska radcy w sprawie przedstawionego przez mieszkańca miasta Chęciny Pana Edmunda Ryłskiego wniosku dot. Sprawy Osiedla „Za Zamkiem” w brzmieniu: **sprawdzić w aktach notarialnych, czy nie nabyli działek Za Zamkiem prominenci Urzędu Gminy i Rady Miasta i na jakich warunkach; czy też na swoje nazwiska.**

**Pani Kokowska Ewa – radca prawny Urzędu GiM** - nie ma konieczności ani też możliwości sprawdzania wnioskowanych informacji wprost w aktach notarialnych w kancelarii notarialnej. O tym że działki zostają nabyte notariusz zawiadamia i przesyła właściwą informację do Starostwa Powiatowego, gdzie jest prowadzona ewidencja nieruchomości i gdzie wszelkie zmiany z zakresu obrotu nieruchomościami są ewidencjonowane. Krótko mówiąc, kto jest właścicielem danej nieruchomości, w jakich granicach i na jakiej podstawie w sposób urzędowy dowiadujemy się z ewidencji prowadzonej przez powiat. Do Gminy ta ewidencja przychodzi w formie zwrotnej informacji, bo przecież te osoby będą podatnikami podatku od nieruchomości. W ten sposób Gmina będzie miała wiedzę kto jest podatnikiem podatku od nieruchomości tych konkretnych działek. Nie jest możliwe, aby w oparciu o dokumenty urzędowe, a za takie uznaje się tylko ewidencję plus wykaz podatników podatku od nieruchomości, wykazać że tam są jakieś fikcyjne akty. To jest niemożliwe i Gmina takim środkami i instrumentami nie dysponuje. Wydaje mi się z prawnego punktu widzenia, że taka sytuacja byłaby dosyć słabą gwarancją dla tego faktycznego właściciela (bo sugerują Państwo że w akcie notarialnym figurują inne nazwiska niż właściciel); przecież rzeczywisty właściciel nie miałby żadnej gwarancji, że ta osoba na którą ten akt jest sporządzony, po prostu go nie oszuka. W mojej ocenie jest to raczej niemożliwe, ale jeżeli ktokolwiek z Państwa takie informacje czy też podejrzenia ma, to każdy ma obowiązek zawiadomić w takim przypadku organy ścigania, które wyjaśnieniem tej kwestii się zajmą i wyjaśnią czy nie doszło do przekupstwa bądź też aktu korupcji. Tak więc tu Gmina w tej sferze nie ma żadnych instrumentów. Natomiast w sposób urzędowy będziemy wiedzieć kto kupił i kto jest podatnikiem podatku od nieruchomości.

**Pan Ryłski Edmund – mieszkaniec m. Chęciny, były Przewodniczący rady Miejskiej** – zwrócił się z następującym zapytaniem: czy możliwym jest aby wykup nastąpił na spółkę w skład której wchodzi konkretne osoby.

**Pani Kokowska Ewa – radca prawny Urzędu** – spółka cywilna w sensie prawnym nigdy nic nie nabędzie; nabędą wspólnicy tej spółki, którzy w akcie notarialnym muszą być wymienieni. Notariusz nie robi umowy na spółkę cywilną, lecz robi umowę na wspólników spółki znanych z imienia i nazwiska.

**Pan Ryłski Edmund – mieszkaniec m. Chęciny, były Przewodniczący Rady Miejskiej** - a czy to takie trudne żeby sprawdzić czy tak nie jest? Na ten temat bardzo wiele toczy się dyskusji wśród mieszkańców.

**Pani Kokowska Ewa – radca prawny Urzędu** – ale takie informacje Gmina będzie posiadać. Podatek będą płacić wspólnicy tej spółki. Podkreślam, że mówimy

aktualnie o spółce cywilnej, bo inna sytuacja będzie gdy będzie mowa o spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, czy też spółce akcyjnej, czyli spółkach które posiadają osobowość prawną. Wtedy podatnikiem będzie rzeczywiście ta spółka i nie znane są będą nazwiska wspólników tej spółki. Natomiast jeżeli jest mowa o spółce cywilnej to ona w obrocie samodzielnym nie występuje. Tak więc nie wiem o jaką spółkę chodzi w zadanym pytaniu.

**Radny Waldemar Jach** – czy te dane są jawne?

**Pani Kokowska Ewa – radca prawny Urzędu** - tak, ewidencja jest jawna, przy czym źródłem informacji nie jest Gmina lecz starostwo, bo to oni dysponują ewidencją. My dysponujemy tylko informacją na użytek podatku od nieruchomości. I już tutaj posiadamy pewne ograniczenie w posiadaniu tych danych ponieważ w tym zakresie obowiązuje nas tajemnica skarbową. Natomiast w zakresie dysponowania ewidencją gruntów, gdzie są przypisani właściciele poszczególnych nieruchomości dysponentem jest Starosta.

Uwzględniając przedstawione wyjaśnienia **Przewodnicząca Rady** stwierdziła, iż zaproponowany wniosek nie może być rozpatrywany w dalszej części, gdyż Rada nie posiada kompetencji do jego przyjęcia.

Kontynuując rozpatrywanie kolejnych wniosków i poprawek do projektu budżetu **Przewodnicząca Rady**, poinformowała zebranych, iż **na wniosek Burmistrza GiM proponowane są do wniesienia następujące poprawki :**

#### **Dział 710 – DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA**

- 1/ zadanie pn. „plan zagospodarowania przestrzennego” – kwota 200.000 zł (kredyt) rozbić na dwa oddzielne zadania, tj.
- plan zagospodarowania przestrzennego miasta - 100.000 zł (kredyt)
  - plan zagospodarowania przestrzennego gminy - 100.000 zł (kredyt)
- w/w poprawka została przyjęta w głosowaniu jawnym większością głosów (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem poprawki głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 4 radnych wstrzymało się od głosu).*
- 2/ w zadaniu pn. „opracowanie planu miejscowego zagospodarowania msc. Lipowica dopisać dodatkowo po przecinku: „Starochęciny, Przymiarki i Podzamcze”
- w/w poprawka została przyjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie.*

#### **Dział 754 – BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE I OCHRONA PRZECIWOŻAROWA**

- 1/ zmniejszyć o kwotę 3.000 zł planowany wydatek na zakup paliwa dla Komisariatu Policji w Chęcinach, przeznaczając wygoszparowaną kwotę 3.000 zł na zadanie Pn. „dofinansowanie kosztów transportu osobowego do wsi Mosty”
- w/w poprawka została przyjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie.*

#### **Dział 801 – OŚWIATA I WYCHOWANIE**

**Uwzględnić dodatkowo na wniosek Burmistrza następujące zadania:**

- 1/ Remont boiska przy Szkole Podstawowej w Tokarni - 3.000 zł (kredyt)
- w/w poprawka została przyjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie.*
- 2/ Remont związany z zaleceniami Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Szkole Podstawowej W Tokarni -15.000zł (kredyt)
- W podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali:

**Radny Kaczor Paweł** – proszę o konkretne sprecyzowanie o jakie tu chodzi zalecenia.

Udzielając wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, uczestniczący w posiedzeniu **dyrektor Szkoły Podstawowej w Tokarni Pan Stefan Wojtyna** stwierdził, że już od wielu lat SANEPiD zalecił konieczność wymiany wykładziny. W dniu dzisiejszym jest również kontrola SANEPiD-u w mojej placówce i już jest mi wiadomo, że zalecenia są dosyć poważne, grożące nawet w przypadku ich niewykonania zamknięciem stołówki szkolnej. Pragnę tu poinformować, iż nasza szkoła, a więc również stołówka szkolna wybudowane były niemal 40 lat temu i aktualnie po wejściu w życie przepisów unijnych niestety koniecznym jest dostosowanie wyposażenia i warunków sanitarnych do odpowiednich wymagań. Prac tych nie da się wykonać bez zapewnienia stosownych środków finansowych.

**- w/w poprawka została przyjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie.**

3/ przy zadaniu pn. modernizacja dachu SP Tokarnia zmienić zapis, wstawiając w miejsce wyrażenia „modernizacja” wyrażenie – „opracowanie projektu „

**- w/w poprawka została przyjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie,**

po uprzedniej dyskusji w której głos zabrali:

**Radny Żelichowski Tomasz** – jako Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty czuję się w obowiązku prosić o wyjaśnienie zgłaszanej na posiedzeniu naszej Komisji informacji dot. Sposobu wykorzystania przeznaczanych na podobny cel środków finansowych przez Radę poprzedniej kadencji.

Udzielając wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, uczestniczący w posiedzeniu **dyrektor Szkoły Podstawowej w Tokarni Pan Stefan Wojtyna** stwierdził, że w poprzedniej Radzie dominowała taka procedura, że pieniądze otrzymywał ten, kto reprezentował odpowiednia opcje. Nikt tak naprawdę nie sprawdzał i nie dociekał tak szczegółowo zasadności potrzeb. A przeznaczane były dla niektórych placówek naprawdę duże kwoty; tak było np. w Wolicy, czy w Starochęcinach gdzie wykonano niemal wszystkie prace wewnątrz budynków szkolnych. Natomiast w przypadku Szkoły Podstawowej w Tokarni w ciągu minionych 4 lat otrzymałem 50 tys. zł na modernizację. W ramach tych pieniędzy za kwotę 4 tys. zł wykonany został remont najbardziej przeciekających miejsc na dachu; prace polegały na uszczelnieniu papa i lepikiem. Można to sprawdzić, bo całą dokumentację obrazującą stan szkoły w tym również zwińczenia dachu przekazałem radnemu wsi Tokarnia. W ramach otrzymanych środków za kwotę 25 tys. zł dokonaliśmy wymiany okien, a dodać tu muszę, że SP w Tokarni jest jedyną szkołą w której nie wymieniono jeszcze wszystkich okien. Ponadto mając zalecenia SANEPiD-u wymieniliśmy wykładzinę w górnym holu budynku. Koszt tego zadania opiewał na kwotę około 20 tys. zł. I to jest wszystko co mogłem zrobić. Pragnę tu podkreślić, że w naszej szkole jest naprawdę jeszcze wiele do zrobienia, gdyż otrzymywałem bardzo skromne środki finansowe.

**Przewodnicząca Rady** podkreślając fakt formalnego zgłoszenia przez Komisję Planowania, Budżetu i Oświaty wniosku dot. **konieczności szczegółowego wyjaśnienia sposobu wydatkowania przeznaczonej przez Radę minionej kadencji kwoty 50 tys. zł na modernizację dachu w obiekcie Szkoły Podstawowej w Tokarni** zaproponowała radnym przegłosowanie tego wniosku, co w efekcie umożliwi Burmistrzowi szczegółowe zbadanie tej sprawy.

**- przedmiotowy wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym większością głosów (na 15 uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu radnych,**

„za” przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny wstrzymał się od głosu).

**Radny Nartowski Krzysztof** – w przedstawionym przez Burmistrza GiM w formie autopoprawek projekcie budżetu uwzględnione jest w dziale 801 zadanie pn. „opracowanie projektu hali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Bolminie”. Osobiście uważam, że skoro na dzień dzisiejszy nie mamy jednoznacznie określonej lokalizacji likwidowanego Gimnazjum Nr 3, tzn. czy będzie to SP w Bolminie czy np. SP w Polichnie, zasadnym byłoby umieszczenie przy tym zadaniu zastrzeżenia, że środki te zostaną uruchomione dopiero po ostatecznym doprecyzowaniu lokalizacji gimnazjum. Jestem bowiem przekonany, że sala gimnastyczna w pierwszej kolejności winna być budowana w tej placówce do której będzie przeniesione Gimnazjum. Wskazując na powyższe zgłaszam formalny wniosek, aby przy zadaniu tym dodać uwagę, że zadanie to będzie realizowane w obiekcie tej szkoły (Bolmin lub Polichno) do której przeniesione zostanie Gimnazjum Nr 3.

**Przewodnicząca Rady** – rozumiem, że radny Nartowski zgłasza wniosek indywidualny. Proszę zatem Panią mecenas o wyrażenie opinii prawnej co do treści przedstawionego wniosku.

**Pani Kokowska Ewa – radca prawny Urzędu** – aktualnie odbywa się głosowanie nad poprawkami do projektu budżetu. Jeżeli zatem radny zamierza zgłosić określony wniosek, a ma przecież takie prawo, to treść wniosku nie może być alternatywna. Proszę zatem o sprecyzowanie konkretnego wniosku, bowiem nie ma możliwości zapisu w budżecie zadania, którego realizacja jest z góry zastrzeżona wskazanymi zależnościami.

**Radny Nartowski Krzysztof** – uwzględniając uwagi Pani mecenas, wnioskuję o **wykreślenie z projektu budżetu zadania pn. „opracowanie projektu hali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Bolminie”.**

**Przewodnicząca Rady** wskazując na brak dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego przedstawionego przez radnego Pana Nartowskiego wniosku. **Wniosek o którym mowa został przyjęty większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, 3 było przeciwnych, a 7 wstrzymało się od głosu).

W toku dalszej części obrad, kontynuowano rozpatrywanie kolejnych wniosków i poprawek do analizowanego projektu budżetu na 2007 rok

## **Dział 900 – GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA**

### **Wprowadzić na wniosek Burmistrza następujące poprawki:**

1/ zadanie pn. wykonanie ławek i tablic na terenie Gminy rozbić na dwa oddzielne zadania, tj.:

- wykonanie ławek - 20.000 zł
- wykonanie tablic - 15.000 zł

**- w/w poprawka została przyjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie.**

2/ przy zadaniu pn. „budowa oświetlenia ulicznego ul. Ostrowskiej i Siedleckiej w Wolicy” dopisać oraz dokończenie oświetlenia ulicznego w Siedlcach od drogi powiatowej w kierunku ul. Małej oraz w kierunku posesji Pani Chrzanowskiej

**- wniosek Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty**

**- w/w poprawka została przyjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie.**

## **Dział 926 – KULTURA FIZYCZNA I SPORT**

### **Wniosek Komisji Rewizyjnej:**

1/ kwotę 4 tys. zł zaplanowaną na dotację dla sekcji wędkarskiej przeznaczyć na zwiększenie dotacji dla sekcji piłki ręcznej, natomiast sekcję wędkarską włączyć do wydatków uwzględnionych w „sporcie masowym”

**Radny Jach Waldemar** – osobiście jestem zdecydowanie przeciwny temu wnioskowi. Sekcja wędkarska w Chęcinach skupia w większości ludzi młodych dla których jest to jedna z dobrych form spędzania wolnego czasu, a My jako radni winniśmy wspomagać tego typu działalność. Sam jestem wędkarzem i jestem przekonany że ta sekcja ma realne możliwości działania i rozwoju i dlatego jestem przeciwny zabieraniu tak niewielkiej kwoty.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – chciałbym poprze stanowisko radnego Pana Jacha, bo rzeczywiście mamy w Chęcinach dosyć prężnie działające Koło Wędkarskie Nr 5, które aktualnie zrzesza około 300 członków. Organizacja ta prowadzi szereg akcji dydaktyczno-proekologicznych. Są organizowane zawody wędkarskie w których uczestniczy naprawdę duża grupa dzieci i młodzieży. To Koło sprząta również wokół zbiorników wodnych. Dlatego też osobiście jestem również przekonany o zasadności przeznaczenia proponowanej w mojej autopoprawce kwoty na wsparcie działalności tego Koła.

**Radny Mielczarz Cezary** – przedstawione wyjaśnienia potwierdzają, że ujęty w projekcie budżetu zapis jest nieprecyzyjny, bo przecież wiadomo, że sekcji wędkarskiej na naszym terenie nie ma. Zapiszmy zatem dokładnie – dla Koła Wędkarskiego nr 5 w Chęcinach, a nie dla sekcji wędkarskiej. Wątpliwości moje budzi również zbyt ogólne ujęcie dofinansowywania działalności sekcji piłki nożnej. Przecież wiadomym jest, że mamy kilka zarejestrowanych tego typu klubów i powinny być zapisy precyzyjne. Dziś moje pytanie jest takie – ile pieniędzy otrzyma konkretny Klub Sportowy?

Ustosunkowując się do złożonych zapytań, **Z-ca Burmistrza GiM Pan Mariusz Nowak** wyjaśnił, że nie może być tak szczegółowych zapisów o jakich mówi radny Pan Mielczarz ponieważ na te zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu musi być przeprowadzony przetarg otwarty w wyniku którego dopiero zostaną określone konkretne kwoty dla poszczególnych klubów sportowych bądź stowarzyszeń prowadzących określoną sekcję dyscypliny sportowej.

**Przewodnicząca Rady** wskazując na brak dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego **wniosku Komisji Rewizyjnej** w brzmieniu:

**„ kwotę 4 tys. zł zaplanowaną na dotację dla sekcji wędkarskiej przeznaczyć na zwiększenie dotacji dla sekcji piłki ręcznej, natomiast sekcję wędkarską włączyć do wydatków uwzględnionych w „sporcie masowym”**

Powyższy wniosek **został przyjęty większością głosów w głosowaniu jawnym** (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, 5 było przeciwnych, a 2 wstrzymało się od głosu).

W toku dalszej części obrad, kontynuowano rozpatrywanie kolejnych wniosków i poprawek do analizowanego projektu budżetu na 2007 rok

**Komisja Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wnioskuje ponadto o wprowadzenie następujących zmian w treści projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2007 rok:**

- 1/ w § 11 pkt 3 – skreślić wyrażenia „uposażenia i” oraz wyrażenia „ze stosunku pracy”
- 2/ w § 11 pkt 4 dodać brzmienie – „po uprzednim uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty”
- 3/ w § 11 pkt 5 dodać brzmienie: „z wyjątkiem zwiększeń wynagrodzeń i wydatków majątkowych”

**Przewodnicząca Rady** wskazując na fakt wycofania w wyniku podjętej dyskusji oraz przedstawionych przez radcę prawną Urzędu Panią Ewę Kokowską wyjaśnień, poprawek w brzmieniu przedstawionym jako pkt 1 i 2 zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego poprawki oznaczonej w pkt 3. **Poprawka o której mowa została przyjęta większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem poprawki głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 3 radnych wstrzymało się od głosu).

Wznawiając obrady po kilkuminutowej przerwie, **Przewodnicząca Rady** witając serdecznie przybyłych, a zapowiadanych już na początku obrad gości w osobach **Starosty Powiatu Kieleckiego Pana Zenona Janusa** oraz Kierownika Wydziału Promocji Starostwa Pana Roberta zaproponowała, by zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami przystąpić do **rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Chęciny do umowy Konsorcjum na rzecz utworzenia Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z siedzibą w Podzamczu Chęcińskim** – w brzmieniu określonym w druku nr 17

W podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali:

**Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** – jestem przekonany, że przybyły na nasze obrady Starosta Kielecki Pan Zenon Janus, który jest autorem projektu stworzenia Konsorcjum na rzecz utworzenia Regionalnego Centrum Naukowo – Technicznego przybliży nam ten temat w szczegółach. W moim przekonaniu stworzenie tego typu placówki jest ogromną szansą dla naszej Gminy, jest to co prawda teren Starostwa Powiatowego, stąd też w budżecie znalazł się zapis określonej kwoty naszego udziału jako członka Konsorcjum do którego zamierzamy jako gmina przystąpić..

**Pan Zenon Janus – Starosta Kielecki** - w wyniku podjętych już w roku ubiegłym rozmów pojawił się pomysł stworzenia Konsorcjum w skład którego mają wchodzić poza Starostwem również Marszałek Sejmiku, obie Kieleckie uczelnie to jest Akademia i Politechnika Świętokrzyska oraz Świętokrzyskie Centrum Informacji i Transferu Technologicznego, jako ta instytucja wiodąca. Został nakreślony plan działania i koncepcja zagospodarowania i stworzenia Regionalnego Centrum Innowacji Technologicznych. Trzy miesiące temu otrzymaliśmy potwierdzenie, że projekt ten, który się zamyka kwotą 85 mln zł jest pierwszym na liście kwalifikacyjnej stworzonej przez Ministerstwo Infrastruktury do dofinansowania ze środków unijnych. Myślę, że takiej szansy nie powinniśmy zmarnować. Było wiele pomysłów, projektów i koncepcji w tym również propozycja sprzedaży obiektu Zameczku w Podzamczu Chęcińskim. Pojawienie się tej nowej koncepcji, a przede wszystkim fakt, że jesteśmy pierwsi na liście krajowej umożliwiającej pozyskanie w latach 2008-2013 znaczącej kwoty 85 mln zł obliguje nas do opracowania jeszcze w roku bieżącym projektu Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego. Orientacyjny koszt tego opracowania wynosi ok. 300 tys. zł. Koniecznym do podkreślenia jest tu fakt, że wszystko, co będzie robione w ramach Konsorcjum to oczywiście dotyczy terenu Gminy i Miasta Chęciny. Za zasadne więc uznaliśmy włączenie do składu

stworzonego Konsorcjum na zasadach współdziałowca i członka również Waszej Gminy. Stąd też mój apel o wyasygnowanie z budżetu gminy kwoty 100 tys. zł z przeznaczeniem dofinansowanie kosztów opracowania projektu. Informuję tu również że akces finansowy złożył już również Marszałek Sejmiku Woj. Świętokrzyskiego.

Uwzględniając przedstawiony przez Pana Burmistrza GiM Pana Roberta Jaworskiego wniosek, **głos zabrał Kierownik Wydziału Promocji i Rozwoju Starostwa Powiatowego** wyjaśniając zebrany iż projektowanie w ramach wspomnianego już Regionalnego Centrum Naukowo – Technicznego Inkubatora Przedsiębiorczości i Parku Technologicznego oznacza, że stworzone zostanie miejsce gdzie każdy z zainteresowanych będzie mógł skorzystać z pomocy i opieki prawnej, finansowej, bankowej oraz innej związanej z prowadzoną już bądź planowaną do prowadzenia działalnością gospodarczą. Poza możliwością korzystania z różnych projektów realizowanych przez Zarządcę tego Inkubatora i Parku Technologicznego będzie istniała możliwość rozwoju. Jest to tak pomyślane że najpierw udostępniona zostanie zwykła powierzchnia budynku na biuro, tj. około 25 metrów, by po okresie 3 lat, po rozkręceniu w wyniku udziału w opracowanych przez Park Technologiczny projektach swojej działalności wyprowadzić się z budynku. W tym jednak momencie dostaje powierzchnię, ale już nie na terenie inkubatora lecz parku gdzie będzie można rozszerzyć działalność i zacząć produkcję tego co się zamierza. Do takich celów służyć będą te tereny które w tym momencie zostaną tylko uzbrojone, a później zostaną odbudowane bądź wybudowane nowe hale produkcyjne pod konkretną działalność. Jest to jedno z działań o jakim mowa w naszym projekcie. Zgrupowanie tych instytucji spowoduje, że będziemy mieć skupienie instytucji i nowych technologii które będą mogły tutaj znaleźć bezpośrednie zastosowanie. Oznacza to, że firma która będzie powstawać, będzie miała możliwości wdrażania nowych technologii, co zapewne pozwoli na sukcesywny jej rozwój. Dlatego też taka jest myśl, by w jednym z budynków powstały laboratoria specjalistyczne które będą wytwarzać nowe systemy, które z kolei będą mogły być wdrażane przez funkcjonujące tu firmy.

**Pan Moskała Bogusław – radny Sejmiku Samorządowego Województwa Świętokrzyskiego** - proponowane przedsięwzięcie jest na terenie naszego województwa zupełnie czymś nowym. Wcześniej już podobnego typu inicjatywę podjęła Politechnika Krakowska i dziś już funkcjonuje tam specjalistyczne laboratorium dla Fiata, General Motors i Punta.

W trakcie dalej prowadzonej dyskusji uczestniczący w obradach goście – przedstawiciele Starostwa Powiatowego udzielali szczegółowych wyjaśnień na zgłaszane przez uczestników obrad zapytania i uwagi dot. m.in. kwestii zapewnienia ochrony środowiska, wymagań z zakresu parku krajobrazowego bądź też umiejscowienia w całości tego przedsięwzięcia istniejącego Zespołu Szkół Rolniczych. Według zapewnień Starosty Kieleckiego Pana Janusa wszystkie uwarunkowania są uwzględnione już w podejmowanych przedsięwzięciach, lokalizacja nie koliduje ponadto z siedzibą obecnej Szkoły, która gdyby nawet dalej funkcjonowała - choć aktualnie trwają rozmowy tak z Ministerstwem Edukacji jak i Ministerstwem Rolnictwa - nie będzie żadnych problemów.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodnicząca Rady** po uprzednim zaproponowaniu, by Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski stał się formalnym reprezentantem Gminy i Miasta Chęciny w tworzonego Konsorcjum, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego analizowanego projektu uchwały

(druk nr 17), który **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 50/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

Kontynuując po krótkiej przerwie obrady, powrócono do dalszej debaty nad **projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy i miasta na 2007r.** Uwzględniając zgłoszone przez uczestników posiedzenia uwagi i wnioski, Przewodniczący Rady zarządził dyskusję na temat projektu budżetu Gminy i Miasta **Pan Gugulski Jacek – mieszkaniec Chęcín** – z przedstawionych informacji wynika, że na realizację uwzględnionych w budżecie Gminy i Miasta zadań zamierza się pobrać kredyt na kwotę 7 mln 400 tys. zł, z czego tylko 1.600 tys. zł stanowi kwotę pozyskaną ze środków Unii Europejskiej. Rozumiem, że z całości kwoty kredytu podobnie jak w latach poprzednich będą wykonane budowy bądź remonty niewielkich odcinków dróg bądź innych rzeczy. Należy ponadto zwrócić uwagę na fakt, iż w wyniku przyjętych poprawek zadłużenie Gminy wzrasta o kolejne 620 tys. zł. Okazuje się więc, że zadłużenie Gminy wynosić będzie 8 mln zł. Licząc więc, tylko 15 % odsetki rocznie musimy spłacić bez kapitału 1 mln 200 tys. zł. Według mnie porządek obrad tej sesji został źle ułożony, bowiem do dnia dzisiejszego nie usłyszeliśmy, jakie działania chce podjąć Burmistrz, jakie projekty są w przygotowaniu i na co możemy pozyskać środki finansowe. Wybaczcie Państwo, ale z tego budżetu wynika, że dalej budujemy za swoje, a środki tak za bardzo nas nie interesują. Zwróćmy, bowiem uwagę na fakt, że w przypadku rzeczywistej realizacji wszystkich zadań na koniec bieżącego roku mamy 8 mln zadłużenia, co stanowi niemal 40% przychodów. A więc do stanu 60% zadłużenia Gminy Daleszyce już nam niewiele brakuje. Pomijając już te kwestie mam następujące pytania do Burmistrza:

- w projekcie budżetu planuje się kwotę 80 tys. zł na remont obiektu „Niemczówki”. Czy obiekt ten stanowi własność Gminy? , - a czy być może zamierzamy remontować prywatną własność?
- O podobne wyjaśnienie proszę w odniesieniu do obiektu M-G Ośrodka Kultury w Chęcínach
- Jakie są plany w stosunku do obiektu miejscowego Przedszkola, czy dalej będziemy remontować obiekt wybudowany z azbestu?

**Burmistrz Gminy i Miast Pan Robert Jaworski** – widzę, że nie zupełnie uczciwie przedstawił Pan kalkulację w zakresie zadłużenia Gminy, bo nie jest to absolutnie wspomniane, 40% lecz 28%, a do Gminy Daleszyce brakuje nam naprawdę dużo, Expose na które wąska grupa ludzi oczekuje przedstawię. Odnosząc się do pozostałych pytań i uwag zgłoszonych w trakcie wypowiedzi, pragnę wyjaśnić, że w niektórych przypadkach podjęcie remontu takich właśnie krótkich odcinków dróg i ulic jest konieczne, bo zwróćmy uwagę np. na tragiczny wręcz aczkolwiek bardzo krótki odcinek ul. Długiej w Chęcínach. Oprócz tego po konsultacjach z sołtysami i radnymi sołeckimi uznaliśmy za uzasadnione wyremontowanie w pierwszej kolejności odcinków dróg, które już teraz są niemal nieprzejezdne. Owszem jestem przekonany i wierzę w to, że będziemy aplikować całą gamę wniosków o środki unijne. Jesteśmy po wielu rozmowach z dyrektorem Departamentu środków Unijnych, który nam sprecyzował wszelkie osie priorytetowe, na co możemy pozyskać środki z RPO, a na co nie. Owszem większe zadania typu większe odcinki dróg, których koszty sięgają paru milionów nie będziemy realizować z naszych środków, bo byłoby to niegospodarnością, natomiast o drobne rzeczy bądź zadania, na które z całą pewnością nie dostaniemy dofinansowania niestety musimy zadbać sami. Jako przykład mogę tu wskazać sam budynek Urzędy Gminy i Miasta; mówiąc szczerze osobiście się wstydzę, kiedy wchodzi do tego budynku. Jeżeli chodzi natomiast o obiekt Niemczówki, to założona w budżecie kwota 80 tys. zł na pewno nie wystarczy



na pełną realizację tego zadania. Natomiast tuż po budżecie chcemy rozpocząć już procedurę przetargową i przystąpienie do opracowania projektu architektonicznego, aby jak najszybciej móc aplikować wnioski o środki unijne. Ze wstępnych szacunków wynika że pełny koszt tego zadania może sięgać kwoty 1 mln zł, a więc na pewno nie jesteśmy w stanie wygenerować z własnych zasobów takiej kwoty, by odrestaurować obiekt Niemczówki, który ma określone przeznaczenie w strategii rozwoju naszej Gminy. Osobiście nie neguję uwag, co do samego budżetu przedszkola; prawdą jest przecież, że obiekt ten za aprobatą ówczesnych władz został wybudowany z płyt segmentowanych. Niestety aktualnie otrzymaliśmy całą gamę pism i zaleceń SANEPiD-u i jeżeli nie wymienimy w niektórych pomieszczeniach okien, to istnieje poważne zagrożenie zamknięcia tej placówki.

**Pan Jacek Gugulski – mieszkaniec Chęcina** - jaki jest na dzień dzisiejszy stan prawny „Niemczówki”? Z wypowiedzi wynika, że w grę wchodzi tu niemal milionowy koszt, a wiadomo, że jednym z podstawionych warunków przy ubieganiu się o pozyskanie środków jest uregulowany stan własnościowy obiektu.

**Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** – widzę, że dosyć szeroką gamę pytań przygotował Pan Jacek; są to ważne sprawy i w pełni zdaję sobie osobiście sprawę że nie otrzymamy ani złotówki ze środków unijnych na żadne zadanie, dopóki nie będzie uregulowany stan prawny obiektu bądź terenu. Stąd też praktycznie już w pierwszych dniach mojego urzędowania wydałem polecenie służbowe pracownikom o skomunalizowanie Niemczówki. Myślę, że sprawa ta zostanie sfinalizowana w ciągu najbliższych 2-3 tygodni.

**Pani Turlewicz Kazimiera – mieszkanka miasta Chęcina** - jestem nie mile zaskoczona informacją Burmistrza, którą usłyszałam przed chwilą. Dotyczy to Pana Kasińskiego, który przecież wiedział za co jest odpowiedzialny i to powinno być zrobione jeszcze w poprzedniej kadencji, kiedy Rada zdecydowała o przystąpieniu do remontu „Niemczówki”. Sądzę, że Pan Kasiński wiedział, że nie można inwestować skoro nie ma ustalonego prawa własności. Okazuje się, że do dzisiaj ta sprawa jest nie załatwiona.

Kontynuując swoją wypowiedź Pani Turlewicz wskazując na zabezpieczoną w budżecie kwotę 103 tys. zł jako dotację dla MZK wnioskowała o konieczność egzekwowania od MZK obowiązków wynikających z umowy. Przecież, jeżeli się komuś daje pieniądze, to się od niego coś żąda. Ma to być przecież usługa dla ludności tego miasta i wszystkich ludzi, którzy z naszego terenu chcą wyjechać do Kielc. Niestety okazuje się, że rozkład jazdy, który wisi w Rynku nie odpowiada potrzebom studentów, ani uczniów czy też mieszkańców. Skoro pierwszy autobus MZK z Chęcina wyjeżdża o godzinie 7,04 to, komu to ma służyć? Pragnę tu podkreślić, że Klub Seniora wspólnie z miejscowym, Kołem ZBOWiD-u złożyli projekt takiego rozkładu jazdy, niestety tych wniosków nie uwzględniono. Dlatego też ponownie proszę o bliższe zainteresowanie się tą sprawą i jej załatwienie.

**Pani Młotkowska** – jestem przedstawicielką interesów osób, które nabyły rok temu działki na Osiedlu Podzamcze Gaj i chciałbym zapytać czy w strukturze wydatków budżetu na 2007 r są uwzględnione koszty opracowania planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu.

**Radny Baran Mieczysław** – Gmina nie zabezpiecza takich środków w tej chwili i nie będzie zabezpieczać, dlatego że z treści zawartej pomiędzy Burmistrzem Gminy i Miasta a Panem Wojnarem umowy wynika, że Pan Wojnar zobowiązuje się do przystąpienia i opracowania wspomnianego planu i pokrycia wszelkich kosztów związanych z tym opracowaniem. Sprawa ta była badana przez Komisję Rewizyjną oraz Komisję Budownictwa i na mocy przyjętych przez Radę wniosków Burmistrz

Gminy i Miasta wystąpi do Pana Wojnara o wyjaśnienie przyczyn nie realizowania zapisów tej umowy.

**Pani Młotkowska** – o ile wiem art. 36 ustawy z 2003 r o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym nakłada obowiązek opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w terenie na gminę. Stąd też udzieloną odpowiedź uznaję za niekompetentną. Myślę, że otrzymamy na piśmie jasną i merytorycznie uzasadnioną odpowiedź.

**Pan Kasiński Jerzy – kierownik Ref. budownictwa** – odnosząc się do złożonych przez Panią Turlewicz uwag dot. obciążania mnie odpowiedzialnością za brak uregulowania stanu własności obiektu Niemczówki wyjaśniam, że wbrew różnym informacjom, aktualnie obiekt ten wraz z przynależącym gruntem nie jest niczyją prywatną własnością, lecz należy do Skarbu Państwa, a władającym jest w tym przypadku Gmina Chęciny.

Kontynuując swoją wypowiedź Pan Kasiński wyjaśnił ponadto, iż aktualnie całość sprawy z zakresu planowanego do budowy Osiedla Podzamcze znajduje się w Sądzie Administracyjnym i dopóki nie zapadnie wyrok, Gmina nie może podejmować żadnych działań. Poza tym zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym Rada Miejska poprzedniej kadencji podejmując uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu skorzystała z przepisu tej ustawy, który daje możliwość indywidualnego opracowania takiego planu przez bezpośrednio zainteresowanego na jego wniosek jeżeli ten jest właścicielem tego terenu. Tak było w przypadku terenu obejmującego Os. Podzamcze, tym bardziej, że podpisana została stosowana umowa w tym zakresie.

**Pani Młotkowska** – czy wspomniana umowa zawiera jakieś terminy obligujące Pana Wojnara do realizacji tych opracowań.

**Pan Baran Mieczysław** – to jest problem, który nie da się załatwić bardzo szybko. Stworzona sytuacja na dzień dzisiejszy jest mocno skomplikowana. My informowaliśmy już, mamy 11 pism, w których chodzi o zwrot należności wpłaconych Panu Wojnarowi, nie Gminie, bo w akcie notarialnym macie przecież Państwo zaznaczone, że jesteście poinformowani o obowiązku dokonywania wpłat. Komisja Rewizyjna która tą sprawę badała i Rada, wiedzą doskonale, że ściąganie należności na infrastrukturę było bezprawne. Okazuje się przecież, że na dzień dzisiejszy decyzja o warunkach zabudowy jest unieważniona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, a więc jedną stroną która jest w tym przypadku odpowiedzialną jest Pan Wojnar, który nie dotrzymał warunków do jakich zobowiązał się podpisując umowę z Burmistrzem Gminy i Burmistrz który bezprawnie i bezpodstawnie jak zresztą orzekło Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydał decyzję o warunkach zabudowy, następnie o podziale i zatwierdzeniu podziału działek. W tej chwili ten czas wyczekiwania nie jest taki bliski, bo przecież Państwo którzy zawierali te akty notarialne mieli możliwość i obowiązek zapoznania się z warunkami zabudowy. Sprawa zresztą była już upubliczniona, gdyż nawet media informowały, że decyzja Burmistrza jest bezprawna, a mimo wszystko nadal działki były wykupywane. W tej chwili możecie Państwo zgłaszać się do pana Wojnara, bo z nim podpisywaliście umowę. Niestety Pan Wojnar wniósł w tej sprawie pozew do Sądu a ponadto Konserwator Zabytków w dalszym ciągu nie wydał pozytywnej opinii w stosunku do znaczącej części całości tej nieruchomości. Na obecną chwilę Burmistrz został zobowiązany przez radę o wystąpienia z pismem do Pana Wojnara o wyjaśnienie całości tej sprawy. Szczegółowo o zajętych przez Radę stanowisku zostaliście Państwo w ostatnim czasie pisemnie poinformowani.

**Pan Sinkiewicz Sławomir – mieszkaniec m. Chęciny** – wskazując na zaplanowanie w projekcie budżetu kwoty 800 tys. zł z przeznaczeniem na remont budynku Urzędu, prosi o bliższą informację jakie prace będą wykonywane; czy planuje się prace mające na celu dostosowanie tego obiektu dla osób niepełnosprawnych. Kolejne pytanie dotyczy przedstawienia planowanego zakresu prac ujętego w projekcie budżetu zadania pn. budowa kompleksu sportowego w Chęcinach.

**Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** - jestem przekonany, że o konieczności przeprowadzenia remontu budynku Urzędu nie muszę nikogo przekonywać, ponieważ sam wygląd zewnętrzny tego obiektu mówi sam za siebie. Nie ulega ponadto wątpliwości że jest to pod względem architektonicznym piękny obiekt, ale jego aktualny wygląd wręcz urąga instytucji, jaką jest samorząd i Urząd. Kwota 800 tys. która została umieszczona w projekcie budżetu jest oparta na projekcie technicznym który posiadamy już od dłuższego czasu. Ten projekt osobiście nie zupełnie mi się podoba, i stąd uwzględnione zostały pewne możliwe przekształcenia niektórych pomieszczeń w starej części budynku. Zgodnie z opracowanym kosztorysem kwota 700 tys. zł przeznaczona ma być na remont właśnie starej części budynku. Pozostałą kwotę 100 tys. zł zamierzamy przeznaczyć na remont przeciekającego dachu oraz częściowy remont tj. podłóg, łazienek, itp. W dobudowanej części obiektu. W starej części budynku przewidywany jest kapitalny remont wewnątrz łącznie z instalacją elektryczną, c.o i wod-kan. Będzie również wykonany remont elewacji zewnętrznej budynku. Pragnę tu podkreślić, iż na tego typu prace aktualnie nie ma możliwości pozyskania środków z zewnątrz. W ramach planowanego do przeprowadzenia remontu tego budynku przewiduje się możliwości podjazdu do budynku dla osób niepełnosprawnych. Natomiast rozwiązania które przyjął projektant z racji samej konstrukcji wewnętrznej budynku w tym usytuowanie schodów i braku technicznych możliwości ich przebudowy nie uwzględniają dostosowania górnej części budynku Urzędu dla osób niepełnosprawnych. Przewiduje się natomiast wykonanie podjazdów umożliwiających wjazd wózkiem inwalidzkim na teren parteru budynku, gdzie planuje się usytuowanie biura obsługi Urzędu. Projekt całej dokumentacji będzie podany do publicznej wiadomości. Odnosząc się natomiast do kolejnego pytania dot. planowanej budowy kompleksu sportowego, Burmistrz GiM wyjaśnił, iż uwzględnione środki finansowe w pierwszej kolejności zostaną przeznaczone na wykup gruntów pod lokalizację tego obiektu.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** wskazując na fakt przyjęcia zgłoszonych poprawek, po uprzednim ich przypomnieniu i uzupełnieniu treści projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego **projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu GiM na 2007 rok został przyjęty jednogłośnie. Uchwała ta oznaczona Nr 39/VI/07 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Chęciny** – druk nr 5

projekt uchwały **został przyjęty większością głosów** (przy 1 głosie sprzeciwu i 2 głosach wstrzymujących; na 15 radnych uczestniczących w obradach i

głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 40/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Roczego Programu Współpracy Gminy Chęciny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego** – druk nr 6

projekt uchwały **został przyjęty większością głosów** (przy 1 głosie wstrzymującym i braku głosów sprzeciwu; na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 41/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr 27/IV/06 Rady Miejskiej dot. ustalenia odpłatności za pobyt dzieci w Ośrodku Wsparcia Dziennego dla Niepełnosprawnych** – druk nr 7

projekt uchwały **został przyjęty jednogłośnie**. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 42/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale Nr 11/XIX/02 z dnia 05.02.2002 roku dotyczącej określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych stanowiących własność Gminy Chęciny** – druk nr 8

Przewodnicząca Rady, radna Krystyna Foksa poinformowała zebranych, iż Komisje Rady analizując w/w projekt na swoich posiedzeniach wypracowały następujące wnioski i opinie:

**Komisja Budownictwa oraz Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty** - wydanie pozytywnej opinii uwarunkowały **wniesieniem poprawki w części dot. wydłużenia obowiązywania bonifikaty przy zakupie mieszkań do dnia 31 stycznia 2008r.**

**Komisji Rewizyjna** natomiast, **pozytywnie opiniując pełną treść projektu uchwały, uznaje za konieczne zobowiązanie Burmistrza GiM do pisemnego poinformowania wszystkich najemców lokali komunalnych, iż termin 31 grudnia 2007 roku jest ostatecznym terminem w którym będą obowiązywać bonifikaty przy wykupie mieszkań.**

Wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie **Przewodnicząca Rady**, uznając iż wniosek zgłoszony przez 2 Komisje Rady, jest wnioskiem „najdalej idącym”, zarządziła przeprowadzenie dwóch odrębnych głosowań jawnych spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszenia przez te komisje Rady poprawki w części dotyczącej wydłużenia obowiązywania bonifikaty przy zakupie mieszkań ostatecznie do dnia 31 stycznia 2008 r.

Zgłoszoną poprawkę przyjęto większością głosów ( na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a jeden radny wstrzymał się od głosu).

Kolejna tura zarządzanego głosowania jawnego dotyczyła pełnej treści, uzupełnionego o przyjętą poprawkę projektu uchwały. **Uchwała ta została przyjęta większością głosów** (analogiczna większość jak przy głosowaniu poprawki) a oznaczona **Nr 43/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany w części Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Chęciny** – druk nr 9

- przedmiotowy projekt uchwały został **pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie komisje Rady**, a w wyniku zarządzanego głosowania jawnego został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 44/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów mieszkalnych w obrębie wsi Skiby na obszarze Gminy Chęciny** – druk nr 10

Przewodnicząca Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji i **pozytywnie zaopiniowała treść projektu przez wszystkie Komisje Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego projekt został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 45/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**Projektu uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Chęciny** – druk nr 11

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych, iż treść przedmiotowego **projektu uchwały pozytywnie zaopiniowały wszystkie Komisje Rady**.

W podjętej dyskusji głos zabrali:

**Radny Jach Waldemar** – jako radny kilku już kadencji miałem do czynienia z wieloma regulaminami utrzymania czystości w gminach. Problem tkwi w egzekucji nałożonych obowiązków. Stąd też myślę, że w najbliższym czasie odbędziemy sesję tematyczną poświęconą szczegółowej analizie wskazaniu możliwości wyegzekwowania nałożonych na mieszkańcach G i M obowiązków. W mojej ocenie koniecznością staje się zwrócenie uwagi na wywożenie nieczystości ciekłych szczególnie w tych środowiskach gdzie budują sieci kanalizacyjnej jest jeszcze naprawdę odległa. Tylko bezwzględne egzekwowanie obowiązujących zasad ochroni nasze środowiska przed zanieczyszczeniem. Stąd też w dalszym ciągu podtrzymuję jako w pełni uzasadniony wniosek o potrzebie powołania w naszej Gminie Straży Miejskiej, której można przeciw dać określone prawem narzędzie do egzekwowania obowiązków. Dziś myślę, że to właśnie ta Rada będzie tą Radą przełomową, która nie będzie tylko pięknie mówiła o regulaminach utrzymania czystości, ale naprawdę zapewni wdrażanie w tej gminie określonych zasad.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – rzeczywiście do tej pory egzekwowanie określonych zarówno w ustawie jak również w regulaminie gminnym obowiązków właścicieli i użytkowników posesji tak naprawdę w naszej gminie było zaniechane. Stąd te liczne dzikie wysypiska i śmieci, które się wszędzie pojawiają i są bardzo widoczne. Dostrzegając, więc ten znaczący problem i biorąc go sobie bardzo poważnie do serca już rozpoczęliśmy pewne działania z tym związane. Przekazaliśmy wszystkim mieszkańcom w formie stosownych obwieszczeń informacje przypominające obowiązujące zasady. Dziś przyjęty regulamin zostanie również odpowiednio rozpropagowany. W ostatnim czasie rozpoczęliśmy ponadto kontrolę posesji i choć są one prowadzone niemal codziennie, nie jesteśmy w stanie dotrzeć w tym samym czasie do wszystkich miejscowości. Aktualnie kontrole trwają w Chęcinach i będą prowadzone regularnie i systematycznie u wszystkich właścicieli i użytkowników nieruchomości. Oczywiście ideą nie jest karanie ludzi od razu, natychmiast nie wykluczam takich możliwości, ponieważ myślę, że bez stosowania kar bardzo trudno będzie wyegzekwować przynajmniej wśród niektórych mieszkańców obowiązujących zasad. Odnosząc się natomiast do poruszonego w trakcie prowadzonej dyskusji tematu Straży Miejskiej, pragnę poinformować, że podjęliśmy wstępne działania również w tym kierunku, natomiast samo powołanie straży miejskiej nie jest możliwe odręcznie. Wystąpiliśmy już z pismem do Komendy Miejskiej Policji, bo taka jest procedura. Zakładając, że będzie 2 strażników na

pewno przedstawię również Radzie wniosek by w przyszłym roku zabezpieczyć kwotę 80 tys. zł by taka Straż funkcjonowała i miała narzędzia do egzekwowania. Póki jednak taka jednostka nie powstanie, kontrole będą prowadzone przy współudziale policjanta miejscowego Komisariatu.

**Radny Chrabaszcz Stanisław** – rozumiem, że obowiązkiem każdego właściciela nieruchomości jest posiadanie kosza na składowanie nieczystości. Ale znacznie poważniejszy problem dla większości stanowi popiół z pieca. Gdzie należy go składować? Przecież, aby wymagać od kogokolwiek, to musimy wpierw stworzyć odpowiednie warunki. Niech to będzie odpłatnie, ale mieszkańcy muszą wiedzieć, gdzie mogą takie żużle z pieca składować.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – faktycznie w całym naszym kraju ogrzewania inne oprócz opału stałego są unikatowe, a więc popiół musi powstawać. Tuż po budżecie mamy jeszcze taki zapis jak Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i myślę, że w najbliższym czasie środki z tego funduszu jakoś tak zagospodarujemy żeby w tym zjawiskiem walczyć. Trudno jest mi dziś precyzyjnie opowiedzieć, ale być może rozstawione zostaną kontenery, choć obawiam się, że w te kontenery nie będzie trafiał popiół, lecz wszystkie śmieci. Dlatego też uważam, że jest to na pewno problem. W najbliższym czasie zamierzam sfinalizować planowane już od grudnia spotkanie z przedsiębiorcami z terenu naszej Gminy świadczącymi usługi właśnie z zakresem wywozu nieczystości stałych. Pragnę ponadto zwrócić Państwa uwagę na konieczność rozwiązania również sprawy składowania śmieci wielkogabarytowych. Zakładam, że w drodze przetargu wyłonimy firmę, która będzie raz w miesiącu jeździć po poszczególnych miejscowościach i ludzie będą mieli możliwość wystawienia dużych gabarytowo śmieci. Za takie wywozy koszty poniesie Gmina.

**Pan Karbownik Bonifacy – sołtys wsi Mosty** – osobiście chciałbym, aby w mojej wsi były ustawione 3 zbiorniki umożliwiające odrębną segregację śmieci; tzn. jeden zbiornik na szkło, drugi na plastiki i kolejny na inne odpady.

**Radny Baran Zbigniew** – w pełni podzielam zasadność ustawiania kontenerów przystosowanych do segregacji śmieci.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – informuję Państwa, że w ostatnim czasie mieliśmy wizytę firmy, która chce podjąć się założenia skupu śmieci segregowanych typu „plastik”. Wskazaliśmy wstępnie 2 takie miejsca w gminie, tj. jedno, w Wolicy, a drugie w Chęcinach; tu jest o tyle bezpieczna sprawa, że segregowane śmieci nie są akumulowane i składowane przez kilka dni, lecz w dany dzień opuszczają naszą Gminę. Nie ukrywam, że bardzo mi się podoba ta oferta, poza tym jest to na pewno spójne z tymi działaniami, które chcemy podjąć, bo zupełnie naturalnym odruchem będzie skorzystanie z możliwości sprzedaż takich śmieci, niż ich wyrzucenie. Mam nadzieję, że będzie to dobrze funkcjonowało.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego projektu uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie G i M Chęciny w brzmieniu określonym w druku nr 11.

Przedmiotowy projekt **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała to oznaczona **Nr 46/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia działki nr 689 położonej w Wolicy, obr. 18, będącej własnością Gminy Chęciny – druk nr 12**

**Przewodnicząca Rady** przedstawiając wnioski i opinie wypracowane przez poszczególne Komisje w odniesieniu do rozpatrywanego projektu uchwały, stwierdziła, że 2 Komisje, tj. **Komisja Budownictwa i Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowały ten projekt**. Natomiast **Komisja Planowania, Budżetu i**

***Oświaty wskazując na wynikający z ustawy o gospodarce nieruchomościami obowiązek uprzedniego podania do publicznej wiadomości informacji o przeznaczeniu do wydzierżawienia tej nieruchomości wnioskuje o oddalenie tego projektu uchwały celom dopełnienia wskazanych formalności prawnych.***

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – składam wniosek o wycofanie z treści analizowanego projektu uchwały nazwiska wskazującego dzierżawcę, i przyjęcie tej uchwały jako uniwersalnej, ze wskazanym numerem działki rolnej, która zostanie przeznaczona do wydzierżawienia na okres 5 lat w trybie przetargowym.

**Radny Baran Mieczysław** – przyznaję, że osobiście nie rozumiem sensu przedłożonego wniosku, bowiem z art. 35 bardzo jasno wynika obowiązek podania do publicznej wiadomości wykazu działek przeznaczonych do wydzierżawienia. I dopiero po tym okresie ogłoszenia można podejmować uchwałę bardziej doprecyzowaną, co do ewentualnej formy bez przetargowej czy też przetargowej. W mojej ocenie żadna z tych działek nie nadaje się do tego, żeby Rada ryzykowała i podejmowała uchwałę o wydzierżawieniu w drodze bez przetargowej. Nie widzę bardzo potrzeby podejmowania jakiejś wstępnej uchwały, która by upoważniała do wywieszenia takiego ogłoszenia, gdyż takie ogłoszenie samo w sobie zawiera te informacje, które muszą być zamieszczone.

**Pan Kasiński Jerzy – kier. ref. budownictwa, inwestycji i geodezji Urzędu** - przedłożenie analizowanego projektu uchwały Radzie wynika bezpośrednio z faktu złożenia wniosku o wydzierżawienie tej nieruchomości rolnej przez jednego rolnika na okres dłuższy niż 3 lata. Podkreślić tu należy, że Burmistrz sam może podejmować tego typu decyzje, ale ograniczenie dotyczy okresu dzierżawy, tzn. tylko do 3 lat. Chodzi więc aktualnie by w uchwale dziś nie wskazywać konkretnego dzierżawcy, ale określić wydłużony do 5 lat okres dzierżawy. Na tej podstawie Burmistrz w formie obwieszczenia przekaze taką informację do publicznej wiadomości. Koniecznym również byłoby wykreślenie z treści projektu zapisu mówiącego o bez przetargowym trybie wydzierżawienia.

**Radna Porzucek Liliana** - nie rozumiem dlaczego powyższych wątpliwości nie wyjaśniono nam już w trakcie posiedzeń Komisji. Okazuje się dopiero na sesji, że projekt uchwały nie spełnia formalnych wymogów ustawowych. I tu się kłania uregulowanie stanu prawnego po to abyśmy wiedzieli, co faktycznie w gminie mamy; a więc przeprowadzenie konkretnej inwentaryzacji działek; wtedy unikniemy podobnych problemów. Na dzień dzisiejszy okazuje się, że jest takie zamieszanie że nie wiadomo gdzie jest jaka działka i jaka jest jej powierzchnia. Bazując na przykładzie ostatniego spotkania w Ref. obrotu ziemią, stwierdzam że dane z numerami działek figurują jedynie w komputerowej ewidencji jako czysty zapis bez żadnej formy graficznej. Stąd też w większości nie wiadomo nawet, w którym dokładnie miejscu w terenie określona działka się znajduje.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – składam formalny wniosek o wycofanie analizowanego projektu uchwały z obrad dzisiejszej sesji.

Przedstawiony przez Burmistrza wniosek został przyjęty w zarządzonym głosowaniu jawnym większością głosów (3 głosach wstrzymujących i braku głosów sprzeciwu; „za” wnioskiem głosowało 12 radnych).

**Projekt uchwały w sprawie przedłużenia umowy dzierżawy na działkę 1227 położoną w Chęcinach, będącą własnością Gminy Chęciny – druk Nr 13**

**Przewodnicząca Rady** informując zebranych o **pozytywnym zaopiniowaniu analizowanego projektu przez wszystkie Komisje Rady** oraz uwzględniając brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie zarządziła przeprowadzenie głosowania

jawnego, w wyniku, którego **uchwała została przyjęta jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 47/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia części działki nr 146 położonej w Radkowicach, obr.11, będącej własnością gminy Chęciny** – druk nr 14

- przedmiotowy projekt uchwały uzyskał **pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady**, a w wyniku zarządzanego głosowania jawnego został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona nr **48/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

Przeprowadzenie głosowania poprzedziło wystąpienie **radnej wsi Radkowice Pani Teresy Barwinek**, która wyjaśniła zebrany, że na działce, o której mowa jest zlokalizowany stary sklep, który na dzień dzisiejszy jest już ruiną. Skoro wiec znalazła się osoba chętna, która chce wyremontować ten obiekt i prowadzić działalność gospodarczą, to powinniśmy poprzeć inwestycję.

**Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek czynszu dzierżawnego za korzystanie z nieruchomości stanowiących własność lub przedmiot władania Gminy i Miasta Chęciny** – druk Nr 15 w wersji poprawionej

**Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, iż 2 Komisje Rady, tj. **Komisja Rewizyjna i Komisja Planowania Budżetu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały**. Natomiast **Komisja Budownictwa i Rolnictwa wydanie pozytywnej opinii warunkuje wprowadzeniem poprawki polegającej na skreśleniu ust.2 w § 2**.

Zabierając w powyższej sprawie głos **radny Baran Mieczysław** wyjaśnił, iż przedstawiona przez Komisję Budownictwa poprawka wynika bezpośrednio z zadeklarowania przez Burmistrza wniesienia pod obrady najbliższej sesji Rady projektu uchwały w sprawie zasad stosowania ulg, zniżek itd. A więc zdaniem Komisji do tego czasu niech Burmistrz decyduje o podwyższeniu, jeżeli taka możliwość jest, a Rada nie ma bardzo ochoty moim zdaniem upoważniać do stosowania przez Burmistrza obniżek do czasu ukazania się tych odrębnych przepisów.

W związku brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie dwóch odrębnych głosowań, spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszonego przez **Komisję Budownictwa wniosku o wykreślenie w § 2 ust. 2**, a kolejne głosowanie – **całości uzupełnionego o poprawki uchwały**.

W zarządzonym głosowaniu jawnym **poprawka**, o której wyżej **została przyjęta większością głosów** (przy braku głosów przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących; „za” przyjęciem poprawki głosowało 7 radnych). **Projekt uchwały** uwzględniający **przyjętą poprawkę został również przyjęty większością głosów** (przy braku głosów sprzeciwu i 6 głosach wstrzymujących; „za” przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych) Przyjęta **uchwała** oznaczona **Nr 49/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

#### **ad.6**

Realizując, przyjęty porządek obrad przystąpiono do **omówienia i zaopiniowania wniosku Wojew. Specjalistycznego Szpitala Gruźlicy i Choroby Płuc w Kielcach z/s w Chęcinach, ul. Czerwona Góra 10** w brzmieniu określonym w druku nr16, w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości za 2006 r oraz odroczenia należnego podatku od nieruchomości, za 2007 r do dnia 31 grudnia 2007r.

**Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, iż **Komisje Rady** analizując na swoich posiedzeniach przedmiotowy **wniosek wypracowały następujące wnioski i opinie:**



- *Komisja Budownictwa – nie zajęła jednoznacznego stanowiska,*
- *Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała wniosek o umorzeniu podatku, sprzeciwiając się systematycznemu umarzaniu tego podatku i wnosi o dodatkowe wpłaty zaległego podatku za 2006 r wraz z należnymi odsetkami*
- *Komisja Planowania Budżetu i Oświaty również negatywnie zaopiniowała wniosek, uznając, iż umorzenie podatku jest nieuzasadnione.*

**Radna Stokowiec Zofia** – myślę, że Komisja Rewizyjna zbyt restrykcyjnie podeszła do tego tematu, ponieważ przez cały rok Szpital wykonywał na rzecz naszych mieszkańców zlecone badania. W związku z tym nie stawiamy Szpitala w dość trudnej sytuacji. Przecież winniśmy sobie zdawać sprawę z tego, że szpital ten znajduje się w nienajlepszej sytuacji finansowej i trudno oczekiwać, że zaległość tak dużej kwoty zostanie wpłacona. Osobiście proponuję, więc umorzyć zaległości podatkowe za rok 2006, aczkolwiek w tym roku nie podchodzić już w ten sam sposób, bo są to jednak dość znaczne dochody gminy.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – nie ukrywam, że jest to naprawdę złożony problem, ponieważ jest to znacząca dla naszego budżetu kwota 200 tys. zł. Natomiast patrząc na sprawę z drugiej strony, patrząc na kondycje finansową nie tylko Szpitala w Czerwonej Górze, ale generalnie na służbę zdrowia w całym kraju, należy stwierdzić, że jest to temat tym bardziej trudny. Z tego, co mi wiadomo Szpital w Czerwonej Górze ma ogromne zadłużenia i podejrzewam, że nie będzie w stanie nam w najbliższym czasie zapłacić, bo po prostu nie ma pieniędzy; tam komornik „trzyma rękę” niemalże na wszystkim. Z drugiej jednak strony patrząc, winniśmy sobie zdawać sprawę, że jest to jedyny szpital na terenie Gminy; jest miejscem gdzie niemal każdy z Nas w sposób bezpośredni lub pośredni korzysta w różnych trudnych sytuacjach zdrowotnych. Jak już wspomniałem kwota jest znacząca, ale koniecznym jest tu również zwrócenie uwagi na fakt, że były spisywane w przeszłości jakieś dziwne porozumienia związane z wykonywaniem badań. Na marginesie dodam, że te badania wcale nie były tańsze, lecz najdroższe chyba w województwie, ale takie porozumienia były spisywane. Nie ukrywam również, że ten podatek można traktować jako taką kartę przetargową w kontaktach z Marszałkiem, gdyż ten Szpital podlega bezpośrednio pod Sejmik Samorządowy Woj. Świętokrzyskiego. Pomijając już jednak te kwestie, musimy pamiętać, że to dziwne przyzwyczajenie było, ono funkcjonowało i co najgorsze tak po prostu ta kwota była umarzana. Dlatego też osobiście bardzo trudno jest mi podjąć decyzję i dlatego chcę, aby ten temat był przedyskutowany znacznie szerzej. Nie ulega wątpliwości, że ten właśnie Szpital jest także pewnego rodzaju placówką promującą naszą Gminę, bo jako specjalistyczny Szpital, jest znany w całej Polsce. Chcę ponadto zwrócić uwagę na to, że duża grupa ludzi z terenu naszej Gminy nie tylko się tam leczy, ale również tam pracuje.

**Radny Kaczor Paweł** – kilka lat temu Szpital w Czerwonej Górze zalegał dość wysoko z płaceniem podatków Gminie. Wtedy też powstał pomysł by całą należność umorzyć w zamian za korzystanie ze świadczeń medycznych dla naszych mieszkańców. Osobiście uważam, że, jeżeli teraz nawet będziemy chcieli wyegzekwować tą kwotę, to nam się nie uda, a okaże się, że nie będziemy mieć ani badań ani pieniędzy. Doskonale przecież zdajemy sobie sprawę, że nie będziemy jedynym, a jednym z wielu wierzycieli Szpitala. Proponuję, więc umorzyć należność, tylko bardziej egzekwować rozliczenia, co do wykonywanych usług.

**Radna Krystyna Foksa – Przewodnicząca Rady** – pragnę zwrócić uwagę na fakt, że od strony prawnej takie porozumienia, jakie były podpisywane, ( a przy wszelkiego rodzaju kontrolach podejrzewam, że były chowane do szuflad) są niedozwolone. Nie ma, czegoś takiego jak zamiana podatku na świadczenie usług. Kolejna sprawa

dotyczy posiadanych kompetencji; otóż podkreślam, decyzja o umorzeniu podatku jest wyłączną kompetencją Burmistrza. My natomiast jako Rada możemy jedynie wyrazić swoją opinię. Wszyscy zdajemy sobie sprawę i wiemy, że Szpital jest w trudnej sytuacji finansowej, ale winniśmy sobie również uświadomić, że umarzenie podatku stało się już zwyczajem czy zasadą. Stąd też uznaję, że powinniśmy takie procedury przerwać i zacząć rozliczać się wg normalnych prawem określonych zasad.

**Radny Natowski Krzysztof** – dla wyjaśnienia całości tej sprawy brakuje jednego punktu, tzn. wiem ile Szpital jest nam dłużny, ale nie wiemy ile My powinniśmy zapłacić za te badania.

Ustosunkowując się do wypowiedzi radnego, głos zabrała **Skarbnik GiM Pani Jadwiga Sinkiewicz**, wyjaśniając zebrany, iż My w tym momencie umarżając Szpitalowi podatek za 2005 rok, rozliczamy badania wykonane w 2006 roku. Szczegółowe rozliczenia są prowadzone na bieżąco i tak np. Szpital w 2006 r wykonał Nam na kwotę 162.711 zł, z czego faktycznie tzw. „symboliczną złotówkę” zawsze za badania płacimy i ta kwota wynosiła 21.024 zł. W sumie po odjęciu tej wpłaconej kwoty mamy kwotę 141.687 zł. Na tyle wykonano Nam badań. Poza tym umorzono również zaległość Zakładu Gospodarki Komunalnej za wodę pobieraną ze Szpitala w kwocie 63.207zł. W sumie daje więc to kwotę 204.794 zł. Zaległość Szpitala w 2005 r wynosiła 209.988 zł. Jak wynika z przedstawionego rozliczenia różnica na niekorzyść Gminy wynosi około 5 tys. zł

**Radny Mielcach Cezary** – musimy mieć świadomość, że każdy Ośrodek zdrowia kontraktując swoją działalność z NFZ-em również otrzymuje pieniądze na analitykę medyczną. Tak, więc okazuje się, że z jednej strony My umarżamy podatki za analitykę, a z drugiej strony każdy Ośrodek Zdrowia te pieniądze z NFZ-u otrzymuje. Z tego, co się orientuję nasze Ośrodki Zdrowia i tak mają ujemny bilans. Nie rozumiem, więc tutaj sposobu działania służby zdrowia w naszej Gminie.

**Radny Chrabaszcz Stanisław** – analizując przedstawiony wniosek na posiedzeniu swojej Komisji uznałem, że należny Gminie podatek winien Szpital zapłacić. Dziś jednak, po wysłuchaniu wyjaśnień Pani Skarbnik i wskazaniu faktycznych rozliczeń, myślę że zasadnym jest poparcie wniosku Burmistrza, by pójść na ugodę i podpisać porozumienie. Przecież jest to Szpital i każdy z Nas, czy mieszkańców w każdej chwili może potrzebować pomocy z tej placówki. Oczywiście bardzo istotne w całości tej sprawy jest wspólne rozliczenie każdego roku i sprawdzenie w jak sposób nasze Ośrodki Zdrowia wykorzystują otrzymane na badania medyczne pieniądze.

**Radny Dziurzyński Tomasz** – nie ulega wątpliwości, że Gmina płaci Szpitalowi za wykonywane usługi, ale jakość świadczonych usług naprawdę odbiega od norm. Osobiście doświadczyłem dość przykrych sytuacji na własnym przykładzie, bo mając złamaną nogę, po kilkugodzinnym wyczekiwaniu w kolejce właśnie w Szpitalu czerwona Góra do rentgena otrzymałem wynik badania z opisem, że wszystko w porządku.

**Pan Pakuła Marian – przewodniczący Zarządu Osiedla Czerwona Góra** - jako pracownik Szpitala w Czerwonej Górze pragnę poinformować, iż aktualna sytuacja finansowa tego Szpitala jest może lepsza niż Szpitala w Gorzowie Wielkopolskim nad którym wisi widmo zamknięcia, ale jest również nie najlepsza. W tej chwili zadłużenie Szpitala, to wymagalne, ściągane wynosi 9,5 mln złotych; drugie tyle jest niewymagalne. W tej chwili mamy komornika, który systematycznie odbiera nam napływające pieniądze z NFZ-u. Drugi miesiąc niemal cudem udaje się uratować część pieniędzy na wynagrodzenia dla pracowników. Tak, więc każde dodatkowe obciążenie Szpitala skończy się tym, że pracownicy za następny miesiąc nie

otrzymają wynagrodzenia. Proszę, więc pamiętać o tym, że ten Szpital jest największym zakładem pracy na terenie Gminy; ten Szpital zatrudnia około 450 pracowników, w pewnej części na pewno mieszkańców tej Gminy. Czym grozi likwidacja Szpitala? – że, Ci pracownicy przejdą też na garnuszek Gminy. Myślę, więc, że trzeba wybrać mniejsze zło i dopóki Gminę stać na to, działalność tego Szpitala należy wspomagać.

**Pani Nartowska Bogusława – sołtys wsi Korzcko** - osobiście zgadzam się z wypowiedzią mojego przedmówcy, bo może się okazać że gdy nie umorzmy to dojdzie do tego że nie będziemy mieć ani badań ani pieniędzy. Szpital będąc w tak trudnej sytuacji finansowej przecież i tak najprawdopodobniej nie zapłaci tego podatku.

**Radna Krystyna Foksa** – też zgadzam się z taką argumentacją, przy czym słusznie padło tu zastrzeżenie „jeżeli gminę na to stać” W dniu dzisiejszym przecież przegłosowaliśmy uchwałę budżetową doskonale wiemy, że każde drobne zadanie rzeczowe jest planowane do wykonania ze środków kredytu bankowego. Osobiście podzielam zasadność wspomagania służby zdrowia, ale mamy tu przecież na swoim terenie 2 Ośrodki Zdrowia i być może to właśnie o te Ośrodki należałoby zadbać. Nie ulega wątpliwości, że ostateczną decyzją w przedmiotowej sprawie podejmie Burmistrz GiM, natomiast osobiście nie jestem zwolenniczką zwyczajowego i systematycznego umarzania podatków.

Kontynuując obrady, zgodnie z uzupełnionym porządkiem przystąpiono do omówienia i rozpatrzenia kolejnych projektów uchwał.

**Projekt uchwał w sprawie załatwienia skargi z dnia 12 lutego 2007 r Państwa Marii i Grzegorza Radek zam. W Chęcinach, Plac Żeromskiego 14 na Burmistrza G i M Chęciny**

**Przewodnicząca Rady, radna Krystyna Foksa** poinformowała zebranych, iż przedmiotowa sprawa była omówiona na posiedzeniach wszystkich stałych Komisji Rady, natomiast graficzną formą projektu uchwały w tej sprawie otrzymali wszyscy w dniu dzisiejszym na początku dzisiejszych obrad.

W podjętej dyskusji głos zabrali

**Pani Radek Maria, mieszkanka miasta Chęciny, wnosząca skargę** – od 20 lat mieszkam w Chęcinach na Placu Żeromskiego 14. Chciałabym w dniu dzisiejszym przedstawić i przybliżyć całość naszego problemu, który dotyczy dwóch spraw. Pierwsza ze spraw dotyczy zmiany numeracji porządkowej naszej posesji. Otóż bez decyzji, bez prawa do odwołania z datą wsteczną 10 lat, tylko na podstawie zawiadomienia zmieniono naszej posesji numer porządkowy. I tu mam pytanie do Pani prawnik o wyjaśnienie; czy My jako Obywatele mamy prawo odwołać się? Mamy jakieś prawo? Czy wiec na podstawie zawiadomienia można zmienić numer z datą wsteczną 10 lat? A jeszcze pod warunkiem, że tej zmiany w ogóle nie powinno być, bo jest pięć numerów w jednym rzędzie, a więc, dla kogo ta zmiana była? - to jest pytanie już do Pana Burmistrza. Kto wystąpił o taką zmianę, która wprowadziła taki bałagan, który trwa do dziś? Okazuje się jednak, że ja jako Obywatel nie mam prawa do odwołania, mam zamknięta drogę, bo od zawiadomienia nie mogę się odwołać. Krążę, więc w tej chwili po różnych instytucjach, a jeszcze te bzdurne pisma, które są wypisywane przez pracowników Urzędu. Okazuje się, że sąsiadka jest zameldowana od urodzenia w moim domu – to ja kupiłam dom razem z sąsiadką? A My mamy dowody, niezbite dowody. Czy ktoś z Państwa może nam pomóc w wyjaśnieniu tej sprawy? Oświadczam, że nie wyrażam zgody na zmianę numeracji porządkowej, bo to jest niepotrzebne. Jeżeli byłaby jakakolwiek z Urzędu propozycja zmiany, więc to się wiąże z kosztami; ja prowadzę działalność

gospodarczą i muszę mieć porządek w dokumentach. Uważam, że była to samowola Urzędu pod kierownictwem byłego Burmistrza GiM, a radni byli po prostu tylko bezradni.

Druga sprawa; - dostaliśmy pismo wywłaszczające z datą wsteczną 30 lat; wywłaszczające z 60 metrów naszej posesji wspólnego wjazdu. Posiadamy 2 mapy; mapę z 1985 r, i mapę uaktualnioną w 2004 r w Starostwie. Okazuje się, że w miniony poniedziałek geodeta gminy Pani Górską okazała nam nową mapę, na której nie mamy zaznaczonego wjazdu, nie mamy wspólnego budynku gospodarczego, a jeszcze musielibyśmy pół swojego domu oddać po to, żeby zgodziły się metry działki sąsiedniej. Pytam, więc - na czyj wniosek wprowadzono takie zmiany, w podpisie widnieje Pan Starosta Janus. Otrzymaliśmy wstępne wyjaśnienia, że jest to pomyłka, ale niestety okazuje się, że zmiana ta jest wdrożona w życie, bo jest sporządzona mapa. Pytam ponownie, – kto to zrobił? Na pewno nie zrobiono tego w Starostwie, lecz niestety to tu, w naszym Urzędzie i tu musimy szukać winowajców. To samo jest ze zmianą numeracji. Proszę więc Burmistrza o wyjaśnienie tej sprawy i zajęcie stanowiska. Korzystając z okazji składam zapytanie również do Pani prawnik - sprawa nasza w tej chwili jest w Sądzie Administracyjnym. Takim sposobem odwołaliśmy się tylko od decyzji podatkowej, dotarliśmy do Sądu. Sąd uchylał się, ale w tej chwili jest już wyrok, którego treść przekazałam również Panu Burmistrzowi; Kolegium Odwoławcze ma tą sprawę wyjaśnić. A więc dlaczego wdrożona jest w życie zmiana numeracji, jeżeli sprawa jest w toku w Sądzie Administracyjnym. Dlaczego ja dostałam decyzję podatkową na nr 16? Odmówiłam przyjęcia tej decyzji. Od tej decyzji nie mogę się odwołać, bo jest tylko decyzja naliczonego podatku, który mam naliczany dobrze. Więc ja w tej chwili nie przyjąłam tej decyzji, bo nie jest na mój numer, a ja nie wyrażam zgody na zmianę, bo zmiana taka musi być udokumentowana. Proszę, więc Pana Burmistrza oraz Wysoką Radę o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Oświadczam, że odmówiłam przyjęcia decyzji podatkowej, choć podatek chcę zapłacić, ale na swój numer a nie na numer sąsiada.

Dla zobrazowania szczegółów analizowanej sprawy **Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Krystyna Foksa** wyjaśniła zebrany, iż sprawa dot. zmiany numeru była już przedmiotem analizy jako skarga przez Radę w poprzedniej kadencji na dwóch kolejnych sesjach Rady; wtedy też Rada zajęła w wyniku głosowania stosowne stanowisko. Na ten moment żadne nowe okoliczności w tej sprawie się nie pojawiły. Natomiast to, co dziś porusza Pani Radek jako nowe sprawy dotyczą wywłaszczenia oraz przestępstwa dot. sfałszowania podpisu, nie leżą absolutnie w kompetencjach Rady Miejskiej. Sprawę wyjaśnienia procedur wywłaszczenia przekazaliśmy do właściwego organu, jakim w tym przypadku jest Rada Powiatu, o czym została również pisemnie poinformowana Pani Radek. Na ten moment, My jako radni możemy się odnosić tylko do spraw w ramach swoich kompetencji. Podkreślam, więc tu, że Rada w swoich kompetencjach może oceniać tylko postępowanie Burmistrza w tej sprawie. A to, tak jak już powiedziałam było przedmiotem analizy Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji, która nie stwierdziła uchybień, jak również opieszałości ze strony organu wykonawczego. Aktualnie z przedstawionych informacji wynika, że sprawami zajmuje się Sąd, a My jako Rada, nie mamy nowych okoliczności, aby na nowo badać sprawę, która już była w przeszłości zbadana.

**Pan Florkiewicz Daniel – mieszkaniec miasta Chęciny** – absolutnie nie rozumiem powodów, dla których Rada nie chce rozstrzygnąć tej sprawy. Przecież, jeżeli radni przyjmą dziś przegotowany projekt uchwały, to jest to zwykły zamach na prywatną własność, bo jak można wywłaszczyć kawałek posesji niezabudowanej. Dodatkowo

tej nowej wydzielonej działce nadaje się dodatkowo nowy numer dla posesji, która nigdy tu nie była i nie będzie. Przecież to jest zupełne bezprawie, a brak decyzji uniemożliwia nawet złożenie odwołania. Jak długo może trwać taka samowola, w mojej ocenie jest to absolutny zamach na ten kawałek ziemi. Przecież nie możemy tolerować takiego bezprawia i w nieskończoność powielać taką głupotę. Osobiście uważam, że Państwa Radków należy przeprosić i dodatkowo zwrócić poniesione przez nich koszty. Przecież o wyłączenie nie wystąpił nikt inny jak Urząd Gminy w Chęcinach. Dziś okazuje się, że Wy też nic nie wiecie, a jako radni chcecie podjąć uchwałę napisaną wczoraj „na kolanie”.

Ustosunkowując się do wypowiedzi, **Przewodnicząca Rady** wyjaśniła, że sprawa dotycząca zmiany numeru posesji nie jest absolutnie w kwestii radnych. Rozumiem dziś Państwa emocje, niemniej jednak podkreślam, że Rada nie może wnikać w te sprawy, do których nie ma przyznanych kompetencji. Sprawa numeracji posesji należy do kompetencji Urzędu Gminy, a nie do Rady Gminy. My jako Rada poza oceną działań Burmistrza, nie mamy prawa nic w tej sprawie rozstrzygać.

**Pani Radek Maria – mieszkanka miasta Chęcin – wnosząca skargę** - w trakcie rozmowy w dniu wczorajszym z Burmistrzem otrzymałam informację, że stosowne pismo wyjaśniające zostało do mnie już przesłane. Ponieważ nie otrzymałam do chwili obecnej żadnej korespondencji; proszę Burmistrza o udzielenie mi aktualnej informacji, co jest zawarte w tych wyjaśnieniach.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – temat sprawy Państwa Radków ma już swoją historię i osobiście również kilkakrotnie z Panią Radek na ten temat rozmawiałem. Zadeklarowałem również, że osobiście dopilnuję, aby całość tej sprawy była ponownie szczegółowo zbadana przy współudziale radcy prawnej. Nie jest to na pewno łatwy temat, powstał on w przeszłości i rzeczywiście z roku na roku się pogłębiał. W związku z powyższym na dokładne wyjaśnienie całości sprawą jako Burmistrz potrzebuję stosownego czasu. Proszę mi wierzyć, że nie mogę wydać pochopnej decyzji bez uprzedniego zbadania i przeanalizowania wszystkich dokumentów i przepisów prawa.

**Pan Florkiewicz Daniel – mieszkaniec Pl. Żeromskiego w Chęcinach** - przecież można zrobić wizję lokalną i sprawa będzie załatwiona w ciągu kilku minut.

**Pani Maria Radek** - najbardziej bulwersującym w całości tej sprawy było to, że praktycznie zostałam pozbawiona możliwości odwołania się od tej bzdurnej decyzji. Jak można tak poniewierać człowiekiem przez 5 lat? Okazuje się, że dzisiaj zabrali mi numer i wyłączyli nas, pół domu muszę oddać, a jutro może się okazać, że muszę uciekać skąd przyszedłam. To, co spotkało mnie, nie życzyłabym nikomu, tak trudnej walki z administracją, tylko przez to, że jestem pozbawiona prawa do odwołania. Jak można taką samowolę robić? Oświadczam po raz kolejny, że nie wyrażam zgody na żadną zmianę numeru i żadnej korespondencji na numer 16 nie przyjmuję. Jestem normalnym mieszkańcem i proszę mnie w taki sposób traktować.

**Z-ca Burmistrza GiM Pan Mariusz Nowak** – rozmawiałem osobiście z Panią kilkakrotnie na temat powyższej sprawy. Niestety okazuje się, że myli Pani pewne pojęcia ponieważ zmiana numeru porządkowego nieruchomości jest to wyłączna kompetencja Gminy, Rada nie ma tutaj nic do tego. Zmiana ta nie przybiera ani formy postanowienia ani formy decyzji. Odbywa się to w formie zawiadomienia i od tego momentu ten numer jest zmieniony. Nie trzeba zgody również zgody właściciela. I w tej kwestii sprawa jest zupełnie jasna. Natomiast kwestie które Państwo poruszacie odnośnie ewentualnej zmiany z 10-cio letnią datą wstecz – są nam na tą chwilę zbyt mało znane, żeby się na ten wypowiadać jednoznacznie wypowiadać. Pismo będzie skierowane do Państwa na numer 16, ponieważ numer widnieje w ewidencji. Na taki

numer jest również przesyłany nakaz, ponieważ w ewidencji podatkowej jest numer który wynika z ustalenia geodezyjnych i na taki numer będą wysyłane do Państwa wszystkie pisma.

**Pani Kokowska Ewa – radca prawny Urzędu GiM** – na tą sprawę mam tylko spojrzenie formalno–prawne i odsuwam jakiegokolwiek emocje. I tak na tą sprawę powinien patrzeć każdy urzędnik, tak na to będzie patrzyło SKO, tak na to będzie patrzył Sąd. Kwestia numerów porządkowych – zgodnie z przepisami jest to wyłącznie władztwo urzędowe Gminy i nie wymagana jest zgoda właściciela. Proszę sobie wyobrazić odwrotną sytuację, gdybyśmy numery porządkowe nadawali za zgodą właścicieli! - kto chciałby mieć mówiąc kolokwialnie np. nr 13? Nie, po prostu, przepis mówi: Gmina nadaje numery i zawiadamia właścicieli, którzy są ta numeracją związani. Mało tego, ta ustawa nakłada na określonego właściciela obowiązek podporządkowania się w tym znaczeniu, że ten właściciel ma obowiązek tak oznaczyć ten budynek i ten budynek z taką numeracją powinien funkcjonować we wszelkich korespondencjach. Jeżeli chodzi natomiast o kwestię doręczenia korespondencji, to znowu z punktu widzenia formalno – prawnego właściwym adresem Pani Radek jest Pl. Żeromskiego nr 16. To jest numer nadany urzędowo. Zaznaczam, więc, że korespondencja wysłana na ten adres, której Pani Radek nie odbierze, przez instytucje urzędowe będzie traktowana za doręczoną. Chodzi, więc o to, żeby Państwo sobie jeszcze większych kłopotów nie narobili, bo nie jest problemem nie odbieranie korespondencji. Korespondencja wysłana na adres urzędowy zostanie przez Sąd i każdy urząd zakwalifikowana, jako doręczona. Taka jest konstrukcja prawna tych przepisów, a urzędnik czy Burmistrz nie jest od tego żeby dyskutować czy przepis jest dobry; on ma go stosować. Skoro taki jest, to tak jest stosowany. Nie stwierdzam tu, bo akurat tę kwestię znam, wypowiadałam się, była opinia prawna, a więc powtarzam tylko, że nie stwierdzam żadnych uchybień w postępowaniu Urzędu, co do nadania tego numeru porządkowego posesji. Natomiast w kwestii wyłączeń, to w mojej ocenie musicie Państwo zrozumieć, że nawet gdyby tu Rada chciała przychylić się i zająć konkretne stanowisko to ja stwierdzam, że z punktu widzenia prawnego, jest to absolutnie obojętne, co ta Rada powie, ponieważ jest organem nie właściwym do wypowiedzania się w kwestiach związanych z wyłączeniem. Jeżeli jest tak, jak Państwo mówicie, że dostaliście decyzję z 10 – letnim opóźnieniem, to przysługują środki odwoławcze. Radzę, więc Państwu Radkom odbieranie korespondencji, bo efekt naprawdę będzie przeciwny od zamierzonego.

**Pani Radek Maria** – nie zgadzam się zupełnie, ponieważ nasza sprawa nie dotyczy nadania numeru porządkowego posesji, lecz zmiany tego numeru. A w przypadku zmiany, właściciele muszą wyrazić zgodę.

Dalsza część dyskusji toczyła się w ogólnym chaosie i wzajemnym przekrzykiwaniu, które mimo licznych apeli Przewodniczącej trudno było opanować. W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady** zarządziła 10 – minutową przerwę w obradach.

Wznawiając po przerwie posiedzenie, **Przewodnicząca Rady** wyjaśniła ponownie, że Rada jako taka innego stanowiska zająć nie może, bo nie posiada stosownych kompetencji. W związku z powyższym wskazując na wynikającą z treści projektu uchwały, który otrzymali wszyscy radni, propozycję podtrzymania stanowiska zajętego w tej samej sprawie przez Radę poprzedniej kadencji, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego wspomnianego projektu uchwały w brzmieniu określonym w druku nr 18. Projekt, o którym mowa został przyjęty większością głosów ( na 15 radnych uczestniczących w

obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 3 radnych wstrzymało się od głosu). Przyjęta **uchwała** oznaczona **Nr 51/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

Przystępując do analizy kolejnego **projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 26/IV/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 grudnia 2006r. w sprawie zasad i trybu udzielania pomocy w dożywianiu zgodnie z wieloletnim programem „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”** - druk nr 19 **Przewodnicząca Rady** wyjaśniła zebrany, że proponowana do wniesienia zmiana w uchwale Nr 26/IV/06 wynika ze wskazanych przez Wojewodę Świętokrzyskiego jako organ nadzoru nieprawidłowości w zakresie dotyczącym mylnie wskazanych przepisów prawnych regulujących postawę prawną udzielania pomocy w dożywianiu.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego **projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie**. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 52/VII/07** stanowi załącznik do protokołu.

ad.6

Formalne przystąpienie do realizacji kolejnego, wynikającego z przyjętego porządku obrad poprzedziło wystąpienie radnego **Waldemara Jacha**, który wskazując na przedłużający się czas dzisiejszych obrad, znaczne przemoczenie wszystkich zebranych i przede wszystkim opuszczenie sali posiedzeń przez większość sołtysów zainteresowanych zapewne zaplanowanym do przedstawienia w dniu dzisiejszym przez Burmistrza G i M własnego programu działania określającego kierunku rozwoju G i M na okres najbliższej kadencji, zgłosił formalny wniosek, by wyłączyć tą tematykę z dzisiejszego posiedzenia, a przedstawienie „ekspose” Burmistrza zaplanować jako jeden z pierwszych punktów porządku obrad najbliższej sesji Rady.

**Burmistrz G i M Pan Robert Jaworski** - nie ukrywam, że chciałbym w dniu dzisiejszym programu własnego działania przedstawić i to choćby z tej racji, że widzę na sali obrad osoby, które nawet na forum internetowym ciągle o tą sprawę pytają.

Przewodnicząca Rady nie słysząc głosu sprzeciwu uczestników posiedzenia, w tym również radnych zarządziła przeprowadzenie górowania jawnego zgłoszonego przez radnego Pana Jacha Waldemara, który został przyjęty jednogłośnie.

Wnioski i zapytania złożyli;

**Radny Kaczor Paweł** - wnioskował w sprawie konieczności zainteresowania się Gminy sprawą wylewania przez przedsiębiorcę hodującego na terenie dawnej RSP Łukowa trzodę chlewną, gnojowicy nie tylko na okolicznych polach ale również w pobliżu ujęcia wody. Po każdym takim fakcie już na terenie wsi Siedlce, trudno jest wytrzymać od pojawiającego się smrodu; są poważne obawy o czystość wody w Łukowej;

**Pani Turlewicz Kazimiera – mieszkaniac miasta Chęciny** – zwróciła się z natomiast z następującymi pytaniami i wnioskami:

- co się dzieje z działką nr 317 o pow. 1 ha 358 m która jest położona przy drodze do Jaskini „Raj”. Z uzyskanych wstępnie już wcześniej informacji wiadomym jest mi, że działka ta należała do Gminy, a wydzierżawiła ją Spółdzielnia „Piasz” z Tokarni. Kiedy Spółdzielnia upadła, wiadomo że działka powinna wrócić do Gminy. Ostatnio jednak dowiedziałam się że działka ta podobno znalazła się w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Pytam, więc – jakim to prawem

geodezja nie zadbała żeby działka ta wróciła do Gminy. Przecież ten teren jest bardzo atrakcyjny.

- Co się dzieje i jaki jest aktualnie stan prawny działki po Pani Piłat położonej w Chęcinach przy ul. Radkowskiej w sąsiedztwie Firmy „Tawol”
- Wszystkim zależy nam na promocji miasta i wszyscy oczekujemy na licznie odwiedzających nas turystów podczas gdy niestety nie mamy żadnego punktu informacyjnego, gdzie turysta uzyskałby określone informacje. Osobiście jestem przekonana, że taki punkt informacyjny musi powstać
- Konieczność wzmocnienia patroli policyjnych w mieście
- Konieczność zlikwidowania „punktu usługowego w zakresie świadczenia usług seksualnych”; inne gminy i miasta potrafiły skutecznie zlikwidować ten proceder, niestety w Naszej gminie problem wciąż istnieje.
- Potrzeba wznowienia wydawnictwa gminnej gazety;
- Konieczność dostosowania rozkładu jazdy MZK-a i innych środków transportu osobowego do potrzeb mieszkańców i turystów. Rozkład jazdy jaki pojawił się aktualnie od 1 marca jest tak ubogi, że np. do Jędrzejowa z Chęcín są tylko 2 autobusy tj. 7:04 i 13:45. Wcześniej był jeszcze kurs o godzinie 11:04, niestety zostały zlikwidowane, a kurs z godziny 7:04 odbywa się tylko w dni szkolne. Niesamowitym wyzwaniem jest natomiast dojechać z Jędrzejowa do Chęcín, kursuje tu tylko jeden autobus o godz. 13:45. Jak więc może z tamtego kierunku dostać się do Chęcín? Tym bardziej, że dodatkowo żaden „bus” z tamtego kierunku nie wjeżdża do Chęcín. Proponowane przez Z-cę Burmistrza rozwiązanie, by dojeżdżać z przesiadką w Tokarni jest w mojej ocenie nie do przyjęcia. Władza jest przecież od tego żeby Nam mieszkańcom udogadniać życie, zgodnie zresztą ze złożonym ślubowaniem, że będziecie służyć Nam wyborcom.

**Radny Dziurzyński Tomasz** – wnioskował o konieczność podjęcia w trybie pilnym pewnych doraźnych przedsięwzięć mających na celu zapewnienie odpływu wody z drogi na Dolnej Tokarni do czasu wykonania faktycznego odwodnienia, ponieważ istnieje zagrożenie uszkodzenia nowo wyremontowanej nawierzchni.

**Radny Chrabaszcz Stanisław** – wnioskowałem w sprawie potrzeby podjęcia działań na rzecz zapewnienia kursowania przynajmniej 1 busa w godzinach popołudniowych w sobotę oraz dodatkowego kursu w niedzielę. Mieszkańcy mają naprawdę duże problemy w tych dniach z dojazdem w kierunku Kielc.

**Pani Stępniewska Danuta – mieszkanka Miasta Chęcín** – zwróciła się z następującym zapytaniem;

-czy są podjęte działania na rzecz usunięcia ogrodzenia posesji Pana Znojka przy ul. Kieleckiej w Chęcínach.

**Pani Turlewicz Kazimiera – mieszkanka Miasta Chęcín** – wskazując na fakt usytuowania przynajmniej od roku 1960 ( od tego czasu zamieszkuję w Chęcínach ) pamiątkowej figurki przy ul. Kieleckiej w terenie pasa drogowego zwróciła się z wnioskiem o wyjaśnienie jakim cudem aktualnie ta figurka znalazła się na terenie wykupionym przez Pana Znojka. To jest niedopuszczalne by figurka ta stanowiąca dziedzictwo narodowe stanowiła prywatną własność.

**Radna Krystyna Foksa** – potwierdzając pełną zasadność wnoszonych interwencji dotyczących potrzeb zainteresowania się i rozwiązania istotnego problemu jaki stanowi komunikacja zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie czy istnieją możliwości by kursujące „busy” z terenu innych sąsiednich gmin mogły nawet w ograniczonym zakresie wjeżdżać do centrum Chęcín. Dotyczy to np. busów z Gminy Małogoszcz, które jadąc do Kielc nie wjeżdżają do Chęcín.



**Radna Porzucek Liliana** – zwróciłam się z wnioskiem o wyjaśnienie sprawy dzierżawy budynku po byłej Rzeźni w Chęcinach. Okazuje się, że wbrew wcześniej przedstawionym informacjom w dalszym ciągu w budynku tym prowadzone są prace budowlane – modernizacyjne.

**Radna Stokowiec Zofia** – z przeprowadzonego już rozeznania wiem, że koordynatorem, który wyznacza trasy 'busom' jest Urząd Marszałkowski. Stąd też uważam, że koniecznym jest podjęcie rozmów, by zlikwidować panujące anomalia wg. Których busy kursują przez ulicę Zelejową w Kierunku Kielc mają zakaz wjazdu do centrum Chęcina. Przecież zasadniczą sprawą jest udogodnienie korzystania z transportu dla mieszkańców, a nie forowanie interesów określonych grup przewoźników świadczących tego typu usługi.

#### **Ad. 9**

Udzielając odpowiedzi na złożone wnioski i zapytania **Burmistrza Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** stwierdził;

- sprawa wydzielającego się obrotu, który wyczuwalny jest również na terenie wsi Siedlec ma ścisły związek z prowadzoną przez Pana Święckiego hodowlą trzody chlewnej w Łukowej. Nie ulega wątpliwości, że tego typu działalność powiązana jest z rozlewem produkowanej gnojowicy na okoliczne pola jest działalnością bardzo uciążliwą dla mieszkańców tamtych terenów. Sprawa jest mi znana z licznie wnoszonych jeszcze w okresie kampanii wyborczej protestów mieszkańców. Aktualnie wiadomym jest mi, że niespełna miesiąc temu, Pan Święcki otrzymał decyzję zintegrowaną od Wojewody Świętokrzyskiego na mocy której ma prawo prowadzić tego typu działalność, przy czym w decyzji tej zawarte są pewne uwarunkowania których musi przestrzegać. Na dzień dzisiejszy nie potrafię udzielić jednoznacznej odpowiedzi, niemniej jednak chcę tu powiedzieć że są wyspecjalizowane instytucje typu WIOŚ, PIOŚ – których obowiązkiem jest prowadzenie regularnych badań, czy wywożenie nieczystości nie powodują określonego normami skażenia gruntów oraz czy są wywożone w określonych terminach. Te wyspecjalizowane jednostki mają obowiązek regularnych badań gruntu, czy dawka jest tam wywożona, jest wywożona we właściwym czasie. Wydana bowiem decyzja zintegrowana określa miesiące w których ta gnojownica może być wywożona, a kolejny warunek to obowiązek zaorania w dosyć krótkim czasie tego gruntu. W dniu dzisiejszym słyszę po raz pierwszy interwencję w tej sprawie, ale oświadczam że zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami, jeżeli te warunki nie będą spełnione przy wydanej decyzji zintegrowanej, wówczas będą konsekwencje podejmował stosowne działania.
- Osobiście jestem zwolennikiem powstania punktu informacji turystycznej, niemniej jednak na dzień dzisiejszy niestety oprócz „Niemczówki” i tutaj Ośrodka Kultury nie posiadamy stosownego lokum. W ostatnim okresie otrzymałem ofertę o możliwości wydzierżawienia pomieszczeń na takie właśnie cel na Pl. 2 Czerwca. Natomiast w moich zmierzaniach i planach jest stworzenie takiego punktu informacji turystycznej w obiekcie „Niemczówki” po właściwych oczywiście remontach. Uważam, że jest to bardzo ładne miejsce, a są, styl obiektu również idealnie pasuje. Chciałbym również, aby właśnie w Niemczówce powstało również Regionalne Muzeum Ziemi Chęcińskiej.
- Słysz się różne opinie na temat pracy miejscowej Policji. Aktualnie wiadomym jest, że następujące zmiany na stanowisku Komendanta Komisariatu. Myślę, że sprawą bezpieczeństwa i porządku zajmiemy się już po zmianie kadrowej. Nie ukrywam, że osobiście mam również swoje uwagi w tym zakresie.

- Sprawę bezkarnego funkcjonowania na naszym terenie punktu w którym świadczone są usługi seksualne, przekazaliśmy w formie pisemnej interwencji do Komendanta Wojewódzkiego Policji.
- Po przyjęciu w dniu dzisiejszym budżetu zostanie w najbliższym czasie reaktywne wznowienie wydawania przez Gminę „Gazety Chęcińskiej”. W moim przekonaniu zmianie może ulec forma graficzna tej gazety, bo nie najważniejszą sprawą jest tu na pewno by wydanie było w kolarze, dla mnie priorytet stanowić powinna treść przekazywanych mieszkańcom informacji. Pragnę tu ponadto poinformować, że na nowo stworzonej stronie internetowej Urzędu będą się ukazywać na bieżąco wszystkie informacje o pracy Urzędu i Gminie. Pracownicy już otrzymali stosowne polecenia i mają obowiązek systematycznego przekazania i umieszczania tam wszelkich informacji.
- Zgłoszenie dziś licznie wnioski i interwencje dot. funkcjonowania transportu osobowego są również w gminie analizowane. Nie ukrywam, że temu tematowi przyglądałem się już w okresie kiedy pełniłem funkcję Z – cy Burmistrza. Wtedy też z mojej inicjatywy 3 kursy MZK zostały zlikwidowane, ponieważ dokonując analizy stopnia napełniania tego taboru okazało się, że były kursy do których Gmina dopłacała znaczne kwoty, a nikt tam nie jechał, bo niemal w tym samym czasie kursował „bus” linii prywatnej. Wykreślenie tych kursów nie spowodowała żadnych interwencji mieszkańców, co oznacza że decyzja była słuszną. Koordynatorem rozkłady jazdy był Urząd Marszałkowski, a niestety Gmina w owym, czasie nie mogła brać udziału w koordynowaniu tych rozkładów, Gmina jedynie miała możliwość wydawania decyzji na korzystanie z przystanków na terenie M i G. O ile dobrze pamiętam, każdy przewoźnik który złożył taki wniosek, zgodę otrzymał. Absolutnie nie brano w ogóle pod uwagę, czy przewoźnik jest z naszej czy też ościennej Gminy. Osobiście jestem przekonany że w interesie mieszkańców jest by jak największa częstotliwość była tych kursów. Nie jest to oczywiście możliwe we wszystkich zakątkach Gminy, bo niestety czasy są takie, że przewoźnicy tak sobie dobierają trasy, aby ich kursy były rentowne. Planuję w najbliższym czasie odbyć spotkanie ze wszystkimi przewoźnikami taboru prywatnego z terenu naszej Gminy, bo tu już nie chodzi o czas, bo My niestety nie mamy wpływu na koordynację czasu, natomiast chciałbym z nimi właśnie poruszyć ten problem który Państwo zgłaszacie, aby w godzinach wieczornych wprowadzili pewne dyżury. Takie spotkanie odbędę, poza tym nazbierało się tu również szereg uwag pod adresem przewoźników; szczególnie chodzi tu o liczbę przewożonych pasażerów i o prędkość jazdy. Odnosząc się natomiast do zgłoszonej przez radnego Pana Chrabąszcza sprawy, z przykrością muszę stwierdzić, iż jako Gmina czy Burmistrz nie mam wpływu na wyegzekwowanie zwiększenia liczby kursów, bądź też nakaz uruchomienia przewozu w określonym dniu czy godzinie. Jedyne możliwe rozwiązanie to dofinansowanie dla konkretnego przewoźnika. Takim procederem jednak osobiście jestem przeciwny. Jedyne wyjątek stanowi sołectwo Mosty, które praktycznie w ogóle pozbawione były jakiegokolwiek środka transportu. Dlatego stwierdzam w dniu dzisiejszym z przykrością że samorząd gmina nie ma wpływu na przewoźników; może oczywiście poprosić, może rozmawiać, ale na pewno nie będziemy dopłacać.

Jeżeli chodzi o kwestię połączenia z tymi większymi miejscowościami typu Jędrzejów, Małogoszcz to również jako gmina nie mamy większego wpływu. Owszem możemy tu w jakiś sposób zachęcać i rozmawiać z przewoźnikami, którzy przejeżdżają z sąsiednich gmin, by wjeżdżali do centrum naszego miasta

- sprawa zalewania części Dolnej Tokarni jest długotrwałe nierozwiązywalnym problemem. Jest to strefa zalewowa, w ostatniej kadencji na tamtejszej drodze został położony asfalt i rzeczywiście nie można dopuścić aby poprzez podmywanie nawierzchnia tej drogi została zniszczona. Mamy w tegorocznym budżecie zaplanowane wykonanie projektu na odwodnienie. W najbliższych dniach rozważymy możliwości pewnych zastępczych środków aby uratować tą drogę przed zniszczeniem
- podzielam osobiście zasadność wnoszonych interwencji dotyczących wykonanego przez Pana Znojka ogrodzenia przy ul. Kieleckiej w Chęcinach. W tej sprawie rozmawiałem już wstępnie z Panem Znojkiem. Tu, poza estetyką jest jeszcze ważniejszy problem bezpieczeństwa, bo jest tam przecież strefa, w której zlokalizowana jest szkoła. Stąd też jestem przekonany, że skoro nie ma efektów na bazie rozmów to koniecznością jest niezwłoczne podjęcie pisemnych działań i interwencji aby doprowadzić do zamian tego ogrodzenia. Podobne stanowisko prezentuje w sprawie wspomnianej kapliczki. Faktycznie jest ona elementem dziedzictwa kulturowego i na pewno nie może być ogrodzona tak nieestetycznym murem. Ten temat będzie w najbliższym czasie przedstawiony z Konserwatorem Zabytków, który zapewne wskaże nam jakim działania można podjąć aby ten teren wydzielić, aby obiekt był obiektem wspólnym
- na wydzierżawienie obiektu Rzeźni w Chęcinach została podpisana przez byłego Burmistrza w m-cu marcu ubiegłego roku umowa. Nie ukrywam, że temat ten budzi trochę kontrowersji. Wystosowane już pismo o wstrzymanie prac, ponieważ mamy tam zupełnie inną koncepcję zagospodarowania tego terenu. Ponadto zapisy w zawartej umowie są bardzo nieczytelne i nieklarowne, stąd podjęliśmy działania, nakazując pisemnie wstrzymanie prac. Były ostatnio rozmowy z najemcą i zapewniam, że sprawa musi zostać ostatecznie rozwiązana.

**Pani Sępniewska Danuta – mieszkanka Chęcin** – zwróciła się z zapytaniem, czy istnieją możliwości przywrócenia funkcjonowania W-łu komunikacji w naszym Urzędzie.

Odpowiadając na złożone zapytanie, **Burmistrz G i M Pan Robert Jworski** stwierdził, iż w ostatnim czasie Starosta Kielecki przygotowuje się do wydania takiej zgody dla gminy Strawczyn i Chmielnik. Nie znam na dzień dzisiejszy bliższych szczegółów tej sprawy, chociaż na złożone ustnie zapytanie Staroście, uzyskałem odpowiedź że w roku bieżącym takich możliwości nie ma. Myślę, że do tej sprawy winniśmy wrócić.

Kontynuując swoje wystąpienie Burmistrz Jaworski poinformował zebranych o fakcie powołania na stanowisko Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej Pana Stanisława Drogosza. Dyrektor zapewne zaprezentuje Państwu planowane przedsięwzięcia, po uprzednim szczegółowym zapoznaniu się z aktualną sytuacją Zakładu.

#### **Ad. 10**

**Przewodnicząca Rady** potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad, podziękowała wszystkim uczestnikom posiedzenia i formalnie zamknęła obrady Sesji Rady Miejskiej.

*Opracowała na podstawie  
Nagrań : Teodozja Nowak*

**Przewodnicząca obrad:**

**Krystyna Foksa**