

## **PROTOKÓŁ Nr XVIII/07**

**z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 03 grudnia 2007 roku w lokalu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Chęcinach.**

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 9,15. Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Krystyna Foksa.**

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli :

**Moskal Bogusław – radny Sejmiku Samorząd. Województwa Świętokrzyskiego**  
**Ferdek Marian – wicestarosta Kielecki, występujący w dniu dzisiejszym w**  
**obradach jako Przewodniczący Zarządu Osiedla Chęciny**

**Komorniczak Jerzy – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach**

**Bielecki Kazimierz – radny Rady Powiatu Kieleckiego**

**Burmistrz Gminy i Miasta, Pan Robert Jaworski**

**Kubecki Jerzy – prezes Zarządu OSP w Wolicy**

**Papka Stanisław – członek Zarządu OSP w Wolicy**

**Papka Andrzej – członek Zarządu OSP w Wolicy**

**kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych**  
**Gminy sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych oraz zainteresowani**  
**mieszkańcy Miasta i Gminy Chęciny.**

Szczegółowy wykaz zawierają załączone do protokołu listy obecności.

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, że w dzisiejszych obradach uczestniczy pełny skład Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków.

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady** zaproponowała radnym przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Akceptacja treści protokołu z obrad Sesji Rady z dnia 30.10.br.**
- 3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
  - a/ wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2007 r. – druk nr 1**
  - b/ określenia wysokości stawek dodatku od nieruchomości na 2008r. – dr. 2**
  - c/ obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego – druk nr 3**
  - d/ określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku na 2008 rok – druk nr 4**
  - e/ ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych w jednostkach organizacyjnych Gminy Chęciny oraz ustalenia wartości jednego punktu w złotych – druk nr 5**
  - f/ przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Chęciny – druk 6**
  - g/ wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Chęcinach obręb 02 – druk nr 7**
  - h/ wprowadzenia zmian w Statucie Gminy Chęciny – druk nr 8**

- i/ wprowadzenia zmian w Statutach Osiedli i Sołectw Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 9
4. Rozpatrzenie informacji i wniosków w sprawie nie korzystania z prawa:
    - a/ obniżania ceny drewna stanowiącej podstawę naliczania podatku leśnego na 2008 rok – druk nr 10
    - b/ podejmowania uchwały dot. opłaty od posiadania psów – druk nr 11
  5. Informacja Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny o działalności międzysesyjnej.
  6. Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych Gminy
  7. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
  8. Zamknięcie obrad Sesji Miejskiej.

W trakcie podjętej dyskusji nad przedstawionym porządkiem obrad, zabierając głos **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** wnioskował o:

1/ wyłączenie z porządku obrad 2 projektów uchwał tj.:

- oznaczonego jako druk nr 5 projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych w jednostkach organizacyjnych Gminy Chęciny oraz ustalenia wartości jednego punktu w złotych
- oznaczonego jako druk nr 6 projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Chęciny
  - do treści przedmiotowych projektów uchwał Komisje Rady zgłosiły kilka uwag i poprawek, które wymagają szczegółowego przeanalizowania pod względem prawnym,

2/ dodatkowe włączenie, jako jeden z pierwszych punktów porządku obrad **omówienia sprawy dotyczącej roszczeń do budynku Gimnazjum w Wolicy**

3/ dodatkowe włączenie do porządku obrad jako kolejne podpunkty w punkcie 4 rozpatrzenia 2 projektów uchwał w sprawie:

- **zmian w uchwale Nr 86/XIII/07 Rady Miejskiej z dnia 27 lipca 2007r. dot. określenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego – w brzmieniu określonym w druku nr 12**
- **wydzierżawienia działki nr 689 położonej w Wolicy obr. 18, będącej własnością Gminy – w brzmieniu określonym w druku nr 13**
  - nadmieniam, że treści obu projektów uchwał są znane wszystkim radnym, gdyż były przedmiotem ich analizy na wspólnym posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem innych uwag i wniosków do przedstawionego projektu porządku obrad jak również do zaproponowanych zmian, Przewodnicząca Rady zarządziła przeprowadzenie oddzielnych głosowań jawnych (głosowanie dotyczyło każdego zgłoszonego wniosku oddzielnie), w wyniku których zarówno przedstawione przez Burmistrza wnioski jak również porządek obrad łącznie z przyjętymi poprawkami zostały przyjęte jednogłośnie.

Zgodnie z przyjętą do porządku obrad poprawką przystąpiono do **omówienia sprawy dotyczącej roszczeń do budynku Gimnazjum w Wolicy**. Zabierając w przedmiotowej sprawie głos **Z-ca Burmistrza Gim Pan Mariusz Nowak** stwierdził m.in.:

budynek o którym mowa, i w którym poza Gimnazjum ma również siedzibę Zarząd OSP w Wolicy ma dosyć skomplikowany stan prawny. Budynek ten został wybudowany za nakłady poniesione przez mieszkańców wsi Wolica i jest użytkowany poza Gimnazjum również przez jednostkę OSP począwszy od jego wybudowania, a więc już od lat siedemdziesiątych do chwili obecnej. W 2001 roku Zarząd OSP bezskutecznie podejmował próbę uzyskania prawa do tego obiektu na skutek zasiedzenia; niestety Sąd oddalił złożony przez OSP wniosek, uznając jednocześnie poniesione nakłady na budowę tego budynku przez mieszkańców wsi Wolica w wysokości 400 tys. zł. Aktualnie natomiast mając na względzie konieczność ostatecznego uregulowania stanu prawnego własności, z wnioskiem do Sądu o zasiedzenie wystąpiła Gmina Chęciny. Głównie chodzi nam o to, aby nabyć tytuł prawny do tego budynku, co z kolei umożliwi nam finansowanie koniecznego do wykonania remontu. Uwzględniając zasadność wnoszonych przez Zarząd OSP roszczeń chcemy zawrzeć porozumienie na mocy którego proponujemy dla Zarządu OSP zobowiązanie się do przekazania na rzecz tego Stowarzyszenia innego budynku bądź też zaadoptowania lub wybudowania nowego budynku. Szczęólnego podkreślenia wymaga tu to, że Gmina nie będąc właścicielem budynku nie może wydatkować żadnych własnych pieniędzy ani też podejmować starań o pozyskanie środków z zewnątrz na jego remont czy modernizację, podczas gdy ten budynek wymaga podjęcia niezwłocznie takich prac. Najbliższa rozprawa sądowa w powyższej sprawie odbędzie się w dniu 4 grudnia br. W międzyczasie prowadziliśmy liczne rozmowy i negocjacje z Zarządem OSP w Wolicy, oczekując na wypracowanie takiego stanowiska. Wprowadzając powyższy temat pod obrady dzisiejszej Sesji chcielibyśmy w pewien sposób zapewnić uczestniczących w tym posiedzeniu przedstawicieli Zarządu OSP w Wolicy o naszej dobrej woli i chęci załatwienia całości sprawy również z uwzględnieniem potrzeb tego Stowarzyszenia. Korzystając zatem z obecności Prezesa Zarządu OSP oczekujemy na przedstawienie ostatecznego stanowiska w tej sprawie, by ewentualnie w dniu dzisiejszym wypracować jedno wspólne zdanie, które ułatwiłoby Nam cały proces w Sądzie. Nie ukrywam, że liczymy na to, iż przedstawienie Sądowi zgodnych deklaracji obu stron pozwoli sprawę rozstrzygnąć w ciągu jednej rozprawy.

Uzupełniając przedstawione przez Z-cę Burmistrza wyjaśnienia, **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** zwracając się szczególnie do uczestniczących w obradach sesji przedstawicieli Zarządu OSP w Wolicy, oświadczył że chcemy w zamian do dojście do porozumienia zadeklarować i obiecać strażakom stanowiącym Stowarzyszenie w Wolicy, że w momencie kiedy Oni zrzekną się na rzecz Gminy udziałów które zostały wniesione do wybudowania jedynej istniejącej na terenie Miasta i Gminy hali sportowej, Gmina zaadoptuje budynek po byłej poczcie w Wolicy. Pragnę tu podkreślić, że uzyskanie prawa własności przez Gminę omawianego budynku jest podstawowym warunkiem która pozwala Gminie na składanie wniosków o pozyskanie środków na remont bądź modernizację z różnych poza budżetowych funduszy. I tak np. niebawem ruszy Program Obszarów Wiejskich w ramach którego o pozyskanie środków finansowych mogą się ubiegać Gminy, ale takiego prawa nie posiadają Stowarzyszenia. Stąd też pragnę dziś na forum Sesji Rady przy obecności sołtysów i przewodniczących zarządów osiedlowych chęć złożyć deklarację, że jeżeli Straż w Wolicy pomoże Gminie w doprowadzeniu do uregulowania stanu własności tego budynku, który na dzień dzisiejszy praktycznie nie jest ani własnością Gminy ani też własnością Straży, to Gmina zabezpieczy lokal na potrzeby strażaków. A wszyscy doskonale przecież wiemy o tym, że stan techniczny tego budynku wymaga podjęcie w trybie pilnym remontu; mamy również już zalecenia SANEPiDU, których nie wykonanie grozi nawet zamknięciem Gimnazjum i hali sportowej. Wiem, że

strażacy od pokoleń wnieśli duży wkład w ta budowę, natomiast dziś jesteśmy w takiej sytuacji, że budynek nie jest własnością ani straży ani Gminy. W projekcie budżetu na 2008 rok zabezpieczyłem środki finansowe jako wkład własny Gminy na wykonanie termoizolacji tego obiektu jak również złożyliśmy wniosek do Regionalnego Programu Operacyjnego o pozyskanie dofinansowania, ale musimy mieć świadomość, że nikt nie da nam nawet jednej złotówki gdy jako Gmina nie będziemy właścicielem tej nieruchomości. Jesteśmy w takiej sytuacji, że sprawa ta trwa już długie lata, a jeżeli na najbliższych rozprawach sądowych nie rozwiąże się ten problem, to niestety może się to skończyć katastrofą dla szkoły i hali w Wolicy. Niestety dziś jako samorząd jesteśmy bezradni i nic nie możemy zrobić. Oświadczam zatem, że na dzień dzisiejszy zarówno moja jak również całej Rady (sprawa ta była przedmiotem rozważań i dyskusji z radnymi na wspólnym posiedzeniu Komisji) deklaracja jest taka: jeżeli Zarząd OSP w Wolicy zechce działkę z budynkiem po byłej poczcie w Wolicy, wówczas My możemy kontynuować zapisy w budżecie Gminy zapewniając środki finansowe na adaptację tego budynku dla potrzeb OSP. Nie ukrywam tu również, że od kilku miesięcy rozważana była także koncepcja rozbudowy obiektu Gimnazjum poprzez dobudowanie jednego garażu i zaplecza socjalnego. Wiem, że ta propozycja nie uzyskała aprobaty. Stąd też chcę dziś publicznie zadeklarować, że moje stanowisko jest takie: w zależności od tego co Zarząd OSP chce, albo dobudowanie do istniejącego obiektu Gimnazjum jeszcze jednego garażu i pomieszczenia socjalnego bądź też przekazanie w użyczenie (inna forma prawnie nie jest możliwa) działki po byłym przedszkolu w Wolicy. Oczywiście samo przekazanie gruntu i obiektu nic nie wniesie ponieważ sama Straż na dzień dzisiejszy nie jest w stanie prowadzić samodzielnie tak poważnej inwestycji jaką niewątpliwie byłaby modernizacja istniejącego budynku czy ewentualnie budowa zupełnie nowej strażnicy. Stąd też na dzień dzisiejszy koncepcja jest taka, jeżeli Straż w Wolicy zechce wejść w porozumienie z Gminą, że My w roku 2008 przystąpimy i zapewnimy środki finansowe na projekty rozbudowy bądź modernizacji jednego z wybranych obiektów, a sama realizacja zadania nastąpi w latach kolejnych. Podkreślam zatem raz jeszcze, że aktualnie mamy bardzo poważną sytuację patową, niebezpieczną dla wszystkich i niosącą olbrzymią niepewność a zarazem odpowiedzialność dla wszystkich Nas. Zwracam się zatem z apelem i prośbą do Prezesa Zarządu OSP w Wolicy o to aby rozwiązać ten historyczny już niemal problem.

**Pan Kubecki Jerzy – prezes Zarządu OSP w Wolicy** – przedstawiona w obu wystąpieniach tj. Pana Z-cy i Pana Burmistrza sprawa mniej więcej odpowiada stanowi faktycznemu z pewnymi drobnymi nieścisłościami. Otóż podkreślanie faktu, że całość rozstrzygnięcia tej sprawy zależy wyłącznie od naszej woli, mija się daleko z prawdą. Od naszej woli, czyli od woli Stowarzyszenia mogłoby zależeć rozwiązanie konfliktu tylko wtedy gdybyśmy mieli sądownie uregulowaną współwłasność. I tylko wtedy moglibyśmy decydować co ewentualnie zrobić z częścią swojego wkładu; podkreślam, że tylko wtedy prawnie możemy dokonywać różnych posunięć i ewentualnie negocjować warunki. Na dzień dzisiejszy jednak, My jako Straż nie mamy nic, a więc tylko uregulowanie stanu prawnego czyniłoby wskazanie współwłasności czego domagamy się bezskutecznie już od 5 lat. Przykro mi tylko, że sprawa ta toczy się w momencie kiedy mamy Burmistrza który po raz pierwszy zaczął się interesować i czynić nakłady na nasze środowisko, a My musimy występować niejako przeciwnik. Ale pragnę tu podkreślić, że nie ma konfliktu ani żadnej złej woli z obu stron. Jeszcze przed przystąpieniem do pewnych spraw zasadniczych muszę wyrazić swoje oburzenie i zbulwersowanie członków naszego Stowarzyszenia faktami jakie miały miejsce w ostatnich dniach. Otóż nie wiem kto za tym stoi, nie wiem jakie sa mechanizmy i nie zamierzam tego dociekać, ale fakt że przez

nasze środowisko na przestrzeni niespełna 2 tygodni chodzą trzy plotki o skali porażającej jest wysoce bulwersujące i dające powód do zastanowienia. Tak więc w ciągu ostatnich 2 tygodni przeżyliśmy odłączenie od Gminy Chęciny, przeżyliśmy likwidację Ośrodka Zdrowia, a w ostatnich dniach przypisano Nam jak strażą powód do likwidacji Gimnazjum. Zostaliśmy zaproszeni na zorganizowane w szkole spotkanie Rady Rodziców, gdzie wprost to młode pokolenie rodziców zarzucało mnie jako Prezesowi Zarządu OSP, że wchodząc na mienie państwowe chcę zlikwidować Gimnazjum dla 240 dzieci i pozbawić pracy dla określonej grupy pracowników. To jest wręcz żenujące; Zarząd OSP wobec takiej sytuacji odebrał mi prawo podejmowania decyzji w tej kwestii cedując uprawnienia do ostatecznego rozstrzygnięcia dla Walnego Zgromadzenia, którego posiedzenie zwołane w możliwie najkrótszym trybie najprawdopodobniej odbędzie się w dniu 16 grudnia br. Aktualnie podjęta została następująca decyzja: nie występujemy na rozprawie sądowej w dniu 4 grudnia br., jesteśmy po prostu nieobecni dając tym samym czas do zastanowienia. Osobiście jestem przekonany, że rozstrzygnięcie i tak nie nastąpiłoby tylko na tej pierwszej rozprawie. Na kolejnej rozprawie sądowej, jeżeli będzie taka wola Stowarzyszenia jesteśmy w stanie po tych deklaracjach poprzeć wniosek Gminy. Korzystając z okazji chcę zapoznać Państwa z bardzo istotnymi uwarunkowaniami całości tej sprawy. Otóż od 5 lat, tj. od chwili kiedy zostałem Prezesem Stowarzyszenia OSP dążę do uregulowania stanu prawnego tej nieruchomości. W mojej ocenie obciążanie odpowiedzialnością w najmniejszym stopniu spoczywa na stowarzyszeniu, w dużej mierze natomiast na władzy lokalnej, a szczególnie już na Radzie. Nie mówię tu imiennie do Państwa, ale skoro istnieje ciągłość władzy, a więc i odpowiedzialności to ja tylko stwierdzam fakty jakie miały miejsce. Któż bowiem inny niż Rada zdecydowała o takiej lokalizacji Gimnazjum? A nie jest tak, jak stwierdza to również Pan Burmistrz że My jesteśmy obecnie w siedzibie Gimnazjum, tylko jest dokładnie odwrotnie, to Gimnazjum jest w Remizie. Nikt przecież nie dokonał zmiany przeznaczenia użytkowania tego obiektu i zgodnie z planem pierwotnym w rejestrze budynków to jest remiza OSP; podobne zapisy zawiera również pierwotny projekt budowlany który znacznie później został zmieniony na Dom Kultury i dobudowana halę sportową. Nasze stanowisko określone zostało na piśmie, które w m-cu maju br. przekazaliśmy Burmistrzowi GiM. Z treści tego pisma wynika, cyt. „Zarząd OSP wnosi o niezwłoczne uregulowanie stanu prawnego nieruchomości położonej w Wolicy ul. Szkolna 38, działka nr 303 z uwzględnieniem nakładów inwestycyjnych poniesionych przez OSP w latach budowy tj. 1972-1978 lub zwrotu poniesionych nakładów”. I to jest nasze stanowisko. Wynikiem zacytowanego pisma jest złożenie przez Gminę do Sądu pozwu, z treścią którego miałem możliwość zapoznać się dopiero w dniu 5 listopada br. po otrzymaniu zawiadomienia z Sądu o terminie ustalonej rozprawy. Podkreślam, że informacja przekazana nam przez Urząd, że sprawa kierowana jest do Sądu nie przedstawiała zakresu w jakim pozew ma być złożony podczas gdy zasadniczą treścią wniosku jest to, że Gmina chce zasiedzenia całej nieruchomości nie dostrzegając w żadnym stopniu praw naszego Stowarzyszenia. Osobiście jestem przekonany, że chyba wszyscy mamy świadomość tego, że postępowanie przed sądami nie ma nic wspólnego ze sprawiedliwością. Sąd stwierdza tylko stan prawny na podstawie przedstawionych mu dokumentów, a to podkreślam raz jeszcze nie ma nic wspólnego ze sprawiedliwością. My w poprzednim wniosku który był złożony dwa lata temu mieliśmy dżentelmeńską umowę z Burmistrzem Gminy Panem Witoldem Pobołą, że My kierujemy wniosek, a więc ponieśliśmy całość kosztów związanych z opracowaniem map, kosztów sądowych itp., a Sąd zdecyduje ile i komu w tej nieruchomości się należy. I to stanowisko nas satysfakcjonowało. Natomiast w dniu rozprawy sądowej stanowisko Urzędu zmieniło się; Pan mecenas reprezentujący urząd

stwierdził, że My nie mamy „corpus animus”, wnosi jak w „petitum” i używając jeszcze innych takich określeń zrobił totalne zamieszanie z którego wynikało, że Gmina kategorycznie się sprzeciwia i przedstawiając na kolejnych 3 rozprawach kilku świadków udowadniała, że nam się całość nie należy. Proszę Państwa! – chcę tu jednoznacznie oświadczyć, że My mieliśmy i mamy do dnia dzisiejszego świadomość, że całość tej nieruchomości Nam się nigdy nie należała i nie należy i nie rościmy do całości żadnych praw. Ale faktem jest, że działkę myśmy zakupili i udowodniliśmy przed Sądem poniesione na budowę nakłady w kwocie 417 tys. zł. A zatem działając ze statutem naszego stowarzyszenia jako Prezes domagam się tylko prawnego potwierdzenia naszego udziału we własności tej nieruchomości. Podkreślam tu również, że jako Prezes Zarządu OSP jestem w tej samej sytuacji co Burmistrz; przed Sądem mogę przegrać i nikt do mnie nie będzie kierował zarzutów, że przegrałem, ale nie mogę zrzec się prawa do roszczeń. Zgodnie bowiem z art. 55 Statutu Stowarzyszenia, majątek Stowarzyszenia OSP w przypadku likwidacji przechodzi na zarząd wyższego szczebla OSP, natomiast tylko wyposażenie tego OSP jest własnością jednostki samorządu terytorialnego. Czyli nawet prawo nie przewiduje możliwości zrzeczenia się. Majątki stowarzyszenia powstają przecież z darowizn, a w naszym konkretnym przypadku nasze mienie jest darowizną Senatora Hempla; to On dał nam w 1922r. grunt, wybudował Remizę. W roku 1972 Straż nasza zmuszona prawem do sprzedaży swojej nieruchomości na rzecz Gminnej Spółdzielni otrzymała kwotę 200 tys. zł. Dysponowanie taką sumą pieniędzy w tamtym okresie dawało Nam możliwość wybudowania nowej siedziby. Nasz wkład materiałowy wynosił: 128 tys. sztuk cegły rozbiórkowej z wyburzonych w tym czasie „Wapienniaków”, 80m<sup>3</sup> kamienia oraz cement i wapno, w ilości 25 ton, które przekazała nam Gminna Spółdzielnia w ramach rozliczenia, transport i inne nakłady organizacyjne. Dodaję tu, iż mamy książkę skarbnika, gdzie widnieją zapisy o każdej delegacji tzn. kto jeździł, gdzie i po co. To są udowodnione rzetelnie poniesione koszty. Natomiast dzisiaj w czasie demokracji, władza którą myśmy wybrali po to, aby Nas reprezentowała i utrzymywana jest z naszych podatków chce abyśmy w sposób dla mnie nie możliwy wręcz poprosili aby przejęła naszą nieruchomość. Tak więc kończąc, oświadczam że stoimy na stanowisku, że przyjmujemy każde prawne rozwiązanie, nie blokujemy, bo nie jesteśmy przywiązani do tej ziemi. Jeżeli zatem Rada na dzień dzisiejszy jest w stanie podjąć prawnie udokumentowane przekazanie nam tej rekompensaty w każdej innej formie, tzn. czy to jest na nowej działce, czy rozbudowa bądź budowa – to jest etap późniejszy. My na dzień dzisiejszy nie mamy nic do żądania, bo tak naprawdę nic nie posiadamy; posiadamy tylko prawo do prawa. Tak więc podkreślam raz jeszcze, że nie blokujemy sprawy, jesteśmy otwarci i gotowi do rozmów, przy czym w mojej ocenie najlepszym rozwiązaniem według tej wiedzy którą na dziś posiadam byłoby wspólne zasiedzenie w określonych częściach. Ja deklarowałem, że w przypadku takiego rozwiązania zrzekam się praw do roszczeń za użytkowanie wstecz tego obiektu i mogę podpisać ewentualnie klauzulę o ewentualnej budowie nowej remizy czy też rozbudowie dotychczasowego obiektu.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Krystyna Foksa** – a wypowiedzi Pana Prezesa OSP wynika, że Rada w dniu dzisiejszym chce coś zabrać temu Stowarzyszeniu. Oczywiście nie jest to prawdą, bo Rada chce podobnie zresztą jak i Państwo rozwiązać ten problem w taki sposób aby służyło to społeczności Wolicy.

**Radny Mielczarz Cezary** – faktycznie w miniony czwartek odbyło się w Szkole Podstawowej w Wolicy wspólne spotkanie Rady Rodziców oraz Zarządu OSP. Ja jako radny zostałem poproszony w tej sprawie po raz pierwszy, bo do tej pory nikt nie widział mojej roli. W mojej ocenie tak naprawdę wiele racji można przypisać obu stronom, przy czym okopywanie się na swoich pozycjach nigdy nie doprowadzi do załatwienia tej

sprawy. Jeżeli sprawę będziemy przeciągać, to na pewno ucierpi na tym środowisko i dzieci, bo Gmina nie będzie mogła żadnej złotówki wydatkować na konieczny do przeprowadzenia remont tego obiektu. Wszystko to, o czym mówił Prezes OSP w Wolicy jest prawdą i nikt nie ma najmniejszych wątpliwości o faktycznym udziale OSP w budowie tego obiektu. Niemniej jednak wydaje mi się, że dla dobra całości sprawy koniecznym jest również wykazanie ze strony OSP odrobiny dobrej woli tym bardziej, że sam Burmistrz w obecności tak szerokiego gremium składa dziś publicznie deklaracje oczekując stanowiska OSP. Myślę, że z tej deklaracji Zarząd OSP powinien skorzystać; odkładanie w terminach sprawy na pewno nie doprowadzi do jej rozstrzygnięcia a efekt będzie taki, że dalej będziemy tkwili w tym marazmie.

**Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** – pragnąc raz jeszcze utwierdzić w przekonaniu Zarząd OSP, chce powiedzieć że oprócz tych deklaracji są jeszcze czyny. Mam dziś przed sobą projekt budżetu na 2008 rok, którego pełna treść już została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej; w tym dokumencie są pozycje i kwoty przeznaczone dla Straży w Wolicy. Są tu zabezpieczone pieniądze zarówno na opracowanie projektu adaptacji bądź budowy budynku remizy jak również kwota 60 tys. zł na zakup samochodu dla tej jednostki. Chcę tu również podkreślić i przekonać Zarząd OSP w Wolicy, że absolutnie nie jest naszą wolą aby cokolwiek zabierać temu Stowarzyszeniu, natomiast chcemy jedynie doprowadzić do jednoznacznego uregulowania stanu własności aktualnego obiektu, zachowując przy tym prawo Stowarzyszenia do zapewnienia przez Gminę odpowiednich warunków lokalowych. Stąd też raz jeszcze potwierdzam, że złożona publicznie moja deklaracja jest wciąż aktualna.

**Pan Bielecki Kazmierz – radny powiatu kieleckiego** – zwrócił się z następującym zapytaniem do radcy prawnego: czy faktycznie Zarządowi OSP nie wolno dobrowolnie zrzec się prawa do majątku, lecz tylko na drodze sądowej? Sprawa budowy omawianego obiektu jest mi o tyle bliska i znana, że w tamtejszym okresie piastując funkcję kierownika Zakładu „Prelbud” w Wolicy również wspomagaliśmy rzeczowo tą budowę w formie darowizny na rzecz tamtejszego społeczeństwa. Nie zaprzeczam tu również, że zaangażowanie samych strażaków było wtedy również bardzo duże.

**Pan Konrad Kokowski – radca prawny Urzędu** – osobiście nie znam uregulowań statutowych tego Stowarzyszenia i nie jestem w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi.

**Pan Kubecki Jerzy – Prezes Zarządu OSP w Wolicy** – z dokonanej oceny na zakończenie budowy sam wkład społeczeństwa szacowany jest na kwotę 1,5 mln zł, natomiast wkład strażaków udowodniony przed Sądem wynosi 400 tys. zł. Pragnę tu dodać ponadto, że gdyby nie osobiste bardzo duże zaangażowanie Pana dyrektora Budziosza, to ten obiekt nigdy by nie powstał i dziś nie byłoby problemu. Ale biorąc z drugiej strony należy stwierdzić, że gdyby nie to nadmierne zaangażowanie, to Gmina posiadała by w swoich archiwach jakieś dokumenty uwiarygadniające jej nakłady. Ponieważ Pan dyrektor Budziosz wykorzystując swoje możliwości pozyskał z możliwie dostępnych źródeł z zewnątrz, pozbawił tym samym Gminę posiadania dokumentów. Aktualnie sytuacja jest na tyle skomplikowana, że w mojej ocenie Gmina nie jest w stanie przed Sądem udowodnić swojego prawa do tej nieruchomości. Stąd też jedynym sensownym rozwiązaniem jest właśnie ta tzw. „dżentelmeńska umowa”, która w naszym przekonaniu wymaga przyjęcia takiej formy która by przynajmniej ocierała się o prawo. Osobiście wierzę mi ufam Panu Burmistrzowi, ale sama obietnica nawet nie ociera się o granice prawa.

**Radny Chrabaszcz Stanisław** – osobiście nie kwestionuję ani ukierunkowanych poczynań Gminy, ani też stanowiska przedstawianego przez Straż, bo prawda jest, że

obiekt ten służy dla dobra całego społeczeństwa. Ale samo zapewnienie ustne nawet w trakcie Sesji jest pod względem prawnym niczym; sądzę, że powinna być spisana umowa określająca co gwarantuje Gmina, a co Straż.

Włączając się do wypowiedzi radnego Pana Chrabąszcza, **Przewodnicząca Rady Pani Krystyna Foksa** oświadczyła, że Rada bardzo chętnie taką umowę by sporządziła i podpisała gdyby istniały przesłanki. A przecież wszyscy doskonale wiemy, że takich przesłanek nie ma, bo ani Gmina ani OSP nie są właścicielami omawianego obiektu. Nie ulega wątpliwości, że dla każdego z nas jest to bardzo trudna sprawa; okazuje się bowiem że jest obiekt w którym od lat funkcjonuje szkoła, ma siedzibę OSP, a tak naprawdę nie ma właściciela. Stąd też niestety sprawę musi rozstrzygnąć Sąd, ale jeżeli obie strony nie zechcą współpracować lecz stawiać warunki, to całość sprawy może się skończyć klęską dla wszystkich. Więc starajmy się tu dziś wypracować pewien kompromis. Myślę, że już sam fakt wniesienia tej sprawy pod obrady Sesji świadczy o dobrej woli zarówno radnych jak również pana Burmistrza. W imieniu Rady zapewniam Zarząd OSP, że gotowi jesteśmy w pewien wspólnie wypracowany sposób zrekompensować poniesione przez tą jednostkę nakłady na budowę omawianego obiektu, ale musimy niestety jednocześnie uwzględnić w całości tej sprawy możliwości prawne.

**Pan Kubecki Jerzy – Prezes OSP** – to w takim razie, niech Gmina wystąpi do Sądu o wspólne zasiedzenie.

**Pan Konrad Kokowski – radca prawny Urzędu** - omawiana sprawa jest dosyć skomplikowana, a całość komplikacji wywodzi się stąd, że tutaj jest kwestia nakładów i to jest jedna rzecz, chociaż te nakłady które poniosła OSP są niekwestionowane. Innym aspektem jest przeznaczenie tych nakładów. Z mojego punktu widzenia, bo ja mogę to oceniać jako osoba trzecia, również uprawniona jest koncepcja taka, że i OSP i mieszkańcy i inni darczyńcy ponieśli nakłady ale na cel publiczny. A zatem można też przyjąć taką opcję, że OSP wnosząc wspomniane tu nakłady rzeczowe czy finansowe nie poczyniła tych nakładów dla siebie, lecz na cel publiczny np. szkoły. Ale jest to rzecz zupełnie odrębna i nie chciałbym tego tematu dalej roztrząsać. Chciałbym tu wyjaśnić, że cały problem wziął się stąd, że kilka lat temu kiedy OSP złożyło wniosek o zasiedzenie, to Sąd przyjął poza nie kwestionowaniem nakładów, koncepcję z której wynika, że rzeczywiście posiadaczem pierwotnym tej nieruchomości było OSP, ale po kilkudziesięciu latach, tj. około lat dziewięćdziesiątych przeniósł to posiadanie na rzecz Gminy. A ponieważ przesłanką zasiedzenia jest samoistne posiadanie jak właściciel, w związku z tym te uprawnienia właścicielskie w stosunku oczywiście do działki, które niewątpliwie w latach siedemdziesiątych posiadał OSP, to po pewnym czasie wyzbył się tych praw. W związku z tym nastąpiło przeniesienie posiadania i Sąd w tej sprawie stwierdził oddalając wniosek OSP, że wyłącznym posiadaczem tej nieruchomości na datę orzekania jest Gmina. Tylko to stwierdzenie które znajduje się w uzasadnieniu wyroku stanowiło podstawę do złożenia wniosku o zasiedzenie na rzecz Gminy, bo przecież żadnych nowych tam ustaleń w tym wniosku nie ma. Pan Prezes OSP twierdzi, że chciałby całość podzielić ułamkowo, chciałby „zasiedzieć” wielkość swoich nakładów proporcjonalnie do nakładów innych, powiedzmy 4 : 1 i chciałby aby to zasiedzenie wyglądało w ten sposób, że właścicielem w  $\frac{1}{4}$  jest OSP a w  $\frac{3}{4}$  Gmina. Ale ta koncepcja jest prawnie wątpliwa, ponieważ podkreślam, że jak już wspomniałem Sąd przyjął iż OSP wyzbyła się tego posiadania – i to jest przeszkoda zasadnicza z mojego punktu widzenia jako autora wniosku. Bowiem wyzbycie się prawa własności zamyka drogę do zasiedzenia nawet ułamkowego. Oczywiście problem jest, to jest moja koncepcja, a decyzja należeć będzie przecież do Sądu. Natomiast jeśliby OSP w sposób

kategoryczny, używając wszelkich prawnych środków w dalszym ciągu nie wykazywała współpracy, to w skrajnym przypadku orzeczenie Sądu może być również negatywne dla Gminy, czyli Sąd oddali taki wniosek o zasiedzenie i wówczas będzie sytuacja, że tak naprawdę nikt nie będzie właścicielem. A taki stan prawny zamyka całkowicie drogę do inwestowania. To wszystko zależy od stanowiska uczestników postępowania. Ale ja nie wykluczam, że jeżeli stanowisko OSP będzie tak kategoryczne i uda się tą koncepcję którą lansuje OSP przeprowadzić w Sądzie, co również nie jest wykluczone, to będzie kompletny pał; ta nieruchomości będzie nie wiem czyja. Dlatego też Burmistrz GiM prowadził już z Zarządem OSP rozmowy, które zapewne jeszcze będą prowadzone pomimo toczącego się procesu sądowego. Myślę, że ta sprawa nie zakończy się w wyniku jednej czy dwóch rozpraw sądowych.

**Pan Kubecki Jerzy – Prezes Zarządu OSP** – podzielam przedstawiony przez Pana radcę prawnego pogląd na całość tej sprawy i wskazywane jednocześnie wątpliwości co do interpretacji prawnej. Ja również mam wątpliwości, przy czym ja ich rozstrzygnięcie chcę scedować na Sąd. Natomiast w przypadku Urzędu, tylko jeden reprezentujący go mecenas tj. Pan Domaradzki miał wolę i chęć scedowania rozstrzygnięcia tego problemu przez Sąd, ale w tym przypadku brak było takiej woli administracji. Korzystając z okazji pozwolę sobie złożyć na ręce Pani Przewodniczącej Rady opracowaną na zlecenie Zarządu Głównego OSP opinię kancelarii prawnej z Warszawy z której treści wynika, że nawet w przypadku gdy Gmina przekazuje tylko w użytkowanie na rzecz OSP jakiegokolwiek nieruchomości, to jeżeli nie nastąpią wyraźne przesłanki naruszające warunki przekazania, to nie ma prawa ubiegać się o zwrot tej nieruchomości. Kończąc, raz jeszcze podkreślam, że jako Zarząd OSP jesteśmy za jak najszybszym rozwiązaniem całości tej sprawy. Dlatego też podjęliśmy decyzję, że na najbliższej rozprawie będziemy nieobecni. Jeżeli natomiast Gmina jest w stanie dowieść przed Sądem, że jej się należy ta nieruchomości, gotowi jesteśmy zaakceptować taki stan rzeczy. Ale ja osobiście się obawiam, że sędzia może odrzucić wniosek Gminy już na pierwszej rozprawie z powodu braku dokumentów dowodowych. I to w mojej ocenie byłaby wielka tragedia również dla nas jako Zarządu OSP. Bo jedynym słusznym rozwiązaniem jest poparcie naszych rozwiązań; przecież tylko zgoda może czynić prawo. Jeżeli więc zgodnie uczestnicy stwierdzą, że chcemy takiego podziału i nikt się nie sprzeciwia, to jestem przekonany, że Sąd również tak zdecyduje.

**Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** – przy dzisiejszej okazji pragnę Państwu podsunąć wszystkim myśl jak kiedyś zarządzano naszą Gminą; budowano potężne inwestycje typu hala, typu boisko w Chęcinach na gruntach o nieuregulowanym prawie własności. Dziś to wszystko się mści i wychodzi. Przecież podobną sytuację mamy z Klubem Sportowym „Piaś”, gdzie wydano ogromne pieniądze i wybudowano boisko na gruntach stanowiących własność wspólnoty wiejskiej. Szkoła w Miedziance funkcjonowała na podobnych zasadach.

## **ad. 2**

**Przewodnicząca Rady** potwierdzając fakt, iż nikt z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści udostępnionego w Biurze Rady protokołu obrazującego przebieg obrad Sesji Rady Miejskiej w dniu 30 października br. – zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku którego **protokół o których mowa został przyjęty jednogłośnie.**

## **ad. 3**

Realizując przyjęty porządek obrad, przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których treść otrzymali wszyscy radni oraz zaproszeni sołtysi i przewodniczący zarządów osiedlowych. (oznaczone druki projektów uchwał stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

**Przewodnicząca Rady** przed przystąpieniem do rozpatrywania każdego projektu uchwały przedstawiała zebrany wypracowane przez Komisje na wspólnym posiedzeniu przedsesyjnym wnioski i opinie w tym zakresie.

#### **Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2007 rok** – druk nr 1

- **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, iż przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany łącznie z przedstawionymi przez Burmistrza bezpośrednio na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji poprawkami, a nowe brzmienie tego projektu (tj. łącznie z przyjętymi poprawkami) wszyscy radni otrzymali w dniu dzisiejszym bezpośrednio przez obradami sesji. Zabierając w przedmiotowej sprawie głos **Skarbnik Gminy i Miasta Pani Jadwiga Sinkiewicz** wyjaśniła ponadto radnym, iż ostateczna treść analizowanego projektu uchwały zawiera również zmianę stawki dotacji na utrzymanie zieleni dla Zakładu Gospodarki Komunalnej ze względu na wydłużenie o jeden miesiąc. Uwzględniona w pierwotnym brzmieniu na to zadanie kwota uległa zmniejszeniu.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego analizowanego projektu uchwały, który został przyjęty **jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 12/XVIII/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2008 rok** - druk nr 2

- przedmiotowy projekt uzyskał pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady, a w zarządzonej na skutek braku zgłoszeń do dyskusji głosowaniu jawnym **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 123/XVIII/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego** – druk nr 3

- przedmiotowy projekt uchwały **został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady**, a wyniku zarządzonego (brak głosów w dyskusji) głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 124/XVIII/07** stanowi załącznik do protokołu.

#### **Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku na 2008 rok** – druk nr 4

Analizę treści przedmiotowego projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **Skarbnika GiM Pani Jadwigi Sinkiewicz**, która wskazując na błędnie umieszczony w treści załącznika nr 2 projektu zapis, który szczegółowo był już wyjaśniany na wspólnym posiedzeniu Komisji, poinformowała radnych iż w dniu dzisiejszym bezpośrednio przed obradami wszyscy radni otrzymali również aktualne brzmienie załącznika nr 2 do tego projektu uchwały.

Radni nie wnosząc uwag i zastrzeżeń do treści analizowanego projektu uchwały postanowili w wyniku zarządzanego głosowania jawnego **przyjąć uchwałę jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 125/XVIII/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodnicząca Rady** potwierdzając fakt wyłączenia z porządku obrad na wniosek Burmistrza projektów uchwał oznaczonych jako druki nr 5 i nr 6 poinformowała radnych, iż kolejnym dokumentem do rozpatrzenia którego aktualnie przystępujemy stanowi

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonych w Chęcinach obr. 02** - druk nr 7

- przedmiotowy projekt uchwały **został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady**, a wyniku zarządzanego (brak głosów w dyskusji) głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 126/XVIII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gminy Chęciny** – druk nr 8

**Przewodnicząca Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji i **pozytywnie zaopiniowanie treści projektu przez wszystkie Komisje Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego projekt został **przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 127/XVIII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statutach Osiedli i Sołectw Gminy i Miasta Chęciny** – druk nr 9

- przedmiotowy projekt uchwały **został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady**, a wyniku zarządzanego (brak głosów w dyskusji) głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 128/XVIII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodnicząca Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji i **pozytywnie zaopiniowanie treści projektu przez wszystkie Komisje Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego projekt został **przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 128/XVIII/07** stanowi załącznik do protokołu.

#### **ad. 4**

Kolejnymi sprawami do analizy których przystąpiono zgodnie z przyjętym porządkiem obrad było **rozpatrzenie wniosków w sprawie :**

- **nie korzystania z prawa obniżenia wysokości ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do naliczania podatku rolnego w 2008 r.** – druk nr 10
- **odstąpienia od prawa ustalania opłaty od posiadania psów** – druk nr 11
- **restrukturyzacji należności podatkowych PKP S.A.** – druk nr 15

Radni, nie wnosząc uwag i zastrzeżeń do treści przedstawionych wniosków postanowili w wyniku zarządzanych i oddzielnie przeprowadzonych głosowań jawnych **przyjąć jednogłośnie wnioski, akceptując tym samym:**

- odstąpienie od prawa obniżenia ceny skupu żyta i przyjęcie dla celów naliczania podatku rolnego na 2008 rok ceny w wysokości określonej w Komunikacie Prezesa GUS
- odstąpienie od prawa ustalenia opłaty od posiadania psów

Zgodnie z uzupełnionym porządkiem obrad przystąpiono do rozpatrywania kolejnych projektów uchwał, które zostały na wniosek Burmistrza GiM dodatkowo włączone do dzisiejszego porządku obrad Rady Miejskiej.

**Przewodnicząca Rady**, potwierdzając fakt, iż treści obu projektów uchwał otrzymali wszyscy radni i projekty te były przedmiotem analizy radnych na wspólnym posiedzeniu Komisji zaprosiła zebranych do debaty w temacie :

**Projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 86/XIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 27 lipca 2007r. dotyczącej określenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Gminy Chęciny** – druk nr 12

Analizę treści przedmiotowego projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **Skarbnika GiM Pani Jadwigi Sinkiewicz**, która wskazując na przekazany bezpośrednio przed obradami dzisiejszej sesji znowelizowany projekt tej uchwały, zwróciła uwagę radnych na fakt, iż w treści tego projektu zawarte są również zapisy:

- mówiące o wydłużeniu okresu obowiązywania i jednoczesnym zmniejszeniu stawki dotacji na utrzymanie i konserwację zieleni dla Zakładu Gospodarki Komunalnej oraz
- określające wysokość, zasady i okres przekazywania dotacji z tytułu wykonywania prac związanych z zimowym utrzymaniem dróg powiatowych
- ustanawiające moc obowiązującą uchwały od dnia 1 stycznia 2007r., a nie jak zawiera pierwotny projekt od dnia 1 kwietnia 2007 roku.

Radni nie wnosząc uwag i zastrzeżeń do treści analizowanego projektu uchwały postanowili w wyniku zarządzanego głosowania jawnego **przyjąć uchwałę jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 129/XVIII/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Kolejnym dodatkowym projektem uchwały włączonym do porządku obrad dzisiejszej Sesji był **projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia działki nr 689 położonej w Wolicy obr. 18, będącej własnością Gminy Chęciny** – druk nr 13

**Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, iż przedmiotowy **projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej, przy czym w ocenie radnych zasadnym jest wnioskowanie o zobowiązanie Burmistrza Gminy i Miasta do zawarcie w treści umowy dzierżawy działki w Wolicy możliwości ewentualnego wcześniejszego wypowiedzenia przez Gminę okresu dzierżawy.**

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **przewodnicząca rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego **projekt uchwały został przyjęty większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w sesji i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 12 radnych wstrzymało się od głosu). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 130/XVIII/07** stanowi załącznik do protokołu.

**ad. 5**

O zakresie realizowanych w okresach międzysesyjnych zadań przez Gminę i jej jednostki organizacyjne poinformował zebranych **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Korzystając z możliwości, **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, odczytując pełną treść przyjętej w dniu 28 listopada 2007 roku **Uchwały Nr 55/2007 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach**, że na mocy tej uchwały Kolegium RIO jako organ nadzoru w zakresie spraw finansowych Gminy **stwierdziło nieważność w części uchwały Nr 119/XVII/07 naszej rady tj. umorzenia określonego w § 4 pkt 1 lit. E) i w pkt 3 oraz części § 5 pkt 1 w brzmieniu: „lit. C – e” z powodu naruszenia art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych.**

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady** stwierdziła, iż pełną treść zacytowanej Uchwały RIO przekazała Burmistrzowi Gminy i Miasta celem szczegółowego przeanalizowania wskazanych nieprawidłowości i przedstawienia Radzie stosownych opinii bądź wniosków w tej sprawie.

**Z-ca Burmistrza GiM Pan Nowak Mariusz** – po przekazanej nam przez RIO informacji o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiotowej sprawie osobiście uczestniczyłem w posiedzeniu Kolegium RIO. Zasadniczą kwestią rozpatrywaną przez to Kolegium był zawarty w przyjętej przez naszą Radę uchwale zapisu zgodnie z którym umorzenie określonych należności będzie następować po uprzednim odpracowaniu tej należności. W naszym mniemaniu w momencie konstruowania tej uchwały był to jeden z najbardziej praktycznych sposobów rozwiązania tej sprawy ponieważ umorzenie nie następowałoby „za darmo” lecz w wyniku uprzedniego wykonania bardzo prostych czynności na rzecz Gminy, np. sprzątanie ulic czy chodników, bądź też w przypadku rolnika – wykoszenie trawnika w przydrożnym rowie. Niestety Regionalna Izba Obrachunkowa stanęła na stanowisku że ustawa o finansach publicznych dopuszcza wyłącznie umorzenie bądź rozłożenie należności na raty bez żadnych uwarunkowań. Wynikiem przyjętego przez RIO stanowiska jest więc stwierdzenie nieważności naszej uchwały w tej części. Aktualnie mamy prawo w ciągu 30 dni od dnia otrzymania Uchwały RIO odwołać się w tej sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Ze swojej strony pragnę tu dodać jeszcze, że w momencie konstruowania treści tej uchwały znalazłem przynajmniej jedną Gminę w naszym kraju, gdzie taki właśnie zapis funkcjonuje. Sprzeciwu nie wyraził również obsługujący nasz Urząd radca prawny.

#### **ad. 6 - 7**

**Przewodnicząca Rady** przypominając zebranych o uczestnictwie w dzisiejszych obradach Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, zaprosiła uczestników sesji do zgłaszania pytań i wniosków związanych bezpośrednio z problemami tych dróg na naszym terenie.

#### **Składając wnioski i zapytania głos zabrali:**

**Radny Nartowski Krzysztof** – zwrócił się z następującym zapytaniem: kiedy ostatecznie zostaną zakończone prace z usypaniem i odpowiednim utwardzeniem poboczy przy remontowanym odcinku drogi powiatowej w Polichnie i Miedziance?

**Radny Chrabaszcz Stanisław** - zwrócił się z następującym zapytaniem: czy Zarząd Powiatowy Dróg przeprowadzając remont określonego odcinka drogi powiatowej np. w Miedziance nie uwzględnił konieczności jednoczesnego remontu rowów przy tym odcinku drogi? Przecież remont samej nawierzchni drogi bez jednoczesnego udrożnienia rowów

odwadniającego spowoduje, że już po 2 latach będzie znowu konieczny remont tej nawierzchni.

**Radny Dziurzyński Tomasz** – interweniował w sprawie pilnej potrzeby podjęcia przez Zarząd Powiatowy Dróg koniecznych prac eliminujących gromadzenie się na pewnych odcinkach drogi powiatowej w Tokarni ogromnych rozlewisk wody, które przy braku chodników nie tylko utrudniają przejście pieszym a szczególnie dzieciom do szkoły ale również zalewają budynki mieszkalne. Kolejna sprawa którą kilkakrotnie już zgłaszaliśmy dotyczy wykonanego remontu przepustu przy zjeździe z drogi powiatowej na drogę gminną w Tokarni. Wykonane prace remontowe przy tym przepuście na skutek braku jakiegokolwiek zabezpieczenia spowodowały, że rów zamiast zostać udrożniony został zasypany. Ponadto sama szerokość wybudowanego przepustu w znaczącym stopniu utrudnia wjazd i wyjazd szczególnie samochodu ciężarowego.

**Pan Czarnota Józef - sołtys wsi Przymiarki** – dziękując w imieniu mieszkańców Burmistrzowi Gminy i Miasta Chęciny za wyremontowanie przepustu i jednocześnie udrożnienie rowu wzdłuż drogi przez wieś, wnioskował w sprawie konieczności zainstalowania przy tym przepuście barierek ochronnych. Rów przebiegający pod przepustem jest dosyć głęboki a brak oznaczenia może grozić niebezpieczeństwem.

**Radny Kaczor Paweł** – niemal półtora roku temu wraz z prowadzonym remontem przebudowano również przepust przy drodze powiatowej we wsi Siedlce. Przebudowa ta polegała na tym, że zmniejszono znacznie szerokość tego przepustu (poprzednio było 11 metrów) a przyczółki obłożono kamieniami, przy czym kamienie te umieszczono wewnątrz kręgow, co niestety grozi sąsiadującym posesjom zalewaniem. Zawężenie tego przepustu spowodowało znaczące utrudnienia dla samochodów ciężarowych, które wykonując skręt na drogę powiatową nie mieszczą się. Podkreślam, że w tej sprawie wnosimy interwencje już od ponad roku; Gmina nie chce wykonywać tu żadnych prac ponieważ zadanie to należy do Powiatowego Zarządu Dróg. Z kolei wg oceny Powiatowego Zarządu Dróg 7-mio metrowa szerokość przepustu jest zgodna z przepisami i powinna wystarczyć. Proszę zatem o szczególnie wnikliwe rozpatrzenie tej sprawy, podkreślam że dysponuję zdjęciami potwierdzającymi bardzo duże trudności przejazdu przez ten przepust samochodów ciężarowych z wydłużonymi naczepami.

**Pan Gogół Tomasz – sołtys wsi Bolmin** – interweniował w sprawie pilnej potrzeby udrożnienia rowu odprowadzającego wodę i wyremontowania zawalonego już przepustu przy drodze powiatowej Bolmin Zakościele . Powyższy wniosek był zgłaszany kilkakrotnie zarówno do Pana Starosty Janusa jak również Pana Sabata z Powiatowego Zarządu Dróg.

**Radna Żąddecka Barbara** – wnioskowała w sprawie potrzeby usytuowania znaków drogowych informujących o kierunkach jazdy drogami powiatowymi umożliwiającymi dojazd do sołectwa Ostrów. Taki znak konieczny jest do ustawienia na drodze powiatowej w Wolicy przy rozjeździe w kierunku Siedlce i Ostrowa.

**Radny Mielczarz Cezary** – zwrócił się z następującymi sprawami do dyrektora Powiatowego zarządu Dróg:

- wszystkim na pewno jest wiadomym jak duże natężenie ruchu „tirami” i samochodami przewożącymi kruszywo panuje na drodze powiatowej na odcinku Tokarnia w kierunku Łukowej, niestety nikt z nas nie wie jaka jest nośność tej drogi, gdyż nie ma żadnego oznakowania
- przy przejeździe kolejowym w Wolicy na drodze powiatowej jest dosyć ostry zakręt; nawierzchnia tej drogi w tym miejscu jest notorycznie „koszona” przez ciężarowe samochody wożące kruszywo do Nordkalku w wyniku czego nastąpiły bardzo duże

ubytki asfaltu powodujące zagłębienie. Stąd też prośba o uzupełnienie nawet kruszywem tych ubytków

Kontynuując swoją wypowiedź radny Mielczarz zwrócił się również z prośbą do dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej o przedstawienie radnym oraz sołtysom informacji o wyniku rozstrzygniętego przetargu na wybór firmy zajmującej się odśnieżaniem dróg i ulic na terenie Miasta i Gminy Chęciny. Chodzi nam o to, abyśmy jako radni i sołtysi wiedzieli kto za dana drogę odpowiada i z kim należy się ewentualnie kontaktować.

**Pani Rybak Zofia – sołtys wsi Mosty** – interweniowała w sprawie konieczności remontu drogi powiatowej na odcinku Jedlnica Mosty.

**Radny Baran Zbigniew** – kierując pod adresem dyrektora Zarządu Powiatowego Dróg słowa podziękowania za wykonany remont odcinka drogi powiatowej przez wieś Skiby, wnioskował o konieczność wyremontowania zupełnie zniszczonego przepustu pod tą drogą.

**Pani Zietal Monika – sołtys wsi Skiby** – informując dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg o występujących już ubytkach na nowo wyremontowanej nawierzchni drogi powiatowej przez wieś Skiby, wnioskowała o zobowiązanie wykonawcy tego remontu do wykonania odpowiednich zabezpieczeń.

**Pani Nartowska Bogumiła – sołtys wsi Korzecko** - prośba o spowodowanie częstszych patroli policyjnych na drodze powiatowej szczególnie w godzinach nocnych. W ostatnim czasie tą drogą przejeżdża duża ilość „tirów” których kierowcy wbrew ustanowionemu zakazowi skracają sobie dojazd z Miedzianki do Wolicy. Kontynuując swoją wypowiedź Pani sołtys wnioskowała również w sprawie konieczności podjęcia prac związanych z likwidacją tworzącego się zlewiska wody przy zjeździe z drogi wojewódzkiej na drogę powiatową w Korzecku. Spawa ta jest doskonale znana Panu Burmistrzowi a niestety wykonywanie tych prac z roku na rok jest oddalone. Kolejna sprawa nurtująca naszych mieszkańców dotyczy remontu drogi wojewódzkiej. Niemal przez cały bieżący rok zarówno Burmistrz jak i również uczestnicy obrad Sesji Wicemarszałek Wrzałka informowali, że ta droga będzie remontowana. Niestety do chwili obecnej nic w tej sprawie nadal nie wiadomo.

Ustosunkowując się do części wypowiedzi Pani Nartowskiej, zabierając głos **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** wyjaśnił, że nigdy nie zapewniał, że droga wojewódzka przez Korzecko będzie w roku bieżącym remontowana. Owszem, informowałem powołując się na uzyskane informacje od Dyrektora Płazy, że na remont tej drogi jest złożona fiszka do Regionalnego Programu Operacyjnego przez zarządcę tej drogi, czyli przez Zarząd Dróg Wojewódzkich. Podkreślałem przy tym, że jest to bardzo duża inwestycja obejmująca tą drogę na odcinku od Chęciny aż do Małogoszcza, a przypuszczalny termin rozpoczęcia pracy dyrektor Płaza określa na lata 2008-2009.

Włączając swój głos do składanych pod adresem Pana dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg wniosków i uwag, **Przewodnicząca Rady** podkreślając fakt znacznej ilości dróg powiatowych zlokalizowanych na terenie Miasta i Gminy i dosyć duży współdziałanie naszej Gminy w kosztach prowadzonych remontów, zwróciła się z zapytaniem czy istnieje możliwość przeznaczenia na remont tych właśnie dróg większej kwoty pieniędzy niż dotychczasowa suma 160 tys. zł?

**Radny Dziurzyński Tomasz** – wnioskował w sprawie potrzeby dowiezienia 2 samochodów żwiru na drogę dojazdową do posesji Pana Kwietnia w Tokarni. Kolejny wniosek radnego dotyczył konieczności zwrócenia szczególnej uwagi na rozpoczęty przez wykonawcę remont drogi gminnej w kierunku „sadzawki” w Tokarni. Chociaż

głównie o to, że wywieziony na tą drogę kamień mający stanowić podbudowę pod położenie asfaltu już został rozjeżdżony i wymaga wymiany oraz ponownego utwierdzenia.

**Radny Jach Waldemar** - nie ukrywam, że współpraca zarówno z Panem dyrektorem Komorniczakiem jak również Jego Z-cą Panem dyrektorem Wróblem mnie jako radnemu układa się bardzo dobrze. Efektem wspólnie podejmowanych działań było poszerzenie pasa drogowego i wybudowanie ciągu pieszego przy bardzo niebezpiecznym odcinku drogi powiatowej, na dosyć ostrym zakręcie. I wszystko było dobrze do czasu rozpoczęcia, a dokładnie rok temu - remontu nawierzchni drogi powiatowej właśnie na odcinku przy wybudowanym chodniku. Otóż firma która kładła asfalt, niestety nie zabezpieczyła tych robót, bo „tiry” i inne ciężkie sprzęty jeździły sobie po chodniku. Przyznam szczerze, że ten chodnik jest wykonany bardzo dobrze ponieważ nie został całkowicie zniszczony lecz kostka została lekko załamana i wgnieciona, a krawężniki częściowo popękane, Tę sprawą oczywiście zgłosiłem, została sporządzona przez Kier. Ref. Inwestycji stosowna notatka służbowa, niestety mija już rok i większego zainteresowania tą sprawą nie ma. Osobiście nie mam żadnych powodów aby podważać dotychczasową współpracę z dyrektorem Zarządu Powiatowego Dróg, ale niestety wiele i to bardzo krytycznych uwag, które jestem w stanie potwierdzić konkretnymi faktami mam pod adresem osób odpowiedzialnych z ramienia Zarządu Dróg Powiatowych za nadzorowanie powadzonych remontów dróg i odbiory wykonanych robót. Nie wiem dlaczego do odbioru wykonanych prac nie zaprasza się przedstawiciela danego środowiska. To przecież My, mieszkańcy korzystamy z tych dróg i chodników i w naszym interesie jest to, aby wydatkowane publiczne pieniądze na remonty dróg przez długie lata nam służyły. Nie potrafię zrozumieć również dlaczego zgłoszone przez Nas, mieszkańców uwagi są ignorowane i lekceważone. Aby nie być tu gołosłownym przytoczę tylko jeden z przykładów: otóż kiedy wiele lat temu prosiliśmy by dodać jeden przepust w Ostrowie, gdzie jest przecież wieś, a więc musi przejechać kombajn, to niestety tak zaprojektowano w powiecie budowę tego mostku, że dwa samochody osobowe tam się nie miną. W mojej ocenie całość problemów tkwi już w fazie projektowania i robienia przedmiarów. Ja rozumiem, że mamy ograniczone pieniądze, a zatem zmieńmy dotychczasowy styl! – budujmy mniejszy odcinek, ale za to porządnie, bo tam będziemy mieszkać przez lata.

Kolejny problem dotyczy bardzo niebezpiecznego odcinka drogi powiatowej (zakręt Łukowa – Chmielowice) gdzie od ośmiu miesięcy interweniuemy w sprawie konieczności zainstalowania bariery ochronnej. Na składane w tej sprawie zapytania otrzymujemy od Pana Sabata odpowiedź, że zdemontowana bariera jest w remoncie. Osobiście odnoszę wrażenie, że jest to czysta kpina z mieszkańców, bo w okresie mijających 8-miu miesięcy można by nie tylko wyremontować, ale na pewno wykonać kilkanaście nowych takich barier.

**Pan Komorniczak – dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach** - ustosunkowując się do złożonych wniosków, zapytań i interwencji stwierdził m.in.:

- żadna z dróg remontowanych w roku bieżącym nie została jeszcze odebrana z powodu między innymi usterek o których również w dnu dzisiejszym była mowa.

Pragnę Państwa poinformować, że aktualnie procedura odbioru remontowanego odcinka dróg wygląda następująco: wykonawca zgłasza zakończenie prac, a inspektor nadzoru potwierdza wykonanie zadania zgodnie z zamówieniem. My powołujemy komisje ds. odbioru tej drogi; w skład tej komisji wchodzi: inspektor który nadzorował wykonywanie prac, przedstawiciel Gminy i przedstawiciele Powiatowego Zarządu Dróg; zapraszaliśmy również na posiedzenie takiej komisji radnych z trenu powiatu a jeżeli są

takie wnioski, również radnych Gmin reprezentujących środowisko w którym remontowana droga jest zlokalizowana. Nie ukrywam tu, że dla mnie jako dyrektora tym lepiej, im skład Komisji jest bardziej reprezentatywny, bo przecież najczęściej uwagi i spostrzeżeń zgłaszają sami mieszkańcy. Na dzień dzisiejszy nakładki asfaltowe położone zostały na większości planowanych do remontu dróg; wyjątek stanowi droga przez Wrzosey i częściowo droga w Gołęczinach. Pobocza przy większości dróg są jeszcze nie utwardzone, w związku z czym oczekujemy na zgłoszenie przez wykonawców faktycznego zakończenia prac. Możemy tu mówić, o przekraczaniu terminów, ale proszę zwrócić uwagę na to, że aktualnie rynek budowlany bardzo się zmienił i tzw. „rynek wykonawców” przekształcił się w „rynek inwestorów”. Tak naprawdę, to My dziś zabiegamy o wykonawców, a nie wykonawca szuka pracy. Padają czasem pytania – dlaczego nie skracamy terminów wykonania prac? - owszem można, tylko ciągle mamy do rozstrzygnięcia: czy robimy np. 1000 mb. czy 600 mb. drogi za te same pieniądze. Jeżeli natomiast skrócimy termin, to wykonawca traktuje zadanie jako „ekspres” i życzy sobie nawet o 40% więcej. W związku z powyższym świadomie decydujemy się na dłuższy termin, by tańsza była inwestycja. Chcę tu jednak Państwa zapewnić, że nie ma w tym większego niebezpieczeństwa dla nas jako użytkowników określonej drogi, ponieważ na każdą drogę na której jest prowadzony remont wykonawca udziela 3 – letniej gwarancji,

- Finansowanie dróg powiatowych jest na zasadzie takiej, że remontujemy te drogi do których Gmina dokłada nie mniej niż 50% kosztów. Oczywiście Gmina decyduje która droga ma być remontowana i w jakim zakresie. Faktem jest, że poza 2-3 wyjątkami dokładają do remontów dróg znacznie większe pieniądze niż ma Powiatowy Zarząd Dróg. W roku 2007 powiat Kielecki na remont dróg powiatowych na terenie Gminy Chęciny miał 236,5 tys. zł a Gmina dołożyła ponad 400 tys. zł. Ale są również w sąsiedztwie Gminy takie, które przy kwocie 160 tys. zł powiatu, finansują prowadzone remonty na kwotę 1mln 200 tys.zł. Dziś z przykrością mogę powiedzieć, że wszystko wskazuje na to, że w roku przyszłym nie bardzo możemy liczyć na wzrost nakładów na remont dróg powiatowych. Ze wstępnych informacji wynika bowiem, że na 1km drogi będę miał tylko 2.300zł. Proszę zatem policzyć, co za to można zrobić! Dosyć dużo uwag i wniosków dotyczy konieczności remontu bądź budowy przerostów przy drogach powiatowych. Myślę, że zrozumiałym dla wszystkich wyjaśnieniem będzie wielkość środków finansowych jakimi dysponujemy na przepusty i chodniki – otóż w skali powiatu w grę wchodzi kwota 150 tys.zł; bez komentarza pozostawiam więc odpowiedź ile i co można za takie pieniądze zrobić. W mojej ocenie problem nie tkwi w tym, że ktoś czegoś nie dopatrył lekceważąc swoje obowiązki, lecz problem polega na braku pieniędzy. Dla zobrazowania całości sprawy i występujących problemów powiem Państwu, że na terenie powiatu mamy 124 mosty; aktualnie przeprowadzany jest ich przegląd techniczny i wykonywanie ekspertyzy. Tak naprawdę już dziś boję się zgłoszenia tych ekspertyz, bowiem skutki tego będą takie, że prawdopodobnie  $\frac{1}{3}$  mostów trzeba będzie całkowicie zamknąć i wyłączyć z ruchu drogowego. W takiej sytuacji koniecznością stanie się całkowite wstrzymanie remontów przepustów i chodników i skumulowanie środków finansowych z przeznaczeniem na remonty mostów.

Korzystając dziś z okazji uczestnictwa w obradach sesji pragnę również poinformować, iż z przeprowadzonej przez nasz Zarząd analizy stanu nawierzchni naszych dróg wynika, że spośród 75 km dróg jakie położone są na terenie Waszej Gminy tylko 12,7% dróg nadaje się do normalnej eksploatacji na pozostałej znaczącej większości powinien być przeprowadzony kapitalny remont. Niestety pieniądze mamy takie, jakie mamy.

Padło dziś wiele uwag i interwencji na temat drogi powiatowej Tokarnia – Łukowa; ja powiem tak, gdybym miał wszystkie drogi w takim stanie technicznym, to osobiście miałbym duży komfort. Faktem jest, że po tej drodze jeżdżą naprawdę ciężkie samochody i droga ta za 2,3 lata zostanie zniszczona, ale co możemy zrobić jako Powiatowy Zarząd Dróg dysponujący kwotą 2 mln zł na remonty wszystkich dróg, kiedy w tym konkretnym przypadku remont 1 km tej drogi będzie kosztował 1,5 mln zł. Owszem na remont tej drogi złożyliśmy wniosek o pozyskanie środków unijnych.

W całym powiecie Kieleckim mamy 1200 km dróg; wśród nich są również takie drogi, że nawet nikt nie jest sobie w stanie wyobrazić, że może być to droga powiatowa.

Odnosząc się do zgłaszanej przez radnego Pana Kaczora interwencji dotyczącej wykonanego przepustu, to wyjaśniam, że przepust ten był przebudowywany przez Gminę, a jego szerokość jest zgodna z obowiązującymi przepisami.

Kończąc swoje wyjaśnienia, zapewniam Państwa że wszystkie dziś zgłaszane wnioski i uwagi zapisałem i osobiście dopilnuje, aby inspektorzy nadzoru zwracali baczną uwagę na wszystkie nieprawidłowości.

**Radna Foksa Krystyna** - czy prawdą jest, że Komisje stałe Rady Powiatu „obcięły” zaplanowane w projekcie budżetu na 2008r środki finansowe na remonty dróg?

**Pan Komorniczak – dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach** - sprawa wygląda następująco: Zarząd Dróg Powiatowych złożył do Rady Powiatu projekt swojego budżetu na minimum potrzeb jakie widzimy. Na dzień dzisiejszy mam tylko połowę z tego, co powinno być, przy czym zaznaczam że jest to w dalszym ciągu projekt, a nie decyzja Rady Powiatu.

**Radny Jach Waldemar** – ponieważ nie uzyskałem jednoznacznej odpowiedzi na złożone zapytania, konkretyzując je ponownie, uprzejmie proszę Pana dyrektora o udzielenie konkretnej odpowiedzi:

- kiedy zdemontowana do wyremontowania bariarka zostanie ponownie zainstalowana?
- Czy nastąpi wreszcie rozliczenie winnych, którzy doprowadzili do zniszczenia chodnika przy drodze powiatowej w Łukowej

**Pan Komorniczak – dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach** - zapewniam wszystkich, tym również radnego Pana Jacha, że zawsze w pierwszej kolejności wykonywane są wszelkie prace zapewniające poprawę bezpieczeństwa, chodzi tu m.in. o bariarki, znaki drogowe, itp. Tak będzie również w przypadku zgłoszonego wniosku.

**Pani Wojtys Henryka – mieszkanka wsi Wolica** - wniosowała w sprawie:

- zainteresowania się dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej sprawą rowu przy ul. Armii krajowej w kierunku ul. Leśnej. Rów o którym mowa wymaga oczyszczenia i udroźnienia, gdyż woda wyżłobiła sobie zupełnie nowe koryto, w wyniku czego nie wpływa do przepustu lecz wpływa na ulicę,
- pilnej potrzeby podjęcia konkretnych działań w zakresie zmiany kierownika Ośrodka Zdrowia w Wolicy; jestem przekonana że dla nikogo nie jest tajemnicą, iż obecna Pani kierownik a zarazem lekarz jest osobą chorą, która sama wymaga opieki lekarskiej a nie powinna przyjmować pacjentów. Podkreślam tu, że osobiście byłam świadkiem dosyć przykrego zdarzenia, gdzie obecna Pani doktor miała problem co zrobić z tracącą przytomność dowiezioną pacjentką. Niedopuszczalnym jest przecież sytuacja w której pracująca tylko na część etatu Pani doktor Majcherska zmuszana jest do przyjmowania po kilkadziesiąt osób,
- konieczności zapewnienia ze strony odpowiednich służb Urzędu Gminy i Miasta informacji dla rolników o terminach odbywanych szkoleń,

**Pan Plewiński Józef – sołtys wsi Ostrów** – wnioskował w sprawie:

- konieczności przyspieszenia prac związanych z rozbiórką budynku gospodarczego przy obiekcie świetlicy wiejskiej w Ostrowie,
- potrzeby dowiezienia piasku, który osobiście mógłbym wykorzystać w przypadku pilnej potrzeby do posypywania śliskich nawierzchni dróg w Ostrowie

**Radny Kaczor Paweł** - w dniu dzisiejszym otrzymaliśmy od dyrektora ZGK pismo informujące kto konkretnie odpowiada za odśnieżanie wskazanych odcinków dróg. W związku z tym pytam, czy w Siedlcach mają być zamontowane podgrzewacze dróg? – w tym wykazie nie ma żadnej drogi z naszego sołectwa.

Kontynuując swoją wypowiedź, radny Kaczor zwrócił się z zapytaniem do Kier. Ref. Inwestycji oraz Burmistrza w następujących sprawach:

- czy zgłoszone zostały wykonawcy nieprawidłowości pojawiające się na nowo wyremontowanej drodze w Siedlcach,
- od niemal roku czasu zgłaszając w czasie sesji uwagi i interwencje na temat zbyt wąskiego przepustu łączącego drogę powiatową z drogą gminną w Siedlcach otrzymywałem wyjaśnienia, że wykonawcą tych prac jest Powiatowy Zarząd Dróg. Dziś natomiast dyrektor PZD informuje, że Powiatowy Zarząd nie miał nic wspólnego z tym mostkiem, a remont wykonywany był na zlecenie Urzędu Gminy w Chęcinach. Jaka jest faktyczna prawda i dlaczego udziela się nam nieprawdziwych informacji. Faktem jest, że prace te zostały wykonane jeszcze za poprzedniego Burmistrza, ale przecież Pan Kierownik ref. Inwestycji i drogownictwa doskonale powinien i na pewno zna sprawę. Proszę zatem o szczegółowe wyjaśnienie dlaczego i w jakim celu wprowadza się w błąd radnych? Dlaczego nie ma rzetelnych informacji?

**Pani Nartowska Bogumiła – sołtys wsi Korzecko** - informacja o odśnieżaniu dróg jest mało zrozumiała i nieczytelna, a ponadto bardzo wiele dróg wykaz ten nie uwzględnia.

**Radny Żelichowski Tomasz** - wnioskowałem w imieniu mieszkańców Podzamcza, by na nowo wyremontowanej drodze Gminnej, na przepuście od zjazdu z E – 7 zainstalować barierki ochronne.

**Radny Chrabąszcz Stanisław** – proszę o wyjaśnienie dlaczego informacja dot. odśnieżania dróg nie uwzględnia żadnej drogi w Miedziance.

**Radny Jach Waldemar** - w przedstawionym wykazie nie ma dróg w bardzo wielu miejscowościach. Kto zatem te drogi będzie odśnieżał? Osobiście uważam, że przekazana nam informacja jest jednym wielkim nieporozumieniem, mało że absolutnie nic nie wyjaśnia to jeszcze zawiera błędne zapisy dot. mylenia dróg powiatowych z drogami gminnymi, nie wspominając już o tym, że dróg w kilku miejscowościach w ogóle nie uwzględniono.

**Przewodnicząca Rady** - wskazując na liczne zapytania i uwagi dotyczące sprawy odśnieżania dróg i przekazanej w tym zakresie tak radnym jak również sołtysom pisemnej informacji poprosiła dyr. ZGK o ustosunkowanie się do ich treści.

**Pan Stanisław Drogosz – dyrektor Z-du Gosp. Komunalnej** – zanim przystąpię do udzielenia szczególnych wyjaśnień, chcę Państwa poinformować, że w roku bieżącym 3-krotnie ogłaszaliśmy przetarg na wyłonienie firmy która zajęłaby się odśnieżaniem dróg na naszym terenie. Niestety do żadnego z tych przetargów nikt się zgłosił, a wskazane w informacji firmy wyłonione zostały w później podjętych negocjacjach. Informacja którą przekazywaliśmy Państwu opracowana została na bazie posiadanego wykazu obrazującego przebieg dróg na terenie MiG Chęciny polegających odśnieżaniu.

Należy tu podkreślić, że dosyć częstym przypadkiem jest, że na terenie tego samego sołectwa znajdują się tak drogi powiatowe jak również drogi gminne objęte odśnieżaniem w I kolejności. Stąd też na pewno zdarzy się, że dwie sąsiednie bądź krzyżujące się drogi będą odśnieżane przez zupełnie odrębne firmy. Pragnę tu poinformować, że Gmina nasza w ramach zawartego porozumienia z Zarządem Dróg Powiatowych odpowiada za odśnieżanie takich dróg powiatowych które ujęta są w tej informacji, natomiast za pozostałą część takich dróg które mogą być uwzględnione w tym wykazie na naszym terenie odpowiada bezpośrednio Powiatowy Zarząd Dróg. Zapewniam że sprawdzimy ponownie wykaz dróg gminnych i przedłożony wykaz zostanie uzupełniony i drogi te będą odśnieżone.

**Radny Kaczor Paweł** – jestem przekonany, że wszyscy rozumiemy, że za odśnieżanie dróg powiatowych odpowiedzialny jest Powiat, ale Nam jako radnym chodzi o nasze drogi gminne, których większość nie uwzględnia przedstawiona informacja.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** - nie ukrywam, że dziwi mnie takie „uniesienia” niektórych radnych w dniu dzisiejszym; osobiście wychodzę bowiem z założenia, że jesteśmy ludźmi dorosłymi którzy potrafią większość spraw załatwić, rozmawiając. Jeżeli zatem przedstawiony wykaz dróg jest mało precyzyjny, a tak naprawdę, to chyba niepotrzebnie w dniu dzisiejszym taki wykaz został przekazany radnym i sołtysom, - to zapewniam, że ten błąd zostanie sprawdzony i skorygowany. Chcę ponadto abyśmy mieli wszyscy pełną świadomość tego, że nie możliwym więc jest, aby każdy kawałek drogi w naszej gminie był odśnieżony.

#### **ad. 8**

**Przewodnicząca Rady** potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad, podziękowała wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady Sesji Rady Miejskiej.

W końcowej części posiedzenia **Przewodnicząca Rady oraz Burmistrz GiM** złożyli radnym oraz wszystkim uczestnikom dzisiejszych obrad serdeczne życzenia noworoczne wznosząc przy tym toast lampką szampana.

***Protokołowała:***

***Teodozja Nowak***

***Przewodnicząca obrad:***

***Krystyna Foksa***

