

PROTOKOŁ Nr XXIV/08

z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 16 kwietnia 2008r. w lokalu Strażnicy OSP w Chęcinach

Rada rozpoczęła obrady o godz. 16,00 a zakończyła o godz. 17,30. Obradom przewodniczyła **przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Krystyna Foksa**.

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli:

Pan Robert Jaworski – Burmistrza GiM

Pan Mariusz Nowak – Z-ca Burmistrza GiM

Pan Paweł Broła – Sekretarz GiM

Pani Jadwiga Sinkiewicz – Skarbnik GiM

Pan Andrzej Wojciechowski – dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, że w dzisiejszych obradach uczestniczy pełny skład Rady Miejskiej. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i wniosków.

Przed formalnym rozpoczęciem obrad, **Przewodnicząca Rady Miejskiej** przedstawiając zebrany pełną treść złożonego przez Burmistrza GiM wniosku poinformowała, iż dzisiejsze posiedzenie zwołane zostało w trybie pilnym, na wniosek Burmistrza jako Sesja Nadzwyczajna, której zaproponowany porządek obrad przewiduje :

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i akceptacja porządku obrad.**
- 2. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie**
 - a/ zatwierdzenia taryf za zbiorowe dostarczanie wody i zbiorowe odprowadzanie ścieków – druk nr 1**
 - b/ ustalenia stawki dopłaty dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach – druk nr 2**
 - c/ zmian w uchwale Nr 21/IV/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28.12.2006r. w sprawie ustalenia stawki dopłaty dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach - druk nr 3**
- 3. Zamknięcie obrad sesji**

W trakcie podjętej dyskusji nad przedstawionym porządkiem obrad, zabierając głos **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski**, zgłosił formalny wniosek o włączenie do dzisiejszego porządku obrad **dodatkowego projektu uchwały w sprawie oddania w użyczenie nieruchomości oznaczonej numerem działki 646 położonej w Wolicy, obr. 18, będącego własnością Gminy Chęciny**. Burmistrz Gminy i Miasta przedkładając wszystkim radnym pełne brzmienie dodatkowego projektu uchwały, wyjaśnił że sprawa dotyczy przekazania w użyczenie na okres 25 lat, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami działki położonej w Wolicy wraz z budynkiem po byłym przedszkolu na prowadzenie działalności statutowej przez OSP w Wolicy. Podkreślić przy tym należy, iż radca prawny uczestniczący w ramach udzielonego pełnomocnictwa w rozprawach sądowych, które dotyczyły uregulowania stanu własności nieruchomości w Wolicy, oświadczył iż Zarząd Ochotniczej Straży Pożarnej w Wolicy zgodnie z uprzednio składanymi deklaracjami zrzekł się swoich praw jak współwłaściciel do działki na której usytuowany jest budynek Gimnazjum oraz strażnica OSP, w wyniku czego Sąd ogłosił wyrok na mocy którego Gmina stała się jedynym właścicielem tej nieruchomości.

Przewodnicząca Rady potwierdzając brak dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządziła przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych, w wyniku których zarówno przedstawiony wniosek o rozszerzenie porządku obrad jak również całość tego porządku uwzględniająca uprzednio przyjętą poprawkę, zostały przyjęte jednogłośnie.

ad. 2

Kontynuując obrady, zgodnie z przyjętym porządkiem obrad przystąpiono do rozpatrywania i analizy przedłożonych przez Burmistrza Gminy i Miasta projektów uchwał.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe dostarczanie wody i zbiorowe odprowadzanie ścieków – druk nr 1

Przystąpienie do głosowania treści w/w projektu uchwały poprzedziła dyskusja w której głos zabrali:

Z-ca Burmistrz Pan Mariusz Nowak – wniosek o zatwierdzenie taryf na wodę i ścieki został przedłożony przez Zakład Gospodarki Komunalnej wraz z kalkulacją kosztów w terminie ustawowym, czyli na 70 dni przed wejściem w życie nowych taryf. Wniosek ten został w imieniu Burmistrza GiM zweryfikowany przy współpracy dyrektora i głównej księgowej Zakładu przeze mnie jako Z-cę Burmistrza oraz Panią Skarbnik GiM. Po weryfikacji wniosek został poprawiony, przygotowany projekt uchwały został złożony również w ustawowym terminie Radzie Miejskiej. Przepisy ustawy określają, że Rada podejmie uchwałę o wprowadzeniu nowych stawek na 45 dni przed wskazanym terminem. Dziś właśnie jest 45 dzień przed dniem wejścia nowych taryf. Taryfy są przedstawione w projekcie uchwały, której pełną treść łącznie z wnioskiem Z-du radni otrzymali. Określone w projekcie uchwały taryf na wodę zasadniczo nie ulegają zmianie. Jedynym nowym jest tu natomiast propozycja wprowadzenia tzw. opłaty stałej w wysokości 1,28 zł brutto miesięcznie. Jest to opłata rekompensująca Zakładowi ponoszone koszty związane m.in. z odczytami wody, montażem wodomierzy, wymiana itp. Zwiększona zostaje opłata z tytułu odprowadzania 1m³ ścieków. Wprowadzona tu zostaje ponadto dla beczkowozów odrębna opłata w wysokości 4,70, m³ oraz tzw. opłata karna obejmująca dostosowanie przez beczkowozy ścieki nie spełniające ścieków wprowadzanych do instalacji kanalizacyjnych, ma ono wynosić 210 zł/m³.

Generalnie należy stwierdzić, że taryfy zostały skalkulowane w sposób prawidłowy. Ich wysokość jest również wyliczona prawidłowa i stąd kwoty, które zostały przedstawione w projekcie przedłożonego projektu uchwały. Nasz wniosek dotyczy przyjęcia przedstawionych stawek.

Przewodnicząca Rady, radna Krystyna Foksa – ponieważ docierają do Nas radnych uwagi mieszkańców, że tak ważna sprawa dla społeczeństwa, jak taryfy wody jest rozpatrywana w trybie nadzwyczajnym bez udziału sołtysów, proszę Pana Burmistrza o wyjaśnienie jakie byłyby ewentualne skutki prawne, gdyby Rada w tym ustawowym terminie nie przyjęła tych taryf bądź też konsekwencje dla mieszkańców w przypadku gdyby Rada nie przychyliła się do przedstawionych propozycji.

Z-ca Burmistrza GiM Pan Mariusz Nowak – całość sprawy wynika z zaszłości z lat ubiegłych, kiedy to w pewnym momencie taryfy nie zostały zweryfikowane przez byłego Burmistrza Gminy i Miasta - był to chyba 2005 lub 2006r. Wtedy też taryfy zostały automatycznie przedłużone, stąd też mamy taki okres, że taryfy teraz pojawiają się w połowie roku. Zakład złożył kalkulacje przed upływem ustawowo określonych 75 dni tj. przed terminem kiedy mają wejść w życie i zostały one zweryfikowane. Natomiast ten termin tak bardzo się skrócił, że dzisiaj jest ostateczny termin podjęcia

tej uchwały. Gdyby jednak uchwała nie została przyjęta, obowiązywać będą taryfy przedłożone przez Zakład, a więc diametralnie różne niż te wynikające z projektu uchwały.

Pani Stępniewska Danuta – mieszkanka Chęcina, w-ce przewodnicząca Zarządu Osiedla – pragnę tu poinformować, że mieszkańcy miasta Chęcina są niezadowoleni, a nawet wręcz oburzeni, że tak ważny temat "rzuca się" Radzie w ostatniej chwili. Podkreślam, że zarówno zdaniem sołtysów jak również wszystkich mieszkańców bulwersującym jest proponowana podwyżka ceny wody i ścieków. Dość, że już bardzo drogo za to płacimy, to w dodatku bez żadnych społecznych konsultacji, niemal w ostatniej chwili podrzuca się do zatwierdzenia stawki radnym. Okazuje się, że tak naprawdę nikt o niczym nie wie; sama pełnię funkcję W-ce przewodniczącej Zarządu Osiedlowego i niestety niewiele wiedząc wciąż wysłuchuję utyskiwań mieszkańców. Być może należałoby wpierw zweryfikować liczbę zatrudnionych ludzi w tym Zakładzie, czy oni są potrzebni czy nie? - przecież mamy komputeryzację! Osobiście uważam również, że troszeczkę za dużo jest pracowników w tym Zakładzie, a cena wody w Chęcinach jest najdroższa.

Z-ca Burmistrza GiM Pan Mariusz Nowak – proponowana cena wody w I grupie odbiorców wynosi 2,07 zł przy dopłacie z budżetu Gminy w wysokości 0,32 zł. Dla pozostałych grup odbiorców cena wody również nie ulega zmianie. Natomiast ceny netto wody w innych gminach kształtują się następująco:

w Kielcach – 2,70 zł

w Jędrzejowie - 2,45 zł

w Sobkowie – 2,51 zł

w Daleszycach – 3,18 zł

w Morawicy – 3,18 zł ale abonament miesięczny wynosi aż 3,69 zł

w Małogoszczy – 2,25 zł ale abonament miesięczny wynosi 1 zł

Jak wynika z powyższego cena wody w Chęcinach jest jedną z najniższych cen w okolicy. Pragnę tu raz jeszcze podkreślić, że kalkulacja ceny wody w żadnym przypadku nie wynika z niczyjej złej woli, lecz wynika z prostych wyliczeń matematycznych. Nadmieniam, że stawki zostały skalkulowane w sposób prawidłowy i wynikają one z wyliczeń faktycznych kosztów jakie ponosi zakład.

Pani Stępniewska Danuta – mieszkanka Chęcina - ponieważ narzekania mieszkańców są dosyć duże, proszę o rozważenie możliwości wprowadzenia miesięcznych, a nie kwartalnych okresów rozliczeniowych.

Z-ca Burmistrza GiM Pan Mariusz Nowak – proponowane rozwiązanie spowoduje przecież wzrost kosztów osobowych, które stanowią znaczący wpływ na kształtowanie się ceny wody. Jeżeli chodzi natomiast o cenę ścieków, to problem polega głównie na tym, że mamy jeszcze zbyt mało odbiorców ścieków. W momencie gdy gmina będzie kanalizowana, gdy będą dołączani odbiorcy, to na pewno ścieki będą tanieć. Im więcej odbiorców, tym mniejsze koszty.

Pani Stępniewska Danuta – mieszkanka Chęcina – dlaczego urzędnicy nie sprawdzają tych wszystkich, którzy pobierają wodę „na lewo”, przecież takich ludzi jest masa.

Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski – proszę o konkretne wskazanie adresów bądź nazwisk.

Pani Stępniewska Danuta – mieszkanka Chęcina – ja nie muszę takich rzeczy podawać; przykro mi bardzo, ale od tego są urzędnicy by przeprowadzali kontrole.

Radna Foksa Krystyna – proszę o wyjaśnienie z czego wynika zaproponowana do wprowadzenia miesięczna zryczałtowana opłata w wysokości 1,28 zł.

Pan Wojciechowski Andrzej – dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach – ponieważ stanowisko dyrektora objąłem kilka dni temu, wystąpienie swoje rozpocznę od przedstawienia krótkiej charakterystyki samego siebie. Otóż z

wykształcenia jestem inżynierem; w 1982 r ukończyłem Akademię Rolniczą w Krakowie na Wydziale Melioracji Wodnych. Posiadam stosowne zewnętrzne i wewnętrzne uprawnienia wodociągowe i kanalizacyjne. Praca zawodowa to głównie bezpośrednio wykonawstwo, dział przygotowania produkcji, główne wykonawstwo sieci wodociągowych i kanalizacyjnych włącznie ze zbiornikami żelbetonowymi. Ostatnio pracowałem w Zakładzie Usług Komunalnych w Piekoszowie na stanowisku dyrektora Zakładu. Mam 50 lat, jestem żonaty; żona Anna jest księgową, córka obecnie zdaje maturę. Stanowisko dyrektora w Waszym Zakładzie objąłem w dniu kwietnia br. Sytuację zastałem taką jaką zastałem, w związku z tym proszę o zrozumienie że w dniu dzisiejszym nie będę jeszcze przedstawiał własnych ocen i wizji pracy. Potrzebuję chociaż tygodnia czy dwóch na analizę całości sytuacji w Zakładzie. Dziś natomiast zwracam się do wszystkich zebranych z prośbą, by w przypadku zaistnienia potrzeby bądź konieczności się bezpośrednio ze mną bądź działem technicznym Zakładu. Myślę że dojdziemy do porozumienia, gdyż nie jestem z natury człowiekiem konfliktowym.

Wracając do istoty rozstrzyganej dziś sprawy, pragnę podkreślić, że przedstawione dziś Państwu kalkulacje cen zostały przygotowane zgodnie z procedurą i przepisami obowiązującej ustawy. Opłatę abonamentową proponujemy wprowadzić, aby w części zrekompensować ponoszone koszty związane np. z ciążącymi na Zakładzie obowiązkiem wymiany wodomierzy. Być może, padnie tu zarzut, że ktoś z odbiorców sam sobie zakupił wodomierz; nie wiem jak to było, ale podkreślam, że taki obowiązek ciąży na Zakładzie i takie działania łącznie z plombowaniem i regeneracją wodomierzy będą systematycznie wykonywane na koszt Zakładu. Niemożliwym jest natomiast proponowanie do wprowadzania comiesięczne odczyty wodomierzy i comiesięczne naliczanie opłat, tego typu sprawy regulują przepisy ustawy. Trudno jest mi w dniu dzisiejszym odnieść się i ustosunkować do zarzutu dotyczącego zbyt dużej obsady kadrowej. Takie uwagi zawsze mogą być kierowane, poczekajmy, przyjdzie czas i na tego typu analizy i wnioski. Na pewno reorganizacje będą i to nie ulega żadnym wątpliwościom. Myślę, że nie muszę nikogo tu z Państwa przekonywać i udowadniać w jakim stanie technicznym są niektóre sieci wodociągowe. A zatem kupienie zasuw, czy wymiana hydrantów to znowu poważne, aczkolwiek konieczne do poniesienia koszty. Ze wstępnie przeprowadzonego już rozeznania wiadomym jest, że tak wysokie straty wody wynikają z konkretnych przyczyn. I tak np. bazując na wodociągu w Starochęcinach stwierdzam, że należy tam wymienić już około 10 hydrantów, owszem dochodzi tam również do kradzieży wody szczególnie z hydrantów zamontowanych w polach, poza stodołami siedlisk. Chcę tu Państwa zapewnić, że kontrole będą przeprowadzane. Zamierzam również zamontować hydranty podziemne oraz wykorzystując wypożyczony z kieleckich wodociągów samochód specjalistyczny sprawdzę szczegółowo szczelność sieci. Bardzo ważną i istotną sprawą dla Zakładu jest ponadto ściągальność należnych opłat. Dla wstępnego zobrazowania tej sprawy, chcę poinformować, że na dzień dzisiejszy wysłałem do 58 osób zawiadomienia o przybyciu w dniach 14 – 30 kwietnia br. do Zakładu w celu podpisania umowy ugody dotyczącej zaległości płatniczych. Do dnia dzisiejszego zgłosiło się i podpisało tego typu umowy około 15 osób. Skontaktowałem się z Krajowym Rejestrem Długów i oświadczam, że działając zgodnie z przepisami będę przekazywał dane swoich dłużników do tego rejestru. O skutkach takiego wpisu nie

muszę chyba nikogo przekonywać, ale niestety w mojej ocenie jako dyrektora mam wręcz obowiązek należności wyegzekwować. Na dzień dzisiejszy zaległości dłużników sięgają ponad 200 tys. zł. Na pewno podejmę wszelkie możliwe prawem działania.

W prowadzonej, przez Państwo dyskusji wskazano również na fakt podwyższenia i tak już wysokiej ceny za odprowadzane ścieki. Niestety wynika to głównie mierze z ograniczonej na terenie tej Gminy sieci kanalizacyjnej. Kolejnym bardzo ważnym czynnikiem cenotwórczym, to wciąż wzrastające ceny energii.

Kończąc, pragnę zapewnić że postaram się zminimalizować poruszone koszty, musicie mi dziś Państwo zaufać i dać pewną szansę. Oczywiście przedstawię w możliwie jak najkrótszym czasie swoją wizję pracy, choć nie ukrywam że oczekuję także na Państwa rady i podpowiedzi, których realizacja doprowadzi do diametralnej poprawy kondycji i płatności finansowej Zakładu .

Radny Kaczor Paweł – czy proponowane do wprowadzenia stała opłata zryczałtowana będzie obowiązywać wszystkich odbiorców wody, czy też tylko tych którym Zakład dokona montażu bądź wymiany wodomierza?

Odnosząc się do złożonego zapytania, dyrektor Z-du potwierdził, że wspomniana opłat będzie obowiązywać wszystkich bez wyjątku odbiorców wody.

Radna Stokowiec Zofia – reprezentując mieszkańców jak również sama będąc odbiorcą wody, chciałabym aby cena wody była coraz niższa a nie wyższa. Niesyty, ekonomi nie da się oszukać. Wszystko drożeje, a więc i My te wzrastające koszty Zakładu musimy również ponieść. Zdaję sobie sprawę, że wprowadzenie wspomnianej opłaty abonamentowej stanowi dla Nas również dodatkowe obciążenia, aczkolwiek jeśli to ma na celu opomiarowanie wszystkich odbiorców, a zatem również ograniczenie strat wody, to myślę że jest to uzasadnione.

Sadzę, że powinniśmy obdarzyć nowo powołanego dyrektora zaufaniem i przyjąć przedstawione taryfy, licząc przy tym na wymierne efekty w działalności Zakładu.

Radny Jach Waldemar – dzisiejsze posiedzenie ma wprowadzić jednoznacznie określoną tematykę, niemniej jednak prowadzona dyskusja wskazuje, że więcej naszej uwagi skupia się na samej działalności Zakładu. Oznacza to, że takiej dyskusji Nam brakowało. Korzystając z obecności w posiedzeniu nowo powołanego dyrektora chciałbym zapytać, co powodowało że Pan zgłosił się do konkursu na to stanowisko w naszej Gminie. Chcę bowiem podkreślić że jako wieloletni radny czwartej kadencji obserwuję już od 12 lat, bo tyle istnieje nasz Zakład, że każdy nowy dyrektor tego Zakładu oczywiście z pięknym programem występował, oczywiście nic z tego nie wychodziło, a problem hydrantów jedne z dyrektorów rozwiązywał w sposób wyjątkowo charakterystyczny, bo je po prostu likwidował. Odnosząc się natomiast do kwestii samej ceny wody i zaproponowanych taryf, chcę powiedzieć że w mojej ocenie dostarczone nam materiały nie odzwierciedlają szeregu ważnych dla Nas informacji, myślę tu o informacji obowiązującej wielkości strat wody na poszczególnych ujęciach. Nie ulega żadnym wątpliwościom, że straty wody w naszych warunkach stanowią istotny odsetek wzrostu kosztów. Na pewno znaczący wpływ mają tu również wzrastające wciąż koszty nośników energii ale trzeba coś zrobić, aby nasi mieszkańcy uwierzyli my naprawdę robimy maksimum wszystko, by ceny nie podwyższać „tak po prostu z księżycą” tylko realnie do wzrostu kosztów. Trudno jest mi również zrozumieć dziś wypowiedzi z której wynika, że w dniu dzisiejszym upływa ostateczny termin zatwierdzenia taryf na wodę i ścieki. Nie ukrywam, że brakuje mi tu też dyskusji z moją Radą Sołecką; przecież to jest ten czynnik społeczny, a My jako radni otrzymaliśmy mandat lokalnej społeczności, który

Nas zobowiązał do odpowiedniego działania. Ja rozumiem, że naszą rolą jako radnych jest również wyjaśnianie i tłumaczenie społeczeństwu nawet tych trudnych spraw, ale stwórcie wpierw również nam radnym takie możliwości. Oczywiście, że nie musimy przeprowadzać akurat w tej sprawie żadnych konsultacji społecznych, bo wielu ludzi w tym kraju właśnie w taki sposób podejmuje decyzje, bo także mamy prawo. Niemniej jednak ja uważam że wypada z naszymi mieszkańcami rozmawiać. Stąd też myślę, że na pewno każdy z nas dziś będzie miał dylemat przy zatwierdzeniu tych taryf, co oczywiście nie oznacza że jestem zdecydowanie przeciwny. Wręcz odwrotnie, chętnie nowo powołanego dyrektora kredytem zaufania obdarzę, bo myślę że jako fachowiec z branży nie zawiedzie naszego zaufania. Nie mówię tu, że będzie idealnie, na pewno trzeba dołożyć, ale wszystko powinno mieć jasno określone i przyzwoite zasady.

Radca prawy Urzędu Pani – Ewa Kokowska – jeśli chodzi o formalno-prawne uwarunkowania podejmowania analitycznego projektu uchwały, stan prawny jest następujący:

otóż w procedurze uchwalania tych taryf uczestniczą trzy podmioty i każdy z nich ma swoje prawa i obowiązki, tj.

przedsiębiorstwo wodociągowe, którego zadaniem jest ustalenie taryf, przy czym ustalenie tych taryf nie jest następstwem dowolnych metod. Jest bowiem rozporządzenie które mówi jakie składniki zalicza się do przychodów jakie do wydatków. To wszystko musi się zastosować do tych zasad

Drugi podmiot to jest Burmistrz, który weryfikuje tą taryfę. To co przedstawia Zakład, weryfikuje biorąc pod uwagę zasadność i celowość tych danych które są punktem wyjścia do ustalenia. I to jest włączone uprawnienie Burmistrza. Rada natomiast zgodnie z ustawą dostaje uchwałę w takiej prepozycji i ma do wyboru tylko dwie możliwości i to potwierdza również orzecznictwo sądowe albo taryfy zatwierdza, albo odmawia zatwierdzenia. Przedmiotem Rady nie może być dyskusja o wysokości taryf. Za to przede wszystkim odpowiada Zakład który w tym zakresie jest związany właściwie przepisami oraz Burmistrz, który jest zobowiązany do weryfikacji tych danych wejściowych którym się zajmował Zakład. Państwo zatem nie możecie prowadzić debaty czy by przypadkiem nie obniżyć bądź podwyższyć, ponieważ nie należy to do uprawnień Rady. Jeszcze raz podkreślam, że zgodnie z przepisami Rada albo zatwierdza przełożone taryfy albo odmawia ich zatwierdzeniu. Jeśli Rada odmówi zatwierdzenia, czyli za taryfami nie zagłosuje i tak będą obowiązywały taryfy w wersji zatwierdzonej przez Burmistrza, czyli te które w istocie Państwo propozycje otrzymacie tak rozdział tych kompetencji został czytelnie rozdzielony w przepisach. Chcę tu ponadto powiedzieć, że w sposób obiektywny na gruncie przepisów cena wody jest w zasadzie rachunkiem tylko i wyłącznie ekonomicznym. Wszelkie względy że jest za droga nie mogą mieć znaczenia, ponieważ ta cena wody ma tylko wynikać z przychodów i kosztów. Rada może wesprzeć mieszkańców albo do tego służyć zupełnie inny instrument, a mianowicie jest uprawniona do ustalenia dopłat. Oznacza to, że taryfy są ustalone w wielkości kosztów rzeczywistych, a jeśli Rada chce żeby mieszkańcy płacili mniej, to ustala do takich rzeczywistych kosztów dopłat. I w ten sposób prowadzi taką politykę wspierającą. Dlatego ja uważam, że debata czy to jest za dużo czy za mało jest po prostu bezprzedmiotowa.

Stąd też musicie Państwo dokonać po prostu jednoznacznej decyzji, czy zatwierdzicie, czy też odmówicie zatwierdzenia tych taryf.

Radny Chrabaszcz Stanisław – mieszkańcy Miedzianka których reprezentuję jako radny powinni korzystać z wody nieodpłatnie w ramach szkód górniczych. Takie też deklaracje i obietnice składali niejednokrotnie kolejni burmistrzowie tej Gminy.

Niestety okazuje się, dziś po raz kolejny jako radny mam przekazać tej społeczności że cena wody znowu została podwyższona.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego, **Z-ca Burmistrza GiM Pan Mariusz Nowak** – stwierdził:

- jak zapewne Pan radny Chrabąszcz pamięta, w roku ubiegłym osobiście dwukrotnie występowałem do Wojewódzkiego Urzędu Górniczego w Kielcach aby wypowiedział się w sprawie występowania ewentualnych szkód Górniczych na terenie Miedzianki. Otrzymaliśmy odpowiedź na to pismo, że szkód górniczych na tym terenie nie ma. Dalsza konkluzja z tego jest taka, bo ten temat był wielokrotnie analizowany przez Burmistrza jak również przez radców prawnych Urzędu, nie jest rolą Burmistrza potwierdzanie bądź zaprzeczanie czy szkody górnicze wystąpiły, gdyż Burmistrz nie ma takich uprawnień. Nie może Burmistrz również wystąpić do zakładu górniczego o stwierdzenie czy takie szkody faktycznie wystąpiły. Kilkakrotnie tłumaczyłem to zarówno radnemu jak również mieszkańcom na zebraniu, że to Państwo macie uprawnienia występować do zakładu górniczego z powództwem, że ta szkoda wystąpiła i o ewentualne dostarczenie wody za darmo, jeżeli faktycznie studnia Państwa wyschła. My zrobiliśmy z naszej strony wszystko, co jest w naszej mocy. Urząd Górniczy odpowiedział tak jak odpowiedział; My nie mamy żadnego wpływu na tę instytucję, ani na ewentualne badania, które przez ten Urząd mogłyby być przeprowadzone. Jeżeli faktycznie stwierdzacie Państwo, że występuje tam lej depresji i nie ma wody, a powinniście wodę mieć za darmo, to jest to cywilno-prawne roszczenie każdego z mieszkańców do zakładu górniczego Nordkalk, o to aby Państwu tą wodę dostarczyć w nieograniczonej ilości za darmo z powodu szkód górniczych.

Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski – zweryfikowane propozycje taryf obejmują wzrastające wciąż koszty podstawowych nośników. Jeszcze nie tak dawno był ogromny dylemat jak znacząco wzrosły ceny za usługi związane z wywozem nieczystości stałych. W grę wchodziła tam bardziej znacząca kwota, niż to co proponuje się dziś, tj. złotówkę jako opłatę abonamentową, która w przypadku naszej Gminy jest najniższa. Biorąc zatem potrzeby Gminy i zakładając pozostawienie cen na dotychczasowym poziomie, automatycznie „zażynamy” Zakład Gospodarki Komunalnej i jednocześnie z budżetu Gminy wychodzą też znaczne pieniądze.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie **Przewodnicząca Rady** podkreślając zapewnienia Burmistrza o rzetelnym przeprowadzeniu weryfikacji oraz wskazując na przepisy wynikające z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków z których jednoznacznie wynika że Rada ma wyłącznie prawo zatwierdzenia taryf bądź odmowy ich zatwierdzenia, zaproponowała radnym zastosowanie głosowania alternatywnego, którego wynik będzie podstawą do sporządzenia stosownej uchwały tj. o zatwierdzeniu bądź odmowie zatwierdzenia taryf. Tego typu rozstrzygnięcie odbędzie się w jednym głosowaniu, które polegać będzie na tym że, każdy z radnych będzie poprzez podniesie ręki głosował za jednym z trzech przedstawionych pytań, tj.

кто jest za zatwierdzeniem taryf?

Kto jest za odmową zatwierdzenia taryf?

Kto się wstrzymał?

Wynik tak przeprowadzonego głosowania będzie podstawą do sporządzenia stosownej uchwały w tej sprawie. Taką procedurę głosowania określają przepisy.

W związku z brakiem zgłaszania uwag i zastrzeżeń do zaproponowanej procedury głosowania, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku którego **większością głosów radni zdecydowali o**

przyjęciu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf. Na 15 radnych uczestniczących w obradach w głosowaniu udział wzięło 14 radnych (radny Tomasz Żelichowski za zgodą Przewodniczącej z usprawiedliwionych przyczyn opuścił salę obrad), spośród których, za zatwierdzeniem taryf głosowała 11 radnych, za odmowa zatwierdzenia taryf głosował 1 radny, natomiast od głosu wstrzymało się 2 radnych. Przyjęta przez radnych **Uchwała** oznaczona **Nr 170/XXIV/08** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Kontynuując obrady, radni przystąpili do rozpatrywania kolejnych projektów uchwał wynikających z przyjętego porządku obrad, tj.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dopłaty dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach – druk nr 2

Nie podejmując dyskusji w przedmiotowej sprawie, radni postanowili w wyniku zarządzanego głosowania jawnego **przyjąć w/w projekt uchwały jednogłośnie.** **Uchwała** ta oznaczona **Nr 171/XXIV/08** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr 21/IV/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28.12.2006r. w sprawie ustalenia stawki dopłaty dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach - druk nr 3

Radni, nie wnosząc żadnych uwag i zastrzeżeń do treści analizowanego projektu uchwały, postanowili w zarządzonym głosowaniu jawnym **przyjąć ten projekt uchwały jednogłośnie.** **Uchwała** ta oznaczona **Nr 172/XXIV/08** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W toku dalszej części obrad, zgodnie z przyjętą poprawką do porządku obrad, przystąpiono do analizowania przedłożonego **projektu uchwały w sprawie oddania w użyczenie nieruchomości oznaczonej numerem działki 646 położonej w Wolicy, obr. 18, będącego własnością Gminy Chęciny.** Radni nie wnosząc uwag i zastrzeżeń w tym temacie postanowili w wyniku zarządzanego głosowania jawnego **przyjąć ten projekt uchwały jednogłośnie.** **Uchwała** ta oznaczona **Nr 173/XXIV/08** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad. 3

Przewodnicząca Rady potwierdzając fakt wyczerpania założonego porządku dzisiejszej sesji, dziękując wszystkim zebranych za uczestnictwo, zamknęła obrady nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Teodozja Nowak

Przewodniczyła:

Krystyna Foksa

