

PROTOKÓŁ Nr XXX/08

z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 28 sierpnia 2008r. w lokalu Szkoły Podstawowej w Łukowej.

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 9,30 a zakończyła o godz. 15,00. Obradom przewodniczyła **przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Krystyna Foksa.**

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli:

Ferdek Marian – Wicestarosta Kielecki

Bielecki Kazimierz – radny Powiatu Kieleckiego

Burmistrz Gminy i Miasta, Pan Robert Jaworski

Pan Lewicki Robert - komendant Komisariatu Policji w Chęcinach

Pan Kisiel Mieczysław – p.o. dyrektora Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Wolicy

kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy, sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych oraz duża grupa zainteresowanych mieszkańców wsi Łukowa .

Po dopełnieniu przez **dyrektora Szkoły Podstawowej w Łukowej Pana Stanisława Bożka** oraz **Przewodniczącą Rady** ceremonii powitalnych, **Przewodnicząca Rady** dziękując dyrekcji Szkoły Podstawowej w Łukowej za umożliwienie odbycia w swojej siedzibie posiedzenia sesji, przystąpiła do kontynuowania obrad.

Zabierając głos, **dyrektor Szkoły Podstawowej Pan Stanisław Bożek** podziękował w imieniu własnym, nauczycieli, rodziców oraz uczniów radnym bieżącej i poprzedniej kadencji oraz Burmistrzowi GiM za podjęte decyzje i uchwały na mocy których dach na budynku oraz elewacja miejscowej szkoły zostały wyremontowane. Nie ukrywam tu również, że w dalszym ciągu liczymy na wspieranie naszych potrzeb inwestycyjno-remontowych.

Przewodnicząca Rady stwierdzając na podstawie załączonej listy obecności, że w dzisiejszych obradach uczestniczy pełny ustawowy skład Rady, oświadczyła, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i postanowień.

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady** zaproponowała radnym przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad**
- 2. Akceptacja treści protokołu z obrad Sesji Rady z dnia 26.05.; 04.06.; 27.06.2008r.**
- 3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
 - a/ wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – druk nr 1**
 - b/ wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przechodu i przejazdu na nieruchomości gminnej – druk nr 2**
 - c/ wprowadzenia zmian w składzie osobowym Komisji Inwentaryzacyjnej dla Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 3**
 - d/ wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości – druk nr 4**
 - e/ sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej numerem działki 157/1 położonej w Siedlcach obr. 13 stanowiącej własność Gminy Chęciny – druk nr 5**
 - f/ wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości – druk nr 6**

- g/ sprzedaży w przetargu nieograniczonym nieruchomości oznaczonej numerem działki 1526 położonej w Tokarni stanowiącej własność Gminy Chęciny – druk nr 7
 - h/ ustalenia sieci placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Chęciny – druk nr 8
 - i/ wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2008 r. – druk nr 9
4. Informacja Burmistrza Gminy i Miasta o działalności międzysesyjnej
 5. Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych gminy.
 6. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania.
 7. Zamknięcie obrad sesji.

W trakcie podjętej dyskusji nad przedstawionym porządkiem obrad, zabierając głos **Łukowa Pan Jach Waldemar** wnioskował o: dodatkowe włączenie do porządku obrad jako pkt 3a omówienia spraw nurtujących licznie przybyłych na nasze obrady mieszkańców wsi Łukowa; tj.

- przedstawienie przez p.o. dyrektora Ośrodka Zdrowia w Wolicy informacji obrazującej bieżącą działalność tej placówki oraz zamierzone przedsięwzięcia szczególnie w odniesieniu do Punktu filialnego Ośrodka Zdrowia w Łukowej
- zapoznanie mieszkańców z bieżącą korespondencją dotyczącą planowanych do uruchomienia w obrębie sołectwa i bezpośredniego sąsiedztwa kopalni wydobywania kamienia

Z wnioskiem o wyłączenie z porządku obrad *projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w brzmieniu określonym w druku nr 1* wystąpił natomiast Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski.

W związku z brakiem innych uwag i wniosków do przedstawionego projektu porządku obrad jak również do zaproponowanych zmian, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie oddzielnych głosowań jawnych (głosowanie dotyczyło każdego zgłoszonego wniosku oddzielnie), w wyniku których zarówno przedstawione wnioski jak również **porządek obrad łącznie z przyjętymi poprawkami zostały przyjęte jednogłośnie.**

ad. 2

Przewodnicząca Rady potwierdzając fakt, iż nikt z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści udostępnionych w Biurze Rady protokołów obrazujących przebieg obrad Sesji Rady Miejskiej w dniach 26 maja br.; 04 i 27 czerwca br. – zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku którego **protokoły o którym mowa, zostały przyjęte jednogłośnie.**

ad. 3a

Kontynuując obrady zgodnie z przyjętą poprawką do porządku obrad przystąpiono do **wysłuchania informacji obrazującej bieżącą działalność i planowane przedsięwzięcia w zakresie dalszego funkcjonowania Ośrodka Zdrowia w Wolicy i przynależnego Punktu filialnego w Łukowej.**

Zabierając w przedmiotowej sprawie głos **p.o. Dyrektora Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Wolicy Pan dr Mieczysław Kisiel**, stwierdził m.in.:

- chcę na wstępie powiedzieć, że to co za chwilę powiem będzie moją bieżącą informacją skierowaną do Państwa w tym przede wszystkim do licznie przybyłych na posiedzenie mieszkańców wsi Łukowa. Rozumiem, że mieszkańcy Łukowej zgromadzili się w dniu dzisiejszym w tak licznym gronie, by zaprotestować chyba przeciwko temu, co chcemy robić. Muszę tu Państwa uspokoić, bowiem zadaniem każdej Gminy i Pana Burmistrza jest zapewnienie mieszkańcom 100-procentowej super obsługi lekarskiej. Nikt tutaj z Nas, a tym bardziej ja sam nie chce zburzyć tego, co już było. Natomiast musimy spojrzeć realnie na życie i aktualną sytuację jaka przed służbą zdrowia stoi. Powiecie Państwo tak: - przyszedł, jest 2 tygodnie i próbuje już robić jakąś rewolucję. Chyba nie ma nic gorszego. Otóż chcę Państwa poinformować, że stoimy przed faktem bardzo szybkiej modernizacji i zmian w służbie zdrowia; musimy bowiem przystosować Ośrodek Zdrowia w Wolicy i Ośrodek Zdrowia w Łukowej do warunków unijnych. Oznacza to, że praktycznie wszystko to, co jest dotychczas musimy przebudować i zmienić, by to spełniało odpowiednie wymagania, gdyż w przeciwnym przypadku nikt nam nie zezwoli w tych warunkach które mamy aktualnie pracować. Ponieważ jest to sprawa bardzo pilna, dobrze stało się, że akurat dziś i to w Łukowej obraduje Rada Miejska. Koniecznością staje się przecież podjęcie stosownych decyzji w zakresie projektowania i późniejszego sfinansowania wielu czynności. My jako służba zdrowia obsługująca również teren sołectwa Łukowa jesteśmy na rozliczeniu NFOZ, ale ten Fundusz dotuje nam pieniądze na porady i leczenie Państwa, na wykonywanie badań, na konsultacje specjalistyczne i na utrzymywanie odpowiedniego stanu technicznego pomieszczeń które zajmujemy i które od Gminy otrzymaliśmy. Natomiast nie stać Nas na to, abyśmy z tych pieniędzy które otrzymujemy z Funduszu mogli przeprowadzić jakiś gruntowny remont. Chcę tu podkreślić, że zarówno obiekt Ośrodka Zdrowia w Wolicy jak również obiekt Punktu Lekarskiego w Łukowej, pomimo że są aktualnie w dobrym stanie i można w nich pracować, to tak naprawdę nie spełniają żadnych warunków na podstawie których w późniejszym czasie możnaby uzyskać zezwolenie na pracę. Podkreślam, że w tym temacie decydować nie będę ja jako dyrektor tej placówki, lecz Wysoka Rada. Moim podstawowym zadaniem jest objęcie opieką lekarską mieszkańców tego terenu i zapewniam że zrobię wszystko, byście Państwo byli zadowoleni z moich porad i poczynań. Wyjaśniam zatem, że osobiście wyraziłem jako pełniący obowiązki kierownika własną opinię na temat Punktu Lekarskiego w Łukowej, natomiast nie jest to żadna opinia wiążąca dla Państwa, gdyż tą decyzję będzie podejmować Rada. Ja, Radzie nie mogę przedstawiać innych informacji i wręcz dezinformować, że to co jest, to jest dobre, że można tylko zatwierdzić, i dalej w taki sposób działać. Otóż, Proszę Państwa! – przystosowanie Waszego Ośrodka Zdrowia, chociaż trudno używać takiej nazwy, bo jest to zwykły Punkt Lekarski nie spełniający żadnych zasad sanitarnych wymaganych do zatwierdzenia tego typu placówki. Musimy więc wspólnie się nad tym zastanowić, trzeba bowiem dobudować część obiektu i zmodernizować istniejący budynek. Oczywiście, nie na tym rzecz polega, aby ten Punkt zlikwidować, ale czy Rada zdecyduje się na sfinansowanie koniecznych do wykonania w terminie do 2012 roku prac. Pewne rzeczy wymagają niemal natychmiastowego wykonania, kolejne pytania brzmią – kim obsadzicie Państwo ten Ośrodek Zdrowia i jaki status będzie miała stworzona placówka? Należy tu również zwrócić uwagę na fakt, iż funkcjonująca placówka zarówno w Wolicy jak i w Łukowej jest Samorządową placówką służby zdrowia. Niestety w dzisiejszej

rzeczywistości od tej formy wszyscy już odchodzą podczas gdy Gmina Chęciny twarde taki stan utrzymuje i ponosi z tego tytułu duże straty. Mnie jako lekarzowi trudno jednak w tej sprawie się jednoznacznie wypowiadać, gdyż podejmowanie wiążących decyzji leży li tylko w kompetencjach Rady. Podkreślam tu jednak, że tego typu decyzje powinny zapaść w miarę szybko, by móc rozpocząć działania związane z projektowaniem, określeniem kosztów a przede wszystkim zapewnieniem odpowiednim środków finansowych na realizację wskazanych zadań. Pragnę tu również poinformować, że Ośrodek Zdrowia w Wolicy jest zupełnie w opłakanym stanie; górna część tego budynku stoi zupełnie bezużytecznie, a jest zabezpieczona tylko zwykłą blachą; nie ma tam żadnych stopów, nie mówiąc już o izolacji cieplnej. Podkreślam, że cały ten budynek wymaga kapitalnego remontu. W moim przekonaniu koniecznym staje się również rozszerzenie zakresu działalności lekarskiej; musimy zabezpieczyć Państwu przynajmniej 2 lekarzy i to w pełnym wymiarze godzin. Chcąc zapewnić mieszkańcom odpowiednią opiekę lekarską w takiej placówce służby zdrowia musi być: lekarz pediatra non stop, musi być lekarz pierwszego kontaktu, lekarz stomatolog oraz zapewnienie opieki ginekologicznej. Bezdyskusyjnym jest również obowiązek wykonywania na miejscu wszystkich podstawowych badań. W tym celu koniecznym jest wygospodarowanie i odpowiednie przygotowanie pomieszczeń a przede wszystkim zapewnienie fachowego personelu. W mojej ocenie istnieje również potrzeba zbliżenia Państwu możliwości leczenia specjalistycznego; chodzi tu o wprowadzenie chociaż raz bądź dwa razy w tygodniu lekarza kardiologa i lekarza reumatologa, a wykorzystując również możliwość pozyskania wsparcia z KRUS-u na zakup odpowiedniego sprzętu, stworzyć również fizykoterapię z prawdziwego zdarzenia. Niestety, wszystko to o czym powiedziałem wymaga nie tylko zapewnienia odpowiednich środków finansowych, ale przede wszystkim odpowiedniego nimi gospodarowania. Nie ukrywam, że moje olbrzymie zdziwienie wzbudza aktualna sytuacja, w której niemal 3800 mieszkańców obsługuje jedynie 2 lekarzy; to jest wręcz niedopuszczalne, u Państwa musi być zapewniona opieka lekarska przez całą dobę. Chcę tu podkreślić, że w podstawowej opiece zdrowotnej mamy już tak duże doświadczenia, że zapewne pieniądze na ten cel nie brakuje; badania lekarskie są zlecane i wykonywane praktycznie dla każdego pacjenta. Myślę, że przy wspólnym zaangażowaniu i zrozumieniu wiele problemów sobie wyjaśnimy i wspólnie zdecydujemy o dalszych działaniach.

Zabierając w przedmiotowej sprawie głos **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, iż w dniu dzisiejszym nie przewidujemy prowadzenia szczegółowej debaty nad dalszym funkcjonowaniem placówki zdrowotnej w Wolicy i Łukowej. Ta sprawa zostanie wnikliwie przeanalizowana w trakcie zebrania ogólnowiejskiego z udziałem Pana doktora oraz mieszkańców sołectwa Łukowa. W dniu dzisiejszym natomiast ograniczymy się tylko do wysłuchania przedstawionej przez Pana doktora informacji oraz przedstawienia uwag i wniosków przez wytypowanego przedstawiciela mieszkańców wsi Łukowa.

Radny wsi Łukowa Pan Jach Waldemar - myślę, iż w dniu dzisiejszym nie ma miejsca ani czasu na prowadzenie dyskusji na temat funkcjonowania placówki służby zdrowia; w najbliższym czasie na ten temat tylko po uprzednim uzgodnieniu terminu z Panem Burmistrzem i Panem dyrektorem Ośrodka Zdrowia w Wolicy zorganizujemy zebranie ogólnowiejskie na którym szczegółowo omówimy i wyjaśnimy wszystkie problemy i zgłaszane wnioski. W dniu dzisiejszym natomiast chciałbym tylko poinformować radnych oraz Pana Burmistrza jaka jest pewna różnica, bo to że dziś właśnie mieszkańcy Łukowej się tu zebrali okazuje się słusznym bowiem przedstawiona koncepcja troszeczkę się różni od naszej wizji jaką

chcemy mieć. Otóż od niepamiętnych już czasów sięgających okresu powojennego w Łukowej zawsze była placówka służby zdrowia; początkowo felczer, później lekarz, itd., a budynek w którym uprzednio zlokalizowany był Punkt lekarski został zbudowany przez naszych mieszkańców. Później okazało się, że budynek tzw. Agromonówki pustoszeje i niszczeje, więc znowu mieszkańcy Łukowej doprowadzili obiekt do należytego wyglądu, by zlokalizować tu Punkt Lekarski. Z informacji jaką przedstawił nam Pan doktor Kisiel wynika, że ten obiekt jest w lepszym stanie technicznym niż budynek w którym aktualnie funkcjonuje Ośrodek Zdrowia w Wolicy. Osobiście jestem przekonany, że każdy z Nas zdaje sobie sprawę, iż jednym z podstawowych zadań Gminy jest między innymi zapewnienie mieszkańcom opieki zdrowotnej. A zatem tak jak dajemy pieniądze na utrzymanie straży pożarnych bądź finansujemy inne cele, tak samo winniśmy zadbać o prawidłowe funkcjonowanie placówek służby zdrowia. Nie chcąc tu przedłużać swojej wypowiedzi, przedstawię Państwu tylko wykaz spraw adaptacyjnych jakie należy wykonać w Punkcie Lekarskim w Łukowej: założenie dodatkowych umywalk z baterią, wymiana płytek w umywalkach, wentylacja mechaniczna w umywalkach, malowanie ścian, zwiększenie wysokości pomieszczeń w części podpiwniczonej (trzeba wybrać ziemię), budowa nowych schodów do poradni, adaptacja piwnicy na kotłownię, podjazd dla niepełnosprawnych, rejestracja dla dorosłych, pomieszczenia na odpady medyczne, ubikacje dla niepełnosprawnych, pomieszczenia na wózki inwalidzkie.

Proszę Państwa! Wiemy, że od kilku lat tak naprawdę nie mieliśmy z prawdziwego zdarzenia Kierownika Ośrodka Zdrowia w Wolicy któremu również podlega nasz Punkt Lekarski. A przecież Rada przekazywała środki finansowe na utrzymanie i remonty placówek służby zdrowia; przecież do dzisiaj leży w budżecie Gminy nie wykorzystanych 20 tys. zł. Wiemy doskonale wszyscy co się działo, nikt nie chciał nikomu zrobić krzywdy, trwaliśmy w takim marazmie, aż w końcu decyzja została podjęta i mamy zmianę kierownictwa. Nie oczekiwaliśmy jednak, że zmiana kierownictwa oznacza powołanie likwidatora. Nam tu w Łukowej nie jest potrzebny likwidator, My oczekujemy na sprawnego organizatora który potrafi przy naszym współdziałaniu doprowadzić obiekt do wymaganych prawem warunków uniijnych i zapewnić funkcjonowanie Punktu Lekarskiego w Łukowej.

Przedstawiciel Rady Sołeckiej wsi Łukowa – osobiście przychylam się do przedstawionego przez radnego stanowiska i wniosków, podkreślając przy tym, że oczekiwaniem wszystkich mieszkańców Łukowej jest funkcjonowanie Punktu Lekarskiego w naszej wsi.

Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski – nie ukrywam, że ten temat był wielokrotnie poruszany na odbywanych zebraniach ogólnowiejskich bądź też posiedzeniach Rady Sołeckiej. Uczestniczyłem również osobiście w przeprowadzanej wizji lokalnej stanu technicznego budynku w którym obecnie jest zlokalizowany Punkt Lekarski w Łukowej. Jestem przekonany, że nie jest żadną tajemnicą, iż dosyć długo poszukiwaliśmy następcę Pani doktor Dziury na stanowisko dyrektora Ośrodka Zdrowia w Wolicy. Myślę, że to, co dziś powiedział Nam doktor Kisiel nie kłóci się z logiką i ekonomią, którymi niestety zarówno ja jako Burmistrz jak również Rada Miejska musimy się kierować. Idea moja, jaką przedstawiałem już Państwu nie raz na zebraniach jest również taka, że nie jestem zwolennikiem burzenia czegokolwiek co funkcjonowało przez lata i służyło mieszkańcom. Natomiast czasami ekonomia i prawda zupełnie jest inna.

Proszę Państwa! – kierunek jaki przyjęliśmy przedstawia się następująco: dysponując w roku bieżącym kwotą 20 tys. zł na Ośrodek Zdrowia i mając decyzję SANEPiD-u określającą wykaz zadań koniecznych do wykonania (wszystkie

przedstawił radny Jach w swojej wypowiedzi), osobiście uznaję, że za tą kwotę 20 tys. zł ma być zlecone opracowanie projektu dokumentacji dostosowawczej obiekt do wymaganych prawem wymogów unijnych. Na bazie tej dokumentacji poznamy konkretne wielkości kosztów. Jeżeli okaże się, że będzie to kwota w granicach rozsądku i możliwości, a więc około 150 tys. zł, to myślę, że nasz budżet to wytrzyma. Jeżeli natomiast okaże się, że koszty adaptacji obiektu sięgną miliona, to wszyscy zdajemy sobie sprawę, że jest to nierealne, bowiem na taki wydatek nie będzie Nas po prostu stać. I to jest moja odpowiedź na przedstawiony problem – musimy czekać na opracowanie dokumentacji, która da nam faktyczny obraz wydatków. Pragnę tu również podkreślić, że zarówno ja jako Burmistrz jak również Rada nie jesteśmy za tym, aby Państwu likwidować coś, co dobrze funkcjonuje, ale musimy również realnie patrzeć na świat i swoje możliwości. Reasumując, stwierdzam, że na dzień dzisiejszy nikt z Nas tak naprawdę nic nowego nie wniesie ani nie podejmie jednoznacznej decyzji, musimy czekać na opracowanie kosztorysu i dokumentacji. Wtedy też możemy ocenić nasze możliwości finansowe i zdecydować czy stać Nas finansowo na prowadzenie koniecznych do wykonania prac.

Mieszkaniec wsi Łukowa – jak zapewne wszyscy wiemy na terenie naszego sołectwa funkcjonuje szkoła podstawowa, a zatem przynajmniej zapewnienie stałej opieki pielęgniarskiej na miejscu jest nie tylko wskazane ale wręcz uzasadnione. Pragnę ponadto podkreślić, że budynek w którym umiejscowiony była filia Ośrodka Zdrowia w Łukowej powstał dzięki inicjatywie i wielkiemu zaangażowaniu naszych mieszkańców.

Przewodnicząca Rady Miejskiej podejmując próbę reasumacji prowadzonej dyskusji, stwierdziła, że w jej ocenie niemożliwym wręcz jest zajęcie konkretnego stanowiska w tej sprawie w dniu dzisiejszym. Zapewniam jednak zgromadzonych tu mieszkańców, że sprawa ta będzie przedmiotem wnikliwej i szczegółowej analizy na zebraniu ogólnowiejskim mieszkańców w których udział osobisty deklarował już Pan Burmistrz Jaworski oraz Pan doktor Kisiel.

Radny Jach Waldemar – poinformował zebranych, że w dniu 22 sierpnia br. do Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach wpłynęło zawiadomienie (ja dokument ten otrzymałem w dniu wczorajszym) o wszczęciu w dniu 18 sierpnia br. postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu dolomitu ze złoża Zbrza Kawczyn I metodą odkrywkową na działce 287 położonej w obrębie geodezyjnym wsi Zbrza, gmina Morawica o pow. 11,34ha. Inwestorem jest Pan Chmurzyński z Radomia.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Jach** zwrócił uwagę zebranych na fakt, iż jest to sprawa stosunkowo świeża, a My praktycznie otrzymaliśmy tylko zawiadomienie. Niemniej jednak w mojej ocenie nie ulega żadnym wątpliwościom, że ten problem dotyka bezpośrednio Nas jako mieszkańców wsi Łukowa, bo zdajemy sobie wszyscy sprawę gdzie jest położony Kawczyn czy też wieś Zbrza i wiemy doskonale gdzie to złożo jest usytuowane. Pragnę tu również zwrócić uwagę, że istnieje możliwość w określonym terminie szczegółowego zapoznania się z całością tej sprawy i złożenia ewentualnych zastrzeżeń i wniosków w Urzędzie Gminy Morawica. Stąd też prośba do Pana Burmistrza Gminy i Miasta o bliższe zainteresowanie się tą sprawą, bowiem My jako mieszkańcy wsi Łukowa nie ukrywamy że z pewnego rodzaju uciążliwościami już się borykamy, podczas gdy wiadomym Nam jest również, że Kopalnię chce również otworzyć ten sam Pan, który prowadzi chlewnię, następna ma powstać właśnie tu – czy zatem może okazać się, że staniemy się pewnego rodzaju ośrodkiem wokół którego funkcjonować będą kopalnie? My, takiego sąsiedztwa nie chcemy!

Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny Pan Robert Jaworski – potwierdzam, iż w ostatnim czasie otrzymaliśmy z Urzędu Gminy w Morawicy pismo informujące o rozpoczęciu postępowania i całej procedury związanej z wydaniem koncesji na wydobywanie kamienia praktycznie na terenach sąsiadujących z granicą naszej Gminy. Oczywiście wydaje się tu być fakt, że wiele skutków związanych z prowadzoną eksploatacją będą odczuwać również mieszkańcy już naszej Gminy. Jest to bardzo długi i skomplikowany temat który toczy się już od pewnego czasu w miejscowości Łukowa; całość tej sprawy ma również ścisły związek z podjętymi przez Pana Świąckiego staraniami związanymi z uzyskaniem zezwolenia na wydobywanie dolomitu, którego pokłady znajdują się przy drodze prowadzącej do Zbrzy w pobliżu naszego ujęcia wody. Ten temat był już niejednokrotnie dyskutowany zarówno z miejscowym radnym, Radą Sołecką jak również z mieszkańcami w trakcie zebrania ogólnowiejskiego. Generalnie w tej sprawie rodzą się dwa pytania na które wspólnie z Radą musimy sobie odpowiedzieć; nie ulega bowiem wątpliwości, że występuje tu konflikt interesów; oczywiście każda kopalnia która powstaje przynosi pewne dobra dla samorządu w postaci określonej kwoty podatku (i tak dla przykładu tylko poinformuję, że firma Nordkalk w Wolicy wpłaca rocznie do budżetu naszej Gminy kwotę około 500 tys. zł) , stwarzając przy tym ewentualne możliwości zatrudnienia. Druga strona tej samej kwestii i nasuwające się pytanie brzmi: jakie negatywne skutki uboczne przynosi wydobycie surowców skalnych. Niewątpliwie jest to emisja pyłów, ale przede wszystkim każda eksploatacja wiąże się z koniecznością przetransportowania urobku w określone miejsca. Osobiście jestem przekonany, że akurat My tutaj nie musimy sobie nawzajem przekonywać o istotnych utrudnieniach i uciążliwościach tego typu działalnością. Wszyscy doskonale wiemy, że najgorszy w skutkach jest transport urobku, tym bardziej że znamy stan techniczny zlokalizowanych na naszym terenie dróg powiatowych; widzimy przecież co się stało z nawierzchnią drogi prowadzącą z Chmielowic w kierunku Łukowej – droga ta została całkowicie rozjeżdżona przez ponad 40 tonowe samochody ciężarowe. Faktem jest przecież to, że drogi powiatowe na naszym terenie nie mając odpowiedniej podbudowy nie są przystosowane do takiego transportu. Chciałbym tu również poinformować, że w dniu dzisiejszym będziemy rozpatrywać także jeden z postawionych kilka miesięcy temu wniosków odnośnie przeładunku na rampie kolejowej w Wolicy. W tym temacie wpłynęła korespondencja z treścią której również zapoznam dzisiaj wszystkich zebranych. Wracając jednak do meritum omawianej sprawy, podkreślam że właśnie tu tkwi cały konflikt. Dochodzi jeszcze jedna, aczkolwiek bardzo istotna rzecz z tą sprawą związana – chodzi konkretnie o jedyne nasze ujęcie wody zasilające posesje począwszy od wsi Tokarnia poprzez Wolice, Siedlce, Ostrów, Wymysłów aż po Łukowę. I tu jest główny problem; nie ukrywam, bo nie jest to żadną tajemnicą, że przedstawiciele reprezentujący Pana Świąckiego zwracali się do Nas o opinię na temat zmniejszenia strefy pośredniej wokół wspomnianego ujęcia wody. Ten temat był dosyć długo analizowany i wnikliwie rozpatrywany, otrzymywaliśmy nawet zarzuty, że zbyt długo zwlekamy z udzieleniem odpowiedzi. Niemniej jednak bacząc na istotę i wagę sprawy, w której podjęcie decyzji wiąże się z pewnymi nieodwracalnymi skutkami uznaliśmy za konieczne uprzednie zasięgnięcie opinii fachowców z różnych branż w tym również hydrogeologów. Opinie generalnie były różne; wprawdzie inwestor deklarował i podtrzymuje to, że wydobycie tego urobku będzie się odbywało w strefie suchej, czyli deklaruje, że nie wywoła to leja depresji wokół tego zbiornika. Oczywiście można tutaj dyskutować i polemizować, bowiem już z samego założenia przy eksploatacji w warstwie suchej taki lej depresyjny nie powinien powstać, ale wiąże się to z

odkryciem nadkładów, który ma być tą warstwą izolującą dla tych pokładów wód głębinowych. I tu się rodzi pytanie i wątpliwość. My po tych wszystkich konsultacjach z wieloma instytucjami daliśmy negatywną odpowiedź, że nie wyrażamy zgody na zmniejszenie tej strefy ochronnej. Oświadczam, że osobiście nie chciałbym aby za 10 – 15 lat ktokolwiek obarczał mnie winą za ewentualne negatywne skutki. W mojej ocenie można pozwolić sobie na ewentualne ryzyko w przypadku małej budowl, natomiast w przypadku wody, która jest podstawą życia każdego z Nas nie można ryzykować. Wiem, że wydobyć dałoby pewnego rodzaju podatki, można by ewentualnie dyskutować z inwestorem, który deklaruje, że wywóz urobku nie musi odbywać się drogami przebiegającymi przez nasz teren lecz przez tereny Gminy Morawica. Niestety Wójt Gminy Morawica nie jest przychylny proponowanym deklaracjom i zapewne będzie przeciwstawiał się takim praktykom. Nie ukrywam tu również, że z przeprowadzonych w tym temacie analiz ekonomicznych wynika, że Gmina tak naprawdę ma większy interes w przypadku rozwoju budownictwa mieszkaniowego niż w przypadku powstających kopalni, które akurat w analizowanym przypadku terytorialnie będą przynależeć do Gminy Morawica. Rozumiem tu również inwestora, bowiem samorząd powinien być przyjazny dla przedsiębiorcy, niemniej jednak trzeba czasami wyważyć co jest lepsze w skutkach: czy cisza, spokój i przyszłość ? – czy też wydobyć i szybki zastrzyk finansowy dla budżetu Gminy, bo niewątpliwie taki byłby, ale w konsekwencji przynoszący stresujący tryb życia mieszkańców. Osobiście jestem zwolennikiem powstawania kopalń w miejscach odosobnionych, tzn. tak, gdzie w okolicach nie ma posesji mieszkalnych.

Radny Jach Waldemar – tak naprawdę życie nie składa się tylko z samych problemów, dlatego dziś, korzystając z okazji z wielką przyjemnością chcę podziękować Panu Burmistrzowi jako inicjatorowi tej idei i całej Radzie Miejskiej która również przychyliła się do ufundowania z okazji 600-lecia 2 stylowych pięknych lamp, które zostaną usytuowane w pobliżu kościoła w Łukowej.

ad. 3

Realizując przyjęty porządek obrad, przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których treść otrzymali wszyscy radni oraz zaproszeni sołtysi i przewodniczący zarządów osiedlowych. (oznaczone druki projektów uchwał stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady przed przystąpieniem do rozpatrywania każdego projektu uchwały przedstawiała zebrany wypracowane przez poszczególne Komisje Rady wnioski i opinie w tym zakresie. Z kolei **Kierownik Ref. gospodarki, nieruchomości i ochrony środowiska Urzędu Gminy i Miasta Pani Zuzanna Kurczyńska** obrazując zebrany przy pomocy rzutnika multimedialnego położenie każdej nieruchomości której oznaczony projekt uchwały dotyczy (druki nr 3 do nr 7) na mapie geodezyjnej, omawiała szczegółowo położenie określonej nieruchomości i proponowane do podjęcia działania.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości - druk nr 1

- **Przewodnicząca Rady** przypomniła zebrany, iż przedmiotowy projekt uchwały **został na wniosek Burmistrza GiM**, po wysłuchaniu opinii radnych przedkładanych w trakcie posiedzenia Komisji, **wycofany z porządku dzisiejszego posiedzenia**.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przechodu i przejazdu na nieruchomości gminnej – druk nr 2

- przedstawiając wypracowane przez stałe Komisje wnioski i opinie, Przewodnicząca Rady poinformowała, że **wszystkie Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały, wnioskując przy tym, by służebność gruntową ustanowić na okres 5 lat, podejmując jednocześnie działania na rzecz wytyczenia na omawianej nieruchomości drogi publicznej. Zadanie to, w ocenie radnych winno być uwzględnione do realizacji w budżecie Gminy na 2009 rok.**

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, Przewodnicząca Rady zarządziła przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszonej przez Komisje poprawki dot. określenia czasookresu ustanowienia służebności oraz wniosku o wytyczenie drogi publicznej, a kolejne całości uzupełnionego o przyjęta poprawkę projektu uchwały. Zarówno głosowana poprawka jak również uzupełniony projekt uchwały **zostały przyjęte jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 195/XXX/08** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w składzie osobowym Komisji Inwentaryzacyjnej dla Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 3

- przedmiotowy projekt uchwały uzyskał **pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady**, a w zarządzonym głosowaniu jawnym został **przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 196/XXX/08** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości – druk nr 4

- wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji i **pozytywnie zaopiniowanie treści projektu przez wszystkie Komisje Rady**, Przewodnicząca Rady zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego projekt został **przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 197/XXX/08** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej numerem działki 157/1 położonej w Siedlcach obr. 13 stanowiącej własność Gminy Chęciny – druk nr 5

Przewodnicząca Rady, informując zebranych, iż analizowany projekt uchwały **został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady**, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, z udziału w którym został wyłączony radny Kaczor Paweł (wspólnikiem firmy „AWA” która dokona wykupu nieruchomości jest żona radnego). **Uchwała** o której mowa **została przyjęta jednogłośnie** (przez 14 uczestniczących w głosowaniu radnych), a oznaczona **Nr 198/XXX/08** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości – druk nr 6

- analizowany projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w podjętej dyskusji, po uprzednim przedstawieniu multimedialnym położenia omawianych nieruchomości na mapie geodezyjnej, zabierając głos **Kier. Ref. gospodarki Pani Zuzanna Kurczyńska** poinformowała

radnych, iż na skutek błędnego zsumowania, zmianie ulega ogólna powierzchnia nieruchomości, które otrzyma Gmina Chęciny w wyniku dokonanej zamiany. Chodzi tu konkretnie o 77 m², co w konsekwencji oznacza, że w § 1 pkt 1 projektu uchwały w miejsce dotychczas wykazanej powierzchni 0,1115 ha, należy wpisać 0,1038 ha. Kontynuując swoją wypowiedź **Pani Kierownik Kurczyńska** podkreśliła, że właścicielka analizowanych działek Pani Halina Prokop nie wyraża absolutnie zgody na sprzedaż swoich nieruchomości, akceptując jedynie przedstawianą dziś formę zamiany tych nieruchomości.

W podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali:

Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski – wskazując na fakt, iż części nieruchomości, które Gmina stara się pozyskać wynikają z konieczności kontynuowania prac związanych z planowaną od wielu już lat budową historycznej niemal ulicy w Chęcinach, zwrócił się z prośbą do Kier. Ref. gospodarki, nieruchomości i ochrony środowiska o szczegółowe przedstawienie całości tej sprawy; chodzi przede wszystkim o aktualną informację na jakim etapie jesteśmy na dzień dzisiejszy, ile nieruchomości pozostało nam jeszcze do wykupienia i czy w ogóle są realne szanse na zakończenie wykupu w roku bieżącym. Podkreślam, że na powyższy cel mamy zagwarantowane środki w tegorocznym budżecie.

Pani Kurczyńska Zuzanna – Kierownik ref. gospodarki, nieruchomości i ochrony środowiska Urzędu GiM – aktualnie mamy zakończone negocjacje, w tym również podjęte stosowne uchwały i oczekujemy na sfinalizowanie wykupu poprzez formalne zawarcie aktu notarialnego na kilka kolejnych nieruchomości; praktycznie pozostają nam jeszcze tylko do wykupu nieruchomości, których właścicielami są: Pani Znojek oraz Państwo Alfreda i Edmund Ryłscy. Z Państwem Ryłskich jesteśmy umówieni na dzień jutrzejszy na kolejne pertraktacje, gdyż pierwsze prowadzone rozmowy nie doprowadziły do konsensusu. Osobiście jestem przekonana, że prowadzone negocjacje i rozmowy przyniosą oczekiwane ostateczne zamknięcie wykupu gruntów pod lokalizację tej ulicy.

Pan Ryłski Edmund – mieszkaniec miasta Chęciny – w tej sprawie mam pewne zastrzeżenia, gdyż ja w miniony poniedziałek dowiedziałem się przez przypadek w jakiej sytuacji jest Obywatel w stosunku do przedstawicieli władzy. Nasza rozmowa nie była partnerska, lecz taka jak to określał Lech Wałęsa: „ktoś na koniu, a ja na kłęczkach”. Do czego zmierzam? – otóż mam dokumenty w których jednoznacznie stwierdza się, że Państwo Prokop czy też Pani Halina Prokop wykolegowali mnie i moją żonę na 161m² gruntu, fałszując wyrys do księgi wieczystej. I jest to stwierdzone w piśmie stanowiącym dokument z województwa z 2003 roku, którego tylko jedno zdanie przytoczę i zacytuję: „W 1987 roku dla celów założenia księgi wieczystej sporządzono wyrys zaewidencjonowany pod nr 20/87, gdzie z niewiadomych przyczyn określono powierzchnię działki jako 3348 zamiast 3187m²”; podkreślam wyrażenie „z niewiadomych przyczyn” i pytam, czy jest tu Ktoś, Kto by nie znał przyczyny? Ludzie! – przecież powinno być to podciągnięte jako naruszenie odpowiedzialności karnej. Podkreślam, że mam to wszystko wyprostowane, podatki płacę zgodnie z przepisami i zgodnie z tym, co powinno być. Naraz okazuje się, że Gmina korzysta z księgi wieczystej sfalszowanej. Stąd też przyczyny nie dościsła do skutku podjętych w pierwszym terminie negocjacji. Korzystając tu dziś z okazji zwracam się z prośbą o zwrócenie przez Pana Burmistrza uwagi pracownikom na sposób prowadzenia z petentami rozmów; być może należałoby przeprowadzić szkolenie? Pragnę ponadto zapytać o następującą kwestię: co z pozostałą działką po Panu Mikulskim, chodzi tam dosłownie o nie wykupione przez Gminę 13m². Kolejne pytanie brzmi: - co dalej z gruntami stanowiącymi własność Pani Znojek? Okazuje się

przecież, że Pani Znojek ma ponad 4 tys. metrów kwadratowych – jak Pan Burmistrz zamierza rozstrzygnąć tą sprawę?. Podkreślam, że ja osobiście jestem zadowolony z tego do czego aktualnie zmierzacie i to mnie powinno zadowolić. Natomiast nie mogę nie mówić, a chyba nikt mi nie powie, że nie mam prawa uważać się za społecznika, że Pani Znojek w większości zostaje „na lodzie”, gdyż Gmina nie będzie miała dla Niej stosownych propozycji zamiany gruntów.

Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski – nie ukrywam, że osobiście doskonale znam całość tej sprawy, położenie konkretnych działek i ich własność – w tej sprawie były Przewodniczący Rady Pan Edmund Rylski wielokrotnie ze mną rozmawiał. Natomiast w mojej ocenie rodzi się tu podstawowe pytanie: otóż zarówno Pani Znojek jak również Państwo Prokop stawiają jedyny warunek - zamiana gruntów. Zapewniam, że negocjacji i rozmów z obu właścicielkami było bardzo wiele. Szkoda tylko jednej rzeczy, tj. podstawowego błędu jaki został popełniony przez samorząd naszej Gminy 3 lata temu, tzn. że w okresie kiedy jeszcze plan zagospodarowania przestrzennego był aktualny, nie skorzystano z przysługującego Gminie wywłaszczenia. Nie byłoby dziś żadnych dyskusji – wprowadzamy drogę i nie ma tu żadnych argumentów, cen, itd. I tu jest popełniony nieodwracalny błąd, który dziś niestety Gminę kosztuje bardzo dużo. Aktualnie próbujemy szeregu kombinacji i przedstawiamy Pani Znojek szereg wariantów; nie ukrywam, że osobiście również włączyłem się w tą sprawę podejmując próbę wynegocjowania warunków które bylibyśmy jako Gmina spełnić. Chcę tu jednak podkreślić, że zapewne ani Państwo ani ja jako Burmistrz nie jesteśmy zwolennikami, by za kawałek działki oddać 2 piękne działki budowlane. Zapewniam, że ja pod taką decyzją jako Burmistrz się nie podpiszę. Negocjacje i rozmowy będziemy prowadzić w dalszym ciągu; nie wykluczam, że wprowadzimy również inne możliwości zamiany, by tą drogę w końcu przetrzeć, bo jest ona potrzebna dla miasta i stwarza możliwość rozbudowy. Natomiast podkreślam raz jeszcze, że osobiście nie zgodzę się na warunki, które przekraczają „n” razy logikę i ceny obowiązujące na rynku.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodnicząca Rady** podkreślając konieczność wprowadzenia do analizowanego projektu uchwały zmiany dot. wielkości powierzchni działek przejmowanych przez Gminę (o czym szczegółowo informowała Pani Kierownik Kurczyńska) zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego **projekt tej uchwały został przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 199/XXX/08** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w przetargu nieograniczonym nieruchomości oznaczonej numerem działki 1526 położonej w Tokarni, stanowiącej własność Gminy Chęciny – druk nr 7

- wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji i **pozytywnie zaopiniowanie treści projektu przez wszystkie Komisje Rady, Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego projekt został **przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 200/XXX/08** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Chęciny – druk nr 8

Przewodnicząca Rady informując zebranych, iż analizowany **projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej**, wskazała również na fakt, iż w treści tego projektu uwzględniono

wnioskowaną poprawkę nie powodującą żadnych zasadniczych zmian, lecz odnoszącą się jedynie do bardziej precyzyjnego określenia, i polegającą na częściowej zmianie brzmienie w § 4 punktu 1 litera „c”; poprawione brzmienie: **„Szkoła Podstawowa w Łukowej: Lelusin, Łukowa, Wojkowiec, Ostrów z wyłączeniem Ostrowa – „Gaj” i Ostrowa – Wymysłów”**.

Radni nie podejmując dyskusji w tym temacie, postanowili w zarządzonym głosowaniu jawnym, **przyjąć analizowany projekt uchwały jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona Nr 201/XXX/08 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2008 rok – druk nr 9

Przewodnicząca Rady wskazując na fakt przedłożenia radnym w dniu dzisiejszym bezpośrednio przed obradami sesji, poprawionego projektu uchwały uwzględniającego w swojej dodatkowo wprowadzone zmiany związane z prowadzonym rozliczeniem likwidowanych placówek szkolnych – określonego jako druk nr 9b (poprawiona wersja), poprosiła Skarbnika GiM Panią Jadwigę Sinkiewicz o szczegółowe omówienie uwzględnionych zmian i poprawek.

Zabierając w przedmiotowej sprawie głos **Skarbnik GiM Pani Jadwiga Sinkiewicz** wyjaśniła zebranych, iż zgodnie z przekazywaną już radnym w trakcie analizowania projektu tej uchwały na posiedzeniu Komisji informacją, że nie znana była wówczas jeszcze ostateczna kwota wynagrodzenia tzw. „trzynastej pensji” dla pracowników likwidowanych szkół, tutaj zmieniona jest kwota w rozdziale 80101 w § 4040; tak samo jest zmieniona kwota pod zerówkami w rozdziale 80103; pociąga to równocześnie za sobą zmiany kwot w ubezpieczeniach społecznych i funduszu pracy. Na posiedzeniu komisji był również przyjęty wniosek radnego Pana Mielczarza, by brakującą kwotę 22.500zł na remont drogi przesunąć ze środków zaplanowanych w budżecie na opracowanie projektu modernizacji budynku gimnazjum w Wolicy. Po konsultacji jednak tego wniosku z kierownikiem ref. inwestycji okazuje się, że przyjęcie tego wniosku może spowodować brak pełnego zabezpieczenia środków finansowych na projekt modernizacji budynku gimnazjum. W związku z powyższym przedłożony projekt uchwały zakłada powrót do pierwotnej wersji, tzn. że środki w kwocie 22.500 zł na remont drogi w Wolicy zostaną zabezpieczone poprzez zmniejszenie planowanych wydatków na oświetlenie uliczne w Wolicy.

Radny Żelichowski Tomasz – chciałbym tylko zwrócić uwagę Państwa radnych i Pana Burmistrza na fakt, iż zabiera się z tegorocznego budżetu Gminy kwotę 95 tys. zł przeznaczoną na opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego w Lipowicy i daje się te pieniądze na budowę hali w Chęcinach. Oczywiście osobiście pamiętam rozmowę i zapewnienia, że pieniądze na opracowanie takiego planu w Lipowicy będą zabezpieczone z innego poza budżetowego źródła, niemniej jednak proszę zarówno radnych jak i Pana Burmistrza, by o tym fakcie pamiętali, ponieważ pieniądze na opracowanie takiego planu z roku na rok przechodzą, a zadanie to nie jest realizowane. Nie ukrywam tu, że osobiście mam nadzieję, że taki plan zagospodarowania Lipowicy kiedyś powstanie,

Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski – odnosząc się do wypowiedzi radnego, nasuwa mi się pewien morał z bajki, tj. „dać palec, to chce się całą rękę”. Chcę tu zwrócić uwagę, że to właśnie dla okręgu radnego Pana Tomka został złożony przez Gminę wniosek o największą inwestycję która będzie kosztowała niemal 15 mln zł. Tak więc zabierając dziś parędziesiąt tysięcy i dzieląc je na potrzeby w innych

miejsowościach naszej Gminy, uważam że jest to działanie bardzo uczciwe i nie można mieć wyrzutów sumienia, że 15 mln zł przeznacza się na kanalizację Lipowicy, a gdzie indziej należy przesunąć pozostające ze zrealizowanych już zadań pozostające pieniądze na potrzeby innych środowisk.

Radny Żelichowski Tomasz – oczywiście, doskonale rozumiem zasadność wprowadzenia proponowanych przez Pana Burmistrza zmian w budżecie Gminy i zapewne będę głosował za ich przyjęciem, prosiłem tylko o pamięć o Lipowicy, bo dotychczas zarówno ja, jak i mieszkańcy Lipowicy nigdy nie zawiedliśmy się na Panu Burmistrzu.

Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski – korzystając z okazji, chciałbym poinformować tu wszystkich dziś zebranych, że w dniu wczorajszym otrzymałem kolejną korespondencję od inwestora zamierzającego rozpocząć budowę wiatraków na terenie naszej Gminy. Na ostatnim spotkaniu z radnymi informowałem już wstępnie o fakcie opracowania przez inwestora stosownej dokumentacji. Pozwolę sobie zatem przedstawić Państwu treść otrzymanego pisma, podkreślając przy tym, że ta inwestycja wiąże się ściśle z niektórymi miejscowościami w naszej Gminie. Gdzie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będzie opracowany przez inwestora. Treść otrzymanego pisma przedstawia się następująco, cyt. *„W nawiązaniu do prowadzonych rozmów dot. ferm wiatrowych o mocy 48MW na terenie Gminy Chęciny, uprzejmie informuję że została opracowana analiza wstępna dotycząca możliwości lokalizacyjnych elektrowni wiatrowych; została opracowana ekspertyza wpływów przyłączanej fermy wiatrowej na krajowy system elektroenergetyczny. Powyższe opracowania pozytywnie wskazują na realną możliwość wybudowania tej fermy wiatrowej. W związku z powyższym uprzejmie proszę o zaproponowanie Radzie Gminy podjęcia uchwał dotyczących zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, projektu zmian miejscowego planu zagospodarowania w zakresie umożliwiającym wybudowanie ferm wiatrowych o w/w mocy. Niniejszym pismem zobowiązuję się do ponoszenia wszelkich kosztów związanych z pracami planistycznymi. Dlatego proszę o przygotowanie projektów stosownych umów, które bezzwłocznie podpiszę.”*

Kontynuując swoją wypowiedź, **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** wyjaśnił zebranych, że wspomniany już projekt inwestora zakłada wybudowanie 24 wiatraków na terenie naszej Gminy. Inwestor ten dostał wstępne zgody po opracowaniu pewnych dokumentów. Stąd też osobiście uznałem, że warto z naszej strony tą sprawą się zainteresować; bez sensu przecież staje się, by Gmina wyłożyła z własnej kieszeni pieniądze np. na opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego dla Lipowicy, jeżeli mamy zainteresowanego opracowaniem takiego planu inwestora. Oczywiście, że nie mamy tu 100% pewności, bo dziś nikt nie jest w stanie odpowiedzieć, czy to przedsięwzięcie się uda czy nie. Wiem tylko jedno, że na pewno jest to działalność nie uciążliwa, nie ma w tym przypadku skutków ubocznych, fal, emisji, itd. Sprawdzaliśmy tą firmę, bo działa ona już na terenie Słupska. Chcę tu ponadto zwrócić uwagę na fakt, iż z tego tytułu są potężne podatki, które zasiliłyby nasz budżet; 40 tys. zł płacą od dzierżawy od jednego miejsca takiego wiatraka. Oczywiście – My dążymy, aby to działo się na gruntach gminy, co nie znaczy że nie może się zdarzyć, iż lokalizacja wiatraka będzie bardziej korzystna na gruntach prywatnych, ale w naszej Gminie. Myślę, że w najbliższym czasie radni otrzymają komplet dokumentów, które już w tej sprawie posiadamy; ja jako Burmistrz gotowy jestem przedstawić umowę podpisać, oczywiście po uprzedniej akceptacji całości sprawy przez Radę. Ważnym tu jest, że w rzeczywistości nas jako Gminę nic nie

kosztuję, podczas gdy Oni opracowują miejscowy plan, który pozwala również na rozwój budownictwa w określonych strefach danego sołectwa.

Radny powiatu kieleckiego Pan Kazimierz Bielecki – oczywiście rozumiem, że jest to działanie prawidłowe, bo oszczędzamy finanse Gminy, a zadanie jest realizowane przez innych inwestorów. Niemniej jednak nasuwa się tu następujące pytanie: osobiście rozumiem, że dany inwestor będzie opracowywał plan jednostkowy w części dotyczącej jego inwestycji, - a zatem jakie ma to odniesienie do wszystkich tych zmian jakie miały powstać w planie zagospodarowania przestrzennego w innej części np. Lipowicy, gdzie dotyczy np. gruntów przy drodze wojewódzkiej od strony Radkovic. Chcę tu bowiem podkreślić, że gro naszym mieszkańcom od wielu, wielu już lat jest zainteresowana zmianami planu zagospodarowania przestrzennego właśnie w tamtej części.

Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski – nie chcąc przedłużać debaty nad treścią analizowanego projektu uchwały, zapewniam że do złożonego zapytania ustosunkuję się szczegółowo, udzielając odpowiedzi na złożone wnioski i zapytania w dalszym punkcie dzisiejszego porządku obrad.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w analizowanym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego treści przedstawionego na druku nr 9”b” projektu uchwały, który został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 202/XXX/08** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad. 4

Wznawiając po kilkuminutowej przerwie obrady przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. do wysłuchania przedstawionej przez **Burmistrza GiM Pana Roberta Jaworskiego informacji obrazującej zakres podejmowanych i realizowanych w Gminie działań w okresie międzysesyjnym** (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Kontynuując swoją wypowiedź **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** zapoznał zebranych z pełną treścią pism jakie wpłynęły w ostatnim czasie z dyrekcji Kopalni Kamienia Wierzbica oraz dyrekcji PKP CARGO w Kielcach. Pisma o których mowa stanowią informację (i zostały załączone do niniejszego protokołu) o podjętych przez zainteresowane firmy działaniach na rzecz zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców sołectwa Wolica i Tokarnia prowadzoną działalnością na rampie rozładunkowej w Wolicy.

Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski, wskazując na fakt przyjęcia przez Radę na posiedzeniu w dniu 26 maja br. **wniosku obligującego do skierowania do Starosty Kieleckiego wniosku o wprowadzenie ograniczenia ruchu pojazdów na drodze powiatowej Tokarnia w kierunku Wolicy samochodów ciężarowych do 6 ton w przypadku braku podjęcia w terminie do dnia 1 września br. konkretnych działań ograniczających uciążliwość dla mieszkańców wsi Wolica prowadzoną działalnością na miejscowej rampie kolejowej**, zwrócił się do radnych o zajęcie w przedmiotowej sprawie jednoznacznego stanowiska.

W toku dalszej części swojej wypowiedzi **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** poinformował zebranych, że w dniu 18 sierpnia br. w Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach odbywała się rozprawa administracyjna na temat raportu oddziaływania na środowisko projektowanego przebiegu trasy E-7. W spotkaniu tym osobiście uczestniczyłem; byli tam również przedstawiciele mieszkańców wsi Tokarnia, Wolica oraz grupa mieszkańców z Gminy Sobków. Pragnę tu poinformować, że na tym właśnie spotkaniu pojawiła się analiza i punktacja tych

wariantów, które Nam przez długi czas na konsultacjach społecznych przedstawiano. Projektant wskazał oczywiście jako najlepszy ekonomicznie i najmniej degradujący środowisko wariant VIA, czyli ten który przecinałby Tokarnię z Wolica, a więc przebiegałby po lewej stronie obecnej „siódemki”. Zwróciliśmy tutaj i w mojej ocenie bardzo słusznie uwagę na to, że kiedyś już u schyłku tych rozważań pojawił się wariant tzw. VIIA, który łączył częściowo wariant I z wariantem VI i przy tej przedstawionej punktacji różnica wynosiła tylko 1 punkt; czyli ten wariant VIA miałby 43 punkty, a wariant I – 42 punkty. Nie ukrywam, że mieszkańcy Tokarni podejmują wszelkie możliwe interwencje, są również częstymi gośćmi u mnie. W tym temacie umówiłem jako Burmistrz spotkanie z Ministrem Ochrony Środowiska, a mówić zupełnie szczerze stwierdzam, że jest to praktycznie tzw. „ostatnia deska ratunku”, bowiem w obliczu obowiązującego prawa nasz samorząd nie ma w tym zakresie żadnych kompetencji wiążących. Całość tej sprawy jest dla Nas jako całości Gminy bardzo istotna, ponieważ jak wszyscy Wiemy właśnie to zablokowało nam projektowanie kanalizacji w Tokarni, a w efekcie również spowodowało wstrzymanie podjęcia działań zmierzających do aplikowania wniosku do RPO na budowę drogi Tokarnia – Wolica.

Radny Mielczarz Cezary – odnosząc się do przedstawionych przez Pana Burmistrza treści pism firmy PKP CARGO oraz EGM Kopalnia Wierzbica zwracam uwagę zebranych na fakt, iż wskazywane przedsięwzięcia mające ograniczać przynajmniej występujące uciążliwości dla mieszkańców wsi Wolica trudno jest nawet nazwać, ponieważ tak naprawdę nic w tej sprawie nie zostało od czasu majowej sesji w Wolicy zrobione. Wskazywany tu zakup ciągnika wraz z urządzeniem czyszczącym drogę jest zwyczajnym wybiegiem, ponieważ ciągnik ten był już w czasie gdy temat ten był rozpatrywany na sesji, a praca tego sprzętu wygląda praktycznie tak, że ciągnik ten poruszając się po nawierzchni drogi zainstalowanymi szczotkami rozwiewa nagromadzony na asfalcie kurz na posesje, które znajdują się wzdłuż drogi powiatowej. Kolejno wskazywane przedsięwzięcia, to przywoływanie ustawowego wymogu plandekowania skrzyń ładunkowych samochodów przewożących to kruszywo oraz zmiana sposobu ładowania wagonów. Jedyna nowa rzecz jaką planuje się wykonać w bliżej nieokreślonym terminie (bo nikt tu nie określa nawet w przybliżeniu terminu) to ustawienie ogrodzenia od strony drogi powiatowej na wysokość 2,5 m. Proszę zatem wyobrazić sobie taką formę zabezpieczenia w sytuacji gdy podejżdża załadowany ciężarowy samochód i wysypuje kruszywo na plac; przecież pojawiający się wówczas tuman kurzu unosi się w powietrze na bardzo dużą wysokość. Moje bardzo duże zdziwienie budzi natomiast to, że w przytoczonych pismach nawet nie wspomina się o tym, że wyjeżdżające na drogę publiczną samochody muszą wyjechać z umyтыми kołami. Rozumiem więc, że nikt nie zakłada nawet możliwości zainstalowania na placu tej rampy żadnej myjni. Dlatego też w mojej ocenie udzielona informacja jest czystą kpina, brakiem zrozumienia i poszanowania naszych mieszkańców. Potwierdza się tu raz jeszcze złożona w trakcie sesji wypowiedź jednego z przedstawicieli Kopalni, że ich zasadniczym celem jest osiąganie zysków, a droga jest drogą ogólnodostępną dla wszystkich. Podsumowując zatem wnioskuję o przystąpienie do realizacji przedstawionego przez Pana Burmistrza i przyjętego przez Radę Miejską w dniu 26 maja br. wniosku w brzmieniu: **„w związku z brakiem podjęcia w oznaczonym terminie (tj. do dnia 1 września br.) działań mających na celu zmniejszenie uciążliwości wynikających z prowadzonej działalności na rampie kolejowej w Wolicy, Gmina wystąpi z wnioskiem o ograniczenie ruchu po drodze**

powiatowej na odcinku Tokarnia – Łukowa pojazdów samochodowych o ładowności powyżej 6 ton.”

Radni podejmując dyskusję w przedmiotowej sprawie dzieląc pełną zasadność wypowiedzi radnego Pana Mielczarza, jak również stwierdzając brak efektywnych działań zmierzających do ograniczenia uciążliwości dla mieszkańców wsi Wolica i Tokarnia prowadzoną przez zainteresowane firmy działalnością polegającą na transporcie przeładunku i kruszywa na rampie kolejowej w Wolicy, **postanowili w zarządzonym głosowaniu jawnym** (większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym i braku głosów sprzeciwu; „za” przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych) uznać za konieczne wdrożenie do realizacji przyjętego na sesji Rady w dniu 26 maja br. wniosku w brzmieniu przytoczonym wyżej.

ad. 5

W ramach zgłaszania wniosków i zapytań głos zabrali:

Radny Chrabąszcz Stanisław – wnioskował w sprawie rozważenia możliwości wykonania w roku bieżącym bądź też uwzględnienia do realizacji w roku przyszłym następujących zadań:

- wykonanie oświetlenia ulicznego dla mieszkańców przysiółka Zacisze
- dowieźć drobnego kruszywa (tzw. wysiewki) na drogę w Zaciszu oraz na w Bolminie prowadzącą w kierunku Piekoszowa,
- wykonanie cząstkowego przynajmniej remontu drogi na odcinku Milechowy – w kierunku Zajączkowa oraz przywrócenie do przejezdności zaoranej aktualnie drogi za szkołą w Bolminie w kierunku Zajączkowa
- wymiana nieszczonego i historycznego już chyba zaworu na sieci wodociągowej
- budowa chodnika i w tym temacie proszę o jednoznaczną odpowiedź – po której części drogi przez wieś chodnik będzie budowany, słyszy się w tym temacie dosyć poważne rozbieżności. W mojej ocenie budowa chodnika powinna się rozpocząć od południowej części wsi, tj. miejsca gdzie zabudowa jest gęsta i ciągła
- konieczność sprawdzenia stanu technicznego hydrantów zlokalizowanych na terenie wsi Miedzianka oraz ich odpowiedniego zabezpieczenia przez dostępem osób trzecich.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Pan Stanisław Chrabąszcz** przedstawiając bardzo trudną sytuację mieszkaniową i materialną jednej z niepełnosprawnych mieszkanki przysiółka Zacisze zwrócił się z wnioskiem i apelem do kierownictwa Gminy o szczególnie wnikliwe zainteresowanie się sytuacją tej mieszkanki i udzielenie jej konkretnej pomocy.

Radny Chrabąszcz Stanisław zwrócił się ponadto z prośbą do Burmistrza o wyjaśnienie krążącej od pewnego czasu wśród mieszkańców Miedzianka informacji, iż Miedzianka została zwolniona przez Nordkalk od płacenia za wodę.

Radny Kaczor Paweł – wnioskował w następujących sprawach:

- rozważenia możliwości wygosparowania środków finansowych z przeznaczeniem na konieczne wyremontowanie odcinka ogrodzenia (od strony Pana Łysaka) terenu po byłej Szkole Podstawowej w Siedlcach. Podkreślam przy tym, iż z dniem 1 września na tym terenie w dalszym ciągu będzie Szkoła prowadzona przez Stowarzyszenie;
- konieczność dowozu kruszywa na drogi w Siedlcach i Wojkowcu
- kiedy będą rozpoczęte planowane do wykonania prace związane z odwodnieniem terenu „Pod Górą” w Siedlcach

Pan Ryłski Edmund – mieszkaniec miasta Chęciny – ponieważ w ostatnim czasie została wprowadzona podwyższona cena wody i ścieków, chciałem zapytać czy opracowanie tych cen jest podyktowane wzrostem kosztów wszelkiego rodzaju, tzn. kosztów bezpośrednich i pośrednich. W mojej ocenie nastąpiła w tym temacie pewnego rodzaju wariacja, skoro cena ścieków wzrosła w ciągu roku aż o 90%. Myślę, że taki wzrost kosztów na oczyszczalni ścieków nie nastąpił, a jeżeli wzrastają ceny prądu i innych nośników, to przecież dotyczy to również kosztów związanych z produkcją wody. Druga moja uwaga jest następująca: nasze Państwo stosuje dla ludzi starszych tzw. dodatek pielęgnacyjny, a Wy Szanowni Państwo wprowadziliście cenę wody dla wszystkich tych którzy korzystają ze źródeł ulicznych wyższą niż dla tych którzy korzystają z tej samej wody w swoich posesjach. Mało tego, te osoby korzystające ze źródeł obciążane są również wprowadzoną tzw. opłatą stałą. W mojej ocenie jest to zwykłym absurdem. A ponadto osobiście stwierdzam, że opłata stała jest bezprawna i ten temat koniecznie trzeba wyjaśnić od strony prawnej. Mając wiele niejasności w tym temacie, chciałbym zapytać, czy mogę otrzymać układ kalkulacyjny stanowiący podstawę przyjęcia cen wody i ścieków? Zapewniam, że znam się na tych dokumentach i doskonale sobie poradzę z przeprowadzeniem wyliczeń. Myślę ponadto, że najwyższy już czas pomyśleć nad stworzeniem w miejsce dotychczasowego Zakładu, spółki wodno-kanalizacyjnej.

Pani Giemza Irena – sołtys wsi Polichno – wnioskuje w sprawie:

- konieczności wzmożenia częstotliwości patroli policyjnych na drodze stanowiącej łącznik między Korzeckiem a Polichnem
- konieczności naprawy nie świecącej od kilku dni lampy oświetlenia ulicznego przy posesji nr 110 w Polichnie

Radny Żelichowski Tomasz – zwrócił się z następującymi zapytaniami:

- kiedy będzie coś więcej wiadomo w sprawie planowanego do stworzenia na bazie Zameczku w Podzamczu Parku Technologicznego? Pragnę tu bowiem podkreślić, że aktualnie istnieje realne zagrożenie niszczenia dosyć ładnie wyremontowanego obiektu Zameczku w Podzamczu.
- od 1 września br. w części obiektów po zlikwidowanej Szkole w Podzamczu rozpoczęcie działalność Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy, podczas gdy droga na tym terenie jest w stanie opłakany. Proszę więc o rozważenie wszelkich możliwości podjęcia w tym temacie określonych działań.
- kiedy zostaną rozpoczęte roboty związane z remontem przepustów w Lipowicy i Starochęcinach?

Pan Kosiński – reprezentuję właściciela firmy jednoosobowej Pana Chmurzyńskiego, który zainteresowany jest uruchomieniem Kopalni odkrywkowej na terenie wsi Zbrza – Kawczyn jak również w pewnej części także znanego Państwu miejscowego przedsiębiorcy Pana Świąckiego. Takie łączone przedstawicielstwo wynika z tego, że wspólnie planujemy budowę drogi do obydwu kopalni w kierunku drogi wojewódzkiej w Morawicy. Podkreślam zatem, że już w założeniach planujemy, że transport nie będzie odbywał się po terenie Państwa Gminy. Chciałbym dziś odnieść się do przedstawionego przez Pana Burmistrza stanowiska, prosząc jednocześnie o udzielenie pewnej informacji na temat oceny wpływu planowanej inwestycji na środowisko. Nasza firma złożyła w przedmiotowej sprawie wnioski do Gminy Morawica i tam generalnie będziemy wszystko załatwiać. Państwo jesteście tym najbliższym sąsiadem, ale ja osobiście nie widzę tu żadnych specjalnych uciążliwości. Natomiast chcę tu tylko podkreślić, że na dzień dzisiejszy planowane do zajęcia grunty stanowią klasę V i VI, a więc Gmina nie nalicza żadnych podatków; w

przypadku natomiast uruchomienia na tych samych gruntach kopalni przynosi znaczne wysokości podatków, których wysokość określa rokrocznie każda z gmin. Oczywiście dodatkowy wpływ stanowi opłata eksploatacyjna. W związku z tym, osobiście nie widzę tu większych uciążliwości; kopalnia będzie zlokalizowana w miejscu oddalonym a nawet można stwierdzić odosobnionym. Stosowane dziś środki strzałowe i zapalniki są takie, że naprawdę mieszkańcy nie będą odczuwać żadnych uciążliwości. Zresztą możliwości stosowania starych środków wybuchowych nie przewiduje nawet koncesja, którą musimy posiadać aby móc przystąpić do eksploatacji. Oczywiście również jest to, że koncesja na eksploatację obejmuje nie tylko konkretnie określony obszar ale również i objętość, czyli jak głęboko można wydobywać kamień. Proszę zatem abyście Państwo zastrzeżli sobie w wydawanej opinii, że nie będzie możliwości wydobywania poniżej zwierciadła wody. Inną pełną kwestią jest sprawa odwiertu otworu, który służył tylko do zbadania i udokumentowania wielkości złoża. Wykorzystała to oczywiście Wasza Gmina lokalizując w późniejszym czasie w tym terenie studnię głębinową i cały kompleks ujęcia wody dla okolicznych mieszkańców. Osobiście jestem przekonany, że prowadzenie eksploatacji nie doprowadzi do powstania leja depresyjnego który miałby wpływ na zmniejszenie ilości wody. Natomiast to, jak to wszystko zostało załatwione, to może należałoby spojrzeć dokładnie w dokumenty, bo przecież studnia posiada jakiś określony obszar ochrony bezpośredniej i pośredniej, a tak naprawdę nie ma tam drogi dojazdowej, gdyż aktualnie droga przebiega przez teren działki 287 stanowiącej przecież własność prywatną. Nie wątpię również absolutnie w to, że zdecydowana większość z Państwa doskonale wie, że przy tego typu przedsięwzięciach zawsze są jednostki nadzorujące i praktycznie na każdym etapie procesu zarówno uruchamiania kopalni jak również późniejszej eksploatacji zawsze można wnieść swoje zastrzeżenia lub odwołać się od wydawanych decyzji. Tak więc na pewno nic nie będzie mogło się dzieć bez wiedzy i zgody Gminy. Chcę tu również podkreślić, że w przypadku takiej działalności przysługują odszkodowania zarówno sąsiadom z tytułu szkód górniczych, gdyby takie przypadki miały miejsce, ale również na odwrót wszystkim innym z tytułu uciążliwej np. działalności Gminy. Proszę zatem o bardzo wnikliwe zastanowienie się, czy naprawdę istnieje uzasadniona konieczność pozostawienia tak dużej strefy ochronnej jaka jest na dzień dzisiejszy.

Radny Mielczarz Cezary – wskazując na przyjęte w trakcie odbytego w dniu 6 czerwca br. spotkania z mieszkańcami ul. Spacerowej i ul. Krótkiej w Wolicy ustalenia w sprawie wykonania projektu dokumentacji na wykonanie rowu odwadniającego, uprzejmie proszę o informację na jakim etapie realizacji jest przedmiotowa sprawa.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Mielczarz** zwrócił się z następującymi zapytaniami:

- co w sprawie budowy remizy OSP w Wolicy i czy były już prowadzone rozmowy z właścicielem gruntów „za pocztą”?
- czy jest zainteresowanie ewentualnym wykupem działki po byłych wapiennikach w Wolicy?
- jaka jest decyzja organów nadzoru budowlanego w sprawie wnioskowanej do rozbiórki zniszczonej w wyniku pożaru wieży ciśnień w Wolicy?
- czy otrzymaliśmy już odpowiedź z Ministerstwa Ochrony Środowiska na złożoną interwencję w sprawie przeprowadzonej przez WIOŚ w dykcji PKP CARGO kontroli dot. prowadzenia działalności na rampie kolejowej w Wolicy?

Radny Jach Waldemar – wskazując na istniejące możliwości nieodpłatnego pozyskania na rzecz Gminy, a następnie potrzeby boiska dla miejscowej szkoły

dużej działki położonej w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły, zwrócił się z prośbą do Burmistrza GiM o nadanie tej sprawie w trybie pilnym wymaganych przepisami prawa działań ze strony służb geodezyjnych naszej Gminy.

Pan Różycki Piotr – przewodniczący Zarządu Osiedla Zelejowa – wskazując na powielane wśród mieszkańców informacje i być może plotki dot. prawdopodobnych przypadków umarzania należności na wodę dla niektórych przedsiębiorców, zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza o ustosunkowanie się do tej sprawy.

ad. 6

Udzielając odpowiedzi na zgłaszane wnioski i zapytania **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** stwierdził m.in.:

- przystąpienie do wykonania prac związanych z budową oświetlenia na Zaciszu i w Charężowie wymagało uprzedniego opracowania dokumentacji; informowałem już, że projektant został wyłoniony w drodze przetargu; zapewniam, że jeżeli nawet w końcu listopada dokumentacja zostanie opracowana, to jeszcze w roku bieżącym oświetlenie zostanie zainstalowane; na powyższy cel są zabezpieczone środki w tegorocznym budżecie
- w przeprowadzonym przetargu na wybór kopalni z której Gmina będzie dokonywać zakupu kruszywa z przeznaczeniem na bieżące i częściowe remonty dróg wygrała kopalnia KKSM-u Jaźwica; niestety zasady zakupu są takie, że nie posiadamy większej kontroli nad frakcją pobieranego kruszywa. Osobiście widzę tu pewne rozwiązanie o którym już wstępnie rozmawiałem z Panią sołtys z Charężowa, tzn. wiadomym jest mi, że Wspólnota wiejska Charężowa ma doskonały schłodzony żwir z domieszką glinki, prośba zatem zarówno do radnego jak również do sołtysa o uzyskanie zgody na możliwość wykorzystania tego kruszywa, a Gmina zapewni transport, załadunek i rozsypanie tej wysiewki na wskazane ze wnioskach przez radnego Pana Chrabąszcza drogi. Pragnę tu ponadto wyjaśnić pozostałym radnym wnoszącym dziś interwencję w sprawie potrzeby dowozu kruszywa, że wyczerpaliśmy już zamówioną pulę kruszywa na rok bieżący. Mamy jednak zapewnienie Prezesa KKSM Pana Gądka, że przekażą jeszcze na potrzeby naszej Gminy nieodpłatnie kruszywo na wartość 40 tys. zł ; na pewno również wspomże nasze potrzeby firma Nordkalk. Nie jestem natomiast w stanie zagwarantować kruszywa o wymaganej frakcji.
- na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie udzielić konkretnej odpowiedzi na przedstawiony wniosek bądź też zapytanie dot. sprawy koniecznego wykonania remontu drogi powiatowej w kierunku Polichna. Trudno jest mi składać jakiegokolwiek deklaracje w tym temacie, tym bardziej że w ubiegłym tygodniu zrobiliśmy pewnego rodzaju symulację a raczej analizę finansową naszej Gminy na najbliższe 3 – 4 lata. Chodziło nam tu głównie o zsumowanie jakie wielkości środków finansowych musi nasza Gmina zabezpieczyć, żeby mogła skonsumować te pieniądze z Unii, czyli 60% dostać. Jak zapewne sami Państwo zauważyliście, przez te dwa lata staraliśmy się wykonywać te drobne rzeczy, które w mojej ocenie powinny być zrobione już kilka lat temu. Z przykrością bowiem stwierdzam, że o zadaniach typu dowieszanie kilku lamp, inne Gminy już dawno zapomniały. Chcę zatem w dniu dzisiejszym uczciwie i lojalnie powiedzieć, że jakkolwiek rokrocznie był koncert życzeń, który trwał jeszcze w czasie roku budżetowego, tak zwracam uwagę, że przy składaniu wniosków do prowizorium budżetowego nie liczcie Państwo na to, że tych potrzeb się pojawi tyle, ile było przez te dwa lata. Po prostu nie będzie nas na

to stać. Skupiamy się na inwestycjach milionowych i nie możemy pieniędzy rozdrabniać na inne cele. Mamy przecież bardzo poważne inwestycje przed sobą i pieniądze musimy wygenerować. Przecież byłoby katastrofalną wręcz niegospodarnością gdybyśmy nie wzięli 60% dofinansowania na inwestycje konieczne do wykonania w naszym terenie.

- sytuacja Pani Sornat w sprawie której wnioskował radny Pan Chrabąszcz jest mi osobiście bardzo dobrze znana. Ten przypadek jest dosyć złożony, bowiem faktycznie Pani Sornat poza swoim wiekiem jest osobą niepełnosprawną tj. głucho-niemą i zamieszkuje w budynku który w ocenie zarówno mojej jak również przeprowadzającej wizje lokalna Komisji nie nadaje się tak naprawdę do remontu. W trakcie odbytego spotkania z bratem Pani Sornat, który opiekuje się w miarę posiadanych możliwości, zaproponowałem by umieścić Panią Sornat w Domu Opieki Społecznej. Niestety, w ocenie brata, Pani Sornat z racji swojego kalectwa nie wyrazi zgody na żadną zmianę miejsca zamieszkania, a tym bardziej na umieszczenie jej w Domu Opieki Społecznej. Rozważaliśmy również możliwość udzielenia zainteresowanej zasiłku celowego w kwocie umożliwiającej wykonanie podstawowych prac remontowych na budynku mieszkalnym. Pragnę tu podkreślić, iż osobiście nie jestem zwolennikiem zapewnienia osobom samotnym i niepełnosprawnym tzw. kontenera; mieliśmy w naszej gminie 2 dosyć przykre przypadki, gdzie doszło do pożaru. Pomijając już wszystkie te kwestie, zapewniam że remont tego budynku mieszkalnego będzie wykonany w takim zakresie, by stworzyć Pani Sornat godziwe warunki.
- nie znam szczegółów i sytuacji dot. zaorania drogi z Bolmina w kierunku Zajązkowa, niemniej jednak zapewniam, że sprawę szczegółowo wyjaśnię i zlecę podjęcie stosownych działań przez podległe służby Gminy
- sprawa historycznego już chyba remontu zaworu w Miedziance okazała się być sprawą dosyć skomplikowaną. Problem polega między innymi na tym, że Gmina Piekoszów będąca właścicielem przepompowni w której zamontowany jest wspomniany zawór nie posiada żadnej dokumentacji. Stąd też wybrany przez nas projektant nie mając możliwości wglądu w dokumentację zmuszony jest do podjęcia wszelkich prac od sprawdzenia szczegółów. Tego typu prace są dosyć pracochłonne, co wydłuża termin przystąpienia do remontu. Niemniej jednak zapewniam radnego pana Chrabąszcza, że zadanie to zostanie wykonane.
- wniosek w sprawie potrzeby sprawdzenia i odpowiedniego zabezpieczenia hydrantów zlokalizowanych na terenie wsi Miedzianka przekaże niezwłocznie do realizacji dyrektorowi ZGK (dyrektor aktualnie przebywa na urlopie wypoczynkowym),
- prawdą jest, że firma Nordkalk nieodpłatnie przekazuje w ramach szkód górniczych dla części mieszkańców naszej Gminy oraz dla części mieszkańców Gminy Piekoszów. Nie ukrywam, że jest to dla Nas problem; udało się jedynej miejscowości w naszej Gminie jaką jest Charężów, gdzie kiedyś dawno temu w ramach szkód górniczych sam Zakład wystąpił z taką inicjatywą i dał tym mieszkańcom nieodpłatnie wodę. Dzisiaj zarządca bądź przedsiębiorca dostarczający wodę nie może sobie pozwolić na to, aby za darmo dawać, ponieważ My ponosimy koszty za zużycie energii, konserwację sieci i ewentualne awarie. Nie wchodzi zatem w rachubę nigdzie, choć nawet zostanie stwierdzone, że szkody górnicze powstały, aby mieszkańcy otrzymywali wodę nieodpłatnie. Nie ukrywam tu, że planujemy przy debacie

nad zatwierdzeniem stawek taryf na kolejny okres, przedstawić Radzie wniosek o wykluczenie z tych zasad mieszkańców Miedzianki. Chodzi o to, aby tej grupie mieszkańców, którym firma Nordkalk przekazuje nieodpłatnie wodę, wprowadzić oddzielną taryfę uwzględniającą tylko tzw. opłatę przesyłową. Takich procedur nie można wprowadzić w trakcie obowiązywania taryf, a zatem zapewniam, że taki wniosek zostanie Radzie przedstawiony.

- na zgłoszony przez radnego Pana Kaczora wniosek dot. potrzeby wykonania nowego ogrodzenia na odcinku 150 metrów bieżących placu na którym zlokalizowana jest Szkoła Podstawowa w Siedlcach prowadzona przez miejscowe Stowarzyszenie w dniu dzisiejszym nie potrafię udzielić jednoznacznej odpowiedzi, chociaż nie ukrywam, że osobiście jestem zwolennikiem by każda posesja była ogrodzona. Niestety chodzi tu o określoną kwotę pieniędzy, których źródła wygospodarowania aktualnie nie widzę. Jeżeli będą jakiegokolwiek oszczędności na realizowanych we wsi Siedlce zadaniach, to nie widzę przeszkód aby wnioskowane ogrodzenie wykonać. Myślę, że prowadzące Szkołę w Siedlcach Stowarzyszenie również winno się zainteresować tą sprawą i rozważyć ewentualnie własne możliwości wykonania tych prac bądź wyszukania odpowiedniego sponsora,
- aktualnie wybrany w przetargu projektant opracowuje dokumentację na wybudowanie rowu odwadniającego teren „Pod Górą „ w Siedlcach
- zapewniam Pana Edmunda Ryłskiego, że przedstawiony przez Zakład Gospodarki Komunalnej wniosek w sprawie taryf na wodę i ścieki został wnikliwie przeanalizowany i zweryfikowany najpierw przez służby Burmistrza Gminy, a następnie przez radnych na posiedzeniach komisji, by ostatecznie zostać zatwierdzonym stosowną uchwałą Rady.
- Osobiście podzielam przedstawiony wniosek dot. potrzeby rozważenia możliwości i podjęcia działań na rzecz przekształcenia Zakładu Gospodarki Komunalnej. Niemniej jednak uważam, że podjęcie takiej decyzji wymaga naprawdę wnikliwych analiz i przemyśleń, tym bardziej, że poza Piekoszowem, gdzie przekształcony Zakład również ma wiele problemów, - nie mamy za bardzo na kim się wzorować. W mojej ocenie nie możliwym było wprowadzanie w tej Gminie jednocześnie kilku reform. Za priorytetowe zadanie uznaliśmy przereorganizowanie placówek oświatowych. Nie oznacza to jednak, że działalność Zakładu i osiągnięte wyniki są dla nas nie ważne. Zapewniam, że w stosownym czasie zajmiemy się również tym zagadnieniem.
- aktualnie finalizowane są sprawy związane z wybranymi w przetargu wykonawcami, w tym również wykonawcami planowanych do wykonania przepustów w Lipowicy i Starochęcinach; zapewniam, że zadanie będzie zrealizowane w roku bieżącym
- nie znam dokładnie szczegółów przebiegu uzgodnień z projektantami sprawy planowanej do opracowania dokumentacji na odwodnienie terenu przy ul. Spacerowej i ul. Krótkiej w Wolicy. Niemniej jednak informuję, że prowadząc te sprawy Pan Jerzy Kasiński przeprowadził przy współudziale wybranego projektanta wizję lokalną w terenie. Pragnę tu dodać, że sprawą zajmowało się kilku już projektantów, którzy wskazując na poważne trudności w zaprojektowaniu miejsca odpływu wody po prostu rezygnowało z przyjęcia zlecenia.
- jest już wstępnie wyznaczony termin spotkania z Zarządem OSP w Wolicy w sprawie przedstawienia drugiej koncepcji (pierwsza z koncepcji przerastała nasze możliwości finansowe) budowy remizy OSP, która zakłada zmniejszenie

niektórych parametrów i dostosowanie obiektu do faktycznych potrzeb jednostki jaką jest OSP w Wolicy. Całość takiego opracowania znajduje się do wglądu w Ref. budownictwa Urzędu. Trwają także rozmowy i negocjacje w sprawie wykupu bądź zamiany działki z Panem Dziwoszem w Wolicy. Nie znam osobiście ostatnich wyników rozmów, niemniej jednak wiadomym jest, że Pan Dziwosz zgłaszał w mojej ocenie zbyt wygórowane żądania, wnosząc o przekazanie na Jego rzecz części działki zlokalizowanej za Ośrodkiem Zdrowia w Wolicy w zamian za odstąpienie swojej rolnej działki, która nigdy nie będzie działką budowlaną ponieważ nie ma tam drogi dojazdowej.

- informacja o przeznaczeniu do sprzedaży działki po byłych wapiennikach w Wolicy została już kilka miesięcy wcześniej zamieszczona w Biuletynie prowadzonym przez Marszałka i udostępnianym wszystkim zainteresowanym na stronie internetowej. Prawdą jest, że umawialiśmy się, aby informacja o sprzedaży tej działki ukazała się również w prasie lokalnej; zapewniam że w najbliższych dniach takie ogłoszenie zostanie umieszczone.
- w ostatnim czasie otrzymaliśmy do wiadomości pismo z Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z treści którego wynika, że PKP otrzymało nakaz rozbiórki w oznaczonym terminie (nie pamiętam dokładnie daty) zniszczonej w wyniku pożaru wieży ciśnień w Wolicy
- otrzymaliśmy również, aczkolwiek dosyć lakoniczną i praktycznie nic nie wnoszącą odpowiedź z Ministerstwa Ochrony Środowiska w sprawie zgłaszanej interwencji dot. sposobu przeprowadzonej przez WIOŚ Kielce w dyrekcji PKP CARGO kontroli związanej z prowadzeniem działalności na rampie kolejowej w Wolicy.
- odnosząc się do zgłoszonego przez radnego Pana Jacha wniosku, pragnę wyjaśnić wszystkim zebrany, iż chodzi w tym przypadku o działkę będącą własnością Agencji Rynku Rolnego, zlokalizowaną w sąsiedztwie miejscowej szkoły. Wniosek o przekazanie tej działki na rzecz Gminy celem rozbudowania infrastruktury sportowej wokół szkoły podstawowej w Łukowej wystąpiliśmy już w roku ubiegłym. Otrzymaliśmy odpowiedź, że działka ta może zostać przekazana Gminie pod warunkiem przedstawienia planu zagospodarowania przestrzennego w którym będzie sprecyzowane, że My na tej działce mamy przeznaczone tereny pod rekreację albo opracujemy decyzję o warunkach zabudowy właśnie na te cele. Nie ukrywam, że takie zalecenie nasz referat budownictwa otrzymał, niemniej jednak ze względu na bardzo duży nawał spraw, w tym również w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy sprawa ta nie została ostatecznie sfinalizowana. Agencja nie otrzymując z naszej strony żądanych dokumentów wystawiła tą działkę w ostatnim czasie do sprzedaży. Oczywiście w trybie natychmiastowym Pani Kierownik Ref. gospodarki i geodezji podjęła stosowne rozmowy, przedkładając przy tym stosownego rodzaju dokumenty w Zarządzie Agencji, w wyniku czego działka została wycofana ze sprzedaży. Nie ukrywam przy tym, że zakupem tej działki było zainteresowanych kilku mieszkańców wsi Łukowa.
- muszę przyznać, że złożone przez przewodniczącego Zarządu Osiedla Zelejowa zapytanie dot. rzekomych umorzeń należności za wodę osobiście mną nieco wstrząsnęło. Oświadczam tu publicznie z pełną odpowiedzialnością, że jako Burmistrz tej Gminy nigdy i nikomu nie umarzałem takich należności. Zapewniam również, że informację tą

zweryfikuję i dokładnie sprawdzę również w Zakładzie Gospodarki Komunalnej. O wynikach poinformuję Państwa na najbliższej sesji Rady.

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone pod adresem Starostwa Powiatowego wnioski i zapytania, zabierając głos **Wicestarosta Pan Marian Ferdek** stwierdził m.in.:

- prace remontowe na drodze prowadzącej do dawnego Zespołu Szkół Nr 7 w Podzamczu będą rozpoczęte już w przyszłym tygodniu,
- sprawa Pałacyku w Podzamczu jest niestety sprawą nieco trudniejszą, bowiem w znaczącym stopniu podejmowanie decyzji uzależnione jest od Centrum Naukowo-Technologicznego, którego Gmina Chęciny też jest udziałowcem. Wiadomym jest, że powołany jest już pełnomocnik takiego Centrum, jest również zapewnienie otrzymania kwoty 54 mln zł. W obiekcie wspomnianego Pałacyku ma zostać zlokalizowane centrum administracyjno-ekspozycyjne.

ad. 7

Przewodnicząca Rady potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad, podziękowała wszystkim uczestnikom posiedzenia i formalnie zamknęła obrady Sesji Rady Miejskiej.

Opracowała na podstawie nagrania

Teodozja Nowak

Przewodnicząca obrad:

Krystyna Foksa