

Protokół

kontroli Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach, kod 26-060, Pl. 2 Czerwieca
zwanego w dalszej części protokołu „Urzędem”.

numer statystyczny: 000527664

Kontrolę przeprowadziła Stanisława Gawlik - doradca ekonomiczny z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Kielcach, na podstawie upoważnienia Nr 058286 z dnia 16 stycznia 2008 r., w okresie od 17 stycznia 2008 r. do 28 marca 2008 r. z przerwą w dniach 28 stycznia 2008 r. do 8 lutego 2008 r., od 25 do 29 lutego 2008 r. i 21 marca 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Burmistrzem Gminy i Miasta Chęciny, od dnia 26 listopada 2006 r. jest Robert Jaworski.

Zastępcą Burmistrza, od 4 stycznia 2007 r. jest Mariusz Nowak.

Funkcję Skarbnika Gminy i Miasta Chęciny od dnia 1 stycznia 2004 r. pełni Jadwiga Sinkiewicz.

[Dowód: akta kontroli str.2-5]

Przedmiotem kontroli było powiązanie budżetu Gminy z budżetem państwa w 2007 r.

Hełroć w niniejszym protokole użyto określenia:

1. ustawa o samorządzie – oznacza to ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.),
2. ustawa o dochodach j.s.t. - oznacza to ustawę z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 203, poz. 1966 ze zm.),
3. ustawa o finansach publicznych - oznacza to ustawę z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.),
4. ustawa o zamówieniach publicznych – oznacza to ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 ze zm.),

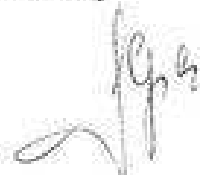
5. rozporządzenie w sprawie planów finansowych - oznacza to rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. nr 135, poz.955),
6. rozporządzenie w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków – oznacza to rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.)
7. rozporządzenie w sprawie zasad rachunkowości – oznacza to rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2005 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr. 128, poz. 1069).
8. zarząd j.s.t. – należy rozumieć Burmistrza Miasta i Gminy.

Statut Gminy przyjęty został uchwałą Nr 5/II/02 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 7 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Chęciny. Do czasu kontroli wprowadzone zostały do statutu cztery zmiany (9 marca 2003 r., 6 listopada 2003 r., 21 marca 2005 r. i 3 grudnia 2007 r.). Gmina obejmuje obszar o powierzchni 12.757 ha.

[Dowód: akta kontroli str.6-17]

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu - zarządzenie Nr 65/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 22 czerwca 2007 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach - Urząd realizuje zadania własne, zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, wynikające z ustaw szczegółowych, z porozumień zawartych między Gminą a organami administracji rządowej oraz określone statutem i uchwałami Rady. Regulamin określa podział zadań i kompetencji pomiędzy kierownictwem Urzędu (Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Sekretarz, Skarbnik) oraz podział zadań pomiędzy poszczególnymi referatami i stanowiskami pracy w Urzędzie.

Do zadań Burmistrza należy m.in. przedkładanie Radzie projektów uchwał, określanie sposobu ich wykonywania oraz nadzorowanie wykonywania budżetu. Zadania poszczególnych pracowników Urzędu określone są w imiennych zakresach czynności, które pracownicy potwierdzają własnoręcznym podpisem i datą. W skład Urzędu wchodzi:

1. Referat Organizacyjny,
2. Referat Finansowy,
3. Referat Budownictwa i Drogownictwa,
4. Referat Funduszy Pomocowych i Promocji
5. Referat Gospodarki Nieruchomościami, Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
6. Urząd Stanu Cywilnego,
7. Biuro Rady Miejskiej,
8. Samodzielne stanowiska do spraw: obrony cywilnej i informacji niejawnych, ewidencji ludności i spraw obronnych, zamówień publicznych i wieloosobowe stanowisko ds. współpracy z Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Uprzednio obowiązywał regulamin przyjęty zarządzeniem nr 21/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 15 marca 2007 r. Zmiany Regulaminu dotyczyły struktury organizacyjnej Urzędu, tj. do Referatu Organizacyjnego przypisano stanowisko ds. oświaty i stypendiów szkolnych oraz informatyka, utworzono Referat Funduszy Pomocowych i Promocji, zlikwidowano Referat Oświaty, Wychowania i Bezpieczeństwa Publicznego.

[Dowód: akta kontroli str.18-39]

1. System kontroli wewnętrznej.

Jednostka nie była zobowiązana do prowadzenia audytu wewnętrznego. W badanym okresie nie nastąpiło przekroczenie kwoty 40.000 tys. zł środków publicznych gromadzonych lub wydatków i rozchodów.

[Dowód: akta kontroli str.40-50]

W cytowanych wyżej regulaminach organizacyjnych Urzędu w rozdziale X ujęte zostały zasady działalności kontrolnej. Według tych zasad, w Urzędzie sprawowana jest kontrola wewnętrzna i zewnętrzna. Do prowadzenia tych kontroli upoważnieni są Komisja Rewizyjna Rady Gminy, Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Skarbnik, Sekretarz w zakresie powierzonym przez Burmistrza, kierownicy referatów w stosunku do swoich podwładnych, pracownicy, których kompetencje kontroli wynikają z innych przepisów. W Urzędzie prowadzi się – wg. regulaminu – kontrole kompleksowe, problemowe, wstępne, bieżące i sprawdzające. Z kontroli kompleksowej sporządza się protokół, a z pozostałych notatkę służbową. Kontrole przeprowadzane przez Komisję Rewizyjną odbywają się według zasad określonych w Statucie Gminy. Regulamin określa także zasady i tryb postępowania przy

Pewon

[Signature]

opracowywaniu projektów i wydawaniu aktów prawnych oraz zasady podpisywania pism. Akty prawne w formie zarządzeń, decyzji i postanowień, wytycznych wydaje Burmistrz (regulamin określa w jakim przypadku należy stosować daną formę).

[Dowód: akta kontroli str.33-37]

Regulamin określa ogólne zasady i tryb działalności kontrolnej, natomiast nie określa szczegółowych procedur, realizacja których pozwoliłaby na zapewnienie oceny w zakresie pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, wykorzystania otrzymanych dotacji, realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz szczegółowych procedur postępowania przy zamówieniach publicznych. Według wyjaśnienia Z-cy Burmistrza, w najbliższych dniach ogłoszony zostanie konkurs na stanowisko inspektora kontroli wewnętrznej, do którego obowiązków należało będzie prowadzenie kontroli we wskazanych zagadnieniach.

[Dowód: akta kontroli str. 51]

Zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, Burmistrz Gminy zobowiązany jest do kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola ta obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

W badanym okresie przeprowadzonych zostało 7 kontroli, w tym w Zakładzie Gospodarki Komunalnej (16-17 stycznia 2007 r.), SP w Korzecku (11 czerwca 2007 r.), SP w Tokarni (14 czerwca 2007 r.), SP w Starościanach (28 czerwca 2007 r.), SP w Miedziance (29 czerwca 2007 r.), SP w Łukowej (27 czerwca 2007 r.) i SP w Radkowicach (29 czerwca 2007 r.). W ww. szkołach kontrolą objęto 5% wydatków w badanym miesiącu. W pięciu szkołach nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w SP w Strohęcianach zalecono przestrzeganie art. 20 ustawy o rachunkowości. W wyniku kontroli finansowej w Zakładzie Gospodarki Komunalnej, stwierdzono przypadki nieterminowego regulowania płatności wynikających z 14 faktur oraz przypadki nieprawidłowej klasyfikacji wydatków (3 dowody). Kontrolą objęto również stan należności i zobowiązań Zakładu. Kontrolujący udzielili ustnego instruktarzu w zakresie terminowości regulowania zobowiązań oraz prawidłowości klasyfikowania wydatków. Kontrole w powyższym zakresie, dotyczące roku 2007, przeprowadzone zostały również 17 stycznia 2008 r. w Przedszkolu Samorządowym w Chęcianach i SP w Bolminie (w obu jednostkach

stwierdzono uchybienia przy prowadzeniu gospodarki kasowej i nieprawidłowości w stosowaniu art. 20 ustawy o rachunkowości).

W dniach 23-25 stycznia 2007 r. w Urzędzie kontrolę prawidłowości wydatkowania środków dotacji celowych na realizację zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej oraz terminowości przekazywania do budżetu wojewody dochodów uzyskiwanych w związku z realizacją zleconych zadań w roku 2006, przeprowadzili pracownicy Wydziału Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego. W wyniku powyższej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 52-70]

1. Realizacja przez Gminę dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

1.1. Planowanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

a) Zgodnie z § 3 ust. 3 i 5 rozporządzenia w sprawie planów finansowych, dysponenci części budżetowych dokonują podziału kwot dotacji celowych oraz kwot dochodów, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa, związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami i w terminie do dnia 25 października roku poprzedzającego rok, na który opracowywana jest ustawa budżetowa i uchwała budżetowa, przekazują jednostce samorządu terytorialnego informacje o kwotach wynikających z podziału w szczególności: dział, rozdział, paragraf.

Wojewoda Świętokrzyski pismem znak: Fn.I-3010-187/JST/2006 z dnia 20 października 2006 r. (data wpływu do Urzędu 26.10.2006 r.) - poinformował Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny o wielkości dochodów budżetowych i dotacji celowych przyjętych do projektu ustawy budżetowej na 2007 r.

Planowane dochody budżetowe podlegające przekazaniu do budżetu państwa w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75011 – Urzędy wojewódzkie i paragrafie 235 określono na kwotę 20.250,00 zł.

Dotacje celowe dział 710 – Działalność usługowa, rozdział 71035 – Cmentarze, § 2020 – 2.000 zł, dział 750, rozdział 75011, § 2010 – 80.820,00 zł. Dział 852 – Pomoc społeczna – kwota 5.745.733,00 zł, w tym: rozdział 85212 – Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, § 2010 – 5.095.707,00 zł, rozdział 85213 – Składki na ubezpieczenia

zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne, § 2010 – 45.553,00 zł, rozdział 85214 – zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe 353.731 zł, § 2010 – 222.772 zł, § 2030 – 130.959 zł, rozdział 85219 – Ośrodki pomocy społecznej, § 2030 – 133.634 zł i rozdział 85295 – Pozostała działalność, § 2030 – 117.108 zł.

Krajowe Biuro Wyborcze pismem z dnia 19 października poinformowało Burmistrza o kwocie 2.364 zł. dotacji przeznaczonej na zadania związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców Dział 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej (...), rozdział 75101 – urzędy naczelnych organów władzy państwowej (...), § 2010 – dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej (...).

[Dowód: akta kontroli str.71-74]

b) zgodnie z art. 184 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych oraz § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie planów finansowych *Zarząd jednostki samorządu terytorialnego opracowuje projekt planu finansowego, przyjmując jako podstawę do tego planu kwoty dotacji celowych i kwoty dochodów określone w informacjach dysponentów części budżetowych. Projekt planu finansowego obejmuje kwoty dochodów przyznanych z budżetu państwa dotacji celowych na realizację zadań związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami, w pełnej szczegółowości klasyfikacji dochodów, z podziałem dochodów na te, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa i te, które pozostają w j.s.t, wydatków z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych w układzie dział, rozdział klasyfikacji wydatków.*

Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny zarządzeniem nr 110/06 z 15 listopada 2006 r. w sprawie przygotowania projektu budżetu gminy na rok 2007 przedłożył Radzie Miejskiej projekt budżetu gminy na rok 2007 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

W projekcie budżetu jako podstawę opracowania przyjęto kwoty dotacji celowych i kwoty dochodów określone w informacjach dysponenta części budżetowych. Według projektu budżetu, dochody budżetu gminy stanowiły kwotę 26.782.826,00 zł, natomiast wydatki kwotę 31.599.706,00 zł, z tego wydatki bieżące – 25.030.981,00 zł i majątkowe – 6.568.725,00 zł. Dotacje związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami stanowiły kwotę 5.447.216 zł, dotacje związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej realizowane na podstawie porozumień

Jawor

[Signature]

z organami administracji rządowej – 2.000 zł i na podstawie porozumień (umów) między j.s.t. – 22.430 zł. Dotacje przedmiotowe dla Zakładu Gospodarki Komunalnej stanowiły kwotę 260.430 zł, dotacje podmiotowe dla gminnych instytucji kultury kwotę 360.349 zł. W projekcie budżetu Gminy został zaplanowany dochód w kwocie 3.000 zł w dziale 750, rozdziale 75011, § 236 - dochody gminy związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej (...). Projekt budżetu sporządzony został według wymogów cytowanego wyżej rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 75-87]

e) według § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie planów finansowych zarząd jednostki samorządu terytorialnego, w terminie 7 dni od dnia przekazania organowi stanowiącemu tej jednostki projektu uchwały budżetowej, przekazuje jednostkom organizacyjnym wynikające z projektu planu finansowego, informacje o projektowanych kwotach wydatków na realizację poszczególnych zadań z dotacji celowych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami oraz projektowanej kwocie dochodów związanych z realizacją tych zadań.

W strukturze organizacyjnej Gminy, na koniec grudnia 2007r., pozostawało

15 jednostek organizacyjnych, a mianowicie:

1. Zakład Gospodarki Komunalnej,
2. Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Chęcinach,
3. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej (MGOPS),
4. Zespół Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach,
5. Zespół Szkół Ogólnokształcących w Wolicy,
6. Szkoła Podstawowa w Bolminie,
7. Szkoła Podstawowa w Łukowej,
8. Szkoła Podstawowa w Polichnie,
9. Szkoła Podstawowa w Radkowicach,
10. Szkoła Podstawowa w Siedleach,
11. Szkoła Podstawowa w Starochęcinach,
12. Szkoła Podstawowa w Tokarni,
13. Przedszkole Samorządowe w Chęcinach,
14. Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Wolicy,
15. Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach.

Uchwałami Rady Miejskiej nr 58/IX/07, 59/IX/07 i 60/IX/07 z dnia 27 kwietnia 2007 r. zlikwidowano Szkołę Podstawową w Korzecku i Miedziance oraz Gimnazjum w Chęcinach.

[Dowód: akta kontroli str. 88-89]

Projekt uchwały budżetowej na 2007 r. został przekazany Radzie Miejskiej w Chęcinach zarządzeniem Nr 110/06 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 15 listopada 2006 r. w sprawie przygotowania projektu budżetu gminy na rok 2007.

Projekt ten, w zakresie właściwym dla ww. jednostek organizacyjnych Gminy w pkt 1, 3-13, przekazany został kierownikom tych jednostek 22 listopada 2006 r., z adnotacją dotyczącą przekazania opracowania projektu planu finansowego w terminie do 22 grudnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 75,76, 90-104]

d) zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie planów finansowych *jednostka organizacyjna opracowuje w zakresie swojej właściwości projekt planu finansowego w szczególowości: dział, rozdział, paragraf, z uwzględnieniem źródła powstania dochodów i przekazuje go zarządowi w terminie 30 dni od otrzymania od zarządu informacji o kwotach tych dochodów, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok, na który opracowany jest plan finansowy. Zarząd w terminie 7 dni od dnia otrzymania projektu planu finansowego, nie później jednak niż do 27 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy, weryfikuje te projekty pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej, a w przypadku stwierdzenia rozbieżności wprowadza odpowiednie zmiany informując o ich dokonaniu kierownika jednostki organizacyjnej.*

Jednostki organizacyjne Gminy wymienione w ww. pkt. 1, 3-13 oraz zlikwidowane uchwałami Rady Miejskiej opracowały projekty planów finansowych na 2007 r. w szczególowości: rozdział, paragraf (na dokumentach brak daty sporządzenia). Powyższe dokumenty zostały zweryfikowane przez Burmistrza i Skarbnika Gminy (na projektach brak daty weryfikacji, natomiast jest adnotacja *dokonano weryfikacji zgodnie z uchwałą budżetową*).

[Dowód: akta kontroli str. 105-118]

e) zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia w sprawie planów finansowych *w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na dany rok, dysponenti części budżetowych przekazują jednostce samorządu terytorialnego informacje o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej i ujętych w układzie wykonawczym budżetu (...).*




Ustawa budżetowa na 2007 r. została ogłoszona 1 lutego 2007 r., a termin wynikający z ww. przepisu upływał z dniem 22 lutego 2007 r.

Wojewoda Świętokrzyski pismem, znak: Fn.I.3010-25-3/07 z dnia 19 lutego 2007 r. (data wpływu do Gminy – 20.02.2007 r.), poinformował Burmistrza Gminy i Miasta o przyjętych wielkościach dochodów budżetowych (tyko w rozdziale 75011, § 2350) i dotacji celowych, w układzie wykonawczym budżetu Wojewody Świętokrzyskiego na 2007 r. Wielkości te w działach, rozdziałach i paragrafach były tożsame z wielkościami podanymi w projekcie ustawy budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 119-121]

f) § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie planów finansowych stanowi, że *Zarząd jednostki samorządu terytorialnego, w terminie 14 dni od otrzymania informacji od dysponentów części budżetowych o kwotach dochodów wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej, przekazuje te informacje jednostkom organizacyjnym.*

Burmistrz Miasta i Gminy nie przekazywał podległym jednostkom organizacyjnym informacji o kwotach dochodów, podlegających przekazaniu do budżetu państwa, ponieważ dochody te, realizował bezpośrednio Urząd Gminy.

[Dowód: akta kontroli str.122]

g) § 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie planów finansowych stanowi, że *Zarząd jednostki samorządu terytorialnego, w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej opracowuje plan finansowy i informuje podległe jednostki organizacyjne o kwotach z niego wynikających.*

Budżet Gminy na 2007 r., Rada Miejska w Chęcinach przyjęła uchwałą nr 39/VII/07 z dnia 9 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Chęciny.

[Dowód: akta kontroli str. 40-50]

Treść ww. uchwały budżetowej została przekazana ww. jednostkom organizacyjnym Gminy w zakresie je dotyczącym przy pismach z dnia 23 marca 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 123-137]

W dniu 30 marca 2007 r. Burmistrz Gminy i Miasta zarządzeniem nr 30/07 w sprawie opracowania układu wykonawczego budżetu Gminy i Miasta Chęciny na 2007 r., zatwierdził układ wykonawczy budżetu Gminy i Miasta z podziałem na działy, rozdziały i paragrafy dochodów i wydatków budżetowych. W dziale 750, rozdziale 75011, § 2360 ujęte zostały dochody gminy związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej (...) w wysokości 3.000 zł (dochody z tytułu wnoszonych opłat za dowody osobiste i dane

adresowe). W dziale 852, rozdziale 85212 brak jest wyszczególnionych dochodów w § 236 za realizację należności alimentacyjnych.

[Dowód: akta kontroli str.138-154]

h) zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie planów finansowych - *plan finansowy jednostki organizacyjnej zawierający kwoty dochodów i wydatków, wynikające z podziału kwot ujętych w ustawie budżetowej, zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje do wiadomości właściwym dysponentom części budżetowych nie później niż w terminie 30 dni od dnia uzyskania informacji o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów.*

Informację o której mowa w § 6 ust 4 cytowanego rozporządzenia (zatwierdzone plany finansowe jednostek organizacyjnych Gminy) Burmistrz Gminy nie przekazywał do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Z wyjaśnienia Burmistrza Gminy wynika, że (...) plany finansowe zadań zleconych są opracowywane w szczególowości dział, rozdział, paragraf i przekazywane wraz z zarządzeniem Burmistrza w sprawie określenia układu wykonawczego budżetu do RIO w Kielcach. Zmiany planu (...) również są przekazywane do RIO. W okresach kwartalnych, przed sporządzeniem sprawozdania Rb50 sporządzane są plany finansowe zadań zleconych po zmianach i przechowywane w dokumentach Gminy. Do wojewody składane są sporządzane, co do zgodności z tym planem, sprawozdania Rb50 oraz informacje o wykonaniu wykorzystania dotacji w okresach kwartalnych. (...). Nadto Wojewoda nigdy nie wymagał przekazywania przedmiotowych planów.

[Dowód: akta kontroli str. 155-156]

l) Stosownie do § 8 ust. 2 i 3 pkt 2 oraz ust. 4 rozporządzenia w sprawie planów finansowych, *zarząd jednostki samorządu terytorialnego, przekazuje pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami, pomniejszone o określone w odrębnych przepisach dochody przysługujące j.s.t. z tytułu wykonywania tych zadań, na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazującego dotację celową, do 15 i 25 dnia danego miesiąca, a pobrane dochody do 31 grudnia i nieprzekazane w ww. terminach winny być przekazane w terminie do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym wraz z należnymi odsetkami (do 15 lutego - zmiana: rozporządzenie MF z dnia 8 stycznia 2008 r. - Dz. U. nr 4 poz.21).*

Jawor

Alp

Dochody należne budżetowi państwa realizowane były w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75011 – Urzędy Wojewódzkie i w dziale 852 – Pomoc społeczna, rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna (...) i przekazywane dysponentowi części budżetowej, tj. Wojewodzie Świętokrzyskiemu.

Poniższe zestawienie sporządzone zostało na podstawie sprawozdania z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Gminie – Rb-27ZZ oraz konta 901- Dochody budżetu.

Tabela nr 1 Dochody (planowane i wykonane) związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, według stanu na koniec 2007 r.

/ w złotych/

Klasyfikacja budżetowa			Plan	Należności (saldo pocz. + przypisy - odpisy)	Dochody wykonane ogółem	w tym: potracone przez jednostkę samorządu terytorialnego	Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
dział	rozdział	paragraf						ogółem	w tym zaległości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Ogółem, z tego:			20 250,00	872 845,65	148 085,73	13 376,19	135 313,89	724 864,92	724 864,92	105,00
750	75011	2350	20 250,00	135 485,60	135 485,60	6 774,00	128 711,60	0,00	0,00	0,00
852	85212	2350	0,00	737 360,05	12 600,13	6 602,19	6 602,29	724 864,92	724 864,92	105,00

[Dowód: akta kontroli str. 157-163]

Z powyższego zestawienia, wynika, że zaplanowane na 2007 r. dochody w dziale 750, rozdziale 75011, paragrafie 2350 wykonano w 669%. Na potrzeby własne Urząd przeznaczył 5% dochodów wykonanych, co jest zgodne z postanowieniem art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy o dochodach j.s.t. W rozdziale 85212 dochody zostały wykonane w 1,7%, z czego na potrzeby własne Urząd przeznaczył 50%, tj. zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy w sprawie postępowania wobec dłużników alimentacyjnych (...). Ze sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami wynika, że Gmina w dziale 750, rozdziale 75011 zrealizowała dochody należne budżetowi państwa, natomiast w dziale 852, rozdziale 85212, paragrafie 2350 – dochody te zrealizowano w niewielkim procencie.

Z zestawienia obrotów i sald konta 224 „Rozliczenia z budżetem państwa” za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 r., wynika że według stanu na 31 grudnia 2007 r. konto 224 wykazywało saldo po stronie „Ma” w wysokości 1.380,00 zł, co oznaczało stan zobowiązań z tytułu rozrachunków budżetu w wymienionej kwocie. Kwota powyższa

w wysokości 1.311 zł (po potrąceniu 5%) została 7 stycznia 2008 r. wpłacona na rachunek Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego (ŚUW).

[Dowód: akta kontroli str.164-169]

Z analizy wyciągów bankowych i analizy konta 224 wynika, że na pobrane dochody w rozdziale 75011 (wg stanu środków na dzień 10 i 20 danego miesiąca), Urząd w każdym miesiącu roku budżetowego przekazywał na r-k bieżący dysponenta części budżetowej we właściwej wysokości, tj. wynikającej z kwoty wpłaconej na konto Gminy, po potrąceniu 5% dochodów wykonanych na potrzeby własne, w terminach do 15 i 25 dnia danego miesiąca, a w jednym przypadku nawet wcześniej (kwota która wpłynęła 28 grudnia 2007 r. została przekazana w tym samym dniu), natomiast kwota, która wpłynęła 31 grudnia 2007 r. została wpłacona 7 stycznia 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 169,170]

Na zbadanych 24 dowodach księgowych (po jednym z każdego miesiąca) stanowiących podstawę zaewidencjonowania wpływów dochodów z tytułu realizacji dotowanych zadań zleconych (dowody osobiste, opłaty adresowe i zaliczki alimentacyjne) ustalono, że kwoty wpłaty dochodu na każdym dowodzie zostały odpowiednio podzielone na dochód budżetu państwa i gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 171-195]

Sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t - Rb 27ZZ, złożone zostało w ŚUW w Kielcach 30 stycznia 2008 r. Do powyższego sprawozdania 12 lutego 2008 r. złożona została korekta dotycząca należności pozostałych do zapłaty w dziale 852 – Pomoc społeczna, rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, zaliczki alimentacyjne (...). Sprawozdanie Rb-27ZZ zostało złożone w terminie określonym w przepisach w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 158-163]

1.2. Działania windykacyjne podejmowane przez Urząd oraz podległe i nadzorowane jednostki w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności.

Na koniec 2007 r. wyegzekwowano tylko 1,7% zaległości alimentacyjnych.

Tabela nr 2 Zestawienie dłużników zalegających z wpłatą należności oraz objętych badaniem zaległych dochodów z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami

Wyszczególnienie dłużników	Liczba podmiotów zalegających z wnoszeniem opłat wg stanu na koniec 2007 r.	Liczba podmiotów objęta badaniem	Zaległość występująca na koniec 2007 r. objęta badaniem	z tego		Efekty prowadzonych w 2007 r. działań egzekucyjnych kontrolowanych jednostek w stosunku do dłużników objętych badaniem (kwota wyegzekwowanych w 2007 r. należności)	Koszt
				odsetki	(w złotych)		
1	2	3	4	5	6	7	
Dłużnicy razem, z tego:	84	0	724.864,92	0	12.600,13		
1) Osoby prawne razem, z tego:	0	0	0	0	0		
- zalegające do 3 miesięcy	0	0	0	0	0		
- zalegające powyżej 3 do 6 miesięcy	0	0	0	0	0		
- zalegające powyżej 6 do 12 miesięcy	0	0	0	0	0		
- zalegające powyżej 12 miesięcy	0	0	0	0	0		
2) Osoby fizyczne razem, z tego:	84	84	724.864,92	0	12.600,13	85212	
- zalegające do 3 miesięcy	1		5.040,00	0	0		
- zalegające powyżej 3 do 6 miesięcy	2		7.192,50	0	0		
- zalegające powyżej 6 do 12 miesięcy	6		25.116,00	0	0		
- zalegające powyżej 12 miesięcy	75		687.516,42	0	12.600,13		

[Dowód: akta kontroli str. 196-197]

Według sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planów dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2007 – należności Gminy pozostałe do zapłaty wynosiły 724.864,92 zł. Z zapisów ewidencji księgowej konta 221, wynika, że Gmina posiadała zaległości związane z należnościami Skarbu Państwa z tytułu świadczeń alimentacyjnych w 2007 r. w wysokości 299.481,48 zł, natomiast zaległości roku 2005 i 2006 wynosiły 425.383,44 zł.

[Dowód: akta kontroli str.158-163,197,198-209]

Z przekazanej przez Kierownik MGOPS, w trybie art. 29 ustawy o NIK, informacji wynika, że w 2007 r. nie podejmowała decyzji w sprawie umorzeń, zaniechań poboru, odroczeń należności budżetu państwa, rozłożeniu na raty. Żadna z prowadzonych spraw nie uległa przedawnieniu.

[Dowód: akta kontroli str.210 -211]

W 2007 r. pracownicy MGOPS przeprowadzili 43 wywiady środowiskowe dotyczące dłużników alimentacyjnych. Ponadto 21 dłużników wezwano do Ośrodka celem przeprowadzenia wywiadu, z których żaden nie stawiał się na wezwanie.

Ze zbadanych działań egzekucyjnych dotyczących 34 dłużników wynika, że MGOPS w stosunku do badanych dłużników w dwóch przypadkach skierował wniosek do Prokuratury Okręgowej w Kielcach, w czterech przypadkach egzekucja była uniemożliwiona z powodu braku dokładnych danych (dłużnicy przebywają za granicą), w dwóch przypadkach dłużnicy poszukiwani są listem gończym, w trzech przypadkach postępowanie umorzył Komornik z powodu śmierci dłużników, w jednym przypadku postępowanie zawieszono z powodu śmierci dłużnika, w pięciu przypadkach dłużnicy przebywają w zakładach karnych, w jednym przypadku świadczenie wyegzekwowano w całości, w pozostałych przypadkach prowadzona egzekucja nie wystarcza na zaspokojenie alimentów bieżących oraz jest systematycznie spłacana.

W stosunku do 30 dłużników, którzy posiadali największe zaległości alimentacyjne w 2007 r. MGOPS w trzech przypadkach przeprowadził wywiady środowiskowe, z których wynika, że są oni zarejestrowani w biurach pracy i utrzymują się z pracy dorywczej, w jednym przypadku starania o przeprowadzenie wywiadu nie odniosły skutku (brak pod wskazanym adresem), w dwóch przypadkach sprawy skierowano do prokuratury, w jednym przypadku skierowano pismo do dłużnika z prośbą o stawienie się w Ośrodku (zwrot wezwania), w czterech przypadkach pobierane jest świadczenie (z renty, zasiłku stałego, spłata zaległych i bieżących alimentów), w dwóch przypadkach nie podejmowano żadnych działań, a w 16 przypadkach po ustaleniu, że dłużnik nie mieszka na terenie Gminy, nie podejmowano dalszych działań.

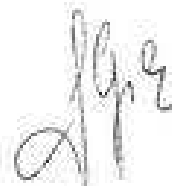
[Dowód: akta kontroli str.212-231]

W ciągu roku Komornik Sądowy przekazywał do MGOPS zaświadczenia o bezskuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego oraz o wysokości wyegzekwowanego świadczenia alimentacyjnego w stosunku do 28 osób.

[Dowód: akta kontroli str.232-324]

Dnia 13 lipca 2007 r. kierownik MGOPS w Chęcinach przesłała Komornikowi Sądowego Rewiru V przy Sądzie Rejonowym w Kielcach informację dotyczącą 37 dłużników alimentacyjnych z podaniem przyczyn bezskuteczności egzekucji.

[Dowód: akta kontroli str.325-328]

3. Dotacje celowe dla Gminy.

3.1. Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami.

Poniższe zestawienie sporządzono na podstawie analizy konta 901 Dochody budżetu, konta 131, kwartalnego sprawozdania Rb-50 o dotacjach/ wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami oraz Rb-27S – sprawozdania rocznego z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S - sprawozdania rocznego z wykonania planu wydatków budżetowych oraz decyzji o udzieleniu dotacji.

Dochody i wydatki Gminy na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, finansowane z dotacji, środków własnych i innych źródeł przedstawia poniższa tabela:

Tabela nr 3 Dochody i wydatki Gminy na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, finansowane z dotacji, środków własnych i innych źródeł

Nazwa zadania	rozdział	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami						Wydatki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji) ²⁾	Wydatki poniesione z innych źródeł ¹⁾	Ogółem poniesione wydatki (kolumna 6+9+10)
		2006 r. wykonanie	2007 r.			Kwoty niewykorzystanych i zwrotnych dotacji ³⁾	w tym: po terminie (łącznie z odsetkami)			
			Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Dochody i wydatki ogółem z tego:		4179,7	4573,6	4572,3	4477,9	94,4	0,0	0,00	0,00	4477,9
zwrót podatku akcyzowego	01093	34	59,4	59,4	59,4	0,0	0,0	0,0	0,0	59,4
zad. zlecone z zakresu adm. rząd (dowody)	75011	81	84,8	84,8	84,8	0,0	0,0	0,0	0,0	84,8
zadania związane z prowadz. i aktualizacją stałego rejestru wyborców na 2007 r	75101	2,4	2,4	2,4	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4
Wybory do Sejmu i Senatu	75108	0,0	27,5	26,6	26,6	0,0	0,0	0,0	0,0	26,6
Wybory do rad gmin, rad powiatów (...)	75109	58,3	2,2	1,8	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8
zasiłki rodzinne,zał.alimentacyjna	85212	3780	4145,7	4145,7	4063,4	82,3	0,0	0,0	0,0	4063,4
składki,nb.zdrowotnego	85213	22	23,5	23,5	21,6	1,9	0,0	0,0	0,0	21,6
Zasiłki stałe dla podopiecznych	85214	202	228,1	228,1	217,9	10,2	0,0	0,00	0,00	217,9

[Dowód: akta kontroli str.329-365]

a) Kwota dotacji celowych związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) zrealizowanych w 2007 r. wzrosła w stosunku do roku 2006 o 298,2 tys. zł, tj. o 7%. Największy wzrost dotacji o 283,4 tys. zł, tj. o 7%, nastąpił w dziale 852 Pomoc społeczna w rozdziale 85212 - Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 30 kwietnia i 30 października 2007 r. z rezerwy celowej ujętej w ustawie budżetowej w rozdziale 01095 – Pozostała działalność, zwiększona została dotacja celowa w wysokości 40.753 zł i 18.701 zł na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Łączna kwota otrzymanej dotacji wyniosła 59.453,28 zł.

Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 4 października 2007 r. zwiększony został plan dotacji celowej o kwotę 3.992 zł w rozdziale 75011 na sfinansowanie kosztów wydawania dowodów osobistych. Łączna kwota dotacji wyniosła 84.812 zł.

Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 12 listopada 2007 r. zmniejszony został o 950.000 zł plan dotacji celowej (na wniosek Wydziału Polityki Społecznej ŚUW) w dziale 852, rozdziale 85212. Łączna kwota otrzymanej dotacji wyniosła 4.145.707 zł.

Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 25 września 2007 r. zmniejszona została o kwotę 22.000 zł dotacja celowa w rozdziale 85213 – Składki na ubezpieczenia zdrowotne (...) oraz zwiększona w rozdziale 85214 – zasiłki i pomoc w naturze (...) o kwotę 5.328 zł. Łączna kwota dotacji w rozdziale 85213 wyniosła 23.553 zł, a w rozdziale 85214 – 228.100 zł

Decyzją Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego z dnia 20 września 2007 r. ustalona została kwota dotacji celowej w wysokości 4.973 zł w dziale 751, rozdziale 75108, zwiększona decyzją z dnia 2 października 2007r o kwotę 9.667 zł (na pokrycie wydatków przygotowania i przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu RP) i decyzją z dnia 10 października 2007 r. o kwotę 12.870 zł na sfinansowanie zryczałtowanych diet członków obwodowych komisji wyborczych. Łączna kwota otrzymanej dotacji wyniosła 26.571,29 zł.

Decyzją Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego z dnia 12 czerwca 2007 r. ustalona została kwota dotacji celowej w wysokości 2.187 zł w dziale 751, rozdziale 75109 – Wybory do rad gmin (...) na sfinansowanie kosztów przeprowadzenia wyborów do Rady Miejskiej. Łączna kwota otrzymanej dotacji wyniosła 1.792,96 zł.

Wszystkie zmiany w planie dochodów i wydatków budżetu Gminy związane ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji na ww. zadania uregulowane zostały zarządzeniami Burmistrza.

Informacje o kwotach dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej Urząd otrzymywał w szczególowości dział, rozdział, paragraf.

[Dowód: akta kontroli str.366-367]

b) Zgodnie z art. 49 ust. 1 i 5 ustawy o dochodach j.s.t., *jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań. Dotacje celowe powinny być przekazywane w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleczonych zadań.*

Z analizy konta 901 i konta 131 wynika, że w dziale 750 Administracja publiczna, rozdziale 75011 Urzędy wojewódzkie paragrafie 2010, Gmina otrzymywała dotacje od Wojewody Świętokrzyskiego w jednakowych kwotach wynoszących po 6.220 zł miesięcznie, z wyjątkiem miesiąca lutego, w którym przekazano dwa razy powyższą kwotę, października w którym 11-ego przekazano kwotę 3.992 zł i 29-ego kwotę 6.220 zł oraz listopada (19-ego przekazano – kwotę 6.220 zł i 30-ego – kwotę 6180 zł). Łączna kwota przekazanej i wykorzystanej dotacji wynosiła 84.812,00 zł.

W dziale 010, rozdziale 01095 w paragrafie 2010, dotacje wpłynęły w dwóch ratach 30 kwietnia – 40.752,91 zł i 30 października 2007 r. – 18.700,37 zł. Łączna kwota przekazanej i wykorzystanej dotacji wynosiła 59.453,28 zł

W dziale 852 rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, paragrafie 2010, dotacje wpływały nieregularnie, tj. w 86 transzach (średnio 8 transz w miesiącu). Łączna kwota przekazanej dotacji wynosiła 4.145.707,00 zł, a wykorzystanej 4.063.448,35 zł. Zwrot 82.258,65 zł.

W dziale 852, rozdziale 85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne (...) w paragrafie 2010, kwoty dotacji wpływały sukcesywnie w 9 (od stycznia do września) jednakowych miesięcznych transzach po 3.796 zł. Łączna kwota przekazanej dotacji wynosiła 23.553,00 zł, a wykorzystanej 21.627,97 zł. Zwrot kwoty 1.925,03 zł

W dziale 852, rozdziale 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia społeczne paragraf 2010, kwoty dotacji wpływały w 12 transzach w wysokości od 18.564 zł do 20.342 zł (w październiku i listopadzie) z częstotliwością raz

 Pawon



w miesiącu (z wyjątkiem listopada, w którym wpłynęły dwie transze). Łączna kwota przekazanej dotacji wynosiła 228.100,00 zł, a wykorzystanej 217.918,08 zł. Zwrot kwoty 10.181,92 zł.

W dziale 751 rozdziale 75101 paragrafie 2010 przeznaczonej na zadania związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców w 2007 r. kwoty dotacji wpływały w 12 ratach po 197 zł – łącznie 2.363,78 zł.

W rozdziale 75108 Wybory do Sejmu i Senatu kwoty dotacji wpłynęły w okresie od 2 do 17 października w trzech ratach w wysokości 26.571,29 zł.

W rozdziale 75109 Wybory do rad gmin (...) Gmina otrzymała dotację w wysokości 2.187,00 dnia 26 czerwca 2007 r. Zwrotu dotacji w wysokości 394,04 zł dokonano 5 października 2007r. Wykorzystana dotacja wyniosła 1.792,96 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 368-399]

Otrzymane dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami w ramach działów: 750 (Administracja publiczna), 751 (Urzędy naczelnych organów władzy państwowej) i działu 010 (Rolnictwo Łowiectwo) – realizowane były przez Urząd. Natomiast zadania w zakresie działu 852 rozdziału 85212 - 85214 realizowane były przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

Kwoty dotacji celowej na zadania własne w rozdziale 85212 przekazywane były MGOPS w wysokościach przekazanych przez dysponenta części budżetowej. W czterech przypadkach dotację przekazano na następny dzień po jej otrzymaniu, w dwudziestu dwóch po 2 dniach, w siedmiu po 3 dniach, w osiemnastu po 4 dniach, w trzynastu po 5 dniach, w trzech po 6 dniach, w ośmiu po 7 dniach, w trzech po 10 dniach, w trzech po 11 dniach, w dwóch po 12 dniach, w jednym po 14 dniach i w jednym przypadku po 27 dniach.

Kwoty dotacji celowej na zadania własne w rozdziale 85213 przekazywane były MGOPS w wysokościach przekazanych przez dysponenta części budżetowej. W pięciu przypadkach dotację przekazano dwa dni po jej otrzymaniu, w jednym po 3 dniach, w jednym po 5 dniach, w jednym po 7 dniach i w jednym po 12 dniach.

Kwoty dotacji celowej na zadania własne w rozdziale 85214 przekazywane były MGOPS w wysokościach przekazanych przez dysponenta części budżetowej. W trzech przypadkach dotację przekazano dwa dni po jej otrzymaniu, w dwóch po 3 dniach, w jednym po 4 dniach, w czterech po 7 dniach i w dwóch po 10 dniach.

[Dowód: akta kontroli str. 489-491]




c) W ocenie Kierownik MGOPS otrzymane dotacje umożliwiały terminowe wykonywanie zadań.

[Dowód: akta kontroli str. 400]

d) Urząd nie dochodził kwot dotacji w postępowaniu sądowym.

[Dowód: akta kontroli str.401]

e) Zgodnie z art. 144 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, *dotacje celowe przyznane jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w części niewykorzystanej w danym roku, podlegają zwrotowi do budżetu państwa w części, w jakiej zadanie nie zostało wykonane, w terminie do 15 lutego roku następnego.*

Zwrotu, do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, niewykorzystanej dotacji w paragrafie 2010 z rozdziału 85212 w wysokości 82.258,65 zł, rozdziału 85213 w wysokości 1.925,03 zł i rozdziału 85214 w wysokości 10.181,92 zł, Urząd dokonał dnia 11 stycznia 2008 r. Wielkość zwróconej dotacji w § 2010 wyniosła 94.365,60 zł

[Dowód: akta kontroli str. 402-403]

Zwrot dotacji w wysokości 82.258,63 zł w badanym rozdziale 85212 § 2010 spowodowany był m.in. zmniejszająca się liczbą osób pobierających świadczenia rodzinne (wyjazdy do pracy za granicę i podejmowanie pracy w Polsce powodowały uzyskiwanie wyższego dochodu i niekwalifikowanie się do uzyskania świadczenia) oraz zwrotem nienależnie pobranych świadczeń.

[Dowód: akta kontroli str. 404]

Zwrot dotacji w rozdziale 85213, § 2010 w wysokości 1.925,03 zł. i rozdziale 85214 § 2010 w wysokości 10.181,92 zł wynikał z rotacji osób korzystających z pomocy społecznej. Niektórym osobom okres pobierania zasiłku stałego kończy się w ciągu roku, wówczas świadczeniobiorcy ubiegają się o ponowne ustalenie stopnia niepełnosprawności (podstawa ustalenia tego świadczenia), co powoduje przerwę w wypłacaniu świadczenia, a tym samym następuje przerwa w wypłacie zasiłku stałego i opłacaniu składki zdrowotnej od tego świadczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 405]

f) Prawidłowość wykorzystania dotacji (zgodność z ich przeznaczeniem) zbadano w dziale 750 (Administracja publiczna) oraz w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdziale 85212

Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna (...). W wyniku powyższego ustalono, co następuje:

Dział 750 – Administracja publiczna

Otrzymałą dotację w dziale 750 rozdziale 75011 w wysokości 84.212 zł Gmina wykorzystala w calosci na:

- wynagrodzenia osobowe pracownikow (§ 4010) -	70.942,51 zł,
- skladki na ubezpieczenia spoleczne (§ 4110) -	12.131,20 zł,
- skladki na Fundusz Pracy (§ 4120) -	1.738,29 zł
Razem	84.812,00 zł

Wydatkowane kwoty znalazly odzwierciedlenie na listach plac pracownikow Urzedu oraz na dokumentach ich przekazania. Przedmiotowe dokumenty zostaly sporzadzone zgodnie z wymogami rachunkowosci.

[Dowod: akta kontroli str.330, 331,336,358]

Z analizy rejestru przyjmowanych wnioskow i sposobu ich zalatwiania w grudniu 2007 r., w zwiazku z realizacja zadania zleconego w zakresie wydawania dowodow osobistych (rozdzial 75011), wynika ze w badanym miesiacu Urzad wydal 261 dowodow osobistych, z ktorych 3 wystawione zostaly we wrzesniu, 42 w pazdzierniku, 164 w listopadzie i 46 w grudniu 2007 r..

[Dowod: akta kontroli str. 406-435]

Otrzymałą dotację w dziale 852 rozdziale 85212 w wysokości 4.145.707 zł Gmina wykorzystala na:

- Różne wydatki na rzecz osób fizycznych (§ 3020)	320,26 zł
- Świadczenia społeczne (§ 3110)	3.905.589,15zł
- wynagrodzenia osobowe pracownikow (§ 4010)	61.815,22 zł
- dodatkowe wynagrodzenia roczne (§ 4040)	3.893,52 zł
- skladki na ubezpieczenia spoleczne (§ 4110)	50.935,23 zł
- skladki na Fundusz Pracy (§ 4120)	1.571,83 zł
- wynagrodzenia bezosobowe (§ 4170)	1.000,00 zł
- zakup materialow i wyposazenia (§ 4210)	8.457,56 zł
- zakup uslug zdrowotnych (§ 4280)	50,00 zł
- zakup uslug pozostalych (§ 4300)	23.672,49 zł
- oplaty z tytuluzakupu uslug telekomunikacyjnych (§ 4370)	754,41 zł
- podroze sluzbowe krajowe (§ 4410)	162,49 zł

- różne opłaty i składki (§ 4430)	50,00 zł
- odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (4440)	2.212,65 zł
- szkolenia pracowników (§ 4700)	1.502,00 zł
- zakup mat. papier. do sprzętu druk. i urządzeń ksero (§ 4740)	48,80 zł
- zakup akcesoriów komputerowych (§ 4750)	1.412,76 zł
Razem	4.063.448,37 zł

[Dowód: akta kontroli str. 330,332,345,346,361]

Szczegółowo zbadano 60 losowo wybranych dokumentów osób pobierających świadczenia rodzinne (§ 3110) udzielone ze środków dotacji. Wszystkie złożone przez wnioskodawców badane dokumenty w sprawie udzielenia świadczenia były zgodne z przepisami o świadczeniach rodzinnych. Ze sprawdzonych 30 (spośród 60) wydatków (§ 3110) na realizację świadczeń rodzinnych wypłaconych badanym osobom, wynika że zostały one wypłacone w prawidłowej wysokości i terminowo. Wypłaty przelewami udokumentowane zostały wyciągami bankowymi a wypłaty gotówkowe zostały potwierdzone na listach płac. Powyższe dokumenty zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym i zatwierdzone przez kierownika jednostki oraz zadekretowane.

[Dowód: akta kontroli str. 436-461, 892-893]

3.2 Dotacje celowe na zadania własne.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 i 2 i art. 43 ustawy o dochodach j.s.t., *Gmina może otrzymywać dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych.*

a). Kwota dotacji na realizację zadań własnych Gminy wykonanych ogółem w 2007 r. zmniejszyła się w stosunku do roku 2006 o 8,5 tys. zł, tj. o 1% natomiast środki otrzymane w 2007 r. na dofinansowanie zadań własnych były o 31,5 tys. zł wyższe od wykonanych w 2006 r.

Poniższe zestawienie sporządzono na podstawie analizy konta 901 Dochody budżetu, konta 130, konta 400 oraz rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz decyzji o przyznaniu dotacji.

Tabela nr 4 Dochody i wydatki Gminy na realizację zadań własnych dofinansowanych dotacjami z budżetu państwa

Nazwa zadania	Rozdział	Dotacje celowe na dofinansowanie zadań własnych						Wydatki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji) ¹⁾	Wydatki poniesione z innych źródeł ²⁾	Ogółem poniesione wydatki (kolumna 6+9+10)
		2006 r. wykonanie	2007 r.			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ³⁾	w tym: po terminie (łącznie z odsetkami)			
			Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Dochody i wydatki ogółem z tego:		857,0	907,5	888,5	848,8	39,7	0,0	346,9	0,0	1195,7
nauczanie j.angielskiego klasy I i II	80101	X	68,3	49,3	35,8	13,5	0,0	0,0	0,0	55,8
przygot. zawodowe młod. pracowników	80195	X	11,9	11,9	11,9	0,0	0,0	0,0	0,0	11,9
prace komisji kwalifikacyjnej	80195	X	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
monitoring w szkołach	80195	X	21,0	21,0	20,4	0,6	0,0	6,8	0,0	27,2
zakup lektur	80195	X	4,0	4,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0
zasilki okresowe dla podopiecznych	85214	X	193,4	193,4	190,1	3,3	0,0	135,7	0,0	325,8
utrzymanie MGOPS	85219	X	148,6	148,6	148,6	0,0	0,0	96,4	0,0	245,0
Dożywianie uczniów i posiłek dla potrzebujących	85295	X	215,1	215,1	215,1	0,0	0,0	102,0	0,0	317,1
pomoc mater. dla uczniów o charakterze socjalnym.	85415	X	187,9	187,9	177,5	10,4	0,0	0,0	0,0	177,5
podłączniki I-III, dofinan. stroju	85415	X	37,7	37,7	30,8	6,9	0,0	0,0	0,0	30,8
Wyrównywanie szans edukacyjnych (gimnastyka bazi i języka)	85415	X	19,5	19,5	14,5	5,0	0,0	6,0	0,0	20,5

Dowód: akta kontroli str.331-365,403,462-487]

Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 29 marca 2007 r. zwiększony został w rozdziale 80101 § 2030 plan dotacji celowej na nauczanie języka angielskiego w klasie I szkoły podstawowej o kwotę 36.120 zł i dnia 14 sierpnia 2007 r. o kwotę 32.164 zł na nauczanie języka angielskiego w klasie I i II szkoły podstawowej. Łączna kwota otrzymanej dotacji wyniosła 49.311,62 zł. Wykorzystana dotacja 35.813,45 zł – zwrot 13.498,17 zł

Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 22 października 2007 r. zwiększony został w rozdziale 80195, § 2030 plan dotacji celowej na dofinansowanie pracodawcom kosztów przygotowania zawodowego młodocianych pracowników o kwotę 11.933 zł, dnia 26 października 2007 r. o kwotę 120 zł na sfinansowanie prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych do rozpatrzenia wniosków nauczycieli o wyższy stopień awansu zawodowego, dnia 25 października o kwotę 21.000 zł na dofinansowanie zakupu i instalacji w szkołach zestawów do monitoringu wizyjnego, dnia 30 października 2007 r.

Pawor

[Signature]

o kwotę 4.000 zł na zakup lektur do bibliotek szkolnych. Łącznie otrzymana dotacja wyniosła 37.053,00 zł – wykorzystano 36.452,57 zł, zwrot 600,43 zł.

Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 29 maja 2007 r. zwiększony został plan dotacji celowej na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa w rozdziale 85214 – Zasiłki i pomoc społeczna (...), § 2030 o kwotę 62.400 zł. Łącznie otrzymana dotacja wyniosła 193.359,00 zł, wykorzystano 190.080,85 zł, zwrot 3.278,15 zł.

Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 2 kwietnia 2007 r. w rozdziale 85219 – Ośrodki pomocy społecznej, § 2030, zwiększony został o kwotę 6.000 zł plan dotacji celowej na wypłatę dodatków w wysokości 250 zł miesięcznie pracownika socjalnego i dnia 23 października 2007 r. zwiększony o kwotę 9.000 zł (na ww. zadanie). Łącznie otrzymana dotacja wyniosła 148.634,00 zł, wykorzystano wszystkie środki.

Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 25 kwietnia 2007 r. w rozdziale 85295 – Pozostała działalność, § 2030, zwiększony został o kwotę 36.304 zł, z dnia 3 sierpnia 2007 r. o kwotę 22.205 zł i dnia 27 września 2007 r. o kwotę 39.444 zł plan dotacji celowej na programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Łącznie otrzymana dotacja wyniosła 215.061,00 zł. Wykorzystano wszystkie środki.

Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 28 marca 2007 r. zwiększony został o kwotę 121.682 zł, z dnia 26 września 2007 r. o kwotę 54.439 zł i 7 listopada 2007 r. o kwotę 11.791 zł plan dotacji celowej na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym w rozdziale 85415 – Pomoc materialna dla uczniów, Łącznie otrzymana dotacja wyniosła 187.912 zł. Decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 20 czerwca 2007 r. zwiększony został o kwotę 19.460 zł plan dotacji celowej na udzielenie uczniom potrzebującym szczególnego wsparcia o charakterze edukacyjnym (program wyrównywania szans edukacyjnych), decyzją z dnia 14 sierpnia 2007 r. o kwotę 37.700 zł na dofinansowanie zakupu podręczników dla dzieci rozpoczynających roczne przygotowanie przedszkolne, uczniów klas I-III szkoły podstawowej, dofinansowanie zakupu jednolitego stroju dla uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum (w ramach rządowego programu pomocy uczniom w 2007 r.). łączna kwota otrzymanych dotacji w rozdziale 85415, § 2030 wyniosła 245.072,00 zł. Wykorzystano 222.791,82 zł, zwrot 22.280,18 zł.

Wszystkie zmiany w planie dochodów i wydatków budżetu Gminy związane ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji na ww. zadania uregulowane zostały zarządzeniami Burmistrza.

Informacje o kwotach dotacji celowych na zadania własne Urząd otrzymywał w szczególowości dział, rozdział, paragraf.

[Dowód: akta kontroli str. 367,403]

Kierownik MGOPS w dniu 15 kwietnia 2007 r. zgłosiła zapotrzebowanie na dodatkowe środki (w wysokości 80.000 zł) z budżetu państwa na rok 2007 w rozdziale 85214, paragrafie 2030 na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych. Łącznie zgłoszone zapotrzebowanie w tym rozdziale stanowiło kwotę 210.959 zł

[Dowód: akta kontroli str.891]

b) terminy przekazywania dotacji do Urzędu Gminy.

Z analizy konta 901 wynika, że w dziale 801, rozdziale 80101, paragrafie 2030, Gmina otrzymała w 2007 r. dotacje od Wojewody Świętokrzyskiego w dwóch transzach w kwotach 36.120 zł (4 kwietnia) i 32.164 zł (17 sierpnia), tj. łącznie 68.284 zł, w dniu 4 października dokonano zwrotu kwoty 18.972,18 zł. Otrzymana kwota dotacji wynosiła 49.311,62 zł. Wykorzystano 35.813,45 zł, do zwrotu 13.498,17 zł

W rozdziale 80195 Gmina otrzymała dotacje w czterech transzach w kwotach 11.933 zł (29 październik), 120 zł (30 październik), 9 listopada 2007 r. w wysokości 4.000 zł i 19 listopada 21.000 zł – łącznie 37.053 zł, wykorzystano 36.452,57 zł, do zwrotu 600,43 zł.

Z analizy konta 901 wynika, że w dziale 852, rozdziale 85214 Zasiłki i pomoc w naturze (...) paragraf 2030, Gmina otrzymywała dotacje od Wojewody Świętokrzyskiego w 12 transzach:, tj. w pięciu (styczeń – maj) w wysokości po 10.913 zł miesięcznie, w czterech (czerwiec - wrzesień) w wysokości po 19.827 zł miesięcznie, w dwóch (listopad-grudzień) w wysokości po 19.829 zł miesięcznie i jednej w październiku w wysokości 19.828 zł – łącznie 193.359,00 zł. Wykorzystano 190.080,85 zł.

W rozdziale 85219 Ośrodki pomocy społecznej, paragrafie 2030, Gmina otrzymała dotacje w 14 transzach, tj., styczeń i marzec po 10.279 zł; 15 luty – 8.999 zł i 27 luty 10.279 zł, kwiecień, grudzień - 14.422 zł, maj-czerwiec, październik i listopad – 11.422 zł, lipiec, sierpień i wrzesień po 10.422 zł, i 27 września kwotę 3.000 zł – łącznie 148.634,00 zł.

W rozdziale 85295 Pozostała działalność, paragrafie 2030, Gmina otrzymała dotacje w 13 miesięcznych transzach w miesiącach styczeń – kwiecień po 9.759 zł i w kwietniu




kolejna transza w wysokości 7.260 zł w maju – czerwcu po 17.019 zł, w lipcu 17.029 zł, w sierpniu- wrześniu po 15.650 zł, w październiku- listopadzie po 28.799 zł i w grudniu 28.800 zł – łącznie 215.061,00 zł.

Z analizy konta 901 wynika, że w dziale 854, rozdziale 85415, paragrafie 2030, Gmina otrzymywała dotacje w dziewięciu transzach: kwiecień – 81.527 zł, maj – 20.077 zł, czerwiec – 20.078 zł i 19.460 zł, sierpień – 37.700 zł, październik – 27.220 zł i listopad 3 razy po 8.843 zł, 13.610 zł i 16.557 zł. Łącznie – 245.072 zł. Wykorzystano 222.791,82 zł

[Dowód: akta kontroli str.463-487]

Zwrotu, do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, niewykorzystanej dotacji z rozdziału 80101 w wysokości 13.498,17 zł, rozdziału 80195 w wysokości 600,43 zł, rozdziału 85214 w wysokości 3.278,15 zł i rozdziału 85415 w wysokości 22.280,18 zł Urząd dokonał dnia 11 stycznia 2008 r. Ogólna wysokość zwróconej dotacji w § 2030 wyniosła 39.656,93 zł

[Dowód: akta kontroli str.402]

Według wyjaśnienia Skarbnik Gminy dotacje celowe na zadania własne otrzymywane od Wojewody Świętokrzyskiego pozwalały na wykonywanie zadań odpowiednio do stopnia ich zaawansowania. Zwrot dotacji w przypadku wypłaty stypendiów wynika z faktu, że są one wypłacane na podstawie kryterium dochodowego, które część ubiegających przekroczyła – stąd wypłacono mniejszą kwotę. W przypadku dotacji na monitoring – ostateczne kwoty (uzyskane w przetargu), za które wykonano zadanie były niższe od pierwotnie założonych. W przypadku realizacji programu logopedycznego konieczność zwrotu również wynikała z mniejszych kosztów realizacji zadania (zakupu materiałów, wynajmu pomieszczeń, wypożyczenia sprzętu) w stosunku do przyjętego w umowie. Zwrot dotacji otrzymanej na nauczanie języka angielskiego spowodowany był niższymi kosztami realizacji zadania wynikającymi z prowadzenia zajęć przez nauczycieli o niższych stopniach awansu zawodowego niż zakładano – stąd koszty wynagrodzeń.

Zwrotu dotacji w rozdziale 85214 dokonano z powodów podanych przez Kierownik MGOPS w pkt 3 ppkt 3.1.- realizacja zadań z zakresu administracji rządowej.

[Dowód: akta kontroli str.405,488]

e) Przekazywanie dotacji celowych otrzymanych od dysponenta części budżetowej na zadania własne realizowane przez podległe jednostki organizacyjne.

Dotacje otrzymane od dysponenta części budżetowej na zadania własne przekazywane były tylko MGOPS w dziale 852 w rozdziałach 85214, 85219 i 85295, w pozostałych działach dotacje na zadania własne realizowane były przez Urząd.

Kwoty dotacji celowej na zadania własne w rozdziale 85214 przekazywane były MGOPS w wysokościach przekazanych przez dysponenta części budżetowej. W jednym przypadku dotację przekazano na następny dzień po jej otrzymaniu, w czterech po dwóch dniach, w jednym po trzech dniach, w dwóch po czterech dniach, w trzech po siedmiu dniach i w jednym przypadku po 27 dniach.

Kwoty dotacji celowej na zadania własne w rozdziale 85219 przekazywane były MGOPS w wysokościach przekazanych przez dysponenta części budżetowej. W rozdziale 85219 dotacje w dwóch przypadkach przekazano dwa dni po jej otrzymaniu, w dwóch po 3 dniach, w trzech po 4 dniach, w jednym po pięciu dniach i w jednym po 12 dniach.

Kwoty dotacji celowej na zadania własne w rozdziale 85295 przekazywane były MGOPS w wysokościach przekazanych przez dysponenta części budżetowej. W rozdziale 85295 dotację w czterech przypadkach przekazano dwa dni po jej otrzymaniu, w jednym po 3 dniach, w czterech po 4 dniach, w jednym po 10 dniach, w jednym po jedenastu dniach i w jednym przypadku po 27 dniach.

[Dowód: akta kontroli str.489-491]

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przypadek przekazania MGOPS dotacji celowej na realizację zadań administracji rządowej i własnych w rozdziale 85212, 85213, 85214 i 85295 po 27 dniach od daty jej otrzymania od dysponenta części budżetowej w marcu 2007 r. spowodowany był pracami nad przygotowaniem budżetu Gminy, a po jego uchwaleniu opracowywaniem układu wykonawczego oraz opracowywaniem sprawozdań nadto w tym okresie wystąpiły przejściowe trudności kadrowe. Sytuacja ta nie wywołała niedoboru środków finansowych w MGOPS.

[Dowód: akta kontroli str.492]

d) W 2007 r. Gmina nie otrzymała środków pochodzących z dotacji celowych budżetu państwa, na dofinansowanie zadań własnych objętych kontraktem wojewódzkim.

[Dowód: akta kontroli str.493]

e) zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy o dochodach j.s.t., - *jednostka samorządu terytorialnego, która otrzymała dotację na dofinansowanie zadań własnych z zakresu zadań inwestycyjnych szkół i placówek oświatowych, a która nie przeznaczy w danym roku budżetowym na*

Pawel

główny

realizację zadania objętego dofinansowaniem środków własnych w wysokości co najmniej 50 % planowanych wydatków na jego realizację, jest obowiązana zwrócić kwotę dotacji w wysokości ustalonej jako różnica pomiędzy kwotą otrzymanej dotacji, a wysokością wydatków poniesionych ze środków własnych.

W 2007 r. Gmina nie otrzymała dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych z zakresu zadań inwestycyjnych szkół i placówek oświatowych.

[Dowód: akta kontroli str.494-499

f) Prawidłowość wykorzystania dotacji zbadano przy realizacji zadania „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” (rozdział 80195, § 4300) i programu „Wesoła gimnastyka buzi i języka” (rozdział 85415). Szczegółowym badaniem objęto dotacje celowe na zadania własne w dziale 852 – Pomoc społeczna, rozdziale 85214 Zasiłki i pomoc w naturze (...). Dotacja w tym rozdziale (na zasiłki okresowe) w 2007 r. stanowiła kwotę 190,1 tys. zł.

W dniu 24 października 2007 r. pomiędzy Świętokrzyskim Kuratorem Oświaty a Gminą reprezentowaną przez Burmistrza zawarta została umowa nr 4/MW/2007 na realizację zadania publicznego (monitoring), na które zleceniodawca zobowiązał się przekazać dotację w wysokości 21.000 zł. Rządowy program wspierania w latach 2007-2009 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach – „Monitoring (...)” – w 2007 r. zrealizowano w Gminie w dwóch placówkach: Zespole Szkół Ogólnokształcących w Wolicy i Zespole Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach. Według dowodu 69/INS/2007 z dnia 30.11.2007 r. wykonano instalację monitoringu wizyjnego w ZSO w Wolicy o wartości 18.000,00 zł (z tego 14.400,00 zł to środki z dotacji, a 3.600,00 zł to środki własne Gminy). Według dowodu 739/07/T z dnia 5.12.2007 r. wykonano instalację monitoringu wizyjnego w ZSO w Chęcinach o wartości 9.181,72 zł (z tego 6.000,00 zł to środki z dotacji, a 3.181,72 zł to środki własne Gminy).

Program „Wesoła gimnastyka buzi i języka” realizowano w Gminie w okresie od 1 października do 14 grudnia 2007 r. Według dokumentów (faktury, rachunki) z dotacji poniesiono wydatki w wysokości 14.474,22 zł, a ze środków własnych 6.203,24 zł. Według umowy nr 6/Aktywizacja zawartej 24 czerwca 2007 r. pomiędzy Świętokrzyskim Kuratorem Oświaty a Gminą reprezentowaną przez Zastępcę Burmistrza przyznana z rezerwy celowej budżetu państwa dotacja w wysokości 19.460 zł stanowi 70% wartości zadania a pozostałe 30% stanowią środki własne realizatora programu.




W zakresie przyznania i wypłaty zasiłków okresowych gotówkowych i w naturze przyznawane one były na podstawie decyzji wydanych po złożeniu przez wnioskodawcę wniosku, przeprowadzeniu przez pracowników MGOPS wywiadu środowiskowego oraz innych dokumentów niezbędnych do przyznania zasiłku. Podstawą wypłaty zasiłku w naturze były faktury, rachunki, w których wyszczególnione były zakupione towary. Faktury były sprawdzone pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym, opisane i zadekretowane. Zasiłki okresowe gotówkowe udokumentowane były listą wypłat zawierającą imię i nazwisko, adres pobierającego zasiłek, podziałem kwoty pochodzącej z dotacji i środków własnych, kwoty do wypłaty oraz potwierdzeniem odbioru kwoty. Lista została sprawdzona pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym, i zatwierdzona przez kierownika jednostki oraz zadekretowana.

[Dowód: akta kontroli str.500-542]

e) W 2007 r. Burmistrz Gminy nie interweniował u Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie, tak wysokości jak i terminów przekazywania środków dotacji celowych na zadania własne.

[Dowód: akta kontroli str.543]

3.3. Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej.

W dniu 27 lutego 2007 r. między Wojewodą Świętokrzyskim a Miastem i Gminą Chęciny reprezentowanym przez Burmistrza (Beneficjenta) zawarte zostało porozumienie w sprawie powierzenia zadań, przyznania dotacji i ustalenia wzajemnych obowiązków w zakresie bieżącego utrzymania, remontów oraz sparowania opieki nad cmentarzami i mogiłami wojennymi.

Według porozumienia Wojewoda powierzył Beneficjentowi prowadzenie zadania związanego z utrzymaniem (remonty, konserwacja) cmentarzy, kwater i mogił wojennych na terenie Miasta i Gminy Chęciny. Na realizację zadania Wojewoda przyznał dotację celową w wysokości 2.000 zł, zobowiązując się przekazać ją w dwóch równych transzach. Wykorzystanie dotacji, według porozumienia, powinno nastąpić w nieprzekraczalnym terminie do 31 grudnia 2007 r., a informacja o przebiegu realizacji zadania powinna być przekazana do Wydziału Polityki Społecznej ŚUW w ciągu 20 dni po zakończeniu kwartału, a rozliczenie końcowe wykorzystania udzielonej dotacji w terminie do 30 dni po zakończeniu realizacji zadania nie później niż do dnia 30 stycznia 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str.544-548]




Z analizy konta 901 wynika, że środki na realizację ww. zadania Gmina otrzymała w dwóch transzach (19 marca i 10 września 2007 r.) po 1.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 549]

Z ewidencji na kontach 130 i 131, 400 i 402 oraz rachunku za wykonane roboty wynika, że kwota dotacji wykorzystana została na wymianę płyty nagrobkowej na Grobie Nieznanego Żołnierza Wojska Polskiego w wysokości 3.500,00 zł (w tym 2.000,00 zł z dotacji celowej i 1.500,00 zł ze środków własnych Gminy).

[Dowód: akta kontroli str. 357,375,550-555]

Rozliczenie końcowe z wykorzystania udzielonej dotacji przedłożono do Wydziału Finansowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego dnia 10 stycznia 2007 r., natomiast do Wydziału Polityki Społecznej ww. Urzędu 30 stycznia 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 556-557]

Tabela nr 5 Dochody i wydatki Gminy na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej finansowane z dotacji celowych z budżetu państwa

Nazwa zadania ¹⁾	rozdział	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej						Wydanki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji) ²⁾	Wydanki poniesione z innych źródeł ³⁾	Ogółem poniesione wydatki (kolumna 6+9+10)	Nazwa podmiotu, który zawarł z j. s. t. porozumienie	Liczba zadań realizowanych w ramach porozumień
		2006 r. wykonanie	2007 r.			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji ²⁾	w tym:					
			Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dochody i wydatki ogółem z tego:		0,00	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0	1,5	0,0	3,5	Ś.U.W	1
elementarze	71035	0,00	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0	1,5	0,0	3,5	Ś.U.W	1
Zadania pozostałe		0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	x	x

[Dowód: akta kontroli str.558]

3.4. Dotacje celowe otrzymane z funduszy celowych.

Burmistrz Gminy w wystąpieniu o przyznanie środków finansowych na realizację obszaru A programu „Uczeń na wsi – pomoc w zdobyciu wykształcenia przez osoby niepełnosprawne zamieszkujące gminy oraz gminy miejsko-wiejskie”, złożonym w Świętokrzyskim Oddziale PFRON w dniu 15 października 2007 r., wnioskował o przyznanie środków w wysokości 24.600,00 zł, w tym dofinansowanie nauki 7 uczniów szkół podstawowych – 14.000,00 zł, 5 uczniów gimnazjum – 10.000,00 zł i koszty obsługi




programu 600,00 zł. W załączniku do umowy wyszczególnione zostały dane uczniów objętych wnioskiem (imię, nazwisko i adres).

W umowie nr UWA/000006/13/D na realizację obszaru A pilotażowego programu pn. „Uczeń na wsi (...)” zawartej 6 grudnia 2007 r. między PFRON reprezentowanym przez Dyrektora Oddziału Świętokrzyskiego PFRON i Kierownika Działu Realizacji Pomocy Publicznej, a Gminą reprezentowaną przez Burmistrza i Skarbnika ustalono, że program realizowany będzie w okresie od 1 września 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. Na realizację programu PFRON przeznaczył 24.600 zł (zgodnie ze złożonym wnioskiem). Gmina zobowiązała się m.in. do udzielania pomocy finansowej i zawierania umów z wnioskodawcami, zgodnie z zasadami programu i procedurą, prowadzenia i przechowywania dokumentacji rozliczeniowej, monitorowania, rozliczania i kontroli przyznanych środków, dochodzenia zwrotu środków w określonym terminie w przypadku nienależytego ich wykorzystania do 31 lipca 2008 r., przesyłania do Oddziału PFRON sprawozdań z realizacji programu w terminie do 15 marca 2008 r. (według stanu na 28 lutego 2008 r.) oraz do 31 lipca 2008 r. (według stanu na 30 czerwca 2008 r.) oraz pisemnej informacji o efektach udzielonej pomocy finansowej.

[Dowód: akta kontroli str. 559-570]

Przekazanie środków PFRON w wysokości 24.600,00 zł nastąpiło dnia 19 grudnia 2007 r. w formie jednorazowej zaliczki po podpisaniu umowy i wydzieleniu osobnego rachunku dla tych środków.

Z ewidencji konta 901 (853-85324-2440-00 PFRON dotacje z funduszu celowego) wynika, że na koniec roku konto wykazywało saldo Ma w wysokości 24.600 zł

[Dowód: akta kontroli str. 571]

Dochody i wydatki Gminy na zadania realizowane z dotacji celowych otrzymanych z funduszy celowych przedstawia poniższe zestawienie.





Tabela nr 6 Dochody i wydatki Gminy na zadania realizowane z dotacji celowych otrzymanych z funduszy celowych

Nazwa zadania	rozdział	Środki z funduszy celowych na zadania realizowane w j.s.t.						Wydaki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji) ¹⁾	Wydaki poniesione z innych źródeł ²⁾	Ogółem poniesione wydatki (kolumny 6+9+10)	Liczba realizowanych zadań finansowanych środkami z funduszy	Nazwa fundatora
		2006 r. wykonanie	2007 r.			Kwoty niewykorzystanych i zwrotanych dotacji ¹⁾	w tym:					
			Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dochody i wydatki ogółem z tego:		0,00	0,00	24,6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1	PFRON
uczni na wsi-os. niepełnosprawne	85324	0,00	000	24,6	0,00	0,00	0,00	0,00	000	0,00	1	i.w.

[Dowód: akta kontroli str.572]

Sprawozdanie dotyczące realizacji obszaru A pilotażowego programu pn. „Uczeń na wsi (...)”- brak daty, skierowano do Świętokrzyskiego Oddziału PFRON informując adresata, że na terenie Gminy zameldowanych jest 17 uczniów niepełnosprawnych (w tym 7 uczęszczających do szkół podstawowych, 5 do gimnazjów). Z wnioskodawcami zawarto 10 umów o dofinansowanie kosztów nauki ucznia niepełnosprawnego. Na dzień 28 lutego 2008 r. Gmina wypłaciła i rozliczyła 1.936,95 zł, do rozliczenia pozostało 22.663,05 zł. W 2007 r. Gmina otrzymała tylko tę jedną dotację z funduszy celowych.

[Dowód: akta kontroli str. 573]

3.5. Dotacje celowe otrzymane na realizację programu w zakresie dożywiania

Urząd, program „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” realizował za pośrednictwem Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach (MGOPS).

W dniu 5 lutego 2007 r. Burmistrz Miasta i Gminy złożył wniosek (podpisany przez Skarbnik Gminy i Miasta i Kierownik MGOPS) o przyznanie dotacji celowej z rezerwy budżetu państwa na dofinansowanie realizacji programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” w roku 2007 w wysokości 184.338 zł. Wniosek obejmował kategorię uprawnionych, liczbę osób wymagających dożywiania, kalkulację kosztów zadania z wyszczególnieniem kosztów pokrywanych ze środków własnych gminy (122.892 zł), z dotacji celowej oraz kwotę ogółem (307.230,00 zł). Na wniosku zamieszczono adnotację o zabezpieczeniu w planie wydatków budżetowych w dziale 852, rozdziale 85295 kwoty 122.892 zł.

W dniu 11 kwietnia 2007 r. Burmistrz Gminy i Miasta zawarł z Wojewodą Świętokrzyskim porozumienie w sprawie realizacji ww. programu. Według porozumienia przyznane środki stanowiły kwotę 184.338 zł, środki własne Gminy – 122.892 zł. Dotacja celowa miała być przekazywana w transzach miesięcznych, zgodnie z harmonogramem wypłat, a niewykorzystana winna być zwrócona do 31 grudnia 2007 r. Pismem z dnia 8 sierpnia 2007 r. Burmistrz Gminy i Miasta zwrócił się do Wojewody Świętokrzyskiego o zmniejszenie udziału środków własnych gminy do 30% i przyznanie dodatkowej kwoty w wysokości 58.000 zł na realizację programu. Porozumienie aneksowano 4 października 2007 r. ustalając dodatkowe środki w wysokości 30.723 zł. Wysokość dotacji wyniosła więc 215.061 zł.

[Dowód: akta kontroli str.574-581]

Z analizy konta 901 i 130 wynika, że dotacje wykorzystano w pełnej kwocie i zgodnie z przeznaczeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 467,582-586]

MGOPS kwartalne informacje o realizacji programu przysyłał do Urzędu Wojewódzkiego w szczególności i terminach określonych w § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie realizacji programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. nr 25, poz.186 ze zm.), tj. do 15 dnia miesiąca następującego po zakończeniu kwartału.

Ze sporządzanych sprawozdań wynika, że w 2007 r. objętych programem było 1391 osób (w tym korzystających z posiłku 411 osób, korzystających z zasiłku celowego 980 osób), z czego mieszkańcy wsi stanowili 1013 osób. Z ogólnej liczby objętych programem 199 osób stanowiły dzieci do lat 7 (w tym na wsi 122), uczniowie do czasu ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej stanowili 809 osób (w tym 652 na wsi). Koszt programu stanowił kwotę 317.685 zł, (w tym na wsi 207.854 zł), z czego Gmina pokryła koszty w wysokości 102.624 zł, pozostałą kwotę (215.061 zł) stanowiła dotacja. Program realizowano w 12 punktach żywieniowych, z tego w 9 punktach żywieniowych na wsi. Programem objęto wszystkie osoby, które złożyły odpowiedni wniosek.

[Dowód: akta kontroli str. 587-612]

4. Realizacja projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz wykorzystanie pożyczek otrzymanych przez Gminę.

Realizację zadań finansowanych ze środków Unii Europejskiej wg. stanu na 31 grudnia 2007r. przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 7 Realizacja zadań przez Gminę finansowanych ze środków krajowych i budżetu Unii Europejskiej w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz wysokości środków w ramach prefinansowania, według stanu na koniec 2007 r.

Program ¹⁾ (numer działania)	Projekty realizowane przez j.s.t.		Źródła finansowania			Wysokość poniesionych wydatków od początku uruchomienia programu	w tym: wartość dokonanych refundacji (płatności) z budżetu UE	Całkowita kwota pożyczki na prefinansowanie	w tym wykorzystana do końca 2007 r.	Wysokość środków rozliczonych i zwolnionych w ramach umów na prefinansowanie
	liczba	wartość ogółem	środki z UE	środki krajowe ²⁾	w tym;					
					środki z budżetu j.s.t.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Ogółem za programy operacyjne	1	2 520 523,87	1 591 959,07	928 564,80	683 648,02	2 520 523,87	1 591 959,07	0,0	0,0	0,0
Fundusz Spójności ZPORR (3.1)	1	2 520 523,87	1 591 959,07	928 564,80	683 648,02	2 520 523,87	1 591 959,07	0,0	0,0	0,0

2) łącznie środki: z budżetu państwa, z budżetu gminy

[Dowód: akta kontroli str. 613]

W dniu 23 maja 2006 r. między Wojewodą Świętokrzyskim a Burmistrzem Miasta i Gminy Chęciny zawarta została umowa nr Z/2.26/III/3.1/444/04/U/148/06 o dofinansowanie Projektu nr Z/2.26/III/3.1/444/04 budowa dróg gminnych wraz z oświetleniem na osiedlu Północ w Chęcinach. Priorytetu 3 – Rozwój lokalny.

Zgodnie z § 2 powyższej umowy Instytucja Pośrednicząca przyznała Beneficjentowi (Gminie) na realizację Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dofinansowanie w kwocie nie większej niż 2.019.183,57 zł, co stanowi 75% wydatków kwalifikowanych w ramach Projektu, w tym:

1. środki Funduszu w kwocie nie większej niż 1.749.959,09 zł, stanowiące 65% wydatków kwalifikowanych
2. współfinansowanie ze środków budżetu państwa w kwocie nie większej niż 269.224,48 zł, co stanowi nie więcej niż 10% wydatków kwalifikowanych projektu.




Całkowita wartość Projektu: 2.703.244,76 zł. Całkowite wydatki kwalifikowane: 2.692.244,76 zł. Beneficjent zobowiązał się do wydatkowania kwoty 673.061,19 zł. jako wkładu własnego w realizację Projektu oraz pokrycia ze środków własnych wszelkich wydatków niekwalifikowanych.

Okres realizacji Projektu: rozpoczęcie realizacji – 28 kwietnia 2006 r., zakończenie rzeczowe realizacji – 31 październik 2006 r., zakończenie finansowe realizacji – 27 grudnia 2006 r.

Według umowy, Projekt winien być realizowany zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym (stanowiącym załącznik do umowy). Wnioski o płatność Beneficjent winien składać nie częściej niż raz w miesiącu. Paragraf 5 umowy określa warunki przekazania Beneficjentowi środków Funduszu. Zabezpieczeniem umowy był weksel in blanco wraz deklaracją wekslową. Paragrafy 10-14,16-17 określają zobowiązania Beneficjenta.

[Dowód: akta kontroli str. 614-624]

W związku z wnioskiem z-cy Burmistrza z dnia 21 czerwca 2006 r. złożonym do Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie aneksowania umowy (zmiana okresów realizacji Projektu), dnia 1 września 2006 r. podpisany został aneks nr 1 między stronami umowy, w wyniku którego zmieniono okresy realizacji na: rozpoczęcie 22 sierpnia 2006 r. zakończenie rzeczowe – 29 czerwiec 2007 r., zakończenie finansowe – 27 sierpnia 2007 r.

W związku z wnioskiem Burmistrza z dnia 19 lutego 2007 r. złożonym do Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie aneksowania umowy (zmniejszenie sumy wartości kategorii określonych we wniosku, w wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego), dnia 6 kwietnia 2007 r. podpisany został przez strony aneks nr 2 do umowy z dnia 23 maja 2006 r. zgodnie z aneksem dofinansowanie z Funduszu – 1.865.291,32 zł, środki Funduszu, stanowiące 65% wydatków kwalifikowanych – 1.616.585,81 zł, współfinansowanie z budżetu państwa, stanowiące nie więcej niż 10% wydatków kwalifikowanych – 248.705,51 zł. Całkowita wartość projektu 2.524.934,70 zł, całkowite wydatki kwalifikowane 2.487.055,10 zł, wkład własny- 621.763,78 zł.

Okresy realizacji: rozpoczęcie -14 grudnia 2006 r., zakończenie rzeczowe -16 lipiec 2007 r., zakończenie finansowe – 27 sierpień 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str.625-641]

Według sprawozdania z realizacji Projektu za rok 2006, okres realizacji Projektu uległ zmianie ze względu na późniejszy termin podpisania umowy pomiędzy Instytucją Pośredniczącą a Beneficjentem, stąd późniejszy termin wszczęcia procedury przetargowej

wyboru wykonawcy robót budowlano-montażowych (stąd złożono wniosek o aneksowanie umowy i uwzględnienie nowego harmonogramu realizacji inwestycji).

[Dowód: akta kontroli str.642-661]

Przy piśmie FPP-0717/33/07 z dnia 23 sierpnia 2007 r., Burmistrz złożył sprawozdanie końcowe z realizacji Projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, z którego wynika, że Projekt został zrealizowany i że do czasu sprawozdania złożone zostały trzy wnioski o płatność. Dwa zostały rozliczone, natomiast trzeci (z dnia 17 sierpnia 2007 r.) oczekuje na rozliczenie końcowe.

Przebieg realizacji Projektu był zgodny z harmonogramem. Całkowita wartość Projektu – 2.524.934,70 zł (zmniejszona została o wartość 1 zadania, które nie było współfinansowane z EFRR o wartości 4.410,83 zł, tj. do kwoty 2.520.523,87 zł), w tym dofinansowanie z EFRR – 1.616.585,81 zł (wg złożonych wniosków) i 1.591.959,07 zł. wg. przekazanych środków.

[Dowód: akta kontroli str. 662-672]

Pierwszy wniosek w wysokości 493.963,28 zł o sfinansowanie realizacji Projektu ze środków EFRR złożony został przez Urząd dnia 13 czerwca 2007 r.(za okres od 6 kwietnia 2005 r. – 24 maja 2007 r.), drugi wniosek w wysokości 560.320,24 zł – dnia 25 czerwca 2007 r. (za okres: 25 maj - 25 czerwiec 2007 r.) i trzeci wniosek w wysokości 562.064,38 zł dnia 17 sierpnia 2007 r.(za okres: 26 czerwiec - 7 sierpień 2007 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 673-697]

Przelewem nr 546/565 (WB 89/07) i 546/566 (WB 88/07) z dnia 10 lipca 2007 r. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki dokonał przekazania kwoty 560.320,24 zł i 493.963,28 zł związanej z realizacją przez Gminę umowy Z/2.26/III/3.1/444/04/U/148/06. Kolejną transzę w wysokości 537.675,55 zł ŚUW przekazał przelewem WB 227/08 z dnia 25 października 2007 r. Łączna przekazana kwota wyniosła 1.591.959,07 zł

[Dowód: akta kontroli str. 698-699]

Pismem FN.VII.0742-260/07 z dnia 30 października 2007 r. Wojewoda Świętokrzyski poinformował Urząd, że w wyniku weryfikacji wniosku o płatność końcową Projektu, stwierdzono niekwalifikowaność kwoty 37.521,28 zł ujętej w fakturze z dnia 6 lipca 2007 r. (65% powyższej kwoty stanowi 24.388,83 zł) i o tę liczbę zmniejszył wysokość ostatniej transzy do kwoty 537.675,55 zł.

[Dowód: akta kontroli str.700]

Pismem FN.I.3011-209/06 z dnia 25 października 2006 r. Wojewoda Świętokrzyski decyzją nr 3011/209/2006 zwiększył z rezerwy celowej plan dotacji celowej w dziale 600 Transport i łączność, rozdziale 60016 Drogi publiczne i gminne, paragrafie 6339 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin, na współfinansowanie Projektu w ramach ZPORR nr Z/2.26/III/3.1/444/04 o kwotę 193.457,00 zł.

Pismem FN.II.3050-1-30/07 z dnia 29 czerwca 2007 r. Wojewoda Świętokrzyski decyzją nr 3011.3/28/2007 w sprawie realizacji wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2006 w części 85/26 przyznał Gminie do wykorzystania dotację w kwocie 162.197,46 zł w dziale 600, rozdziale 60016, paragrafie 6339 na współfinansowanie Projektu w ramach ZPORR nr Z/2.26/III/3.1/444/04.

Pismem FN.I.3011/233/2007 z dnia 26 listopada 2007 r. Wojewoda Świętokrzyski decyzją nr 3011/233/2007 zwiększył o 82.720 zł plan dotacji celowej w dziale 600, rozdziale 60016, paragrafie 6339 z przeznaczeniem na współfinansowanie Projektu w ramach ZPORR nr Z/2.26/III/3.1/444/04. Łączne środki z budżetu państwa wyniosły 244.916,78 zł.

[Dowód: akta kontroli str.672,701-703]

Urząd nie występował o środki na prefinansowanie Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 704]

5. Realizacja zamówień publicznych.

Kontrolę w zakresie poprawności stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przeprowadzono w odniesieniu do następujących zadań realizowanych przez Gminę Chęciny, które były dofinansowywane dotacjami celowymi z funduszy strukturalnych i z budżetu państwa (1 zadanie) oraz ze środków własnych.

1. Projekt nr Z/2.26/III/3.1/444/04 **Budowa dróg gminnych wraz z oświetleniem na osiedlu Północ w Chęcinach. Priorytet 3 – Rozwój lokalny (tylko to jedno zadanie w 2007 r. finansowane było z dotacji budżetu państwa i środków EFRR) – dział 600 rozdział 60016, paragraf 6050**

Na powyższe zadanie Urząd zorganizował przetarg nieograniczony o wartości powyżej 60.000 euro. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (U.Z.P.) w dniu 15 września 2006 r. i opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (B.Z.P.) nr 255, poz. 50001 z dnia 27 września 2006 r. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, podpisanym przez ww. Burmistrza, dostępne było na stronie internetowej

Pawon

[Signature]

Urzędu www.chęciny.pl w okresie od 15 września do 18 października 2006 r. oraz wywieszane było na tablicy ogłoszeń Urzędu.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) obejmująca informacje ogólne, termin wykonania zamówienia, okres udzielonej gwarancji, opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie winni dostarczyć wykonawcy, informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcą, wymagania dotyczące wadium, termin związania ofertą opis sposobu przygotowania oferty, miejsce i termin składania ofert, opis sposobu obliczenia ceny oferty, opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, informacje o formalnościach, jakie winny być dopełnione po wyborze oferty, wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, środki ochrony prawnej i postanowienia końcowe zatwierdzona została 15 września 2006 r. przez ówczesnego Burmistrza Gminy i Miasta Witolda Pobochę.

Zarządzeniem Nr 90/07 z dnia 16 października 2006 r. ww. Burmistrz powołał 4 osobową Komisję ds. otwarcia i oceny ofert na ww. zadanie (16 październik 2006 r. godz. 10⁰⁰ w siedzibie zamawiającego) Do zarządzenia dołączono odpowiednie oświadczenia członków Komisji.

Według protokołu o udzielenie zamówienia (część ogólna) – podpisanym przez Przemysława Chmiela ówczesnego z-cę Burmistrza - wartość zamówienia ustalona została na kwotę 2.398.341,55 zł, co stanowiło równowartość 546.692,85 euro. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 2.707.444,40 zł. (część szczegółowa protokołu).

Otwarcie ofert odbyło się 16 października 2006 r., do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty, tj. Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „TRAKT” Sp. z o.o. Kielce - cena 3.019.446,61 zł i Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „FART” Sp. z o.o. Kielce – 2.441.775,00 zł. Komisja przetargowa metodą punktową wybrała na wykonawcę zadania Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „FART” Sp. z o.o. Kielce.

Pismem z dnia 23 października 2006 r., podpisanym przez ówczesnego z-cę Burmistrza, poinformowano uczestników przetargu o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na piśmie jest adnotacja, że ogłoszenie to wywieszane było na tablicy ogłoszeń Urzędu i na stronie internetowej Urzędu w okresie od 23 października do 16 listopada 2006 r. oraz, że protestów nie wniesiono. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do UZP dnia 18 grudnia 2006 r.

Pismem z dnia 22 listopada 2006 r. ww. z-ca Burmistrza przedłożył Dyrektorowi Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego do zaopiniowania projekt umowy z wykonawcą.

[Dowód: akta kontroli str.705-730]

Dnia 14 grudnia 2006 r. między Gminą Chęciny (Zamawiającym) reprezentowaną przez Roberta Jaworskiego – Burmistrza, a wykonawcą reprezentowanym przez Wiesława Ruchomskiego v-ce Prezesa Firmy „FART” Sp. z o.o. i Edytę Nieścioruk – prokurenta, zawarta została umowa nr 354/06 o roboty budowlane. Według umowy, strony postanowiły, że przedmiotem odbioru końcowego będzie kompleksowe zrealizowanie zadania inwestycyjnego. Strony ustaliły, że przedmiot umowy w zakresie przełożenia linii kablowej niskiego napięcia oraz budowy oświetlenia ulicznego na osiedlu Północ wykona podwykonawca – Zakład Instalatorstwa Elektrycznego i Telekomunikacyjnego Józef Wieloch Busko Zdrój. Termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy wyznaczono na 29 czerwca 2007 r. W umowie zawarto szczegółowe obowiązki wykonawcy i zamawiającego, zabezpieczenia wnoszonego przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowych oraz klauzule dotyczące kar umownych. Strony ustaliły, że rozliczenie przedmiotu umowy nastąpi fakturami częściowymi i końcową, po uprzednim potwierdzeniu wykonania robót przez Inspektora Nadzoru, przy czym podstawą do wystawienia faktur będą protokoły odbioru częściowego i końcowego, termin realizacji faktur – 30 dni roboczych od daty wpływu do zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli str. 731-737]

Według ewidencji na koncie 080-033-60016-1000-00, łączna kwota wydatkowana przez Gminę na realizację powyższego zadania wyniosła 2.520.523,87 zł, w tym według faktur wystawionych na podstawie protokołów odbioru wykonanych robót, wykonawcy (Firmie „FART”) wypłacono kwotę 2.441.775,00 zł. Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego za przygotowanie sprawozdań z realizacji projektu otrzymało 21.960 zł i za opracowanie Studium Wykonalności Inwestycji (...) kwotę 24.400 zł, inspektor nadzoru – 18.322,99 zł, ZEORK S.A. – 1.468,58 zł, Firma digital Art. Studio Gala Przemysław – za wykonanie materiałów promocyjnych – 3.405,02 zł, Firma PPUH” D.W.A. s.c.- wykonanie słupków i tablic informacyjnych -1.969,08 zł, Starostwo Powiatowe – udostępnienie kopii map – 330,00 zł, Pracownia Usług Inwestycyjnych i Projektowych ”Wektor” – wykonanie specyfikacji technicznej, i specyfikacji oświetlenia – 1.769,00 zł, Projektowanie i Nadzór Budownictwa Drogowego Zbigniew Ciepliński – wykonanie Szczegółowych Specyfikacji

technicznych zadania – 3.100,00 zł, poligraf – skanowanie i zapis na CD – 383,60 zł i PPWiK – za opracowanie przedmiaru robót -1.098 zł. Wszystkie faktury zostały zadekretowane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym i zatwierdzone, a także dokładnie opisane.

[Dowód: akta kontroli str.672, 738-750]

2. Budowa kanalizacji sanitarnej w Chęcinach ul Sitkówka dział 900, rozdział 90001 paragraf 6050.

Na powyższe zadanie Urząd zorganizował przetarg nieograniczony o wartości do 60.000 euro. Ogłoszenie o przetargu zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej Gminy www.checiny.pl w okresie od 25 maja 2007 r. do 11 czerwca 2007 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia (obejmującą informacje jak w pkt 1) zatwierdził z-ca Burmistrza Mariusz Nowak dnia 24 maja 2007 r.

Zarządzeniem Nr 60/07 z dnia 11 czerwca 2007 r. Burmistrz Gminy i Miasta Robert Jaworski powołał 4 osobową Komisję ds. otwarcia i oceny ofert na ww. zadanie (11 czerwiec 2007 r. godz. 10.⁰⁰ w siedzibie zamawiającego) Do zarządzenia dołączono odpowiednie oświadczenia członków Komisji. Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 300.000,00 zł. SIWZ stanowiła, że zamawiający przy wyborze oferty będzie się kierował ceną – 100%, za najkorzystniejszą uznana zostanie oferta z najniższą ceną. Oferenci Przedsiębiorstwo Techniczno-Produkcyjne „Agamex” A. Janicki Kielce i Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Konsitex” R. Sitek Kielce w złożonych ofertach zaproponowali odpowiednio ceny 209.569,08 zł i 279.278,56 zł. Komisja przetargowa metodą punktową wybrała na wykonawcę zadania Przedsiębiorstwo Techniczno-Produkcyjne „Agamex” A. Janicki Kielce.

Protokół postępowania o udzieleniu zamówienia zatwierdził Burmistrz Gminy. (brak daty zatwierdzenia), w którym podano (w części ogólnej), że wartość zamówienia ustalona została na kwotę 241.821,33 zł, co stanowi 55.122,25 euro.

W dniu 13 czerwca 2007 r. poinformowano uczestników przetargu o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 13 czerwca 2007 r.(wg. adnotacji na piśmie) wywieszane było na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na stronie internetowej Urzędu w okresie od 13 do 25 czerwca 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 751-764]

Dnia 25 czerwca 2007 r. pomiędzy Gminą Chęciny reprezentowaną przez Burmistrza Gminy i Miasta Roberta Jaworskiego (zamawiającym), a Przedsiębiorstwem Techniczno-Produkcyjnym „Agamex” A. Janicki Kielce reprezentowanym przez Andrzeja Janickiego (wykonawcą) zawarta została umowa na wykonanie zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Chęcinach ul. Sitkówka”. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie brutto 209.569,08 zł, tj. zgodne z przedłożoną ofertą. Zakończenie robót ustalono na dzień 20 września 2007 r. Umowa zawiera ustalenia dotyczące m.in. obowiązków wykonawcy i zamawiającego oraz klauzule dotyczące kar umownych, gwarancji, zabezpieczeń. W dniu 18 września 2007 r. sporządzono aneks nr 1 do powyższej umowy, którym zmieniono termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy (na 31 październik 2007 r.). Dnia 1 października strony sporzystały aneks nr 2 do umowy, którym strony zmieniły zapis § 2 umowy, tj. w związku ze zmianą trasy kanalizacji sanitarnej, zwiększono zakres robót o wykonanie demontażu odcinka na długości 31 mb oraz zmieniono termin zakończenia realizacji umowy na 30 maja 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str.765-775]

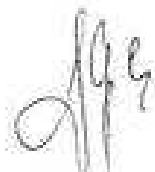
Według konta 080-018-90001-1000-00 wartość poniesionych nakładów na przedmiotową inwestycję (stan na koniec roku 2007) stanowiła kwotę 227.735,17 zł. Według wystawionych przez wykonawcę 5 faktur, Gmina do końca roku wszystkie je zrealizowała na łączną kwotę 213.899,81 zł oraz faktury za wystawione przez Pracownie Usług Inwestycyjnych i Projektowych „WEKTOR” i roczna opłata za zajęcie pasa drogowego na kwotę 13.835,36 zł. Wszystkie faktury zostały zadekretowane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym i zatwierdzone.

[Dowód: akta kontroli str. 776-788]

3. Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach – dział 801 rozdział 80101 paragraf 6050

Na powyższe zadanie Urząd zorganizował przetarg nieograniczony o wartości powyżej 14.000 euro. Ogłoszenie: 108223-2007 o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP 28 czerwca 2007 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu i na stronie internetowej Urzędu w okresie od 28 czerwca do 19 lipca 2007 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia (obejmującą informacje jak w pkt 1) zatwierdził Z-ca Burmistrza dnia 28 czerwca 2007 r. Specyfikacja stanowiła, że zamawiający przy wyborze będzie się kierował ceną – 100%, za najkorzystniejszą uznana zostanie oferta z najniższą ceną.

Zarządzeniem Nr 85/07 z dnia 18 lipca 2007 r. Burmistrz Gminy i Miasta powołał 4 osobową Komisję ds. otwarcia i oceny ofert na ww. zadanie (19 lipiec 2007 r. godz. 10⁰⁰, 10¹⁵ w siedzibie zamawiającego) Do zarządzenia dołączono odpowiednie oświadczenia członków Komisji.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty, tj. Przedsiębiorstwa Usługowego „IKAR” Zbigniew Regulski, Daleszyce, Widelki 39 – cena 804.911,98 zł, i Świętokrzyskiego Centrum Inwestycyjnego Tomasz Pokrzepa, Kielce - cena 634.192,38 zł. Otwarcia ofert dokonano 19 lipca 2007 r. w Urzędzie. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 545.113,46 zł. Komisja przetargowa metodą punktową wybrała na wykonawcę zadania Świętokrzyskie Centrum Inwestycyjne Tomasz Pokrzepa Kielce. Protokoły postępowania o udzieleniu zamówienia zatwierdził Burmistrz Gminy (brak daty zatwierdzenia), wg których wartość zamówienia ustalono na kwotę 446.814,13 zł (wartość kosztorysowa robót), co stanowiło równowartość 101.849,63 euro.

Pismem z dnia 30 lipca 2007 r. poinformowano uczestników przetargu o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: 153458-2007 zamieszczone zostało w B.Z.P. dnia 30 sierpnia 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str.789-803]

Dnia 24 sierpnia 2007 r. pomiędzy Gminą Chęciny – Zamawiającym, reprezentowaną przez Roberta Jaworskiego – Burmistrza, a Wykonawcą reprezentowanym przez właściciela Firmy - Tomasza Pokrzepę, zawarta została umowa na wykonanie zadania pn. Termoizolacja budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach. Według umowy – termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy nastąpi 31 października 2007 r. Umowa zawiera także ustalenia dotyczące m.in. obowiązków wykonawcy i zamawiającego oraz klauzule dotyczące kar umownych, gwarancji, zabezpieczeń. Strony ustaliły, że obowiązuje ich wynagrodzenie ustalone zgodnie ze SIWZ oraz ofertą wykonawcy wybraną w trybie przetargu nieograniczonego, tj. 634.192,38 zł. Umowę podpisał ze strony Gminy i Miasta Burmistrz i Skarbnik oraz wykonawca zadania.

Dnia 10 października 2007 r. między ww. stronami zawarta została kolejna umowa na wykonanie robót dodatkowych na kwotę 16.449,26 zł z terminem jej zakończenia 22 listopada 2007 r. Na okoliczność wykonania robót dodatkowych sporządzony został protokół konieczności wykonania tych robót podpisany przez komisję składającą się z przedstawiciela szkoły, Kierownika Referatu Inwestycji, Budownictwa i Drogownictwa




Urzędu - Jerzy Kosiński i wykonawcy. Wykonanie robót dodatkowych ujętych w tej umowie nie było objętych specyfikacją.

[Dowód: akta kontroli str. 804-813a]

Z zakresu czynności Jerzego Kłosińskiego wynika, że do zadań ww. należy m.in. nadzór nad realizacją zadań inwestycyjnych i remontowych wykonywanych przez gminę, sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad przeprowadzonymi przetargami (...) oraz przygotowywanymi dokumentami w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 894-895]

Według art. 67 ust.1 pkt 5 - Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: w przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50-% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia jeżeli:

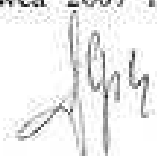
- a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub*
- b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.*

Według konta 080-070-80101-1000-00 wartość poniesionych nakładów na przedmiotową inwestycję (stan na koniec roku 2007) stanowiła kwotę 658.775,64 zł. Według wystawionych przez wykonawcę 4 faktur, Gmina do końca roku wszystkie je zrealizowała na łączną kwotę 650.641,64 zł oraz dwie faktury wystawione przez Pracownię Audytorską inż. Jacek Stępień Ostrowiec Świętokrzyski za wykonanie dokumentacji audytów energetycznych i projektów budowlanych termomodernizacji – kwota 8.134,00 zł – łącznie 658.775,64 zł. Wszystkie faktury zostały zadekretowane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym i zatwierdzone.

[Dowód: akta kontroli str. 814-826]

4. Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Łukowej - dział 801 rozdział 80101 paragraf 6050

Na powyższe zadanie Urząd zorganizował przetarg nieograniczony o wartości powyżej 14.000 euro. Ogłoszenie: 108411-2007 o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (U.Z.P.) i opublikowane w BZP w dniu 28 czerwca 2007 r.

Ogłoszenie było także wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na stronie internetowej Urzędu w okresie od 28 czerwca do 19 lipca 2007 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia (obejmującą informacje jak w pkt 1) zatwierdził Z-ca Burmistrza dnia 28 czerwca 2007 r. Specyfikacja stanowiła, że zamawiający przy wyborze będzie się kierował ceną – 100%, za najkorzystniejszą uznana zostanie oferta z najniższą ceną.

Zarządzeniem Nr 85/07 z dnia 18 lipca 2007 r. Burmistrz Gminy i Miasta powołał 4 osobową Komisję ds. otwarcia i oceny ofert na ww. zadanie (19 lipiec 2007 r. godz. 10⁰⁰, 10¹⁵ w siedzibie zamawiającego) Do zarządzenia dołączono odpowiednie oświadczenia członków Komisji.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty, tj. Budowlane Prace Izolacyjne Tyrala Jan Ociesęki 87, Raków - cena 324.013,88 zł, Zakład Remontowo –Budowlany Krzysztof Mróz Górnio 149 – cena 207.318,30 zł i Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowo-Uslugowe „REM-BUD” Jerzy Porzucek Chęciny – cena 326.352,04 zł.

Otwarcia ofert dokonano 19 lipca 2007 r. o godz. 10¹⁵ w siedzibie zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 341.385,00 zł. (wartość kosztorysowa robot).

Komisja przetargowa metodą punktową wybrała na wykonawcę zadania Zakład Remontowo – Budowlany Krzysztof Mróz Górnio 149 – oferta zawierała najkorzystniejszą cenę wykonania przedmiotu zamówienia. Protokoły postępowania o udzieleniu zamówienia zatwierdził Burmistrz Gminy. (brak daty zatwierdzenia). Według protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (część ogólna) wartość zamówienia ustalono na kwotę 279.823,72 zł, co stanowiło równowartość 63.784,75 euro.

Dnia 23 lipca 2007 r. Kierownik Referatu Inwestycji Budownictwa i Drogownictwa (z up. Burmistrza) zwrócił się do oferenta (właściciela Zakładu Remontowo –Budowlanego Krzysztof Mróz Górnio 149) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mającej wpływ na wysokość oferowanej ceny (wartość roboczo-godziny, ceny materiałów, wartość pracy sprzętu). Odpowiedzi na powyższe wątpliwości zamawiającego dotyczące rażąco niskiej ceny, oferent udzielił pismem z dnia 23 lipca 2007 r.

Pismem z dnia 24 lipca 2007 r. poinformowano uczestników przetargu o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: 137311-2007 zamieszczone zostało w B.Z.P. dnia 8 sierpnia 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 827-843]

Dnia 7 sierpnia 2007 r. pomiędzy zamawiającym reprezentowanym przez Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny, a wykonawcą Krzysztofem Mróz – właścicielem ww. firmy zawarta została umowa na wykonanie zadania „Termoizolacja budynku Szkoły Podstawowej w Łukowej”. Strony postanowiły m.in., że termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy nastąpi do dnia 31 października 2007 r., przedmiot umowy wykonawca wykona osobiście, wynagrodzenie za wykonanie zamówienia, zgodnie z ofertą wyraża się kwotą brutto 207.318,30 zł, rozliczenie przedmiotu umowy nastąpi fakturami częściowymi i końcową, po uprzednim potwierdzeniu wykonania robót przez przedstawiciela zamawiającego, przy czym podstawą do wystawienia faktur są protokoły odbioru częściowego i końcowego, termin realizacji faktur – 30 dni roboczych od daty wpływu do zamawiającego. Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto, w formie gwarancji ubezpieczeniowych, w tym 70% stanowi zabezpieczenie na pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania umowy i 30% zabezpieczenie na ewentualne roszczenia z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości. Zabezpieczenie zostanie zwrócone wykonawcy w terminie 30 dni od wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane i 15 dni po upływie okresu rękojmi wady lub gwarancji jakości dla przedmiotu umowy. Dnia 9 października 2007 r. pomiędzy ww. stronami zawarta została umowa na wykonanie robót dodatkowych na wartość 93.214,76 zł z terminem wykonania zadania – 12 listopad 2007 r. Z Protokołu konieczności na wykonanie robót dodatkowych wynika, że komisja w składzie: dyrektor Szkoły, kierownik Referatu Inwestycji, Budownictwa i Drogownictwa Urzędu – Jerzy Kosiński. Wykonawca ustalili konieczność wykonania robót dodatkowych niezbędnych do zakończenia zadania. Roboty dodatkowe nie były objęte specyfikacją. Według protokołu wykonawca miał również wykonać kosztorys na powyższe roboty dodatkowe oraz przedłożyć go do sprawdzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 844-853]

Według konta 080-071-80101-1000-00 wartość poniesionych nakładów na przedmiotową inwestycję (stan na koniec roku 2007) stanowiła kwotę 308.666,06 zł. Według wystawionych przez wykonawcę 3 faktur, Gmina do końca roku wszystkie je zrealizowała na łączną kwotę 300.533,06 zł oraz dwie faktury wystawione przez Pracownię Audytorską inż. Jacek Stępień Ostrowiec Świętokrzyski za wykonanie dokumentacji audytów energetycznych i projektów budowlanych termomodernizacji – kwota 8.133,00 zł – łącznie 308.666,06 zł. Wszystkie faktury zostały zadekretowane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym i zatwierdzone.

[Dowód: akta kontroli str. 814, 854-859]




Według wyjaśnienia Burmistrza zamówienia udzielono dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczającym łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia a wykonanie zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. W przypadku prac dodatkowych wykonanych w Szkole Podstawowej w Łukowej, wszystkie konieczne do wykonania prace zostały określone w protokole konieczności z dnia 10.09.2007 r., a nie zostały ujęte w przedmiarach robót ponieważ nie ujawniły się na etapie przygotowywania postępowania – były to niejako „wady ukryte”. Roboty dodatkowe polegały przede wszystkim na naprawieniu stropu nad tarasem, który po jego częściowym odsłonięciu okazał się całkowicie popękany. W związku z powyższym konieczną okazała się jego całkowita rozbiórka a w następstwie rekonstrukcja od podstaw (szalowanie, zbrojenie i zalanie betonem). W następstwie rozebrania stropu należało również podmurować ściany na odcinku 30-40 cm (od góry), celem prawidłowego wykonania stropu. Bez wykonania wskazanych prac niemożliwe było wykonanie robót podstawowych na prawidłowym zaizolowaniu tarasu oraz obłożeniu płytami styropianowymi i ociepleniu ścian pod i nad tarasem. Wykonanie ocieplenia przy tak złym stanie ścian i stropu byłoby niecelowe ze względu na ich nietrwałość. Po odbudowaniu stropu zrekonstruowano: balustradę oraz opaski wokół – wykonując je z kostki betonowej, co zapobiega przedostawaniu się wody w pobliże ścian budynku oraz zachlapywaniu elewacji podczas opadów. Kolejne prace polegały na odbudowaniu istniejących zsyków na węgiel. Po ich częściowym odsłonięciu (odkopaniu przez wykonawcę okazało się, że jeden z nich uległ niemal całkowitemu obsypaniu i konieczna stała się jego rozbiórka i rekonstrukcja. Prace te spowodowały zniszczenie istniejącego „placu manewrowego” znajdującego się nad zsykami a służącego podczas rozładunku i zrzutu węgla do piwnicy. Celem prawidłowego wykonania prac murarskich przy zsykach należało wykuć betonowe wylewki na placu, co z kolei wymagało wykonania kostki betonowej identycznej z już istniejącą. Wykonanie opaski z kostki betonowej, przy jednej ze ścian budynku było niezbędne ze względu na konieczność zabezpieczenia elewacji i ścian budynku przed podsiąkaniem wody. W ramach prac dodatkowych wykonano również wymianę posadzki w przedsionku w celu prawidłowego osadzenia drzwi. Pod przedsionkiem przebiega bowiem kanał ciepłowniczy, którego prawidłowe zabezpieczenie ma kluczowe znaczenie dla celowości wykonania prac termomodernizacyjnych w budynku. Schody,



które pierwotnie nie były objęte zakresem prac uległy znacznemu uszkodzeniu, stąd konieczna ich rekonstrukcja i wykonanie balustrady. Wykonanie szeregu drobnych prac (zainstalowanie uchwytów na flagi na elewacji budynku, drzwiczek przy włączach odgromowych i hydrantowych) również uzasadniało ich wykonanie.

[Dowód: akta kontroli str. 896- 899]

5. Budowa oświetlenia ulicznego w mieście Chęciny ul. Spacerowa- dział 900, rozdział 90015 paragraf 6050

Na powyższe zadanie Urząd zorganizował przetarg nieograniczony o wartości powyżej 14.000 euro. Ogłoszenie nr 174634-2007 o zamówieniu zamieszczone zostało w BZP dnia 24 września 2007 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia (obejmującą informacje jak w pkt 1) zatwierdził Burmistrz dnia 24 września 2007 r. Specyfikacja stanowiła m.in., że zamawiający przy wyborze będzie się kierował ceną – 100%, za najkorzystniejszą uznana zostanie oferta z najwyższą liczbą punktów - najniższą oferowaną ceną.

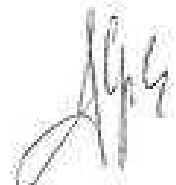
Zarządzeniem Nr 145/07 z dnia 15 października 2007 r. Burmistrz Gminy i Miasta powołał 3 osobową Komisję ds. otwarcia i oceny ofert na ww. zadanie (15 październik 2007 r. godz. 10¹⁵: 10³⁰ w siedzibie zamawiającego) Do zarządzenia dołączono odpowiednie oświadczenia członków Komisji.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty, tj. Zakładu Instalatorstwa Elektrycznego i Telekomunikacyjnego Józef Wieloch Busko Zdrój –cena 55.170,63 zł, Zakładu Usług Elektroinstalacyjnych Zbigniew Góralski i S-ka Chęciny – cena 68.031,19 zł i Przedsiębiorstwa „RJC” Jolanta Barbara Chrzanowska Łapino, Kolbudy – cena 70.523,75 zł.

Otwarcia ofert dokonano 15 października 2007 r. o godz. 10³⁰ w siedzibie zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 90.000,00 zł.

Komisja przetargowa metodą punktową wybrała na wykonawcę zadania Zakład Instalatorstwa Elektrycznego i Telekomunikacyjnego Józef Wieloch Busko Zdrój - oferta zawierała najkorzystniejszą cenę wykonania przedmiotu zamówienia – 55.170,63 zł.

Według protokołu postępowania o udzielenie zamówienia wartość zamówienia (na podstawie kosztorysu) ustalono na kwotę 110.312,01 zł, co stanowiło równowartość 25.145,20 euro. Protokoły postępowania o udzieleniu zamówienia zatwierdził Burmistrz Gminy (brak daty zatwierdzenia).

Pismem z dnia 17 października 2007 r. poinformowano uczestników przetargu o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 223300-2007 zamieszczono w BZP dnia 15 listopada 2007 r. oraz umieszczono na stronie internetowej Gminy w okresie od 17 października do 5 listopada 2007 r. oraz w siedzibie zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli str.860-873]

Dnia 2 listopada 2007 r. pomiędzy Gminą Chęciny (zamawiającym) reprezentowanym przez Burmistrza Miasta i Gminy, a Józefem Wielochem (wykonawcą) zawarta została umowa na wykonanie ww. zadania. Strony postanowiły m.in. że termin zakończenia realizacji umowy określony został na 21 grudnia 2007 r. oraz, że obowiązuje je wynagrodzenie za wykonanie zamówienia, zgodnie z ofertą, wykonawcy wybraną w trybie przetargu wyrażające się kwotą brutto 55.170,63 zł. Wykonawca zobowiązał się zapłacić zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w oddaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,5% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia, za opóźnienie w usunięciu usterek i wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu odbioru lub w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 0,8% wynagrodzenia brutto przedmiotu odbioru, i 10% za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Rozliczenie przedmiotu umowy nastąpi fakturami częściowymi i końcową, po uprzednim potwierdzeniu wykonania robót przez przedstawiciela zamawiającego, przy czym podstawą do wystawienia faktur są protokoły odbioru częściowego i końcowego, termin realizacji faktur – 30 dni roboczych od daty wpływu do zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli str. 874-879]

Do końca 2007 r. Urząd nie zrealizował żadnej faktury za ww. zadanie.

Tabela nr 8 Zestawienie wszystkich badanych wydatków poniesionych na realizację zadań bieżących i majątkowych przez Gminę

Klasyfikacja budżetowa		Wydatki objęte badaniem		Kwota stwierdzonych nieprawidłowości			
Rozdział	Paragraf	ogółem	w tym:	w zakresie zamówień publicznych		pozostałych	
			dotacji celowych z budżetu państwa	ogółem	w tym dotacji celowych z budżetu państwa	ogółem	w tym dotacji celowych z budżetu państwa
1	2	3	4	5	6	7	8
Razem wydatki majątkowe:		5.827					
z tego badane		3.681	245	0,00	0,00	0,00	0,00

/w tys. zł/

Pawon

J. Wieloch

60016	6058	1580	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
60016	6059	906	245	0,00	0,00	0,00	0,00
80101	6050	659	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
80101	6050	308	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
90001	6050	228	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
90015	6050	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Razem wydatki bieżące,		24.951					
z tego badane		5.115	4.856			0,00	0,00
75011	4010,	71	71			0,00	0,00
75011	4110	12	12			0,00	0,00
75011	4120	2	2			0,00	0,00
85212	3110	3906	3906			0,00	0,00
85214	3110	544	408				
80195	4300	40	32			0,00	0,00
85415	3260	195	195			0,00	0,00
85415	3240	14	13			0,00	0,00
85295	3110	327	215				
71035	4300	3	2			0,00	0,00
71035	4170	1	0			0,00	0,00
Ogółem wydatki objęte badaniem		8.796	5.101	0,00	0,00	0,00	0,00

[Dowód: akta kontroli str. 494-499, 880]

Uwaga: Zadanie inwestycyjne w dziale 600, rozdział 60016 realizowane było w latach 2005-2007, w tabeli ujęto wartość nakładów poniesionych tylko w roku 2007. W dziale 900, rozdziale 90001 skontrolowano jedno zadanie inwestycyjne na kwotę 228 tys. zł, z ogólnej kwoty 245 tys. zł nakładów inwestycyjnych poniesionych w tym rozdziale. W rozdziale 80195 zbadano monitoring w szkołach na który wydatkowano 20,4 tys. zł, w rozdziale 85415 zbadano wyrównanie szans edukacyjnych, na który wydatkowano 14,5 tys. zł, w rozdziale 85214 zbadano wydatkowaną kwotę 190,1 tys. zł na zasiłki okresowe i w naturze.

6. Subwencja ogólna.

Ustalenia dotyczące otrzymywania przez Gminę subwencji ogólnej, z budżetu państwa w okresie objętym badaniem ustalono na podstawie informacji przekazanej przez Ministra Finansów oraz ewidencji na kontach 901 – Dochody budżetu i konta w dziale 758 – Różne rozliczenia, rozdziale 75801 - Subwencja oświatowa, rozdziale 75807- część wyrównawcza subwencji, rozdziale 75802 – uzupełnienie subwencji w korespondencji z kontem 133 - Rachunek budżetu.:

Tabela nr 9 Wysokość subwencji ogólnej oraz wysokość dokonanych wpłat do budżetu państwa

Wyszczególnienie	Planowana wysokość subwencji ¹⁾	Ustalona wysokość subwencji ogólnej po ogłoszeniu ustawy budżetowej na 2007r.	Łączna wysokość otrzymanej subwencji ogólnej	/ w złotych /	
				Wpłaty do budżetu państwa przez j.s.t. ²⁾	
				planowane	wykonane
1	2	3	4	5	6
Subwencja ogólna z tego:	11 097 763	11 478 309	11 505 244	11 505 244	11 505 244
część wyrównawcza	2 884 944	2 884 944	2 884 944	2 884 944	2 884 944
część równoważąca	0	0	0	0	0
część regionalna	0	0	0	0	0
część oświatowa	8 212 819	8 593 365	8 620 300	8 620 300	8 620 300

[Dowód: akta kontroli str.881]

a) Zgodnie z art. 33 ust 1 ustawy o dochodach j.s.t. - *minister właściwy do spraw finansów publicznych informuje właściwe jednostki samorządu terytorialnego o:*

- *rocznych planowanych kwotach części subwencji ogólnej i planowanych wpłatach, przyjętych w projekcie ustawy budżetowej, oraz o planowanej kwocie dochodów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych – w terminie do dnia 15 października roku bazowego (poprzedniego);*
- *rocznych kwotach części subwencji ogólnej i rocznych wpłatach wynikających z ustawy budżetowej - w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej (ustawa budżetowa została ogłoszona dnia 1 lutego 2007 r.);*
- *zmianach kwot części subwencji ogólnej w wyniku podziału rezerwy tej części subwencji.*

Minister Finansów pismem ST3-4820-25/2006 z dnia 17 października 2006 r., (data wpływu do Urzędu) poinformował Burmistrza Gminy o wielkości projektowanej subwencji ogólnej (w tym części wyrównawczej – 2.884.944 zł, równoważącej i oświatowej - 8.212.819 zł) w wysokości 11.097.763 zł oraz o planowanej kwocie udziałów Gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych na 2007 r. w wysokości 4.143.169 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 882-883]

Minister Finansów pismem ST3-4820-3/2007 w dniu 16 lutego 2007 r. (data wpływu pisma do Urzędu), poinformował Burmistrza Gminy o wysokości przyjętej w ustawie budżetowej subwencji ogólnej na 2007 r. z podziałem na część wyrównawczą, w tym

podstawową i uzupełniającą oraz równoważącą i oświatową, a także o planowanych na 2007 r. udziałach Gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Łączna kwota subwencji ogólnej dla Gminy na 2007 r. wynosiła 11.478.309 zł, z tego: część wyrównawcza – 2.884.944 zł, w tym kwota podstawowa – 2.760.578 zł i kwota uzupełniająca 124.366 zł, część oświatowa – 8.593.365 zł, planowane udziały Gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych na 2007 r. – 4.090.133 zł.

[Dowód: akta kontroli str.884-885]

Minister Finansów pismem ST5-4822-4g/2007 z dnia 27 czerwca 2007 r. poinformował Burmistrza Gminy o zwiększeniu o kwotę 5.000 zł części oświatowej subwencji ogólnej na 2007 r. ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Powyższa kwota przeznaczona była na dofinansowanie wydatków związanych z przeprowadzaniem remontów bieżących w obiektach oświatowych. Kolejnym pismem ST5-4822-27g/2007 z dnia 22 listopada 2007 r., poinformował Burmistrza Gminy o zwiększeniu części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy na rok 2007 o kwotę 21.935 zł, ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, która po zwiększeniu wyniosła 8.620.300 zł. Kwota powyższa przeznaczona była na dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli zwalnianych w trybie art. 20 Karty Nauczyciela, a także nauczycieli przechodzących na emeryturę na podstawie art. 88 Karty.

[Dowód: akta kontroli str.886- 887]

b) Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o dochodach j.s.t. - *Minister właściwy do spraw finansów publicznych przekazuje właściwym jednostkom samorządu terytorialnego:*

- *część oświatową subwencji ogólnej, w dwunastu ratach miesięcznych (z tym że rata za marzec wynosi 2/13 ogólnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej) – w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń,*
- *część wyrównawczą subwencji ogólnej, w dwunastu ratach miesięcznych – w terminie do 15 dnia każdego miesiąca;*
- *część równoważącą i regionalną subwencji ogólnej, w dwunastu ratach miesięcznych w terminie do 25 dnia każdego miesiąca.*

W wyniku analizy konta 901-758-75801- 2920-00 Ogólna i wyrównawcza subwencja oświatowa ustalono, że wielkość przekazanej subwencji ogólnej, w tym części oświatowej i wyrównawczej została przekazana przez Ministra Finansów w wysokości określonej w informacjach oraz w terminach i wysokościach zgodnych z postanowieniem ustawy o dochodach j.s.t.

[Dowód: akta kontroli str.888-890]

c) W 2007 r. Urząd nie spełniał wymogu art. 35 ust. 1 ustawy o dochodach j.s.t. - stąd nie dokonywał wpłat do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin.

Kontrolująca poinformowała Burmistrza Gminy Chęciny, o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK), w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli Urzędu Gminy pod poz. 1/2008.

Chęciny, dnia 2 kwietnia 2008 r.

Doradca ekonomiczny



Stanisława Gawlik

Chęciny, dnia 2 kwietnia 2008 r.

Burmistrz
GMINY
Chęciny
mgr inż. Robert Jaworski
Robert Jaworski

W dniu 28 marca 2008 r., jeden egzemplarz protokołu kontroli przekazano Panu Robertowi Jaworskiemu – Burmistrzowi Gminy i Miasta Chęciny.

[Dowód: akta kontroli str. 900]