

pracodawcy

J. Ziębiński
Jaworski
p. E. Dąbrowska
proca

PROTOKÓŁ KONTROLI

przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą

innego podmiotu

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

pracodawcy

przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą

REGON: 000527664

NIP 959-082-88-67

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589)

mgr inż. Jacek Ziębiński - starszy inspektor pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach przeprowadził kontrolę w:

Urząd Gminy i Miasta

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

26-060 Chęciny, Pl. 2 Czerwca 4

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)

mgr inż. Robert Jaworski - Burmistrz

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1973; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 02.12.2006

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

17,18,20.07.2007

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba pracujących: **60**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **3**,

podmiotów samozatrudniających się **1**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **57**, w tym kobiet: **38**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **0**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **brak**.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy; nie sprawdzano.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę prowadzono celem sprawdzenia przestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy w tym dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy.

Sprawdzenie poprawności informacji - składanych do ZUS przez pracodawców - zawierających dane dla ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe (formularz ZUS IWA)

Pracodawca terminowo złożył do ZUS formularz druku za 2006r. (kopia karty ZUS IWA wraz z potwierdzeniem nadania w załączeniu).

Oświadczenie pracodawcy dotyczące wypadków przy pracy - w załączeniu.

W zakładzie brak rejestru wypadków przy pracy.

W zakładzie brak rejestru pomiarów czynników szkodliwych.

Pracodawca do dnia kontroli nie prowadził pomiarów czynników szkodliwych występujących w środowisku pracy.

Wewnątrzzakładowe źródła prawa

Pracodawca opracował regulamin pracy (wprowadzony do stosowania Zarządzeniem 38/07 z dnia 23.04.2007 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach).

W §31 regulaminu zawarto zapisy dotyczące czasu pracy. W odniesieniu do pracowników urzędu (zatrudnionych na stanowiskach administracyjno - biurowych) normy czasu pracy ustalono na: 8 godzin dziennie i 40 godzin tygodniowo w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w okresie rozliczeniowym. W dokumencie brak określenia okresu rozliczeniowego dla tej grupy pracowników. W regulaminie pracy zapisano że w przypadkach uzasadnionych można stosować równoważny system czasu pracy tj. do 12 godzin dziennie w 4-o miesięcznym okresie rozliczeniowym (w takim systemie czasu pracy zatrudnia się pracowników na stanowisku „dozorcy”)

Prowadzenie dokumentacji związanej ze stosunkiem pracy. Nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy

Na podstawie losowo wybranych akt osobowych ustalono:

- w aktach Janusza Gajosa złożone oryginały dokumentów (np. świadectwo ukończenia ZSZ).
- W aktach złożone zawiadomienie o nałożeniu kart nagany z 10.06.2003 (po terminie j.w. rok nienaganej pracy pracownika);
- w aktach Grzegorza Orawca brak wykazu dokumentów zgromadzonych w poszczególnych częściach;
- Marian Nowak - zatrud. 16.04.2007 jako „robotnik gospodarczy w UGIM Chęciny” (poprzednio zatrudniony w zakładzie w okresie 20.09.2005 - 18.11.2005). W świadectwie pracy z dnia 21.11.2005 brak określenia trybu rozwiązania stosunku pracy (stosunek pracy ustal w wyniku upływu okresu na jaki zawarto umowę o pracę na czas określony)
- Bogdan Aftanas - zatrud. 16.04.2007 jako „robotnik gospodarczy w UGIM Chęciny” (poprzednio zatrudniony w zakładzie w okresie 10.05.2006 - 09.11.2006 na stanowisku „prace interwencyjne-sprzątaacz”). W świadectwie pracy z dnia 13.11.2006 określono że w czasie zatrudnienia pracownik wykonywał prace „pracownik fizyczny - prace interwencyjne”. W dokumencie j.w. brak określenia trybu rozwiązania stosunku pracy (stosunek pracy ustal w wyniku upływu okresu na jaki zawarto umowę o pracę na czas określony) oraz brak pełnego określenia podstawy prawnej rozwiązania umowy (zapis „art.30§1 pkt 4” - bez dodania „Kodeksu pracy”)
- Mieczysław Sołtyśk - zatrud. 27.03.2006 na podstawie umowy na czas określony do 31.05.2006. Pracownik zmarł 22.04.2006. Świadectwo pracy sporządzono 24.04.2006. W świadectwie nieprawidłowo określono tryb rozwiązania stosunku pracy (jako „rozwiązanie) ponieważ stosunek

pracy „wygasł”.

W aktach pracowników brak pisemnego potwierdzenia o zapoznaniu się z pisemną informacją z zapisami określonymi w art. 29 § 3 Kodeksu pracy; pracodawca nie wydał pracownikom takiej pisemnej informacji.

Wypłata wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń

Na podstawie przedłożonych list wypłaty wynagrodzeń ustalono:

- wynagrodzenia za pracę w miesiącu kwietniu 2006 dla Mieczysława Sołtysika (659,34 zł brutto – 497,69 zł netto) nie przekazano uprawnionej osobie.
- pracownikowi Bogdanowi Aftanasi zatrudnionemu w zakładzie w okresie 10.05.2006 – 09.11.2006 udzielono w okresie zatrudnienia 10 dni urlopu wypoczynkowego. Ustalono że pracownik nabył prawa do 12 dni urlopu wypoczynkowego. W związku z rozwiązaniem stosunku pracy nie wypłacono ekwiwalentu pieniężnego za 2 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego;
- w okresie zatrudnienia pracownik Mieczysław Sołtysik nie korzystał z urlopu wypoczynkowego. W związku z okresem zatrudnienia u pracodawcy pracownik nabył prawa do 2 dni urlopu wypoczynkowego. W związku z wygaśnięciem stosunku pracy nie wypłacono ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.
- Pracownikowi Mariuszowi Bieleckiemu w okresie zatrudnienia (06.03.2006 - 05.09.2006) udzielono 8 dni urlopu wypoczynkowego. Ustalono że w związku z okresem zatrudnienia u pracodawcy pracownik nabył prawa do 12 dni urlopu wypoczynkowego. W związku z rozwiązaniem stosunku pracy nie wypłacono ekwiwalentu za 4 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego.

Czas pracy

- pracodawca założył indywidualnie dla każdego pracownika kartę ewidencji czasu pracy. W kartach j.w. prowadzi się ewidencję udzielanych urlopów wypoczynkowych. Pracodawca nie ewidencjonuje w kartach j.w. czasu pracy w poszczególnych dobach, w tym pracę w niedziele i święta, w porze nocnej, w godzinach nadliczbowych oraz w dni wolne od pracy wynikające z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy;
- na podstawie przedłożonego „Grafiku pracy dozorców” opracowanego dla Marcina Wojcieszynskiego i Janusza Gajosa dla świadczenia pracy w czerwcu 2007 ustalono że w.w. pracownikom nie zapewniono w tygodniach pracy nieprzerwanego odpoczynku w wymiarze co najmniej 35 godzin (kopia grafiku w załączeniu do protokołu).

Urlopy wypoczynkowe

- do dnia 17.07.2006 pracodawca nie udzielił urlopów wypoczynkowych (do których nabyto prawo w 2006r.) pracownikom; Grażyna Maciejczyk (8 dni; pracownik nieobecna z powodu choroby), Teodorzja Nowak (3 dni), Grażyna Hajduk (2 dni), Katarzyna Pieniążkiewicz (3 dni), Jerzy Kasiński (19 dni), Lidia Jastrzębska (13 dni; pracownik nieobecna z powodu choroby), Ewa Kasperek (2 dni), Paweł Nowak (2 dni);
- ustalono że znacznej części pracowników urlopów zaległych za 2006r. nie udzielono do końca I kwartału 2007r. – np. Ewie Dąbrowskiej (udzielono do końca czerwca), Annie Dąbskiej (udzielono do końca czerwca), Mirosławowi Woźniak (udzielono do końca czerwca).

Profilaktyczna ochrona zdrowia. Szkolenie w dziedzinie bhp

Pracodawca nie dokonał udokumentowanej oceny ryzyka zawodowego związanego z prowadzeniem prac na stanowiskach pracy w zakładzie (nie okazano kart oceny w czasie kontroli).

Na podstawie losowo wybranych akt osobowych ustalono:

- Beben Małgorzata – dopuszczana do wykonywania prac bez aktualnych lekarskich badań profilaktycznych w okresie 09.02.2007 – 29.05.2007;
- Marcin Wojcieszynski – dopuszczany do wykonywania prac bez aktualnych lekarskich badań profilaktycznych w okresie 01.08.2006 – 10.06.2007. Brak szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp (brak karty szkolenia i oświadczenia o przeszkoleniu wstępnym). Brak szkolenia okresowego bhp.

- Janusz Gajos – szkolenie okresowe X.2004, dopuszczany do wykonywania prac bez aktualnych lekarskich badań profilaktycznych w okresie 09.02.2007 – 29.05.2007;
- Teodozja Nowak – dopuszczana do wykonywania prac bez aktualnych lekarskich badań profilaktycznych w okresie 09.02.2007 – 03.06.2007;
- Marian Nowak – w aktach złożone „Oświadczenie osoby skierowanej do prac społecznie użytecznych o zaznajomieniu się z warunkami bhp”; brak karty szkolenia wstępnego z potwierdzeniem poddania pracownika wymagającym formom instruktaży bhp;
- Bogdan Aftanas – w aktach złożone „Oświadczenie osoby skierowanej do prac społecznie użytecznych o zaznajomieniu się z warunkami bhp”; brak karty szkolenia wstępnego z potwierdzeniem poddania pracownika wymagającym formom instruktaży bhp;
- Henryk Bafia – w aktach złożone „Oświadczenie osoby skierowanej do prac społecznie użytecznych o zaznajomieniu się z warunkami bhp”; brak karty szkolenia wstępnego z potwierdzeniem poddania pracownika wymagającym formom instruktaży bhp;

Techniczne bezpieczeństwo pracy

- brak przeprowadzonych badań i pomiarów instalacji elektrycznej eksploatowanej w zakładzie (nie okazano protokołów);
- brak wentylacji grawitacyjnej w pomieszczeniach stałej pracy oznaczonych jako pokoje nr: 13, 18, 19, 23, 9, 3, 4;
- brak stanowiskowych instrukcji bhp na stanowiskach obsługi monitorów ekranowych w pomieszczeniach oznaczonych jako pokoje nr: 13, 21, 27;
- brak właściwych foteli na stanowiskach obsługi monitorów ekranowych eksploatowanych w pomieszczeniach oznaczonych jako pokoje nr: 21 (przy jednym stanowisku), 1 (przy jednym stanowisku);
- zasilanie zestawów komputerowych z gniazd wtykowych NN bez wymaganego bolca ochronnego w pomieszczeniach oznaczonych jako pokoje nr: 1 (jeden zestaw), 13 (jeden zestaw);
- brak sprawnych punktów świetlnych w pomieszczeniach oznaczonych jako pokoje nr: 21 (1 punkt), 30 (1 punkt), 27(1 punkt);
- niezabezpieczony przed uszkodzeniem mechanicznym przewód zasilania w energię elektryczną (przyciśnięty biurkiem) w pomieszczeniu oznaczonym jako pokój nr: 21;
- w pomieszczeniu oznaczonym jako pokój nr: 21 dojście do jednego stanowiska obsługi monitora ekranowego o szerokości ok. 0,4m;
- pomieszczeniu oznaczonym jako pokój nr: 27 w którym zorganizowano stanowisko obsługi monitora ekranowego brak zasłon (lub innych rozwiązań tj. żaluzji, rolet) w oknach;
- nie oznakowane barwami bezpieczeństwa miejsca niebezpieczne – niskie stropy przy ciągach schodowych (prowadzących od wejść głównych do Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach);
- sprzęt ppoż. złożony nie w miejscu wyznaczonym – w wejściu do pomieszczenia oznaczonego jako pokój nr: 24.

Nadzór nad warunkami pracy

Pracodawca powierzył pełnienie obowiązków służby bhp specjalście spoza zakładu. W.w specjalista nie dokonywał okresowych kontroli i analiz stanu bhp (brak dokumentu).

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 5, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzone / nie sprawdzono^(?) tożsamość:

(Data osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(?) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji.

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(*) porad:
- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(*) plik załączników stanowiących składową część protokołu:
- załączniki wskazano w treści protokołu.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności mgr Ewy Dąbrowskiej - Podinspektora ds. oświaty, mgr Pawła Broli - Sekretarza Gminy i Miasta Chęciny, Marka Kulczyckiego - Specjalisty ds. bhp

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

Na tym protokół zakończono.

Chęciny, dnia 20.07.2007

Starszy Inspektor Pracy

mgr (dot. Jacek Zieliński)

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 20.07.2007 zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

Burmistrz
Gminy i Miasta

mgr (dot. Robert Jaszczak)

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. ^(*)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(*)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wnieśli~~ / nie wniesiono / zostają wniesione ^(**) do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).⁽¹⁾

**BURMISTRZ
GMINY I MIASTA**
Robert Jansen
mgr Robert Jansen

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Stary Inspektor Pracy
Jan Zichlalski
mgr inż. Jan Zichlalski

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Chodów 20.07.2007
(miejsce i data podpisania protokołu)

⁽¹⁾ - odpowiednią partycję zamknąć

⁽²⁾ - niepotrzebnie skreślić

Nr rej. 05118/K046/Nu/2007

Wykaz decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

1. Zapewnić stanowiskowe instrukcje bhp na stanowiskach obsługi monitorów ekranowych w pomieszczeniach oznaczonych jako pokoje nr: 13, 21, 27.
2. Zabezpieczyć przed uszkodzeniem mechanicznym przewody zasilania w energię elektryczną zestawu komputerowego w pomieszczeniu oznaczonym jako pokój nr: 21.
3. Zapewnić w pomieszczeniu oznaczonym jako pokój nr: 21 właściwą szerokość dojść do stanowisk pracy.
4. Oznakować barwami bezpieczeństwa miejsca niebezpieczne – niskie słupy przy ciągach schodowych (prowadzących od wejść głównych do Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach).
5. Sprzęt ppoż. złożyć w miejscu wyznaczonym.

(12)

Chęciny, 20.07.2007
(miejscowość i data)

Starszy Inspektor Pracy
mgr inż. Jacek Zieliński

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

