

PROTOKÓŁ

z narady pokontrolnej odbytej w dniu 24. lutego 2009 roku w
Siedzibie Gminy i Miasta w Chęcinach

Przedmiotem narady było omówienie wyników kontroli kompleksowej
gospodarki finansowej Gminy Chęciny 2007 roku oraz
przekazanie protokołu z kontroli kierownikowi kontrolowanej jednostki.

W naradzie uczestniczyli:

1. ze strony jednostki:

..... podpisz up. BURMISTRZA
Pan Mariusz Nowak - Lica Burmistrza
..... mgr Mariusz Nowak
Lica Burmistrz Gminy i Miasta
SKARBNIK GMINY I MIASTA
Pani Jadwiga Siatkiewicz - Skarbnik
..... mgr Jadwiga Siatkiewicz

2. ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Stanisław Sedz - st. inspektor

Michał Salarnyga - mł. inspektor

Genowefa Sobczyk - inspektor

Spis załączników

1. Wykaz jednostek organizacyjnych prowadzony w Urzędzie Miasta i Gminy Chęciny.
2. Umowa Nr 4/06 na wykonanie dokumentacji projektowej, Aneks Nr 2 do umowy.
3. Protokół zdawczo odbiorczy dokumentacji projektowej.
4. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Budownictwa.
5. Kosztorys inwestorski na wykonanie oświetlenia.
6. Faktura 2/2/08 na kwotę 122.367,50 zł plus protokół odbioru.
7. Faktura Nr 4/02/08 na kwotę 14.696,62 zł. plus protokół odbioru.
8. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia na budowę oświetlenia.
9. Zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny w przedmiarze robót SIWZ.
10. Zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny kosztorysu ofertowego Nr 1.
11. Zestawienia materiałów, sprzętu, robocizny kosztorysu ofertowego Nr 2.
12. Umowa Nr 173/05 zawarta w dniu 6.09.2005 r.
13. Aneks Nr 1 z dnia 28.12.2005 r.
14. Faktura Nr 6/03/2006 z dnia 30.03.2006 r.
15. Faktura Nr FV/1/08 z dnia 25.07.2008 r.
16. Protokół odbioru technicznego z dnia 12.06.2008r /rozpoczęcie odbioru/.
17. Protokół odbioru usterek z dnia 27.06.2008 r.
18. Umowa o pełnienie nadzoru inwestorskiego.
19. Wyjaśnienie Z-cy Burmistrza w sprawie oświetlenia w Łukowej.
20. Mapy ze zmianami trasy sieci wodociągowej w msc Radkowice.
21. Umowa Nr 61/08 z dnia 7.02.2008 r. plus Aneks Nr 1 z 12.06.2008 r.
22. Wyjaśnienie Burmistrza w sprawie nie wprowadzenia kont pozabilansowych 990 i 991.
23. Protokół z inwentaryzacji kasy UGiM przeprowadzony w dniu 27.01.2009 roku.
24. Wspólne wyjaśnienie Kasjera i Skarbnika GiM w sprawie nieprawidłowo sporządzonego RK Nr 148/2007, 173/07, 199/07, 220/07, 242/07, 226/07.
25. Kserokopia RK Nr 148/2007 za okres od 21.06 do 10.07 2007 roku.
26. Wyjaśnienie Burmistrza GiM w sprawie braku procedur gospodarowania drukami ścisłego zarachowania.
27. Protokół z inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania z dnia 27.01.2009 roku.

28. Wspólne wyjaśnienie Skarbnika i Burmistrza w sprawie nie prowadzenia ewidencji analitycznej wg podziałek klasyfikacji budżetowej dla kont Zespołu „2” oraz braku uregulowań w ZPK w tym zakresie.
29. Wyjaśnienie Skarbnika GiM w sprawie nie zaliczenia kosztów do roku 2007 na kwotę 12 275,28 zł.
30. Kserokopie faktur wraz z ewidencją na łączną kwotę 12 275,28 zł.
31. Wykaz wpłat na PFRON za 2007 roku.
32. Wykaz zobowiązań wymagalnych w ZGK za 2007 rok.
33. Wyjaśnienia Pana Roberta Jaworskiego – obecnego Burmistrza w sprawie zapłaconych odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań na podstawie wyroku sądowego.
34. Informacja Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta w sprawie zapłaty odsetek od zobowiązań nieterminowo regulowanych przez ZGK wobec firm: ARON i ANGIELSCY nie jest przedmiotem postępowania karnego, postępowania w sprawie o wykroczenie, postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe albo wykroczenie skarbowe.
35. Komplet dokumentacji związanej z zapłatą zobowiązań ZGK na łączną kwotę 345.170,16 zł.
36. Wyjaśnienie Burmistrza w sprawie zaniechania kontroli w zakresie gospodarki finansowej ZGK.
37. Ewidencja dotycząca obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych za 2007 rok.
38. Skutki udzielonych ulg i zwolnień za 2007 rok na kwotę 389526 zł.
39. Wykaz wydanych decyzji umorzeniowych w podatku od nieruchomości na łączną kwotę 214.552,38 zł, podatku rolnego na kwotę 3762,70 zł oraz leśnego na kwotę 501 zł.
40. Kserokopie wydanych decyzji Nr Fin II.3113-5/2/07 z dnia 19.11.2007 r. na kwotę 580 zł i Nr Fin II.3110-4/3/07 z dnia 28.12.2007 r. na kwotę 4900,60 zł.
41. Wyjaśnienie Z-cy Skarbnika w sprawie nieprawidłowego określenia adresata na sprawozdaniach przedkładanych przez jednostki.
42. Wyjaśnienie inspektora d/s kancelaryjno – technicznych w sprawie nie zamieszczenia daty wpływu na sprawozdaniach jednostek.
43. Kserokopia sprawozdań Rb-28S za 2007 rok – Szkoła Podstawowa w Bolminie, Korzecku i Miedziance.
44. Protokół z udzielonego instruktażu Z-cy Skarbnika w zakresie terminowego sporządzania sprawozdań przez jednostki oświatowe oraz prawidłowego określania na sprawozdaniach adresata .

45. Wyjaśnienie Z-cy Skarbnika w sprawie nieterminowo przekazywanych sprawozdań przez jednostki oświatowe.
46. Wyjaśnienie Skarbnika w sprawie braku daty wpływu do UGiM i nieprawidłowo określonego adresata na sprawozdaniach składanych przez SZPOZ
47. Kserokopie sprawozdań Rb-Z, Rb-N składanych przez SZPOZ w Wolicy i Chęcinach.
48. Oświadczenie Skarbnika w sprawie pożyczek udzielanych przez Gminę.
49. Oświadczenie Skarbnika w sprawie poręczeń i gwarancji.
50. Wyjaśnienie Z-cy Burmistrza w sprawie przekroczenia limitu planowanych wydatków.
51. Kserokopia polecenia przelewu oraz wydruk z ewidencji księgowej.
52. Wykaz otrzymanych subwencji w 2007 r. na realizację zadań własnych Gminy.
53. Wykaz otrzymanych dotacji w 2007 r. na realizację zadań własnych Gminy.
54. Wyjaśnienie Z-cy Burmistrza w sprawie nie naliczeni i pobrania odsetek od zaległości podatkowych.
55. Kserokopia deklaracji na podatek od nieruchomości, polecenia przelewów, potwierdzenie przez Z-cę Burmistrza zapisów karty podatnika.
56. Wspólne wyjaśnienie Z-cy Burmistrza oraz Pani B. Ch. w sprawie zaniechania podjęcia czynności sprawdzających deklaracji.
57. Instruktaż pisemny udzielony Pani B. Ch.
58. Kserokopia deklaracji na podatek rolny oraz zakresu czynności Pani B. Ch.
59. Wspólne wyjaśnienie Z-cy Burmistrza oraz Pani B. Ch. w sprawie zaniechania podjęcia czynności sprawdzających deklaracji.
60. Instruktaż pisemny udzielony Pani B. Ch.
61. Kserokopia deklaracji na podatek leśny.
62. Wykaz podatników podatku od środków transportowych objętych kontrolą.
63. Wyjaśnienie złożone przez Z-cę Burmistrza w sprawie wypłaty wynagrodzenia dla inkasenta opłaty targowej.
64. Kserokopia umowy o pobór opłaty targowej z dnia 16.01.2007 r. oraz polecenia przelewu.
65. Oświadczenie Skarbnika w sprawie nieposiadania przez Gminę dochodów z tytułu pewnych rodzajów opłat.
66. Wykaz wydanych w 2007 r. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
67. Szczegółowe zestawienie informacji dotyczących nieruchomości sprzedanych przez Gminę w 2007 r.
68. Wykaz użytkowników wieczystych objętych próbą kontrolną.

69. Wyjaśnienie Burmistrza w sprawie wygaśnięcia podstawy prawnej do świadczenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego.
70. Kserokopia decyzji w sprawie przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, dowodów wpłaty, informacji o aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego.
71. Rejestr wydanych decyzji dotyczących przekazania nieruchomości stanowiących własność Gminy Chęciny w trwały zarząd.
72. Wykaz najemców i dzierżawców objętych kontrolą.
73. Wyjaśnienie złożone przez Burmistrza w sprawie określenia przez Radę Miejską stawek czynszu dzierżawnego.
74. Kserokopia uchwały Nr 49/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r. w sprawie zasad ustalania wysokości stawek czynszu dzierżawnego.
75. Szczegółowy wykaz użytkowników wieczystych, na rzecz których dokonano w 2007 r. przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
76. Szczegółowe dane dotyczące wynagrodzeń oraz świadczeń przysługujących w 2007 r. pracownikom objętym kontrolą.
77. Wykaz pracowników objętych kontrolą w zakresie wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2006 r.
78. Zestawienie byłych nauczycieli, emerytów i rencistów na których dokonano odpisu w 2007 r.
79. Wyjaśnienie Burmistrza w sprawie dokonania odpisu na ZFŚS.
80. Kserokopia poleceń przelewów, wykazu byłych pracowników – emerytów i rencistów z szkół i przedszkoli, na których w 2007 r. dokonano odpisu, wydruk z ewidencji księgowej konta 851.
81. Wyjaśnienie Z-cy Burmistrza w sprawie naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
82. Kserokopia faktury nr 491/2007 z dnia 30.03.2007 r. oraz polecenia przelewu
83. Informacja udzielona przez Z-cę Burmistrza
84. Oświadczenie Z-cy Burmistrza dotyczące czasu odbywania się posiedzeń GKRPA
85. Wyjaśnienie Z-cy Burmistrza w sprawie nie zamieszczenia ogłoszenia dotyczącego zawarcia umowy.
86. Kserokopia umowy z dnia 31.01.2007 r.
87. Wykaz udzielonych w 2007 r. dotacji podmiotowych.
88. Wykaz udzielonych w 2007 r. dotacji przedmiotowych.

89. Wykaz udzielonych w 2007 r. dotacji celowych.
90. Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika w sprawie odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym GFOŚiGW.
91. Instrukcja pisemny udzielony Skarbnikowi.
92. Kserokopia sprawozdania Rb-33 rocznego z wykonania planu finansowego Funduszu, wyciągu bankowego nr 1.
93. Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika w sprawie ewidencjonowania wpłat z Urzędu Marszałkowskiego.
94. Instrukcja pisemny udzielony Skarbnikowi.
95. Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika w sprawie ewidencjonowania wydatków poniesionych w związku z wykonaniem nakazu zapłaty.
96. Kserokopia polecenia przelewu z dnia 12.01.2007 r. oraz wydruk z ewidencji księgowej.
97. Instrukcja pisemny udzielony Skarbnikowi.
98. Zestawienie nieruchomości nabytych i zbytych oraz obciążonych prawem wieczystego użytkowania, które zostało następnie przekształcone w prawo własności.
99. Wyjaśnienie Skarbnika w sprawie funkcjonowania ewidencji konta 013.
100. Wydruk z ewidencji księgowej, kserokopia faktur, wyciąg z księgi inwentarzowej, zarządzenie Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 roku w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont.
101. Wyjaśnienie Skarbnika w sprawie braku nadania numerów inwentarzowych spisywanego majątku w czasie inwentaryzacji.
102. Kserokopia zarządzenia Nr 20/02 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 16 września 2002 r. oraz arkuszy inwentaryzacyjnych.
103. Instrukcja pisemny udzielony Skarbnikowi.
104. Wykaz otrzymanych w 2007 r. przez Gminę dotacji na realizację zadań zleconych.

WK-60/44/2008

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W KIELCACH**

PROTOKÓŁ

Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ

GOSPODARKI FINANSOWEJ

GMINY CHĘCINY ZA 2007 ROK

PRZEPROWADZONEJ W DNIACH

OD 18 LISTOPADA 2008 ROKU DO 24 LUTEGO 2009 ROKU

Chęciny 2009 rok

„Załączniki do protokołu kontroli
służą tylko do użytku wewnętrznego”.

Protokół

z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Chęciny za okres 2007 roku przeprowadzonej w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny, pl. 2 Czerwca 4, 26-060 Chęciny w okresie od 18 listopada 2008 roku do 24 lutego 2009 roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w osobach:

Michał Salamaga, Młodszy Inspektor – działający na podstawie Upoważnienia Nr WK – 60/44/A/2008 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 14 listopada 2008 roku do przeprowadzenia w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy za okres 2007 roku na podstawie dokumentacji Urzędu Gminy i Miasta oraz innych jednostek organizacyjnych za 2007 rok i lata wcześniejsze w miarę zaistniałych potrzeb (czas trwania kontroli od 18.11.2008 r. do 24.02.2009 r.),

Stanisław Lech, Starszy Inspektor – działający na podstawie Upoważnienia Nr WK – 60/44/B/2008 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 6 stycznia 2009 roku do przeprowadzenia w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy za okres 2007 roku na podstawie dokumentacji Urzędu Gminy i Miasta oraz innych jednostek organizacyjnych za 2007 rok i lata wcześniejsze w miarę zaistniałych potrzeb (czas kontroli od 07.01.2009 r. do 27.01.2009 r.),

Genowefa Sobczyk, Inspektor – działająca na podstawie Upoważnienia Nr WK – 60/44/C/2008 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 26 stycznia 2009 roku do przeprowadzenia w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy za okres 2007 roku na podstawie dokumentacji Urzędu Gminy i Miasta oraz innych jednostek organizacyjnych za 2007 rok i lata wcześniejsze w miarę zaistniałych potrzeb (czas kontroli od 27.01.2009 r. do 24.02.2009 r.),

Tematy objęte niniejszą kontrolą zostały opracowane przez:

- Michała Salamagę – w zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych, kredytów, pożyczek, poręczeń i zadłużenia, uchwały budżetowej, planu finansowego jednostki, zaciągania zobowiązań obciążających budżet, dochodów budżetowych, wydatków budżetowych (z wyłączeniem wydatków majątkowych), mienia komunalnego, zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień,
- Stanisława Lecha – wydatków majątkowych,
- Genowefę Sobczyk – w zakresie księgowości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków, sprawozdawczości, oraz rozliczeń finansowych Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.

I USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE.

1. Dane ogólne o Gminie.

Gmina Chęciny została utworzona z dniem 1 stycznia 1973 r. na podstawie uchwały Nr XVII/79/72 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Kielcach z dnia 8 grudnia 1972 r.

Ustawą z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu trójstopniowego podziału terytorialnego państwa (Dz. U. Nr 96, poz. 603) z dniem 1 stycznia 1999 roku Gmina Chęciny weszła w skład Województwa Świętokrzyskiego.

W skład Gminy wchodzi 20 jednostek pomocniczych tj. 2 osiedla: Północ i Sosnówka oraz 18 sołectw: Bolmin Gościńiec, Korzecko, Lipowica, Lukowa, Miedzianka, Mosty, Ostrów, Podpolichno, Polichno, Przymiarki, Radkowice, Siedlce, Skiby, Staroheciny, Tokarnia, Wojkowiec, Wolica.

Według danych zawartych w kartotece mieszkańców Gminy Chęciny stan ludności na dzień 31.12.2007 roku wynosił 14953 osoby.

Zgodnie z § 4 pkt 1 Statutu Gminy Chęciny powierzchnia Gminy wynosi 12757,00 ha.

Decyzją Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach z dnia 14 marca 2005 roku Gminie został nadany Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP) 9591672746.

Gmina otrzymała w systemie identyfikacji podmiotów gospodarki narodowej REGON statystyczny numer identyfikacyjny: 291009722, co wynika z zaświadczenia wydanego przez Urząd Statystyczny w Kielcach z dnia 4 kwietnia 2005 roku.

Na podstawie uchwały Nr 59/XI/2000 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 24 sierpnia 2000 roku Gmina przystąpiła do Stowarzyszenia „Związek Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego”.

2. Władze Gminy.

Burmistrzem Miasta i Gminy jest Pan Robert Jaworski, wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 26 listopada 2006 roku, co zostało stwierdzone zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Chęcinach z dnia 28 listopada 2006 r. Ślubowanie wobec Rady Miejskiej Pan Robert Jaworski złożył w dniu 2 grudnia 2006 roku.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Chęcinach jest Pani Krystyna Foksa, wybrana na to stanowisko uchwałą Nr 1/I/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 27 listopada 2006 r.

Zastępcą Burmistrza Gminy i Miasta jest Pan Mariusz Nowak powołany na to stanowisko Zarządzeniem Nr 1/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 4 stycznia 2007 roku.

Sekretarzem Gminy i Miasta Chęciny jest Pan Paweł Broła powołany na to stanowisko Uchwałą Nr 17/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 roku.

Skarbnikiem Gminy Chęciny jest Pani Jadwiga Sinkiewicz powołana na to stanowisko Uchwałą Nr 135/XI/03 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 8 grudnia 2003 roku.

3. Jednostki organizacyjne.

Z wykazu jednostek organizacyjnych prowadzonego w Urzędzie Miasta i Gminy stanowiącego załącznik Nr 1 do protokołu kontroli wynika, że w 2007 roku na jej terenie funkcjonowało 19 jednostek organizacyjnych, w tym: 9 Szkół Podstawowych, 2 Zespoły Szkół Ogólnokształcących, Gimnazjum Nr 3, Przedszkole Samorządowe, Zakład Gospodarki Komunalnej, Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury, 2 Samorządowe Zakłady Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz Urząd GiM. W trakcie 2007 r. likwidacji uległy:

- Szkoła Podstawowa w Korzecku (uchwała Nr 58/IX/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 27.04.2007 r.),
- Szkoła Podstawowa w Miedziance (uchwała Nr 59/IX/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 27.04.2007 r.),
- Gimnazjum Nr 3 w Chęcinach (uchwała Nr 60/IX/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 27.04.2007 r.).

W okresie objętym kontrolą wszyscy kierownicy jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej zostali wyposażeni przez Burmistrza w pełnomocnictwa do dokonywania czynności zwykłego zarządu.

4. Uregulowania wewnętrzne.

4.1. Statut Gminy.

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Statut Gminy Chęciny przyjęty uchwałą Nr 5/II/02 Rady Miejskiej z dnia 7 grudnia 2002 r. Zmiany do w/w aktu zostały wprowadzone następującymi uchwałami:

- Nr 153/XIII/04 Rady Miejskiej z dnia 9 marca 2003 r.,
- Nr 117/X/03 Rady Miejskiej z dnia 6 listopada 2003 r.,
- Nr 251/XXIII/05 Rady Miejskiej z dnia 21 marca 2005 r.,
- Nr 127/XVIII/07 Rady Miejskiej z dnia 3 grudnia 2007 r.

Zasady dostępu i korzystania przez obywateli z dokumentów Rady, Komisji i Burmistrza zostały określone w rozdziale VIII Statutu Gminy.

4.2. Regulamin Organizacyjny.

W 2007 r. obowiązywały trzy zarządzenia ustalające Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy i Miasta i były to:

- Zarządzenie Nr 134/05 Burmistrza Gminy i Miasta z dnia 27 grudnia 2005 r. (obowiązujące od 27.12.2005 r. - 15.03.2007 r.),
- Zarządzenie Nr 21/07 Burmistrza Gminy i Miasta z dnia 15 marca 2007 r. (obowiązujące od 15 marca do 22 czerwca 2007 r.),
- Zarządzenie Nr 65/07 Burmistrza Gminy i Miasta z dnia 22 czerwca 2007 r. (obowiązujące od 22 czerwca do 31 grudnia 2007 r.).

Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy i Miasta określa strukturę organizacyjną tej jednostki, kompetencje pracowników samorządowych zajmujących kierownicze stanowiska w tut. Urzędzie oraz zadania poszczególnych referatów.

4.3. Przepisy wewnętrzne dotyczące gospodarki finansowej jednostki.

Zarządzeniem Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 10.12.2002 r. określono:

- zasady rachunkowości (załącznik Nr 1 zarządzenia),
- zkładowy plan kont dla budżetu Gminy (załącznik Nr 2 zarządzenia),
- zkładowy plan kont dla budżetu Urzędu Gminy i Miasta (załącznik Nr 3 zarządzenia).

Zarządzeniem Nr 39/02 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 30 grudnia 2002 r. została ustalona instrukcja obiegu i kontroli / dowodów księgowych.

Zarządzeniem Nr 38/02 Burmistrz Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 30 grudnia 2002 r. zostały określone zasady organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej.

Zarządzeniem Nr 20/02 Burmistrza Gminy i Miasta z dnia 16 września 2002 r. wprowadzono podstawowe zasady przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Gminy i Miasta oraz w gminnych jednostkach organizacyjnych

5. Funkcjonowanie kontroli.

5.1. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej.

Na podstawie przedłożonych dokumentów z prac Komisji Rewizyjnej za 2007 rok ustalono, że w zakresie wykonywania kontroli wewnętrznej Komisja zapoznała się z efektami kontroli przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Gminy i Miasta w jednostkach organizacyjnych Gminy w 2007 r. (protokół Nr 12/07 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 18.10.2007 r.).

5.2. Kontrola funkcjonalna.

W 2007 roku uregulowania w zakresie kontroli wewnętrznej tut. Urzędu zostały zawarte w Regulaminie Organizacyjnym tejże jednostki i dotyczyły one ogólnych zasad oraz trybu działalności kontrolnej. W okresie objętym kontrolą Burmistrz Gminy i Miasta nie opracował szczegółowych procedur kontroli w zakresie oceny procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych. Powyższe stanowiło naruszenie art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Stosownie do zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16.04.2007 r. odnoszącym się do wyników przeprowadzonej kontroli przez Delegaturę Najwyższej Izby Kontroli w Kielcach w okresie od 17 stycznia 2008 r. do 28 marca 2008 r. Burmistrz Gminy i Miasta ustalił zarządzeniem Nr 100/08 z dnia 22 września 2008 r. procedury kontroli finansowej określone w art. 47 ust. 3 w/w ustawy.

5.3. Wewnętrzna jednostka kontroli.

Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach nie posiadał w 2007 r. wewnętrznej jednostki kontroli.



5.4. Kontrole zewnętrzne.

Poprzednia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej Gminy Chęciny przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową miała miejsce w okresie od 2 lutego do 19 kwietnia 2004 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zaniechanie wydania decyzji dot. wysokości zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych,
- nieterminowe doręczanie nakazów zapłaty,
- zaniżenie odpisu na ZFSS,
- nie ustalenie stawek dotacji przedmiotowych,
- nieterminowe sporządzenie dowodu OT,
- nieterminowe zawiadomienie nabywcy nieruchomości stanowiących własność Gminy o miejscu i terminie zawarcia umowy,
- dokonywanie wypłaty gotówki z kasy bez uprzedniego pokwitowania jej odbioru.

W okresie od 12 stycznia do 18 stycznia 2005 r. Regionalna Izba Obrachunkowa przeprowadziła w siedzibie Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach kontrolę doraźną w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych z ostatniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy.

W wyniku przeprowadzonej kontroli sprawdzającej Burmistrz został zobowiązany do wykonania wniosków pokontrolnych Nr 10, 15 i 16.2 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 27.05.2004 r. (Znak: WK-060/2340/2004). Pismem z dnia 30.08.2005 r. (Or.I.0911 – 1/05) Burmistrz przedstawił stopień realizacji wyżej wymienionych wniosków.

W 2006 roku w okresie od 14 do 25 lipca oraz 8 i 9 września RIO przeprowadziła w tut. Urzędzie kontrole doraźną problemową w zakresie pisma z dnia 23.06.2006 r. Powyższa kontrola stwierdziła nierzetelne prowadzenie rejestru godzin nadliczbowych, sposobu potwierdzenia ich wykonania i rozliczenia.

Pismem z dnia 28.06.2007 r. (Or.I.0911- 1/07) Burmistrz poinformował RIO o realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 12.09.2006 r. (Znak: WK – 060/40/46/3032/2006).

W 2007 roku w zakresie gospodarki finansowej Gminy zostały przeprowadzone następujące kontrole:

- kontrola w zakresie zgodności realizowania projektu Z/2.26/III/3.1/444/04 pn. „Budowa dróg gminnych wraz z oświetleniem na osiedlu Północ w Chęcinach” pod względem rzeczowym i finansowym z wnioskiem aplikacyjnym oraz prawem wspólnotowym i krajowym w zakresie wdrażania funduszy strukturalnych przeprowadzona w okresie od 5 do

7 września 2007 r. przez pracowników Urzędu Wojewódzkiego na podstawie upoważnień wydanych przez Wojewodę Świętokrzyskiego.

- kontrola w zakresie zagadnień dotyczących poboru zobowiązań podatkowych w 2005 roku przeprowadzona w okresie od 4 do 20 kwietnia 2007 r. przez starszego inspektora RIO działającego na podstawie upoważnienia Prezesa RIO wykazała następujące nieprawidłowości: dokonywanie kontroli podatkowej na podstawie upoważnienia wystawionego przez osobę nieuprawnioną, nieposiadanie zgodnej z przepisami prawa legitymacji służbowych pracowników upoważnionych do kontroli, nie zaliczanie w stosunku proporcjonalnym kwoty wpłaty na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, nie podejmowanie czynności do zastosowania środków egzekucyjnych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne (Znak: WK-60/14/2194/2007) Burmistrz Gminy i Miasta w piśmie z dnia 11.07.2007 r. (Or.1.0911 – 5/07) przedstawił informacje o podjętych działaniach zmierzających do realizacji zaleceń pokontrolnych.

- kontrola w zakresie prawidłowości wydatkowania środków dotacji celowych na realizację bieżących własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej oraz terminowości przekazywania do budżetu wojewody dochodów uzyskiwanych w związku z realizacją w/w zadań przeprowadzona w okresie od 23 do 25 stycznia 2007 roku przez pracowników Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego na podstawie upoważnień wydanych przez Dyrektora Wydziału.

II. KSIĘGOWOŚĆ.

1. Prawidłowość ustalenia zasad (polityki) rachunkowości.

1.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

Jednostka posiada dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości a w szczególności dotyczące:

- określenia roku obrotowego, którym jest rok kalendarzowy i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego,
- zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Powyższe nadano Zarządzeniem Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 roku „w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont”.



Zakładowy Plan Kont obejmował:

- wykaz kont syntetycznych i zasady tworzenia kont analitycznych dla Budżetu Gminy Chęciny (załącznik Nr 1 do ZPK),
- wykaz kont syntetycznych i zasady tworzenia kont analitycznych dla Urzędu Gminy i Miasta Chęciny (załącznik Nr 2 do ZPK),
- wykaz stosowanych programów komputerowych w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach (załącznik Nr 3 do ZPK),
- instrukcję określającą sposób zarządzania systemami informatycznymi oraz sposób ochrony danych w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach (załącznik Nr 4 do ZPK).

Kontrola wykazała, że od dnia 1 stycznia 2007 do ZPK nie wprowadzono do stosowania kont pozabilansowych 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników” i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, pomimo że pobór podatków w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywany jest przez inkasentów. Powyższe narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.). Zgodnie z § 35 przedmiotowego rozporządzenia organy podatkowe w terminie do dnia 1 stycznia 2007 roku miały obowiązek dostosować swoje plany kont do zasad wynikających z przepisów rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta w Chęcinach.

Wyjaśnienie złożone na powyższą nieprawidłowość przez Burmistrza stanowi załącznik Nr 22 do protokołu kontroli. W treści wyjaśnienia podano:

„W zakresie konta 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika” wyjaśniam, że stosownie do przepisów § 12 ust. 3 cyt. rozporządzenia – pozabilansowe konta szczegółowe prowadzone dla osób trzecich do bilansowych kont szczegółowych podatników otwiera się na podstawie decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej. W związku z faktem, że w jednostce nigdy nie wystąpił przypadek wydania decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej (art. 107 i nast. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa /t. j. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm./), nie było podstaw do wprowadzania konta 990 do ksiąg rachunkowych

jednostki, niemniej jednak organ podatkowy przystąpi do weryfikacji zobowiązań podatkowych w celu ustalenia rozrachunków z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników i dostosuje uregulowania wewnętrzne do obowiązujących przepisów cytowanego rozporządzenia.

W zakresie konta 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, informuję, że uregulowania wewnętrzne zostaną dostosowane do przepisów cyt. rozporządzenia.”

Złożone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

1.2. Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

Na podstawie porównania kont syntetycznych występujących w planie kont Urzędu Gminy i Miasta z kontami wprowadzonymi w 2007 do ksiąg rachunkowych jednostki (zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych za 2007 rok) ustalono, że w zestawieniu tym występują wszystkie konta przewidziane w zakładowym planie kont ustalonym i wprowadzonym do stosowania przez kierownika jednostki zarządzeniem Nr 104/06 z dnia 31 października 2006 roku.

Kontrolą w zakresie dokonywania zapisów w księgach rachunkowych zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym w Urzędzie Gminy i Miasta zakładowym planie kont objęto zapisy dokonane w dzienniku obrotów za miesiąc grudzień 2007 roku w pozycjach n/w na łączną kwotę 266.380,52 zł co przedstawia poniższa tabelka:

L.p.	Poz. księg.	Nr faktury	data	Kwota (w zł)	WB Nr	poz. ks.	Kwota (w zł)	Data zapłaty
1	IN 14/12	582/12/2007	27.12.2007	16 000,00	252	WB 342/12	16 000,00	28.12.2007
2	IN 15/12	101/07	27.12.2007	23 520,47	252	WB 353/12	23 520,47	28.12.2007
3	IN 16/12	583/12/2007	27.12.2007	6 000,00	252	WB 352/12	6 000,00	28.12.2007
4	IN 17/12	37/07	28.12.2007	15 688,09	252	WB 331/12	15 688,09	28.12.2007
5	JB 80/12	35/2007	14.12.2007	69 927,36	247	WB 181/12	69 927,36	20.12.2007
6	JB 81/12	34/2007	14.12.2007	16 352,88	247	WB 181/12	16 352,88	20.12.2007
7	JB 82/12	36/2007	14.12.2007	38 457,82	247	WB 181/12	38 457,82	20.12.2007
8	JB 83/12	1/12/2007	14.12.2007	69 014,40	247	WB	69 014,40	20.12.2007

						182/12		
9	JB 84/12	105/07	14.12.2007	128,40	247	WB 192/12	128,40	20.12.2007
10	JB 85/12	508/11/2007	13.12.2007	4 320,00	247	WB 186/12	4 320,00	20.12.2007
11	JB 86/12	177/07	20.12.2007	500,00	247	WB 190/12	500,00	20.12.2007
12	JB 87/12	07120164745302	10.12.2007	705,21	248	WB 237/12	705,21	21.12.2007
13	JB 88/12	92/2007	18.12.2007	91,50	247	WB 189/12	91,50	20.12.2007
14	JB 89/12	12/12/2007	14.12.2007	1,00	248	WB 236/12	1,00	21.12.2007
15	JB 90/12	161/2007	14.12.2007	80,00	247	WB 191/12	80,00	20.12.2007
16	JB 91/12	1114393/2007	13.12.2007	66,00	247	WB 183/12	66,00	20.12.2007
17	JB 92/12	133/2007	19.12.2007	384,00	247	WB 187/12	384,00	20.12.2007
18	JB 93/12	193/07	13.12.2007	2 781,60	247	WB 180/12	2 781,60	20.12.2007
19	JB 94/12	340/12/2007	19.12.2007	1 260,00	247	WB 179/12	1 260,00	20.12.2007
20	JB 95/12	569	20.12.2007	400,00	248	WB 232/12	400,00	21.12.2007
21	JB 96/12	06182168/12/07	4.12.2007	701,79	248	WB 231/12	701,79	21.12.2007
		Ogółem		266 380,52			266 380,52	

Zródło: Dane ewidencyjne G i M

Kontrola wykazała, że dowody źródłowe (faktury, przelewy) zostały w sposób prawidłowy ujęte w ewidencji księgowej na kontach 080, 130, 400, 201 tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w Zakładowym Planie Kont.

Ustalono, że dowody księgowe (załączone do wyciągów bankowych), na podstawie których dokonywano zapisów w dzienniku obrotów zostały ujęte pod numerem identyfikacyjnym nadanym na dowodzie księgowym, co umożliwia stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych pozwalającą na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Kontrola terminowości dokonywania zapisów w ewidencji księgowej wykazała, że operacje gospodarcze o w/w numerach dotyczące kosztów jednostki za miesiąc grudzień 2007 roku zostały ujęte w księgach rachunkowych tego samego miesiąca.

System ochrony danych i ich zbiorów

Zabezpieczenie i ochrona danych i ich zbiorów, w tym także dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów

zawiera „Instrukcja określająca sposób zarządzania systemami informatycznymi , oraz sposób ochrony danych w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach” stanowiąca załącznik Nr 4 do Zakładowego Planu Kont.

2. Stan i kompletność urządzeń księgowych.

2.1. Wykaz stosowanych ksiąg rachunkowych,

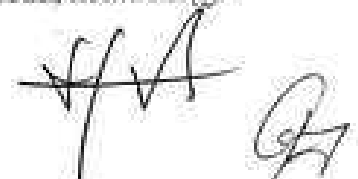
Księgi rachunkowe prowadzone są w siedzibie Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach. Księgi rachunkowe prowadzone są odrębnie dla budżetu i dla jednostki budżetowej.

Do prowadzenia ksiąg rachunkowych wykorzystywane są następujące programy komputerowe:

1. autorstwa Stanisława Urbanka, wprowadzony od dnia 1 stycznia 2002 roku, aktualizowany w 2006 roku, system finansowo – księgowy FK „Prowadzenie rachunkowości budżetowej Gminy”, „Prowadzenie planów i sprawozdawczości jednostek budżetowych (na podstawie comiesięcznych sprawozdań Rb-27S, Rb-28S)”, „Prowadzenie zaangażowania wydatków budżetowych zgodnie z gminnym rejestrem umów”, „Środki trwałe” program do prowadzenia środków trwałych, naliczanie amortyzacji ,
2. autorstwa FAKT – Gdańsk wprowadzony od 1 stycznia 2002 roku, system do obsługi placowej i wystawiania faktur VAT,
3. autorstwa INSERT Sp. z o.o. Wrocław wprowadzony od dnia 1 stycznia 2004 roku, program do wystawiania przelewów,
4. autorstwa ZI Korelacja Kraków, wprowadzony od dnia 1 stycznia 1993 roku, wymiar podatków, ewidencja podatkowa, księgowość podatkowa,
5. autorstwa ZI Korelacja Kraków DISTRIKTUS podatek od środków transportu, wprowadzony od 1 stycznia 2005 roku.

Programy komputerowe w/w zapewniają powiązania poszczególnych zbiorów ksiąg rachunkowych w jedną całość odzwierciedlającą dziennik i księgę główną. Wykaz stosowanych ksiąg rachunkowych oraz zasady ich prowadzenia zostały określone w załącznikach Nr 1 – 4 do Zakładowego Planu Kont oraz instrukcjach obsługi opracowanych przez firmy autorskie poszczególnych programów.

Księgi rachunkowe prowadzone w jednostce obejmują zbiory zapisów księgowych, które tworzą 2 dzienniki: dziennik budżetu i dziennik dochodów i wydatków jednostki, konta księgi

głównej, zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych, księgi pomocnicze (ewidencję analityczną).

Na podstawie kontroli ksiąg rachunkowych stwierdzono, że w/w jednostka dokonała zamknięcia ksiąg rachunkowych (na dzień kończący rok obrotowy 2006) i otwarcia ksiąg rachunkowych (na początek roku obrotowego 2007), tj. zgodnie z przepisami art. 12 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). W wyniku porównania sald losowo wybranych kont syntetycznych jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta o numerach 080, 135, 229, 231, 310, 800, 851, 860 na w/w okresy ustalono, że salda tych kont wykazane na dzień 31.12.2006 roku (BZ) są zgodne z saldami wykazanymi na dzień 01.01.2007 roku.

Objęte kontrolą księgi rachunkowe jednostki Urząd Gminy i Miasta (zestawienie dokumentów – dziennik dochodów i wydatków) za miesiąc grudzień 2007 roku w postaci wydruku komputerowego są oznaczone nazwą danego rodzaju księgi. Księgi te zawierają oznaczenie roku obrotowego, okresu sprawozdawczego, datę sporządzenia. Wydruki komputerowe składają się z kolejno ponumerowanych stron, zapisy są numerowane w sposób ciągły w roku obrotowym.

3. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

3.1. Prowadzenie dziennika.

W Urzędzie Gminy i Miasta prowadzono 2 dzienniki:

- dziennik dochodów w budżecie gminy i dziennik obrotów (dochodów i wydatków) w jednostce do ujęcia operacji gospodarczych jednostki.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto ewidencję księgową prowadzoną w dzienniku obrotów dochodów i wydatków jednostki za miesiąc grudzień 2007 roku. Na podstawie sprawdzenia losowo wybranych zapisów w dzienniku w pozycjach od Nr 1775/12 do Nr 1826/12 WB Nr 247 na kwotę 1 756,50 zł, od Nr 2013/12 do Nr 2187/12 WB Nr 252 na kwotę 15 000,00 zł stwierdzono, że dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w tym okresie. Kontrola wykazała, że w dzienniku za miesiąc grudzień 2007 roku dokonano zapisów operacji gospodarczych, które nastąpiły w tym miesiącu.

Zapisy w dzienniku są kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły.

Na podstawie objętych sprawdzeniem w/w dokumentów księgowych o w/w numerach ustalono, że zapisy w dzienniku pod w/w pozycjami można powiązać ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że objęte sprawdzeniem dowody księgowe stanowiące podstawę zapisu w księgach rachunkowych zawierają stwierdzenia zakwalifikowania dowodów do ujęcia w księgach ze wskazaniem daty księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za dekreteację.

3.2 Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej).

W Urzędzie Gminy uregulowania dotyczące prowadzenia kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) zostały określone w przepisach wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Gminy (Zarządzenie Burmistrza Nr 104/06 z dnia 31 października 2006 roku) w tym w szczególności w zakładowym planie kont dla budżetu i Urzędu Gminy i Miasta.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto prowadzenie ewidencji analitycznej do kont syntetycznych 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” i 400 „Koszty według rodzajów” za miesiąc październik i grudzień 2007 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że w Urzędzie Gminy i Miasta prowadzono wyodrębniony rachunek bankowy dla realizacji wydatków budżetowych jednostki - konto 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, natomiast pobierane dochody wpłacane były bezpośrednio na rachunek budżetu - konto 133 „Rachunek budżetu”. Na podstawie objętej sprawdzeniem ewidencji do konta 130 ustalono, że ewidencję analityczną do w/w konta prowadzono według podziałek klasyfikacji budżetowej wydatków. Jednocześnie w wyniku kontroli losowo wybranych zapisów na koncie 130 (w ewidencji syntetycznej i analitycznej) dokonanych w miesiącu październiku i grudniu 2007 roku na podstawie dowodów księgowych o numerach ewidencyjnych 1543/12 – 1544/12 – WB 31/12 GOK na kwotę 37 547,00 zł, Nr 1323/10 do Nr 1324/10 WB 15/10 GOK na kwotę 38 362,00 zł, Nr 1549/12 do Nr 1552/12 – WB Nr 35/12 ZGK na kwotę 56 395,00zł, Nr 2197/12 – Nr 2198/12 – WB Nr 370/12 (ZGK) na kwotę 30 032,03 zł, Nr 1507/10 do Nr 1508/10 – WB Nr 106/10 ZGK na kwotę 31 465,38 zł ustalono, że z rachunku bankowego dotyczącego wydatków Urzędu Gminy i Miasta dokonywano przelewów dotacji na realizację wydatków instytucji kultury i ZGK ujmując powyższe operacje gospodarcze w księgach rachunkowych Urzędu Gminy i Miasta na stronie Ma konta 130 w korespondencji ze stroną Wn konta 224 tj. zgodnie z zasadami

funkcjonowania kont określonymi w zakładowym planie kont Urzędu Gminy i Miasta oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

3.3. Sporządzanie zestawień obrotów i sald.

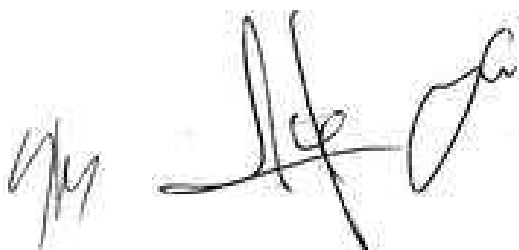
Kontrolą w zakresie prawidłowości sporządzania zestawień obrotów i sald objęto losowo wybrane zestawienia kont syntetycznych za miesiąc wrzesień, październik, listopad 2007 roku Urzędu Gminy i Miasta w postaci wydruku komputerowego do dziennika obrotów stanów i sald za te same okresy sprawozdawcze.

Objęte sprawdzeniem zestawienia obrotów i sald księgi głównej za poszczególne miesiące 2007 roku zostały sporządzone zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), tj. zawierają symbole kont, salda i sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty i sumę obrotów za okres danego miesiąca i narastająco od początku roku oraz salda i sumę sald na koniec miesiąca, czyli okresu sprawozdawczego.

W wyniku kontroli zgodności obrotów wykazanych w zestawieniu obrotów i sald oraz w dzienniku obrotów za miesiąc wrzesień, październik, listopad 2007 roku stwierdzono, że obroty za dany miesiąc i narastające strony Wn i Ma zestawienia obrotów i sald są zgodne z obrotami wykazanymi w w/w za objęte sprawdzeniem okresy.

4. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości.

Z dokumentów znajdujących się w aktach osobowych Skarbnika Gminy i Miasta wynika, że Burmistrz Gminy i Miasta pismem Znak: Or. 0153-1/06 z dnia 6 grudnia 2006 roku, powierzył Skarbnikowi Gminy i Miasta Chęciny obowiązki i odpowiedzialność za prowadzenie rachunkowości, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, stosownie do art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zmianami).




III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI.

1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

1.1. Gospodarka kasowa.

Instrukcja kasowa.

W kontrolowanej jednostce obowiązywała w okresie 2007 roku Instrukcja w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej stanowiąca załącznik do Zarządzenia Nr 38/02 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 grudnia 2002 roku.

W/w instrukcja zawiera unormowania dotyczące:

- warunków, jakim powinno odpowiadać pomieszczenie kasowe,
- ochrony wartości pieniężnych,
- transportu wartości pieniężnych,
- wymagań w stosunku do kasjera,
- ustalenia wysokości tzw. pogotowia kasowego,
- dowodów kasowych,
- wpłat i wypłat gotówki,
- sporządzania raportów kasowych,
- kontroli działalności kasowej i inwentaryzacji w kasie.

1.2. Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową.

W powyższym zakresie ustalono co następuje:

- a) Warunki funkcjonowania pomieszczenia kasy UGiM spełniają na dzień niniejszej kontroli wymagania ustalone w w/w instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej.
- b) W aktach osobowych kasjera znajduje się zapytanie dotyczące udzielenia informacji o osobie z KRK (z dnia 17.01.2007 roku).
- c) Kasjer złożył deklarację o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę i inne wartości pieniężne, co wynika z oświadczenia z dnia 30.12.2002 roku.
- d) W 2007 roku nie było zmiany na stanowisku kasjera.
- e) Kierownik jednostki ustalił wysokość niezbędnego zapasu gotówki w kasie w wysokości 7000 zł (Zarządzenie Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 r).
- f) Nadwyżka gotówki ponad ustalony zapas była odprowadzana na rachunek bankowy.

g) Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że w okresie 2007 roku przeprowadzono w kasie Urzędu Gminy i Miasta pięć okresowych inwentaryzacji gotówki, oraz dwanaście inwentaryzacji zdawczo - odbiorczych, w związku z zastępstwem kasjera (urlop) i inne nieobecności kasjera. W dniu 31 grudnia 2007 roku przeprowadzona została inwentaryzacja kasy. W trakcie niniejszej kontroli tj. w dniu 27 stycznia 2009 roku Komisja Urzędu Gminy i Miasta w obecności inspektora RIO, Skarbnika oraz Kasjera przeprowadziła kontrolę kasy Urzędu Gminy i Miasta. Protokół z tej kontroli stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu kontroli. W wyniku kontroli nie stwierdzono różnic pomiędzy stanem faktycznym a ewidencyjnym.

1.3. Prawdliwość sporządzania raportów kasowych.

W Urzędzie Gminy i Miasta w 2007 roku sporządzano następujące rodzaje raportów kasowych, tj. dochodów, dowody osobiste, wydatków budżetowych, ZFSS i MGOPS.

Kontrolę szczegółową w powyższym zakresie przeprowadzono dla n/w raportów kasowych:

RK Nr 148/2007 za okres od 21 czerwca do 10 lipca 2007 roku, dotyczący opłaty za dowody osobiste (obroty na łączną kwotę 10 230,00zł),

RK Nr 33/07 za okres od 02 do 04 lipca 2007 roku „Wydatki budżetowe” dowód Nr JB 18/07, obroty na łączną kwotę 18 653,00zł,

RK Nr 34/07 za okres od 05 do 18 lipca 2007 roku „Wydatki budżetowe” dowód Nr JB 65/07, obroty na łączną kwotę 4 720, 75zł,

RK Nr 35/07 za okres od 19 do 31 lipca 2007 roku „Wydatki budżetowe” dowód Nr JB 152/07, obroty na łączną kwotę 12 710, 55zł.

Wymiar finansowy przyjętych do kontroli raportów kasowych za miesiąc lipiec 2007 roku od Nr 33 do Nr 35 oraz raportów dochodów za dowody osobiste za II półrocze 2007 roku, wynosi ogółem 93 564,30 zł.

Zakres kontroli:

- prawidłowość sporządzania w/w raportów kasowych,
- zgodność ewidencji syntetycznej konta 101 „Kasa” ze stanem wykazany w raportach kasowych na dzień 31 lipca 2007 roku (RK Nr 35/2007),
- prawidłowość ewidencjonowania gotówki podjętej z banku na podstawie czeków gotówkowych (o numerach 1005961794, 1005961796, 1005961797),

- prawidłowość rozchodowania w raportach kasowych faktur, list wypłat i innych dowodów księgowych,
- prawidłowość wyliczenia w w/w raportach kasowych salda końcowego,
- przestrzeganie obowiązku kontroli wewnętrznej źródłowych dowodów rozchodu kasowego pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz ich zatwierdzenia do wypłaty.

Kontrola w zakresie sporządzania raportów kasowych wykazała, że, dochodowe raporty kasowe (za dowody osobiste) o numerach RK Nr 148/2007 za okres od 21 czerwca do 10 lipca 2007 roku (JB Nr 43/07), RK Nr 173/2007 za okres od 23 lipca do 10 sierpnia 2007 roku, JB Nr 20/08 (kwota 13 680,00 zł), RK Nr 196/2007 za okres od 21 sierpnia do 10 września 2007 roku, JB Nr 20/09 (kwota 11 880,00 zł), RK Nr 220/2007 za okres od 21 września do 10 października 2007 roku, JB Nr 43/10 (kwota 6 780,00 zł), RK Nr 242/2007 za okres od 22 października do 9 listopada 2007 roku, JB Nr 22/11 (kwota 5 760,00 zł), RK Nr 266/2007 za okres od 21 listopada do 10 grudnia 2007 roku, JB Nr 20/12 (kwota 9 150,00 zł), sporządzono za okres obejmujący dwa kolejne miesiące, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Kasjer oraz Skarbnik Gminy i Miasta z tytułu nadzoru.

Wspólne wyjaśnienie złożyły Kasjer i Skarbnik GiM, które stanowi załącznik Nr 24 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia podano:

„Termin sporządzania raportów kasowych za dowody osobiste został dostosowany do terminów zbierania i odprowadzania przez jednostkę kwot pobranych z tytułu opłat wnoszonych za wydanie dokumentu, wpłaty są bowiem wnoszone w terminie od 10 do 20 dnia danego miesiąca i od 20 do 10 dnia kolejnego miesiąca. W związku z powyższym taki sposób sporządzania raportu kasowego ułatwił prawidłowe przekazywanie pobranych środków. Wskazane uchybienie zostanie wyeliminowane w bieżącej działalności jednostki.”

Podane argumenty w wyjaśnieniu nie mogą stanowić usprawiedliwienia stwierdzonej nieprawidłowości, gdyż są one sprzeczne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Dla przykładu pobrano kserokopię RK Nr 148/2007 za okres od 21 czerwca do 10 lipca 2007 roku która stanowi załącznik Nr 25 do protokołu kontroli.

Kontrolę w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach przeprowadziła Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Kielcach w okresie od 17 stycznia 2008 do 28 marca 2008 roku. Przedmiotem kontroli było powiązanie budżetu Gminy z budżetem państwa w 2007 roku, w tym realizacja dotowanych zadań zleconych (dowody osobiste, opłaty adresowe i zaliczki alimentacyjne).

W związku z powyższym kontrola RIO odstąpiła od badania w zakresie terminowości przekazywania dochodów z tytułu pobranej opłaty za wydanie dowodów osobistych.

W toku kontroli dokonano porównania sald wg raportów kasowych wydatków budżetowych na dzień 31 maja, 31 lipca i 30 listopada 2007 roku ze stanem ewidencyjnym konta 101 „Kasa” na ten sam okres sprawozdawczy. W wyniku porównania stwierdzono zgodność sald.

Ponadto ustalono:

- w jednostce budżetowej są przestrzegane zasady w zakresie częstotliwości sporządzania raportów kasowych za wyjątkiem RK Nr 148/2007, RK Nr 173/2007, RK Nr 196/2007, RK Nr 220/2007, RK Nr 266/2007 oraz ich przekazywania do księgowania,
- stan kasy wykazywany w kontrolowanych raportach kasowych nie przekracza wysokości ustalonego pogotowia kasowego,
- oddzielono proces sporządzania, sprawdzania i zatwierdzania dokumentów wypłat gotówki do ich kasowego wykonania,
- kasjer przechowywał kopie raportów kasowych zamkniętych.

1.4. Obsługa bankowa,

Obsługę bankową Urzędu Gminy i Miasta i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych prowadzi Bank Spółdzielczy w Kielcach Oddział Chęciny. Wyboru banku dokonano w 1995 roku na mocy uchwały Nr 3/L/95 oraz uchwał Nr 61/VI/95 RM z dnia 02 października 1995 roku i Nr 30/III/96 z dnia 29 sierpnia 1996 roku.

W dniu 03 lipca 1995 roku zawarto pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Kielcach Oddział Chęciny a Urzędem Gminy i Miasta umowę o prowadzeniu rachunku bankowego. Przedmiotową umowę zawarto na czas nieokreślony. W okresie trwania umowy wprowadzono zmiany na podstawie aneksów: Nr 1 z dnia 25.11.1998 roku, Nr 2/2000 z dnia 16.10.2000 roku, Nr 3 z dnia 09.12.2001 roku, Nr 4 z dnia 02.12.2002 roku, Nr 5 z dnia 05.08.2004 roku.

Z załączonej kalkulacji kosztów poniesionych z tytułu obsługi bankowej za okres od 01 stycznia 2006 roku do 31.12.2006 roku wynika, że Gmina i Miasto Chęciny nie była

zobligowana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych wyboru banku, ponieważ ustalona wartość zamówienia wyniosła 14 877,12 zł (co stanowi równowartość 3 391,18 euro) i nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości 6 000,00 euro, ówczesnie obowiązującego przepisu art. 4 ust.1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

1.5. Operacje bankowe.

Kontrolę szczegółową przeprowadzono dla siedmiu wyciągów bankowych o numerach: 231 z dnia 28.11.2007 roku na kwotę 85 719,31zł., Nr 226 z dnia 21.11.2007 roku na kwotę 24 913,93 zł., Nr 227 z dnia 22.11.2007 roku na kwotę 132 290,23 zł., Nr 228 z dnia 23.11.2007 roku na kwotę 11 874,79 zł, Nr 229 z dnia 26.11.2007 roku na kwotę 16 329,14 zł ich księgowani za w/w dni w 2007 roku.

W wyniku kontroli ustalono, iż załączano do wyciągów bankowych dowody źródłowe potwierdzające dokonane operacje lub sporządzano dowody potwierdzające dokonanie operacji.

W kontrolowanej jednostce prowadzono dwa odrębne rachunki bankowe, tj. dla budżetu i Urzędu Gminy i Miasta.

Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywano wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem pełnej zgodności obrotów i sald pomiędzy księgowością banku a księgowością kontrolowanej jednostki.

Na koniec każdego miesiąca w księgach rachunkowych UGiM na podstawie dowodu wewnętrznego „BU” ujmowano na koncie dochodów 133 z podziałką klasyfikacji budżetowej dochody dotyczące Urzędu Gminy i Miasta. Z konta budżetu gminy 133-dochody dokonywane były zasilenia (223/133) na konto 130 – wydatki (130/223) dla jednostki UGiM, gdzie dokonywano na podstawie wyciągów bankowych zapisów na koncie wydatkowym 130. Na koniec każdego miesiąca na podstawie dowodu wewnętrznego JB ujmowano w księgach budżetu zrealizowane wydatki na koncie 902 – wydatki budżetu zapisem 902/223.

Zachodzi zgodność zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” z zapisami na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w zakresie przelewów środków na realizację wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta jak również dochodów.

1.6. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto nw. rachunki bankowe:

L.p.	Nazwa i numer rachunku bankowego	Symbol konta	Saldo na dzień 31-12-2007 wg banku	Saldo na dzień 31-12-2007 wg ksiąg rachunkowych
1	Rachunek budżetu 18 849300040050087254240001	133	961 685,75	961 685,75
2	Rachunek bieżący jednostek budżetowych 61 849300040050087254240002	130/131	0,00	0,00
3	Rachunek środków Funduszy Specjalnego Przeznaczenia 07 849300040050087254240005	135-200	8 546,04	8 546,04
4	Inne rachunki bankowe (lokaty) 40 849300040054087254240084	139-027	9 512,89	9 512,89
5	Inne rachunki bankowe (lokaty) 24 849300040054087254240081	139-025	1 936,13	1 936,13
6	Inne rachunki bankowe (lokaty) 19 849300040054087254240074	139-021	1 073,17	1 073,17
7	Inne rachunki bankowe (lokaty) 05 849300040054087254240035	139-009	9 655,05	9 655,05
8	Inne rachunki bankowe (lokaty) 70 849300040054087254240029	139-007	469,24	469,24
9	Inne rachunki bankowe 77 849300040050087254240006	139	33 262,37	33 262,37
10	Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia 35 849300040059087254240021	135	1 120,95	1 120,95

Źródło: Dane ewidencyjne UG i M.

W wyniku sprawdzenia ustalono, że na ostatni dzień objętego kontrolą roku obrotowego, tj. na dzień 31 grudnia 2007 roku dokonano inwentaryzacji środków pieniężnych na w/w rachunkach bankowych w drodze uzgodnienia sald na podstawie wyciągów bankowych oraz potwierdzenia zgodności sald.

2. Gospodarka drukami ścisłego.

2.1. Opracowanie instrukcji gospodarki drukami ewidencjonowanymi.

W Urzędzie Gminy i Miasta brak jest procedur wewnętrznych regulujących gospodarowanie drukami ścisłego zarachowania. Nie ustalono jakie druki podlegają ewidencji i kontroli, nie

określono zasad ewidencji, obrotu, rozliczania oraz inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik finansowej jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli finansowej biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta.

Wyjaśnienie Burmistrza Gminy i Miasta stanowi załącznik Nr 26 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia podano:

„Funkcjonujący w jednostce system ewidencjonowania obrotu drukami ścisłego zarachowania zapewnia pełną kontrolę tego procesu.

Procedury te nie zostały opracowane w formie pisemnej, m.in. ze względu na fakt wdrażania nowych programów komputerowych w zakresie ewidencji podatkowej oraz kasy. Po wdrożeniu w/w programów zostaną ustalone w formie pisemnej wewnętrzne procedury w tym zakresie.”

Złożone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

W 2007 roku ścisłą ewidencją objęto n/w druki:

- kwitariusze przychodowe K-103,
- dowody wpłaty KP,
- dowody wypłaty KW,
- czek gotówkowe,
- arkusze spisu z natury.

Powyższą ewidencję prowadzono w książce druków ścisłego zarachowania założonej w dniu 2 stycznia 2007 roku (księga przesnurowana zawierająca 48 stron ponumerowanych, opieczętowana i podpisana przez Skarbnika i Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny).

2.2. Sposób gospodarowania drukami ewidencjonowanymi.

Kontrolą w powyższym zakresie (prawidłowość zaewidencjonowania w księdze druków ścisłego zarachowania przychodów i rozchodów czeków gotówkowych oraz przychodu gotówki do raportów kasowych z realizacji czeków) objęto ewidencję czeków gotówkowych dla rachunku bankowego prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Kielcach Oddział Chęciny (str. 10, poz. 5-16) książki druków złożonej w dniu 2.01.2007 roku, tj. n/w czeki:

- Nr czeku 1005961794 – KP Nr 144 z dnia 4.07.2007 roku na kwotę 18 653,39 zł (RK Nr 33/2007 Jb Nr 18/07 na kwotę 18 653,39 zł),
- Nr czeku 1005961795 anulowany,
- Nr czeku 1005961796 – KP Nr 151/07 z dnia 18.07.2007 roku na kwotę 4 720,75 zł (RK Nr 34/2007 Jb Nr 65/07 na kwotę 4 720,75 zł),
- Nr czeku 1005961797 – KP Nr 160/07 z dnia 31.07.2007 roku na kwotę 12 710,55 zł (RK Nr 35/2007 Jb Nr 152/07 na kwotę 12 710,55 zł),
- Nr czeku 1005961798 – KP Nr 163/07 z dnia 3.08.2007 roku na kwotę 19 757,12 zł (RK Nr 36/2007 Jb Nr 4/08 na kwotę 19 757,12 zł),
- Nr czeku 1005961799 – KP Nr 165/07 z dnia 10.08.2007 roku na kwotę 4 796,17 zł (RK Nr 37/2007 Jb Nr 21/08 na kwotę 4 796,17 zł),
- Nr czeku 1005961800 anulowany,
- Nr czeku 1005961801 – KP Nr 172/07 z dnia 28.08.2007 roku na kwotę 10 986,48 zł (RK Nr 38/2007 Jb Nr 81/08 na kwotę 10 896,48 zł),
- Nr czeku 1005961802 – KP Nr 176/07 z dnia 31.08.2007 roku na kwotę 7 603,96 zł (RK Nr 39/2007 Jb Nr 90/08 na kwotę 7 603,96 zł),
- Nr czeku 1005961803 – KP Nr 178/07 z dnia 4.09.2007 roku na kwotę 23 066,74 zł (RK Nr 40/2007 Jb Nr 2/09 na kwotę 23 763,88 zł),
- Nr czeku 1005961804 – KP Nr 180/07 z dnia 10.09.2007 roku na kwotę 14 388,66 zł (RK Nr 41/2007 Jb Nr 19/09 na kwotę 13 718,20 zł),
- Nr czeku 1005961805 – KP Nr 181/07 z dnia 11.09.2007 roku na kwotę 8 060,82 zł (RK Nr 42/2007 Jb Nr 25/09 na kwotę 8 034,14zł).

Kontrola czeków gotówkowych dla rachunku ZFŚS, str. 7 poz. 8, str. 11 poz. 1,2 książki druków założonej w dniu 2.01.2007 roku o numerach:

- Nr czeku 1005485494 – KP Nr 158/07 z dnia 31.07.2007 roku na kwotę 2 100,00 zł (RK Nr 8/2007 z dnia 31.07.2007 roku na kwotę 2 100,00 zł),
- Nr czeku 1005961971 – KP Nr 173/07 z dnia 29.08.2007 roku na kwotę 5 100,00 zł (RK Nr 9/2007 z dnia 29.08.2007 roku na kwotę 5 100,00 zł),
- Nr czeku 1005961972 – KP Nr 175/07 z dnia 31.08.2007 roku na kwotę 800,00 zł (RK Nr 10/2007 z dnia 31.08.2007 roku na kwotę 800,00 zł).

Zgodnie z ustaleniami kontroli przestrzegano prawidłowych zasad gospodarki drukami ewidencjonowanymi, a w szczególności:

- czeki gotówkowe objęte kontrolą zostały ujęte w ewidencji druków,

- ewidencja druków zawiera kolejny numer pozycji, od kogo otrzymano lub komu wydano, serię i numer druków, datę, liczbę, numer przyjętych i wydanych czeków ich ilościowy stan oraz pokwitowanie odbioru druków,
- zachodzi zgodność danych pomiędzy ewidencją czeków w księdze druków ścisłego zarachowania, a ewidencją tych czeków w raportach kasowych (zgodność dat wydania czeków i dat przychodu gotówki do kasy z ich realizacji w banku).

2.3. Inwentaryzacja druków ewidencjonowanych.

W 2007 roku przeprowadzono w Urzędzie Gminy i Miasta inwentaryzację druków ścisłego zarachowania według stanu na dzień 31 grudnia 2007 roku.

W trakcie niniejszej kontroli tj. w dniu 27 stycznia 2009 roku dokonano inwentaryzacji druków ewidencjonowanych i porównano ich stan rzeczywisty ze stanem ewidencyjnym.

Protokół z tej inwentaryzacji stanowi załącznik Nr 27 do protokołu kontroli.

3. Rozrachunki i roszczenia.

3.1. Rodzaje rozrachunków.

W kontrolowanej jednostce (jednostka budżetowa UG i M) występują następujące konta Zespołu – 2 Rozrachunki i roszczenia:

- 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
- 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 224 – „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,
- 225 – „Rozrachunki z budżetami”,
- 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”,
- 227 – „Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych”,
- 228 – „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”,
- 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
- 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
- 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
- 240 – „Pozostałe rozrachunki”,
- 290 – „Odpisy aktualizujące należności”.

Ewidencja kont syntetycznych rozrachunków prowadzona jest według wykazu ZPK zatwierdzonego Zarządzeniem Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta z dnia 31 października 2006 roku.

Do powyższych kont prowadzona jest ewidencja analityczna w systemie komputerowym w sposób umożliwiający wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, rozliczeń spornych, ustaleń ich przebiegu i rozliczeń oraz stanu należności, rozliczeń roszezeń spornych i zobowiązań według tytułów na rozrachunki z budżetami, z pracownikami, rozrachunki publiczno – prawne i pozostałe rozrachunki.

Stan należności i zobowiązań na dzień 31.12.2007. roku przedstawia poniższa tabela

Lp	Symbol konta	Nazwa konta	Należności (w zł)		Zobowiązania (w zł)		Data powstania zaległości	Data uregulowania zaległości
			Wn	Ma	Wn	Ma		
1.	201	Rozrachunki z odbiorcami	2 079,23	173,95			31.07.2007	01.2008 04.2008 08.2008
2.	201	Rozrachunki z dostawcami				15.118,16	31.12.2007	01.2008
3.	221	Należności z tytułu dochodów budżetowych	584 732,40	46 506,18				
4.	225	Rozrachunki z budżetami				10 864,00	31.12.2007	12.02.2008
5.	229	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne				46 113,79	31.12.2007	04.02.2008
6.	231	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń				84 746,13	31.12.2007	29.01.2008
7.	234	Pozostałe rozrachunki z pracownikami	20 476,00	29,25				
8.	240	Pozostałe rozrachunki			26 974,43	74 454,04	31.12.2007	01.2008 02.2008 03.2008
9.	290	Odpisy aktualizujące należności				185 180,08	31.12.2007	02.01.2008
		Ogółem	607 287,63	46 709,38	26 974,43	416 478,20		

Zródło: Dane ewidencyjne G i M

W zakresie prawidłowości prowadzenia ksiąg pomocniczych – ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych kontrolą objęto ewidencję do kont:

201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 225 – „Rozrachunki z budżetami”, 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, 240 – „Pozostałe rozrachunki”.

W wyniku kontroli ustalono, że nie prowadzono ewidencji analitycznej wg podziałek klasyfikacji budżetowej do wszystkich kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozszczenia”, co uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdań jednostkowych UGiM Rb-28S za 2007 rok. Ewidencję analityczną do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” prowadzono tylko wg kontrahentów.

Ustalono, że obowiązująca w Urzędzie Gminy i Miasta polityka rachunkowości nie określa wymogu prowadzenia przedmiotowej ewidencji analitycznej do tych kont co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Brak ewidencji rozrachunków w tym zobowiązań na koncie 201, 221, 225, 229, 231 i 240 według podziałek klasyfikacji budżetowej skutkowało sporządzeniem sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy i Miasta Rb-28S oraz Rb-Z za 2007 rok z naruszeniem § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik G i M oraz Burmistrz jako kierownik jednostki.

Wspólne wyjaśnienie Skarbnika i Burmistrza stanowi załącznik Nr 28 do protokołu kontroli. W treści wyjaśnienia podano:

„ W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości nie uwzględniono prowadzenia ewidencji rozrachunków według podziałki klasyfikacji budżetowej z powodu braku możliwości technicznych systemu komputerowego do prowadzenia ewidencji rozrachunków w podziale na kontrahentów i według podziałki klasyfikacji budżetowej.

Powyższa nieprawidłowość zostanie zaktualizowana i usunięta po dokonaniu zmian w programie komputerowym. ””

Argumenty podane w wyjaśnieniu nie mogą stanowić usprawiedliwienia stwierdzonej nieprawidłowości ponieważ ewidencję rozrachunków należy prowadzić zgodnie z wyżej przytoczonymi przepisami.

3.2. Prawdliwość funkcjonowania kont rozrachunkowych.

Kontrolą w zakresie przestrzegania obowiązku ujęcia w księgach rachunkowych danego roku wszystkich kosztów jednostki, niezależnie od terminu zapłaty objęto faktury i rachunki zapłacone w miesiącu styczniu 2008 roku.

W wyniku kontroli dowodów źródłowych za miesiąc styczeń 2008 roku stwierdzono, zaliczenia do kosztów 2008 roku kosztów powstałych w poprzednim okresie sprawozdawczym, tj. miesiąca grudnia 2007 roku na łączną kwotę 12 275,28 zł., tj.:

- faktura VAT Nr 43/2007 z dnia 31.12.2007 roku za oprawę artystyczną na sylwestra na kwotę 3 300,00 zł.,
- faktura VAT Nr 169/2007 z dnia 31.12.2007 roku za usługi pirotechniczne na kwotę 1 500,00 zł.,
- faktura VAT Nr 98/12/2007 z dnia 31.12.2007 roku za usługę ochrony osób i mienia na kwotę 976,00 zł. dowód księgowy Nr Jb 6/01,
- lista płac ekwiwalent za dojazdy dziecka do przedszkola za miesiąc grudzień 2007 roku na kwotę 225,00 zł. dowód księgowy Nr 1/4,
- faktura VAT Nr 2477/233/PP2645-S/2007 z dnia 07.01.2008 roku dotyczy kosztów miesiąca grudnia 2007 roku na kwotę 5 073,44 zł. dowód księgowy Nr Jb 22/01,
- faktura VAT Nr 504815110108 z dnia 02.01.2008 roku za okres rozliczeniowy miesiąca grudnia 2007 roku na kwotę 385,76 zł. dowód księgowy Nr Jb 28/01,
- faktura VAT Nr FVT-1002989/01/08 z dnia 04.01.2008 roku dotyczy sprzedaży w miesiącu grudniu 2007 roku na kwotę 815,08 zł. dowód księgowy Nr Jb 34/01.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Miasta.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy i Miasta stanowi załącznik Nr 29 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia stwierdzono:

„Koszty na łączną kwotę 12 275,28 zł dotyczące miesiąca grudnia 2007 roku zostały omyłkowo ujęte do ksiąg rachunkowych 2008 roku.

Wskazane uchybienie zostanie wyeliminowane w bieżącej działalności jednostki."

Złożone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Kserokopie faktur wraz z ewidencją stanowią załącznik Nr 30 do protokołu kontroli.

Kontrola w zakresie przestrzegania zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych objęto:

- konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w odniesieniu do 5 kontrahentów co ilustruje poniższa tabela:

Lp.	Nazwa kontrahenta	Nr umowy data zawarcia	Przedmiot umowy	Faktura	Data faktury	Umowity termin zapłaty	Zapłała faktury	Klasyfikacja wydatków			Dowód księgowy	
								Dotąd	Kosztów	z		
1.	Przedsiębiorstwo Robotnicze Inżynierskich „PART”	144/07 07.05.2007	Remont drogi gminnej Podbanczy Gaj	86/07/07	24.07.2007	21 dni 14.08.2007	24.07.2007	600	60016	4270	103 967,30	B-106/07
2.	Swiętokrzyskie Centrum Inwestycyjne Torwarz Polkowice	212/07 24.08.2007	Termomodernizacja budynku ZSO w Chęcinach	3/09/07	05.09.2007	05.10.2007	01.10.2007	801	80101	6050	96.668,96	DN5/08
				1/10/07	05.10.2007	05.11.2007	05.11.2007	801	80101	6050	416.120,39	DN8/10
				8/11/07	30.11.2007	29.12.2007	07.12.2007	801	80101	6050	121.403,03	DN2/12
3.	Zakład Budowlany Drogowy „DOKI”	213/07 30.07.2007	Remont drogi do pol. Holman Wynyśłów	35/07	28.09.2007	19.10.2007	09.10.2007	600	60095	4270	76.000,00	B-40/10
4.	Przedsiębiorstwo Robotnicze Inżynierskich „PART”	252/07 30.07.2007	Remont drogi wywrotkowej w msc. Wolica ul. Młota	168/11/07	09.11.2007	10.11.2007 fakt wpływu dnia 03.12.2007	06.12.2007	600	60016	4270	73.977,75	JB173/11
5.	Zakład Remontowo-Budowlany Krzywostof Mroś	192/07 07.08.2007	Termomodernizacja budynku 50 w Łukowej	2/07	25.09.2007	27.10.2007	10.10.2007	801	80101	6050	102.021,48	DN3/10
				4/07	20.11.2007	19.12.2007	22.11.2007	801	80101	6050	105.286,82	DN6/11
Razem											1 089 450,73 zł	

Zródło: Dane ewidencyjne G i M

- konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami” wykazuje saldo Wn na kwotę 2 079,23 zł i saldo Ma na kwotę 173,95 zł,

- konto 201 „Rozrachunki z dostawcami” wykazuje saldo Ma na kwotę 15 118,16 zł (zapłacono w styczniu 2008 roku),

- konto 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” wykazuje saldo Ma na kwotę 46 113,79 zł z tytułu naliczonych składek ZUS i FP od naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 rok,

- konto 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” wykazuje saldo Ma na kwotę 84 746,13 zł z tytułu naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 rok,

- konto 240 – „Pozostałe rozrachunki” wykazuje saldo Ma na kwotę 74 454,04 zł z tytułu zabezpieczenia należnego wykonania umów oraz saldo Wn na kwotę 26 974,43 zł dotyczy refundacji prac społecznie użytecznych za miesiąc grudzień 2007 roku,

- konto 225 – „Rozrachunki z budżetami” wykazuje saldo Ma na kwotę 10 864,00 zł z tytułu naliczonego podatku od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 rok.

Przedmiotem kontroli były:

- dowody księgowe,
- ewidencja księgowa,
- przelewy – wyciągi bankowe.

Ustalenia kontroli:

Kontrola objętych dowodów księgowych dotyczących zobowiązań wobec 5 kontrahentów za wykonane roboty i usługi na rzecz Gminy i Miasta na łączną kwotę 1 089 450,73 zł wykazała, że zapłaty faktur dokonano w terminach wynikających z umów.

Pozostałe zobowiązania wynikające z ewidencji prowadzonej do konta 231 i 240 na łączną kwotę 159 200,17 zł dotyczyły naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego na kwotę 84 746,17 zł (wyplata styczeń 2009 roku) oraz zobowiązania z tytułu należnego wykonania umów na kwotę 74 454,04 zł.

Faktury zawierają stwierdzenia o kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zostały zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Faktury, rachunki dotyczące zobowiązań jednostki zostały w sposób prawidłowy ujęte w ewidencji księgowej, tj. w momencie powstania zobowiązania Wn 400 lub 080 Ma 201 oraz w momencie zapłaty Wn 201 i Ma 130.

3.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

3.3.1. Odprowadzenie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto zaliczki odprowadzane za miesiąc lipiec sierpień i wrzesień 2007 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- PIT-4R deklaracja roczna o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za rok 2007 wraz z potwierdzeniem odbioru,
- wyciągi bankowe (52/08, 48/09, 105/10),
- ewidencja księgowa (konto 225).

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów ustalono, że zaliczki odprowadzono w następujących terminach:

- w dniu 07.08.2007 roku – WB Nr 52/08 – za lipiec 2007 roku (w kwocie 11 395,00 zł),
- w dniu 10.09.2007 roku – WB Nr 48/09 – za sierpień 2007 roku (w kwocie 10 915,00 zł),

- w dniu 09.10.2007 roku – WB Nr 105/10 – za wrzesień 2007 roku (w kwocie 15 338,00 zł), tj. zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14, poz. 176 ze zmianami).

3.3.2. Odprowadzenie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto składki odprowadzone od wynagrodzeń za miesiąc lipiec, sierpień i wrzesień 2007 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje rozliczeniowe za miesiąc lipiec, sierpień i wrzesień 2007 roku,
- wyciągi bankowe (Nr 1,2 i 3/08, 187, 188 i 189/08, 39,40 i 41/10),
- ewidencja księgowa (konto 229).

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów ustalono, że składki odprowadzono w następujących terminach:

- w dniu 1.08.2007 roku – WB Nr 1,2 i 3/08 (kwota 40 836,91 zł), za m-c lipiec 2007 roku,
 - w dniu 31.08.2007 roku – WB Nr 187, 188 i 189/08 (kwota 45 083,29 zł), za m-c sierpień 2007 roku,
 - w dniu 3.10.2007 roku – WB Nr 39,40 i 41/10 (kwota 50 304,55 zł), za m-c wrzesień 2007 roku,
- tj. zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 roku Nr 11, poz. 74 ze zm.).

3.3.3. Odprowadzenie składek PFRON § 4140.

Z deklaracji DEK-1-a miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za rok 2007 wynika, że Urząd Gminy i Miasta zatrudniał w okresie 2007 roku przeciętnie 50,58 (etatu) pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w tym 1 etat osoby niepełnosprawnej.

Kontrolowana jednostka z uwagi na liczbę zatrudnionych pracowników przekraczającą 25 w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, podlega obowiązkowi odprowadzania składek na rzecz PFRON, zgodnie z przepisami ustawy z 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 ze zm.).

Kontrolą kompletną objęto wpłaty na PFRON za 2007 rok.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje DEK –I-a miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za 2007 rok,
- zatrudnienie wg stanu na koniec każdego miesiąca,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgowa.

W wyniku sprawdzenia deklaracji miesięcznych wpłat na PFRON za 2007 rok oraz wyciągów bankowych ustalono, że wpłat dokonano z zachowaniem terminu ustawowego, określonego w art. 49 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy, tj. w terminie do dnia 20-go następnego miesiąca, po miesiącu w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłaty.

Zestawienie przelewów składek na PFRON za 2007 rok stanowi załącznik Nr 31 do protokołu kontroli.

3.4. Zobowiązania wymagalne

W sprawozdaniu Rb-28S rocznym z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2007 wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 713 082,70 zł dla których termin płatności przypada na 2008 rok z tego zobowiązania wymagalne, których termin płatności upłynął stanowią kwotę 67,00 zł i dotyczą UGiM z tytułu nieodprowadzonego podatku od osób fizycznych od wynagrodzeń inkasenta (lista wynagrodzeń z dnia 2.10.2007 roku).

Dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S w zakresie zobowiązań ogółem i wymagalnych.

Zobowiązania Gminy i Miasta Chęciny według tytułów dłużnych na koniec 2007 roku, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z wynoszą ogółem 2 642 876,99 zł, z tego zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek stanowią kwotę 2 227 171,61 zł oraz zobowiązania wymagalne (w tym z tytułu dostaw towarów i usług) stanowią kwotę 415 705,38 zł, z tego kwota 415 638,38 zł dotyczy Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach.

Wykaz zobowiązań wymagalnych ZGK wg stanu na dzień 31.12.2007 roku stanowi załącznik Nr 32 do protokołu kontroli.

Z załącznika Nr 32 do protokołu kontroli wynika, że wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 roku widnieją zobowiązania wymagalne wobec Urzędu Gminy i Miasta Chęciny w łącznej kwocie 345 170,16 zł. Kontrola w zakresie prawidłowości wykazania kwoty zobowiązań wymagalnych wykazała, że na podstawie postępowania egzekucyjnego wobec Gminy Chęciny pozwanej przez „Stację Paliw Angielscy Spółka Jawna” (kwota należności głównej

124 121,52 zł) oraz przez firmę „ARON” sp. z o.o. w Kielcach (kwota należności głównej 182 438,56 zł) dostawców oleju opałowego nastąpiła zapłata przez Gminę Chęciny zobowiązań Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach wobec tych firm. Zobowiązania te wynikały z niezapłaconych przez ZGK faktur za okres 2005 – 2006 roku za olej opałowy kupowany do ogrzewania budynków komunalnych administrowanych przez ZGK na terenie Gminy Chęciny będącej właścicielem budynków. Dnia 21 listopada 2006 roku Komornik Sądowy działający na podstawie tytułu wykonawczego V KM 907/06 zajął konto Gminy Chęciny i obciążył kosztami sądowymi, komorniczymi oraz odsetkami ustawowymi naliczonymi w związku ze zwłoką w zapłacie zobowiązań wobec dostawcy „Stacji Paliw Angielscy Spółka Jawna” (przelew z dnia 21.11.2006 roku na łączną kwotę 152 892,04 zł, Wb 203/11), z czego:

- należność główna wynosiła – 124 121,52 zł,
- odsetki do dnia 8.11.2006 roku – 2 808,12 zł,
- koszty procesu – 5 167,00 zł,
- koszty zastępstwa adwokackiego – 900,00 zł,
- koszty klauzuli – 66,00 zł,
- opłata egzekucyjna – 19 829,40 zł.

Dnia 31 października 2006 roku Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział I Cywilny na skutek pozwu wniesionego w dniu 18.10.2006 przez firmę „ARON” sp. z o.o. w Kielcach wydał Nakaz Zapłaty w postępowaniu nakazowym Sygn. Akt I Ne 98/06 przeciwko Gminie Chęciny – ZGK aby zapłaciła powodowi „ARON” sp. z o.o. w Kielcach:

- kwotę należności głównej – 182 438,56 zł,
- koszty procesu sądowego – 5 896,00 zł,
- odsetki od należności głównej do dnia zapłaty – 33 943,56 zł.

Zakład Gospodarki Komunalnej w między czasie spłacił część należności głównej na łączną kwotę 30 000,00 zł, z czego w dniu 28.12.2006 roku 10 000,00 zł i 20 000,00 zł w dniu 5.01.2007 roku.

Gmina Chęciny w dniu 12.01.2007 roku zapłaciła firmie „ARON” sp. z o.o. w Kielcach kwotę 192 278,12 zł (przelew z dnia 12.01.2007 roku na kwotę 192 278,12 zł, dowód Nr 1234), z czego:

- należność główna – 152 438,56 zł,
- koszty procesu sądowego – 5 896,00 zł,
- odsetki od należności głównej – 33 943,56 zł.

Z powyższych ustaleń wynika, że Gmina Chęciny w wyniku nieterminowo regulowanych przez ZGK zobowiązań wobec dostawców zapłaciła łącznie 345 170,16 zł, z czego:

- należność główna – 276 560,08 zł,
- koszty procesu sądowego – 31 858,40 zł,
- odsetki od należności głównej – 36 751,68 zł.

Z uwagi na powyższe, że zobowiązania wobec dostawców oleju opałowego nie były regulowane przez ZGK w terminie i spowodowały konieczność zapłaty odsetek ustawowych oraz kosztów procesu sądowego i egzekucyjnego na łączną kwotę 68 610,08 zł, stanowi naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Zygmunt Wirecki ówczesny Dyrektor ZGK oraz Pan Witold Pobocho były Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Pan Robert Jaworski obecny Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny.

Stanowi ono załącznik Nr 33 do protokołu kontroli.

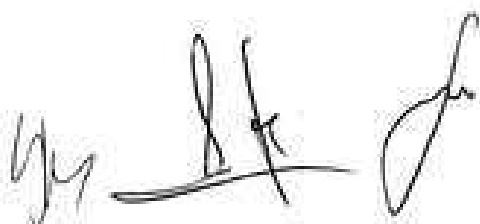
W treści wyjaśnienia podano:

„W odpowiedzi na wniosek o udzielenie wyjaśnienia z dnia 11 lutego 2009 roku, w sprawie dopuszczenia się zwłoki w regulowaniu przez Zakład Gospodarki Komunalnej zobowiązań wobec dostawców oleju opałowego, informuję, że nie mogę udzielić jednoznacznej odpowiedzi na zadane pytanie w związku z faktem, że zobowiązania te powstały przed objęciem przeze mnie funkcji Burmistrza. Na podstawie powszechnie dostępnej wiedzy mogę stwierdzić jedynie, że trudności finansowe Zakładu i powstanie przedmiotowych zobowiązań mogły wiązać się z gwałtownymi wahaniami cen oleju opałowego w owym czasie.

Szersze wyjaśnienia w tym zakresie złożyła Pani Monika Jaros – ówczesny i obecny Główny Księgowy Zakładu.

Działania swoje i podległych mi pracowników od dnia objęcia przeze mnie funkcji Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny w przedmiotowych sprawach opisałem w wyjaśnieniu z dnia 11.02.2009 roku w sprawie braku kontroli w ZGK.”

Argumenty i informacje zawarte w powyższym wyjaśnieniu kontrolujący uznał za zasadne.



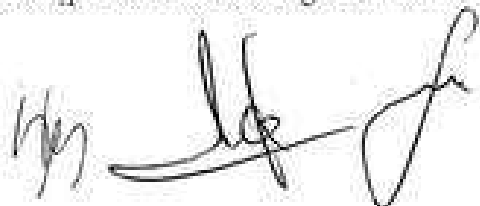

Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca zapłaty odsetek oraz kosztów postępowania sądowego i egzekucyjnego może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na dopuszczeniu się zwłoki w regulowaniu zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być: Pan Zygmunt Wirecki były Dyrektor ZGK oraz Pan Witold Pobochoa były Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny z tytułu nadzoru.

Mariusz Nowak Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny złożył informację, że na dzień 16 lutego 2009 roku sprawa dotycząca zapłaty odsetek oraz kosztów postępowania sądowego i egzekucyjnego wobec firm: ARON i ANGIELSCY, nie jest przedmiotem postępowania karnego, postępowania w sprawie o wykroczenie, postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe albo wykroczenie skarbowe (załącznik Nr 34 do protokołu kontroli).

Dowody w sprawie stanowią:

- kserokopia umowy zawartej z firmą „ARON” sp. z o.o. w Kielcach,
- porozumienie zawarte dnia 30.12.2005 roku z firmą „ARON” sp. z o.o. w Kielcach,
- nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 31.10.2006 roku na rzecz firmy „ARON”, Sygn. Akt I Nc 98/06,
- nota odsetkowa z dnia 12.01.2007 roku na kwotę 33 943,56 zł,
- przelew na kwotę 192 278,12 zł z dnia 12.01.2007 roku,
- wykaz zobowiązań ZGK wobec kontrahenta „ARON” Sp. z o.o. w Kielcach na kwotę 152 438,56 zł,
- przelew z dnia 28.12.2006 roku na kwotę 10 000,00 zł i z dnia 05.01.2007 roku na kwotę 20 000,00 zł,
- umowa dostawy Nr 1/2005 z dnia 12.10.2005 roku zawarta ze Stacją Paliw „Angielscy”, - kserokopia przelewu z dnia 21.11.2006 roku na kwotę 152 892,04 zł,
- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 8.11.2006 roku,
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 19 września 2006 roku na rzecz firmy „Stacja Paliw Angielscy Sp. J.” z dnia 15 września 2006 roku, Sygn. Akt VII GNe 103/06,
- postanowienie komornika sądowego w sprawie przyznania wierzycielowi kosztów zastępstwa adwokackiego z dnia 28.11.2006 roku,




- wykaz zobowiązań ZGK w Chęcinach wobec kontrahenta „Stacja Paliw Angielscy Sp. Jawna” na kwotę 118 121,70 zł,
- wykaz zobowiązań wymagalnych wg stanu na dzień 31.12.2007 roku w ZGK (załącznik Nr 32 do protokołu kontroli),
- informacja w zakresie zobowiązań w kwocie 345 170,16 zł złożona przez ZGK,
- kserokopia zarządzenia Nr 14/03 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 17 lutego 2003 roku w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi ZGK w Chęcinach,
- kserokopia sprawozdania Rb-Z ZGK za 2007 rok – stanowią załącznik Nr 35 do protokołu kontroli.

Z danych zawartych w sprawozdaniach Rb-Z oraz Rb-30 za okres 2007 roku i 2008 roku wynika, że ZGK nadal wykazuje wobec Gminy zobowiązania wymagalne na kwotę 345 170,16 zł, które faktycznie już nie istnieją, ponieważ zostały zapłacone przez Gminę na podstawie pozwów o zapłatę skierowanych do Sądu Okręgowego w Kielcach. Wykazywanie w sprawozdaniach zobowiązań wymagalnych ma wpływ na zawyżenie wskaźnika zadłużenia jednostki.

W wyjaśnieniu złożonym do protokołu kontroli (załącznik Nr 36) Burmistrz podał:

„ W związku z bardzo trudną sytuacją finansową Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach Burmistrz wspólnie z Radą Miejską podejmie działania w celu wyeliminowania zadłużenia zakładu, a tym samym ostatecznego rozliczenia przedmiotowych zobowiązań co doprowadzi do ich wyksięgowania z ksiąg rachunkowych Zakładu Gospodarki Komunalnej w związku z powyższym zakład zaprzestanie wykazywania ich w sprawozdaniu budżetowym”.

Z powyższych ustaleń wynika, że Gmina nie sprawowała kontroli w zakresie gospodarki finansowej Zakładu Gospodarki Komunalnej, w tym w szczególności zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków (weryfikacji sprawozdań budżetowych zakresie zobowiązań wymagalnych). Zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Przewodniczący Zarządu jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Stosownie do § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Jednostki otrzymujące sprawozdania są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań, w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik GiM oraz były i obecny Burmistrz GiM jako kierownik jednostki.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Pan Robert Jaworski obecny Burmistrz GiM. Stanowi ono załącznik Nr 36 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia podano:

„W odpowiedzi na wniosek o udzielenie wyjaśnienia z dnia 11 lutego 2009 roku, w sprawie braku kontroli gospodarki finansowej Zakładu Gospodarki Komunalnej, informuję:

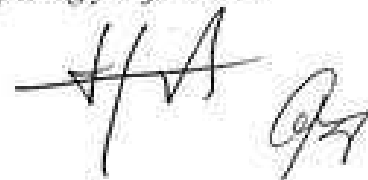
1. Funkcję Burmistrza objąłem w pierwszych dniach grudnia 2006 roku, w związku z czym nie miałem możliwości przeciwdziałania powstaniu zobowiązań wymagalnych w Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Chęcinach.

2. Dodatkowo wyjaśniam, że w odniesieniu do zobowiązań Zakładu wobec Firmy ANGIELSCY byłem pozbawiony jakichkolwiek możliwości przeciwdziałania ze względu na fakt, iż objąłem Urząd w miesiącu grudniu 2006 roku, podczas gdy do egzekucji komorniczej przedmiotowych należności z rachunku bieżącego Gminy doszło w dniu 13 listopada 2006 roku.

3. Należy dodać, że po powzięciu informacji o zagrożeniu egzekucją komorniczą zobowiązań Zakładu wobec innego wierzyciela – Firmy ARON, podjąłem natychmiastowe i skuteczne kroki celem uregulowania przedmiotowego długu wobec wskazanej firmy, dzięki czemu uchroniłem budżet Gminy przed poniesieniem dodatkowych kosztów w postaci kosztów egzekucyjnych (w tym przypadku byłaby to kwota kilkudziesięciu tysięcy złotych).

4. Ponadto stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zakład był zobowiązany złożyć sprawozdanie Rb-Z w terminie do 10-go dnia roboczego następnego miesiąca a w związku z faktem, że było to sprawozdanie za miesiąc grudzień termin jego złożenia był o 8 dni dłuższy. W związku z powyższym w opisywanym przypadku kontrola sprawozdania Rb-Z mogła nastąpić już po fakcie dokonania egzekucji komorniczej (ANGIELSCY), oraz po uregulowaniu długu przez Gminę (ARON).

5. Wykonując należycie obowiązki w zakresie kontroli w pierwszym dniu po objęciu stanowiska Burmistrza zobowiązałem na piśmie Dyrektorów wszystkich podległych jednostek

organizacyjnych do przekazania informacji odnośnie sytuacji kierowanych jednostek m.in. w zakresie toczących się postępowań sądowych, spraw finansowych, itp. Ówczesny Dyrektor Zakładu nie podał w przedmiotowej informacji danych dotyczących prawomocnego nakazu zapłaty dotyczącego długu Zakładu wobec Firmy ARON i tylko dzięki działaniom podjętym w Urzędzie Gminy (po informacji telefonicznej z Firmy ARON) udało się uniknąć egzekucji komorniczej poprzez natychmiastowe poinformowanie Rady Miejskiej oraz wprowadzenie koniecznych zmian w projekcie budżetu na 2007 rok. Działanie takie było dopuszczalne na podstawie art. 139 w zw. z art. 189 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), które stanowią, że wydatki nieprzewidziane, których obowiązkowe płatności wynikają z tytułów egzekucyjnych lub wyroków sądowych, mogą być dokonywane bez względu na poziom środków finansowych zaplanowanych na ten cel; odpowiednia zmiana planu wydatków powinna nastąpić w trybie przeniesień wydatków z innych podziałek klasyfikacji wydatków lub rezerw celowych; do przeniesień w w/w trybie nie stosuje się ograniczeń wynikających z art. 148 ust. 1 – 4 cyt. ustawy o finansach publicznych.

a) kolejnym krokiem dowodzącym prawidłowości działań w zakresie kontroli było wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec ówczesnego Dyrektora tzn. rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia na podstawie art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t. j. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.);

b) w zakresie długu wobec Firmy ANGIELSCY Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny przesłał w dniu 2 marca 2007 roku zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, w wyniku którego w dniu 4 maja 2007 r. Sekcja dw. z PG KMP w Kielcach wszczęła śledztwo w sprawie niedopełnienia obowiązków przez dyrekcję ZGK w Chęcinach z art. 231 § 1 k.k. Postanowieniem z dnia 19 lipca 2007 r. (znak: RSD – 232/07), tut. Urząd został zawiadomiony o umorzeniu śledztwa.

c) w zakresie nie poinformowania przez Dyrektora o prawomocnym nakazie zapłaty długu wobec Firmy ARON, toczyło się postępowanie sądowe zakończone złożeniem przez Gminę Chęciny skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych.

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 3 września 2008 r. (sygn. akt. I PK 62/08) postanowił o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej.

Zwrot akt przedmiotowej sprawy do tut. Urzędu nastąpił w dniu 16 stycznia 2009 roku.

Zwrot akt osobowych byłego Dyrektora ZGK w Chęcinach do tut. Urzędu nastąpił za pośrednictwem Sądu Rejonowego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 3 lutego 2009 roku.

6. Po zwróceniu przez wskazane Sądy części dokumentów dotyczących w/w spraw – w tym akt osobowych byłego Dyrektora Zakładu – wykonując dyspozycję art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), pismem z dnia 6 lutego 2009 roku złożono do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych I Instancji przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach, zawiadomienie o okolicznościach mogących stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez byłego Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach – Pana Zygmunta Wireckiego. Podstawą złożenia zawiadomienia był czyn noszący znamiona określone w art. 16 ust. 1 cyt. ustawy, który stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat.

7. Na podstawie wszystkich faktów, przytoczonych w niniejszym wyjaśnieniu uważam postępowanie swoje oraz wszystkich pracowników tut. Urzędu w omawianej sprawie (od chwili objęcia przeze mnie funkcji Burmistrza) za prawidłowe i prowadzone w sposób rzetelny i zgodny z wszelkimi przepisami prawa dotyczącymi prawidłowej gospodarki finansowej kierowanych i nadzorowanych jednostek sektora finansów publicznych. Dzięki podjęciu szybkich, zdecydowanych i skutecznych działań udało się bowiem uchronić budżet Gminy przed pomieszeniem dodatkowych kosztów w postaci opłat egzekucyjnych."

Argumenty i informacje zawarte w powyższym wyjaśnieniu uzasadniają stwierdzenia nieprawidłowości.

3.5. Wydatki niewygasające.

Rada Miejska w Chęcinach uchwałą Nr 135/XIX/07 z dnia 20 grudnia 2007 roku ustaliła wykaz wydatków niewygasających z upływem roku 2007 na łączną kwotę 21 775,49 zł w dziale 801, rozdziale 80101 oraz określiła ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w tym wykazie.




Wydatki w wysokości 20 795,49 zł to środki pochodzące z Funduszu Rozwoju Systemu Edukacji na realizację projektu programu Sokrates – Comenius do realizacji w terminie do 31 lipca 2008 roku. Pozostałe wydatki w wysokości 980,00 zł to środki pochodzące z Ministerstwa Edukacji Narodowej w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004 – 2006, Priorytet 2 – rozwój społeczeństwa opartego na wiedzy, działanie 2.1. zwiększenie dostępu do edukacji – promocja kształcenia przez całe życie w ramach projektu „Świętokrzyska Kuźnia Pomysłów” do realizacji w terminie do 29 lutego 2008 roku.

Środki na te wydatki gromadzono na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego Gminy i Miasta Chęciny.

W sprawozdaniu Rb - 28S rocznym z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku w kolumnie 6 „Wydatki wykonane” prawidłowo wykazano kwoty wydatków ujętych w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego w wysokości 21 775,49 zł. Z przedłożonego przez jednostki (SP Starochęciny i SP Bolmin) Rb-28NW miesięcznego sprawozdania za okres od początku roku 2008 do dnia 31 stycznia 2008 roku wynika, iż jednostki nie wykonały kwot zaplanowanych w wydatkach które nie wygasły z upływem roku 2007. Uchwałą Rady Miejskiej w Chęcinach Nr 156/XXII/08 z dnia 29.02.2008 roku „w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta na 2008 rok” cała kwota wydatków która nie wygasła z upływem roku budżetowego została wprowadzona do budżetu i została zaewidencjonowana na kontach:

- 1) likwidacja lokaty Wn 140 Ma 133-003,
- 2) przekazanie środków do budżetu Wn 133-001 Ma 140,
- 3) likwidacja środków NW Wn 904 Ma 901.

3.6. Inwentaryzacja należności i zobowiązań.

Zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji aktywów i pasywów wykazanych w księgach rachunkowych jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta oraz w gminnych jednostkach organizacyjnych określono w Instrukcji w sprawie podstawowych zasad przeprowadzania inwentaryzacji wprowadzonej zarządzeniem Nr 20/02 Burmistrza z dnia 16 września 2002 roku.

Zgodnie z w/w zarządzeniem Referat Finansowy UGiM sporządził inwentaryzację należności i zobowiązań na dzień 31 grudnia 2007 roku w drodze uzgodnienia sald, tj. konto 201 zobowiązania na kwotę 15 118,16 zł w drodze potwierdzenia sald oraz dokonano porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości w zakresie kont rozrachunkowych 225, 229, 231 i 240. Dane wynikające z ksiąg rachunkowych zostały wykazane w protokołach z przeprowadzonej inwentaryzacji na dzień 31.12.2007 roku i są zgodne z saldami wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald na dzień 31.12.2007 roku.

IV. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. Sprawozdania jednostkowe kontrolowanej jednostki.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości i terminowości sporządzania objętych n/w próbą kontrolną sprawozdań jednostkowych.

Przedmiot kontroli:

- sprawozdania miesięczne Rb-27S Urzędu Gminy i Miasta za 2007 rok,
- sprawozdania miesięczne Rb-28S Urzędu Gminy i Miasta za 2007 rok,
- roczne sprawozdania Rb-28S Urzędu Gminy i Miasta za 2007 rok,
- Rb-Z kwartalne sprawozdanie Urzędu Gminy i Miasta za 3 i 4 kwartał 2007 roku,
- Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku,
- ewidencja księgowa (konto 130 901, 902),
- dowody źródłowe.

Ustalenia kontroli:

1.) Kontrolowana jednostka sporządziła miesięczne sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S za 2007 rok.

2.) Kontrolą w zakresie rzetelności sporządzania sprawozdań objęto kwoty wykazane w sprawozdaniach rocznych Rb-27S i Rb-28S z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej:

a) Kontrola danych w zakresie wykonanych wydatków (kolumna 6) wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za 2007 rok w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 600, rozdz. 60016, § 4210-4300 (2 040 135,16 zł),
- dział 750, rozdz. 75022, § 3030, 4210 (98 324,86 zł),
- dział 750, rozdz. 75023, § 4010, 4110 (1 506 904,52 zł),
- dział 754, rozdz. 75412, § 4210, 4300 (101 992,21 zł),

wykazała, że dane ujęte w sprawozdaniu są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu Gminy i Miasta w zakresie wykonanych wydatków (analityka do konta 130 i 902).

b) Kontrolą objęto dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za 2007 roku (kolumna 8) w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 700, rozdz. 70005, § 0470, 0750, 0770, 0870 (439 865,30 zł),
- dział 756, rozdz. 75615, § 0310, 0320, 0330, 0340, 0500, 0910 (2 428 476,49 zł),
- dział 756, rozdz. 75616, § 0310, 0320, 0330, 0340, 0360, 0370, 0430, 0500, 0910 (1 350 428,36 zł), z ewidencją konta 901 „Dochody budżetowe”. Kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą w jednostce Urząd Gminy i Miasta prowadzono ewidencję zrealizowanych dochodów budżetowych (z tytułu podatków i opłat lokalnych i innych dochodów) na koncie 133 „Rachunek bieżący – dochody”, tj. zgodnie z uregulowaniami w ZPK.

c) Na podstawie Rb-Z „Kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań jednostki budżetowej (zakładu budżetowego), (gospodarstwa pomocniczego), (funduszu celowego nieposiadającego osobowości prawnej), jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku” ustalono, że jednostka posiada zobowiązania ogółem w kwocie 2 642 876,99 zł w tym z tytułu kredytów i pożyczek 2 227 171,61 zł, co jest zgodne z ewidencją konta 134 i 260 oraz zobowiązania wymagalne w wysokości 415 705,38 zł w tym z tytułu dostaw towarów i usług 415 705,38 zł. (Rb-Z - ZGK na kwotę 415 638,38 zł).

2. Sprawozdania z wykonania podstawowych dochodów podatkowych.

Dane wykazane przez Gminę i Miasto Chęciny w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku, przedstawiają się następująco:

a) w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy:

Wyszczególnienie	Symbol	Wykonanie (w zł)	Skutki obniżenia górnych stawek podatków (w zł)	Skutki udzielonych ulg i zwolnień (w zł) (bez ulg i zwolnień ustawowych)	Skutki decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych (w zł)	Skutki decyzji dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu (w zł)
Podatek rolny	A4	221 482,53	0,00	0,00	3 762,70	580,00
Podatek od nieruchomości	A5	2 762 750,97	671 739,00	389 526,00	214 552,38	4 900,60
Podatek leśny	A6	45 205,11	0,00	0,00	501,00	0,00
Podatek od środków transportowych	A7	439 272,97	146 792,00	0,00	0,00	0,00

Źródło: Dane ewidencyjne UGiM.

b) w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego:

Wyszczególnienie	Wykonanie (w zł)	Skutki obniżenia górnych stawek podatków (w zł)	Skutki udzielonych ulg i zwolnień (w zł) (bez ulg i zwolnień ustawowych)	Skutki decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych (w zł)	Skutki decyzji dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu (w zł)
Podatek rolny od osób prawnych (75615-0320)	53208,54	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek rolny od osób fizycznych (75616-0320)	168 273,99	0,00	0,00	3762,70	580,00
Podatek od nieruchomości od osób prawnych (75615-0310)	2 299 319,76	264015,00	389526,00	212013,00	4900,60
Podatek od nieruchomości od osób fizycznych (75616-0310)	463 431,21	407724,00	0,00	2539,38	0,00
Podatek leśny od osób prawnych (75615-0330)	21 178,98	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek leśny od osób fizycznych (75616-0330)	24 026,13	0,00	0,00	501,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób prawnych (75615-0340)	6 870,00	3101,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób fizycznych (75616-0340)	432 402,97	143691,00	0,00	0,00	0,00


Źródło: Dane ewidencyjne UGiM.

Przedmiotem kontroli w zakresie prawidłowości sporządzenia w/w Rb-PDP-rocznego sprawozdania z wykonania dochodów podatkowych Gminy i Miasta Chęciny od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku były:

- sprawozdania roczne Rb-27S i Rb-PDP za 2007 rok,
- uchwała Rady Miejskiej Nr 3/III/06 z dnia 11 grudnia 2006 roku „w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2007 rok”,
- uchwała Rady Miejskiej Nr 5/III/06 z dnia 11 grudnia 2006 roku „w sprawie określenia wysokości stawek opłaty prologacyjnej”,
- uchwała Rady Miejskiej Nr 4/III/06 z dnia 11 grudnia 2006 roku „w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości na 2007 rok”,
- uchwała Rady Miejskiej Nr 7/III/06 z dnia 11 grudnia 2006 roku „w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku na 2007 rok”,
- deklaracje na podatek od nieruchomości i podatek od środków transportowych na 2007 rok złożone przez osoby prawne i osoby fizyczne,
- rejestry wymiarowe podatku od nieruchomości, gospodarstw rolnych i gospodarstw pozostałych,
- rejestr osób prawnych podatników podatku od nieruchomości,
- ewidencja dotycząca obniżenia górnych stawek podatków,
- rejestr wpływających wniosków oraz wydanych decyzji w 2007 roku.

Powyższą kontrolę przeprowadzono pod względem zgodności danych wynikających z wydanych decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty terminu płatności podatku oraz danych ujętych w ewidencji podatkowej z danymi wykazanymi w w/w sprawozdaniu w zakresie:

- skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych,
- skutków finansowych z tytułu udzielenia ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości,
- skutków finansowych z tytułu wydanych decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości,
- skutków finansowych z tytułu wydanych decyzji rozłożenia na raty płatności podatku rolnego i podatku od nieruchomości od osób prawnych.


Ustalenia kontroli:

2.1. Skutki obniżenia górnych stawek podatków w 2007 roku

Jak wynika ze sprawozdania Rb-PDP oraz rocznego Rb-27S sporządzonego na dzień 31 grudnia 2007 roku kontrolowana jednostka wykazała skutki z powyższego tytułu w kwocie 818 531,00 zł. Powyższa kwota stanowi skutki obniżenia przez organ stanowiący górnych stawek podatkowych w podatkach od nieruchomości (671 739,00 zł) oraz w podatku od środków transportowych (146 792,00 zł).

a) w celu ustalenia czy w/w kwoty skutków obniżenia górnych stawek podatku za 2007 rok wynikających z różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatków, a dochodami jakie uzyskała stosując stawki ustalone przez Radę Miejską, kontrolą objęto podatek od nieruchomości i podatek od środków transportowych.

W wyniku sprawdzenia danych w zakresie powierzchni nieruchomości wykazanych w przedłożonych w 2007 roku przez podatników deklaracjach na podatek, kontrola ustaliła, że Gmina i Miasto prawidłowo przyjęła kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości.

Ewidencja dotycząca obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych stanowi załącznik Nr 37 do protokołu kontroli.

2.2. Skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku w 2007 roku (bez ulg i zwolnień ustawowych).

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S i Rb-PDP za 2007 rok wynika, że kontrolowana jednostka wykazała skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w kwocie 389 526,00 zł.

Kwota powyższa stanowi skutki spowodowane zwolnieniem przez Radę Miejską z podatku od nieruchomości:

- budynki i grunty stanowiące własność (współwłasność) gminy, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;
- budynki, budowle i grunty zajęte przez gminne jednostki organizacyjne działające w sferze usług komunalnych;
- budynki, budowle i grunty zajęte na potrzeby gminnych instytucji kulturalnych;

- budynki, budowle i grunty zajęte przez jednostki organizacyjne działające w zakresie ochrony przeciwpożarowej i sportu;

- budynki lub ich części oraz grunty zajęte na potrzeby zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest gmina.

Zwolnienia określone w ust. 1 nie stosuje się do budynków mieszkalnych oraz budynków lub ich części, budowli i gruntów wynajmowanych przez te instytucje osobom trzecim na prowadzenie działalności gospodarczej.

Kontrolą objęto wszystkie deklaracje podatkowe podatku od nieruchomości podatników zwolnionych na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr 4/III/06 z dnia 11 grudnia 2006 roku. W wyniku kontroli stwierdzono, że skutki udzielonych ulg i zwolnień za 2007 rok zostały prawidłowo wykazane w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2007 rok (załącznik Nr 38 do protokołu).

2.3. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – ordynacja podatkowa – umorzenie zaległości podatkowych.

1. W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2007 rok kontrolowana jednostka wykazała skutki z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w kwocie 218 816,08 zł.

Jak wynika z prowadzonego rejestru umorzeń w okresie objętym kontrolą organ podatkowy wydał 39 decyzji w zakresie umorzenia podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Wartość umorzonego i odpisanego podatku wyniosła 218 816,08 zł.

Kontrolą kompletną objęto kwoty wykazane w podatku od nieruchomości na łączną kwotę 214 552,38 zł, (w tym kwota 211 563,00 zł dotyczy umorzenia zaległości podatku z 2006 roku dla WSZOZ Gruzlicy i Chorób Płuc w Czerwonej Górze); podatku rolnego na kwotę 3 762,70 zł oraz leśnego na kwotę 501,00 zł.

Wykaz wydanych decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych stanowi załącznik Nr 39 do protokołu kontroli.

Z załącznika Nr 39 do protokołu kontroli wynika, że w 2007 roku kontrolowana jednostka prawidłowo wykazała w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy” – „Umorzenie zaległości podatkowych” w podatkach w łącznej kwocie 218 816,08 zł.

2.4. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – ordynacja podatkowa – rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności.

W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2007 rok kontrolowana jednostka wykazała skutki z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w łącznej kwocie 5 480,60 zł.

Kontrola w powyższym zakresie wykazała, że organ podatkowy wydał dla:

- jednej osoby fizycznej decyzję Nr Fin.II.31113-5/2/07 z dnia 19.11.2007 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej w podatku rolnym w kwocie 580,00 zł z terminem płatności w 6 ratach począwszy od 20.12.2007 roku do 20.05.2008 roku.
- jednej osoby prawnej „ARKADIA – GOŚCINIEC Sp. z o.o. decyzję Nr Fin.II.31110-4/3-1/07 z dnia 28 grudnia 2007 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej podatku od nieruchomości na kwotę 4 900,60 zł z terminem płatności w 6 ratach począwszy od 11.01.2008 roku do 30.05.2008 roku.

Kserokopie decyzji stanowią załącznik Nr 40 do protokołu kontroli.

Wpłaty należnego podatku do dnia 20.12.2007 roku dokonano w kwocie 117,00 zł tj. zgodnie z harmonogramem terminu płatności ustalonym w decyzji.

Z powyższego wynika, że skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie rozłożenia na raty w podatku od nieruchomości i rolnego zostały prawidłowo wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP wg stanu na dzień 31.12.2007 roku.

3. Sprawozdania zbiorcze.

Kontrolowana jednostka sporządziła za 2007 rok sprawozdania zbiorcze Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z, Rb-34, Rb-PDP, Rb-NDS, bilans z wykonania budżetu państwa, jednostki samorządu terytorialnego Gmina Chęciny na dzień 31.12.2007 roku, jednostek budżetowych sporządzony na dzień 31.12.2007 roku, skonsolidowany bilans jednostki samorządu terytorialnego sporządzony na dzień 31.12.2007 roku.

3.1. Kontrola sprawozdań przez Burmistrza Gminy i Miasta,

Kontrolą w powyższym zakresie objęto przedkładane przez n/w jednostki budżetowe za okres od 30.06.2007 roku do 31.12.2007 roku:

- Szkołę Podstawową w Bolminie Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z (data wpływu sprawozdania 28.01.2008 roku, data sporządzenia 25.02.2008 rok),
- Szkołę Podstawową w Korzecku Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z (korekta nieprawidłowo określono adresata, tj. Urząd MiG w Chęcinach, data wpływu 21.02.2008 rok, brak daty sporządzenia sprawozdania),

- Szkołę Podstawową w Miedziance Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z (brak daty wpływu, nieprawidłowo określono adresata, tj. Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach),
- Szkołę Podstawową w Łukowej Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z (data wpływu sprawozdania 23.01.2008 roku),
- Szkołę Podstawową w Polichnie Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z (brak daty wpływu),
- Szkołę Podstawową w Siedleach Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z (brak daty wpływu),
- Zespół Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z (brak daty wpływu).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie spełnienia wymogów formalnych w/w sprawozdań (w sposób czytelny i trwałe, odręczne podpisy, pieczętka z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej), terminów przekazywania sprawozdań do właściwych odbiorców określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz przestrzegania obowiązku sprawdzenia sprawozdań pod względem formalnym i rachunkowym przez jednostkę otrzymującą sprawozdanie.

Kontrola w powyższym zakresie wykazała następujące nieprawidłowości:

a) nieprawidłowo określono adresata, tj. Urząd Gminy i Miasta zamiast Burmistrza Gminy i Miasta, co narusza postanowienia załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Skarbnika oraz Burmistrz Gminy i Miasta z tytułu nadzoru.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr 41 do protokołu kontroli Z-ca Skarbnika podała:

„Na sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S przedłożonych przez Szkołę Podstawową w Korzecku oraz Szkołę Podstawową w Miedziance przez pomyłkę jako adresata określono Urząd Gminy i Miasta.

Powyższa nieprawidłowość została usunięta w bieżącej działalności sprawozdania składane przez poszczególne jednostki adresowane są na Burmistrza Gminy i Miasta”.

Złożone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

b) Przedmiotowe sprawozdania nie zostały opatrzone datą ich wpływu do Urzędu Gminy i Miasta, co uniemożliwia kontrolę w zakresie przestrzegania terminów określonych w § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Brak daty wpływu na sprawozdaniach otrzymanych z jednostek narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i

związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny w rejestrze korespondencji.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. kancelaryjno technicznych, która przyjmowała sprawozdania bezpośrednio z poszczególnych jednostek.

Wyjaśnienie inspektora stanowi załącznik Nr 42 do protokołu kontroli. W treści wyjaśnienia podano:

„Sprawozdania budżetowe przekładane przez jednostki oświatowe były opatrzone datą wpływu na jednym ze sprawozdań, pozostałe nie były opatrzone datą wpływu, lecz wpisywane pod tym samym numerem w książce korespondencyjnej. Powyższe uchybienie w bieżącym roku zostało wyeliminowane. Na każdym sprawozdaniu jest pieczętka z datą wpływu i sprawozdanie jest rejestrowane pod kolejnym numerem w dzienniku korespondencyjnym.”

c) Kierownicy gminnych jednostek oświatowych sporządzali sprawozdania jednostkowe Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z nieterminowo i przekazywali je Burmistrzowi GiM w terminach późniejszych, co narusza § 1 załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 18 ust. 1 przedmiotowego rozporządzenia (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania miesięczne Rb-27S i Rb-28S jednostki budżetowe przekazują zarządom jednostek samorządu terytorialnego w formie dokumentu po upływie okresu sprawozdawczego nie później niż 10 dni a sprawozdania miesięczne za styczeń i grudzień o 8 dni później.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Z-ca Skarbnika oraz Burmistrz GiM z tytułu nadzoru.

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność przez Zastępcę Skarbnika (załącznik Nr 45 do protokołu kontroli) podano:

„Wskazana nieprawidłowość dotycząca egzekwowania od dyrektorów poszczególnych szkół obowiązku terminowego sporządzania i przekazywania Burmistrzowi sprawozdań budżetowych zostanie usunięta w bieżącej działalności jednostki.”

W sprawie egzekwowania obowiązku terminowego sporządzania i przekazywania sprawozdań budżetowych przez jednostki oświatowe oraz egzekwowania od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych obowiązku wskazywania na sprawozdaniach jako adresata Burmistrza Gminy i Miasta kontrolujący udzielił Zastępcy Skarbnika instruktażu.

Protokół z tego instruktażu stanowi załącznik Nr 44 do protokołu kontroli.

Dla przykładu pobrano kserokopie sprawozdań Rb-28S za 2007 rok (Szkołę Podstawową w Bolminie, w Korzecku i Miedziance), które stanowią załącznik Nr 43 do protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie zgodności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniach jednostkowych, a sprawozdaniem zbiorczym objęto dane wykazane w jednostkowych sprawozdaniach Rb-28S złożonych przez w/w jednostki, a sprawozdaniem zbiorczym Rb-28S za 2007 rok sporządzonym przez Burmistrza (dział 801, rozdział 80101, § 4010 na łączną kwotę 4 249 846,58 zł.).

Kontrola w powyższym zakresie nie stwierdziła nieprawidłowości.

V. KREDYTY, POŻYCZKI, PORĘCZENIA I ZADŁUŻENIE.

1. Przychody budżetowe.

1.1. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych.

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS za 2007 rok oraz zapisów w ewidencji księgowej konta 260 „Zobowiązania finansowe” ustalono, że w 2007 roku Gmina nie uzyskała przychodów budżetowych z tytułu sprzedaży papierów wartościowych.

1.2. Przychody z prywatyzacji majątku.

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS za 2007 rok oraz zapisów w ewidencji księgowej konta 260 „Zobowiązania finansowe” ustalono, że w 2007 roku Gmina nie uzyskała przychodów budżetowych z tytułu prywatyzacji majątku.

1.3. Przychody z zaciągniętych przez Gminę pożyczek i kredytów na rynku krajowym.

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS za 2007 rok oraz zapisów w ewidencji księgowej kont 134 „Kredyty bankowe” oraz 260 „Zobowiązania finansowe” ustalono, że w 2007 roku Gmina uzyskała przychody z tytułu otrzymanych pożyczek i kredytów w wysokości 1.847.851,61 zł. Na powyższą kwotę składały się:

L.p.	Umowa kredytu/ pożyczki	Przeznaczenie udzielonego kredytu /pożyczki	Zgoda udzielona przez Radę	Wysokość oprocentowania w stosunku rocznym	Rodzaj zabezpieczenia	Kwota przychodu w 2007 r.	Termin wpływu środków na rachunek Gminy

1.	Umowa kredytu Nr 003/2007/01 /EIB/109 stanowiąca podstawę do udzielenia przez BOŚ kredytu w wysokości 500.000,00 zł (aneksowana)	Remonty dróg na terenie gminy Chęciny	Uchwała nr 64/IX/07 z dn. 27.04.2007 r.	4,68%	weksel „in blanco”	500.000,00 zł	3.08.2007 r.
2.	Umowa kredytu Nr 003/2007/01 /CEB/146 stanowiąca podstawę do udzielenia przez BOŚ kredytu w wysokości 500.000,00 zł (aneksowana)	Remonty dróg na terenie gminy Chęciny	Uchwała nr 64/IX/07 z dn. 27.04.2007 r.		weksel „in blanco”	500.000,00 zł	3.08.2007 r.
3.	Umowa pożyczki Nr 58/07 z dn. 17.09.2007 r. stanowiąca podstawę do udzielenia przez WFOŚiGW	Pn. „Kanalizacja sanitarna w ul. Sitówka gm. Chęciny”	Uchwała Nr 95/XIII/07 z dn. 27.07.2007 r.	4,0%	weksel „in blanco”	136.105,61 zł	12.11.2007 r.

	pożyczki pieniężnej w kwocie do 167.570,00 zł						
4.	Umowa pożyczki Nr 85/07 z dn. 17.10.2007 r. stanowiąca podstawę do udzielenia przez WFOŚiGW pożyczki pieniężnej w kwocie do 560.063,00 zł	Docieplenie budynku Zespołu Szkoł Ogólnokształ- cących w Chęcinach	Uchwała Nr 104/XIV/07 z dn. 30.08.2007 r.	4,0%	weksel "blanco" „in	471.177,24 zł 88.885,76 zł	30.11.2007 r. 18.12.2007 r.
5.	Umowa pożyczki Nr 86/07 z dn. 17.09.2007 r. stanowiąca podstawę do udzielenia przez WFOŚiGW pożyczki pieniężnej w kwocie do 151.683,00 zł	Docieplenie budynku Szkoły Podstawowej w Łukowej	uchwała Nr 95/XIII/07 z dn. 27.07.2007 r.	4,0%	weksel "blanco" „in	151.683,00 zł	30.11.2007 r.

Zródło: dane z Urzędu Gminy i Miasta

Szczegółową kontrolą w zakresie przychodów Gminy objęto pożyczkę zaciągniętą w 2007 r. wymienioną w poz. 4 tabeli.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr 104/XIV/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 sierpnia 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 94/XIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 27 lipca 2007 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
- umowa Nr 85/07z dnia 17.10.2007 r.,
- ewidencja księgowa konta 260.

Ustalenia kontroli:

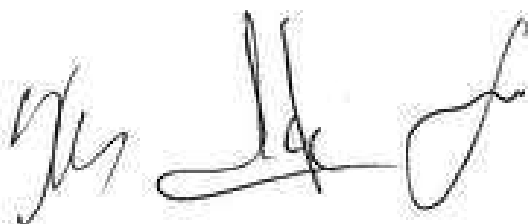
Na podstawie upoważnienia udzielonego przez Radę Miejską uchwałą Nr 104/XIV/07 z dnia 30.08.2007 r. w imieniu Gminy Chęciny Burmistrz zawarł z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w dniu 17.10.2007 r. umowę pożyczki Nr 85/2007. Przed zawarciem umowy Burmistrz wystąpił z wnioskiem do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o wydanie opinii o możliwości spłaty pożyczki i tym samym wypełnił dyspozycję art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Stosownie do § 1 w/w umowy Fundusz udzielił kredytobiorcy kredytu długoterminowego w kwocie 560.063,38 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Docieplenie budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach”. Jako prawne zabezpieczenie spłaty kredytu oraz związanych z kredytem należności ustanowiono weksel własny in blanco na kwotę 740.000,00 zł. Kwota kredytu wpłynęła na rachunek kredytobiorcy w dwóch częściach tj. w dniu 18.06.2007 r. w kwocie 471.177,24 zł oraz w dniu 18.12.2007 r. w kwocie 88.885,76 zł.

2. Rozchody budżetowe.**2.1. Wykup papierów wartościowych.**

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS za 2007 rok oraz zapisów w ewidencji księgowej konta 260 „Zobowiązania finansowe” ustalono, że w 2007 roku Gmina nie dokonała wykupu papierów wartościowych.

2.2. Udzielenie z budżetu Gminy pożyczek.

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS za 2007 rok ustalono, że w 2007 roku Gmina nie udzieliła pożyczek. Oświadczenie na tą okoliczność stanowiące załącznik Nr 48 do protokołu kontroli złożyła Skarbnik Gminy.




2.3. Spłata otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów.

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS oraz zapisów w ewidencji księgowej kont 134 „Kredyty bankowe” oraz 260 „Zobowiązania finansowe” ustalono, że w 2007 roku rozchody Gminy z tytułu spłat kredytów i pożyczek wyniosły 183.120,00 zł.

Wykaz rozchodów budżetowych za 2007 r. z tytułu spłaconych rat kredytów i pożyczek przedstawia poniższa tabela

L. p	Umowa pożyczki data/kwota	Numer uchwały	Zadłużenie na dzień 01.01.2007	Wartość spłaconych pożyczek wraz z odsetkami w roku 2007	Uwagi
1	Umowa Nr 9/05 z dnia 21.04.2005 na kwotę zł. 654 000,00	254/XXIII/05 Z 21.03.2005	562 440,00	200 369,02	

Źródło: Dane z Urzędu Gminy i Miasta

Kontrolą w zakresie rozchodów Gminy w 2007 r. objęto:

- umowę pożyczki Nr 9/05 z dnia 21.04.2005 r. pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach a Gminą Chęciny,
- karta planowanego rozliczenia,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgowa konta 260.

W wyniku porównania wyciągów bankowych z umownym harmonogramem spłat rat kapitałowych wraz z odsetkami ustalono, że Gmina terminowo i w odpowiednich kwotach dokonała spłat zaciągniętych kredytów i pożyczek.

3. Poręczenia i gwarancje.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Skarbnika Gminy stanowiącym załącznik Nr 49 do protokołu kontroli w 2007 roku Gmina nie udzieliła poręczeń i gwarancji.

Uchwałą nr 78/XII/07 z dnia 4.07.2007 r. Rada Miejska w Chęcinach wyraziła zgodę na udzielenie poręczenia do kwoty 150.000,00 zł na zaciągnięcie przez Lokalną Grupę Działania „Partnerstwo Chęciny” kredytu długoterminowego w kwocie 150.000,00 zł.

4. Zadłużenie jednostki.

Na podstawie umów kredytów i pożyczek oraz ewidencji księgowej ustalono, że w 2007 roku łączna kwota rozchodów z tytułu spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wydatków z tytułu odsetek od tych kredytów i pożyczek na dzień 31.12.2007 r. wyniosła 220.711,59 zł.

Wartość potencjalnych splat kwot zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na dzień 31.12.2007 r. wyniosła 0,00 zł.

Planowane dochody budżetu na dzień 31.12.2007 r. określone zostały na kwotę 27.683.625,94 zł.

Łączna kwota przypadających w 2007 roku budżetowym rozchodów i wydatków z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz potencjalnych kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji na dzień 31.12.2007 r. wyniosła 220.711,59 zł i stanowiła 0,79 % planowanych dochodów budżetu w 2007 roku.

Powyższe oznacza, że został spełniony wymóg przewidziany w art. 169 ust 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie bowiem z treścią tego artykułu rozchody i wydatki w nim wymienione nie mogą przekroczyć 15 % planowanych na dany rok budżetowy dochodów Gminy.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-NDS łączna kwota dokonanych od początku 2007 roku dochodów wyniosła 28.452.776,53 zł. Stosownie do treści sprawozdania Rb-Z zadłużenie na koniec 2007 r. wyniosło ogółem 2.642.876,99 zł i są to zobowiązania z tytułu zaciągniętych długoterminowych pożyczek i kredytów oraz zakupu towarów i usług. Dług Gminy na koniec 2007 roku stanowił 9,3% wykonanych dochodów w 2007 roku i tym samym nie doszło do przekroczenia granicy 60%, o której mowa w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

VI. WYKONANIE BUDŻETU.

1. Uchwała budżetowa.

Rada Miejska w Chęcinach uchwałą Nr 39/VII/07 z dnia 9 marca 2007 roku uchwalila budżet Gminy na rok 2007. W uchwale ustalono dochody budżetu Gminy w wysokości 27.337.372,00 zł, natomiast wydatki w wysokości 36.460.372,00 zł. W § 3 w/w uchwały

ustalono, że deficyt budżetu w wysokości 9.123.000,00 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętego kredytu bankowego.

Budżet po zmianach na dzień 31 grudnia 2007 roku przedstawiał się następująco:

	Plan	Wykonanie
Dochody ogółem	27.683.625,94	28.452.776,53
Wydatki ogółem	34.654.979,94	30.778.786,32

Kontrolą w zakresie prawidłowości ujęcia zapisów w ewidencji księgowej konta 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu” objęto zmiany w planowanych dochodach budżetu dokonane w miesiącu maju 2007 r. następującymi aktami: zarządzenie Nr 46/07 Burmistrza (8.05.2007r.), zarządzenie Nr 47/07 Burmistrza (8.05.2007 r.), uchwała Nr 66/X/07 Rady Miejskiej (23.05.2007 r.), zarządzenie Burmistrza Nr 54/07 (31.05.2007 r.), zarządzenie Nr 54/07 Burmistrza (31.05.2007 r.).

W wyniku przeprowadzonej kontroli zapisów ewidencji kont: 991 i 992 ustalono, że wszystkie zmiany budżetu w zakresie planu dochodów i wydatków zostały ujęte w ewidencji księgowej na właściwej stronie zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 1 do Zakładowego Planu Kont ustalonego zarządzeniem Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 r.

W powyższym zakresie kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości.

2. Plan finansowy Urzędu Gminy i Miasta.

Plan finansowy Urzędu Miasta i Gminy w Chęcinach na 2007 opracowany 30.03.2007 r. zawierał plan dochodów i plan wydatków, stosownie do przepisu art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Plan dochodów i wydatków został sporządzony w szczególności dział, rozdział, paragraf. Przedmiotowy plan finansowy sporządzono zgodnie z art. 186 ust. 3 i 4 w/w ustawy.

W celu zbadania prawidłowości dokonywania zapisów na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” kontrolą objęto zmiany wprowadzone do planu wydatków budżetowych następującymi aktami:

Zarządzenie Nr 55/07 Burmistrza (4.06.2007 r.), zarządzenie Nr 62/07 Burmistrza (15.06.2007 r.), uchwała Nr 77XI/07 Rady Miejskiej (15.06.2007 r.), zarządzenie Nr 72/07 Burmistrza (27.06.2007 r.), zarządzenie Nr 73/07 Burmistrza (29.06.2007 r.), zarządzenie Nr 74/07 Burmistrza (29.06.2007 r.).

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zmiany polegające na zwiększeniu i zmniejszeniu planu finansowego wydatków ujęte w aktach prawnych wydanych przez Burmistrza i Radę Miejską zostały zaewidencjonowane na koncie 980 zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 2 do Zakładowego Planu Kont ustalonego zarządzeniem Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 r.

3. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.

Kontrolą w zakresie przestrzegania uprawnienia Burmistrza do zaciągania zobowiązań finansowanych w 2007 r. do wysokości planowanych wydatków budżetowych objęto zobowiązania ujęte na koncie pozabilansowym 998 w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: dział 801 rozdział 80101 § 6050, dział 750 rozdział 75023 § 6050.

Przedmiot kontroli:

- umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych przez Gminę,
- uchwała Nr 39/VII/07 Rady Miejskiej z dnia 9 marca 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chęciny na 2007 r. oraz uchwały wprowadzające zmiany do uchwały budżetowej,
- ewidencja księgowa konta 980 dla podziałek klasyfikacji budżetowej objętych próbą,
- ewidencja księgowa konta 130 dla podziałek klasyfikacji budżetowej objętych próbą.

Ustalenia kontroli:

a) Na podstawie umowy zawartej w dniu 19.03.2007 r. Gmina Chęciny powierzyła Pracowni Audytorskiej inż. J. S. wykonanie: audytu energetycznego z efektem ekologicznym oraz projektów budowlanych termomodernizacji, specyfikacji technicznych, kosztorysów inwestorskich za wynagrodzeniem w wysokości 24.400,00 zł, z czego kwota ujęta w kontrolowanej podzialek klasyfikacji budżetowej wyniosła 16.267,00 zł. Na dzień zawarcia umowy kwota zaplanowanych wydatków wyniosła 645.000,00 zł. Zaciągnięcie powyższego zobowiązania stanowiło wykonanie następujących zadań ujętych w załączniku do uchwały budżetowej określającej zadania inwestycyjne roczne na 2007 r.:

- pn. „Projekt dachu w SP Chęciny” na realizację którego przeznaczono w 2007 r. 15.000,00 zł (8.133,00 zł)
- pn. „Termomodernizacja SP Chęciny” na realizację którego przeznaczono w 2007 r. 380.000,00 zł (8.134,00 zł).

Tym samym zaciągnięte zobowiązanie miało pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach planowanych wydatków.

b) Na podstawie umowy zawartej w dniu 7.08.2007 r. Gmina Chęciny powierzyła Zakładowi Remontowo-Budowlanemu wykonanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Lukowej” za wynagrodzeniem w wysokości 207.318,30 zł.

Przedmiot umowy stanowił realizację zadania wymienionego w załączniku do budżetu ustalającym zadania inwestycyjne roczne na 2007 rok, na sfinansowanie którego przeznaczono 250.000,00 zł.

Na dzień zawarcia umowy łączna kwota zaciągniętych zobowiązań wyniosła 223.585,30 zł. i była niższa od kwoty planowanych wydatków określonej na 901.499,00 zł.

Tym samym zaciągnięte zobowiązanie miało pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach planowanych wydatków.

c) Na podstawie umowy zawartej w dniu 24.08.2007 r. Gmina Chęciny powierzyła Świętokrzyskiemu Centrum Inwestycyjnemu wykonanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach” za wynagrodzeniem w wysokości 634.192,38 zł.

Przedmiot umowy stanowił realizację zadania wymienionego w załączniku do budżetu ustalającego zadania inwestycyjne roczne na 2007 r., na sfinansowanie którego przeznaczono 645.114,00 zł.

Na dzień zawarcia umowy łączna kwota zaciągniętych zobowiązań wyniosła 857.777,68 zł. i była niższa od kwoty planowanych wydatków określonej na 901.499,00 zł.

Tym samym zaciągnięte zobowiązanie miało pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach planowanych wydatków.

d) Na podstawie umowy zawartej w dniu 13.09.2007 r. Gmina Chęciny powierzyła Biuru Projektowo – Inwestycyjnemu „BiPI” opracowanie projektu budowlano - wykonawczego pn. „Przebudowa dachu z dociepleniem budynku Szkoły Podstawowej” za wynagrodzeniem w wysokości 17.080,00 zł.

Przedmiot umowy stanowił realizację zadania wymienionego w załączniku do budżetu ustalającym zadania inwestycyjne roczne na 2007 rok na sfinansowanie, którego przeznaczono 17.080,00 zł.

Na dzień zawarcia umowy łączna kwota zaciągniętych zobowiązań wyniosła 874.857,68 zł. i była niższa od kwoty planowanych wydatków określonej na 903.579,00 zł.

Tym samym zaciągnięte zobowiązanie miało pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach planowanych wydatków.

e) Na podstawie umowy zawartej w dniu 9.10.2007 r. Gmina Chęciny powierzyła Zakładowi Remontowo Budowlanemu K. M. wykonanie robót na zadanie pn. „Docieplenie – termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Lukowej” za wynagrodzeniem w wysokości 93.214,76 zł.

Przedmiot umowy stanowił realizację zadania wymienionego w załączniku do budżetu ustalającym zadania inwestycyjne roczne na 2007 rok, na sfinansowanie którego przeznaczono 325.385,00 zł.

Na dzień zawarcia umowy łączna kwota zaciągniętych zobowiązań wyniosła 968.072,44 zł. i była niższa od kwoty planowanych wydatków określonych na 1.008.579,00 zł.

Tym samym zaciągnięte zobowiązanie miało pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach planowanych wydatków.

f) Na podstawie umowy zawartej w dniu 10.10.2007 r. Gmina Chęciny powierzyła Świętokrzyskiemu Centrum Inwestycyjnemu Kielce ul. Paderewskiego wykonanie robót na zadanie pn.: „Docieplenie – termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach” roboty dodatkowe za wynagrodzeniem w wysokości 16.449,26 zł.

Przedmiot umowy stanowił realizację zadania wymienionego w załączniku do budżetu ustalającym zadania inwestycyjne roczne na 2007 rok, na sfinansowanie którego przeznaczono 666.114,00 zł.

Na dzień zawarcia umowy łączna kwota zaciągniętych zobowiązań wyniosła 984.521,70 zł i była niższa od kwoty planowanych wydatków określonych na 1.008.579,00 zł.

Tym samym zaciągnięte zobowiązanie miało pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach planowanych wydatków.

Sprawdzono realizację wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w stosunku do wydatków zaplanowanych na dzień 15.12.2007 r.

Przedmiot kontroli:

- ewidencja konta 980,
- ewidencja analityczna do konta 130,
- dokumenty potwierdzające dokonanie wydatku.

Ustalenia kontroli:

Na podstawie porównania zapisów ewidencji konta 980 i 130 na dzień 15.12.2007 r. ustalono, że w dział 750 rozdział 75023 § 4440 kwota planowanych wydatków oraz kwota wydatków wykonanych wyniosła odpowiednio 39.694,00 zł i 40.228,02 zł. Do przekroczenia limitu planowanych wydatków w w/w podziale klasyfikacji budżetowej w kwocie 534,02 zł doszło




w dniu 11.12.2007 r. na skutek dokonania przelewu na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odpisu w wysokości 406,71 zł oraz przeksięgowania z rozdziału 85154 § 4440 kwoty 127,31 zł. Powyższe stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Kwota przekroczenia jest niższa od kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2006 r., która wyniosła 2,059,92 zł i dlatego zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) działanie Burmistrza skutkujące przekroczeniem uprawnień do wydatkowania środków publicznych nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wyjaśnienie złożone przez Burmistrza i Skarbnika stanowiące załącznik Nr 50 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„W związku z faktem, że z obowiązujących przepisów wynika obowiązek przeliczenia i dostosowania na koniec roku odpisu na ZFSS do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych, w dniu 10.12.2007 r. (po dokonaniu przeliczenia) złożony został wniosek o dokonanie zwiększenia planu finansowego. W związku z powyższym w dniu 11.12.2007 r. dokonano przelewu kwoty zł. 534,02 na ZFSS, chcąc szybko uregulować brakujące należności względem funduszu, co było związane ze zwiększonym znacznie nawalem obowiązków wynikających z zakończenia roku budżetowego. Powyższe potraktowano jako techniczną czynność mając na celu doprowadzenie należności względem ZFSS do stanu na koniec roku. Zaakceptowany wniosek budżetowy potraktowano jako zapewnienie środków na ten cel”.

Mając na uwadze treść art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Kserokopia polecenia przelewu oraz wydruk z ewidencji księgowej stanowi załącznik Nr 51 do protokołu kontroli.

4. Dochody budżetowe.

4.1. Subwencje i dotacje na zadania własne.

4.1.1. Subwencja ogólna.

Na podstawie sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. ustalono że w 2007 roku dochody wykonane z tytułu subwencji ogólnej wyniosły 8.865.869,00 zł, w tym:

- część oświatowa (dział 758, rozdz. 75801, § 2920) - 8.620.300,00 zł,
- część wyrównawcza subwencji (dział 758, rozdz. 75807, § 2920) – 2.884.944,00 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowego wprowadzenia subwencji do budżetu gminy oraz terminowości przekazywanych rat. Wykaz otrzymanych w 2007 r. subwencji stanowi załącznik Nr 52 do protokołu kontroli.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr 39/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chęciny na 2007 r. wraz z uchwałami wprowadzającymi zmiany do budżetu (Nr 79/XII/07 z dnia 4 lipca 2007 r., Nr 122/XVIII/07 z dnia 3 grudnia 2007 r.),
- pisma Ministerstwa Finansów: Znak: ST3-4820-25/2006 z dnia 11.10.2006 r., Znak: ST3-4820-3/2007 z dnia 12.02.2007 r., Znak: ST5-4822-4g/2007 z dnia 27.06.2007 r., Znak: ST5-4822-27g/BKU/07 z dnia 22.11.2007 r.,
- ewidencja księgową dochodów (dział 758, rozdział 75801, 75807, § 2920, konto 133, 901, 909),
- ewidencja pozabilansowa konta 991.

Ustalenia kontroli:

Planowana kwota subwencji ogólnej na 2007 rok dla Gminy Chęciny została ujęta w budżecie zgodnie z informacją stanowiącą załącznik do pisma Ministra Finansów Nr ST3-4820-3/2007 w ogólnej kwocie 11.478.309,00 zł, tj.:

- część oświatowa: 8.593.365,00 zł.
- część wyrównawcza 2.884.994,00 zł.

W ciągu roku budżetowego uchwałami Rady Miejskiej Nr 79/XII/07 z dnia 4 lipca 2007 r. oraz Nr 122/XVIII/07 z dnia 3 grudnia 2007 r. dokonano zwiększenia planowanej kwoty subwencji oświatowej o 26.935,00 zł (pisma Ministra Finansów: Znak: ST5-4822-4g/2007, Znak: ST5-4822-27g/BKU/07).

Należne Gminie dochody z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej przekazywane były przez Ministerstwo Finansów w 2007 roku w ustawowych terminach zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

(Dz. U. Nr 203, poz. 1966), tj. w ratach miesięcznych w terminie do 25 - go każdego miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń.

Wpływ środków z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej za miesiąc styczeń 2007 roku, który nastąpił w grudniu 2006 roku zaksięgowano na kontach: Wn 133 „Rachunek budżetu” Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Z początkiem 2007 roku w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe” na koncie 901 „Dochody budżetu” dokonano przypisu otrzymanej w grudniu 2006 r. a zaliczonej do dochodów stycznia 2007 r. subwencji oświatowej.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono że zgodnie z art. 34 ust 1 pkt 2 i 3 w/w ustawy Ministerstwo Finansów terminowo przekazało na rachunek gminy część równoważącą subwencji ogólnej.

4.1.2. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych Gminy.

W okresie 2007 roku Gmina Chęciny otrzymała z budżetu państwa dotacje celowe na realizację własnych zadań bieżących gminy (§ 2030) w łącznej kwocie 888.490,62 zł.

Dotacje zostały wykorzystane w kwocie 848.833,69 zł. Niewykorzystaną dotację na kwotę 39.656,93 zł zwrócono na rachunek bankowy Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniu 11.01.2008 r.

Wykaz otrzymanych dotacji w 2007 r. oraz ich wykorzystanie wg danych ewidencyjnych jednostki przedstawiono w załączniku Nr 53 do protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie właściwego wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych (§ 2030) objęto dotacje z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów kształcenia pracowników młodocianych (dział 801 rozdział 80195 § 2030).

Przedmiot kontroli:

- pismo informujące (Znak: 3011.1/102/2007) z dnia 22.10.2007 r.,
- zarządzenie Nr 154/2007 Burmistrza GiM w Chęcinach z dnia 2007 r. w sprawie zwiększenia dotacji celowej na finansowanie zadań własnych w 2007 r.,
- decyzja (Or.L9115/3/07) z dnia 5.11.2007 r.,
- decyzja Or.L9115/2/07) z dnia 5.11.2007 r.,
- wnioski o przyznanie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika,
- umowy o prace w celu przygotowania zawodowego,
- dyplomy potwierdzające kwalifikacje zawodowe młodocianego pracownika,
- zaświadczenie o kwalifikacjach pedagogicznych pracodawcy.

Ustalenia kontroli:

Wojewoda Świętokrzyski w drodze decyzji (Znak: 3011.1/102/2007) z dnia 22.10.2007 roku przyznał Gminie dotację celową w wysokości 11.932,00 zł (dział 801 rozdział 80195 § 2030) na dofinansowanie pracodawcom kosztów przygotowania zawodowego młodocianych pracowników. Dotacja celowa w kwocie 11.932,00 zł została wprowadzona do budżetu Gminy po stronie dochodów i wydatków zarządzeniem Nr 154/07 Burmistrza GiM w Chęcinach z dnia 24.10.2007 r. w sprawie zwiększenia dotacji celowej na finansowanie zadań własnych w 2007 roku. Decyzjami z dnia 5.11.2007 r. (Or.1.9115/2/07 i Or.1.9115/2/07) Burmistrz GiM przyznał dwóm pracodawcom dofinansowanie kosztów poniesionych w związku z kształceniem młodocianego pracownika. Przyznane kwoty dofinansowania wyniosły odpowiednio 4.287,57 zł i 7.645,00 zł i zostały wyliczone zgodnie z art. 70b ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), tj. stosownie do okresów kształcenia młodocianego pracownika. Pracodawcy ubiegający się o dofinansowanie terminowo złożyli wniosek o jego przyznanie tj. w okresie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu. Do wniosków zostały dołączone wszystkie kopie dokumentów o których mowa w art. 70b ust. 7 w/w ustawy.

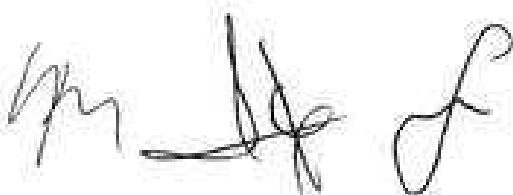
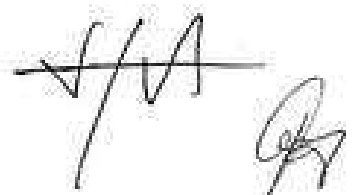
Niewykorzystana kwota dotacji w wysokości 0,43 zł została przelana na rachunek bankowy Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniu 11.01.2008 r.

4.2. Dochody z tytułu podatków

Dochody z tytułu poszczególnych rodzajów podatków uzyskane przez Gminę Chęciny w 2007 roku przedstawiały się następująco:

- podatek od nieruchomości od osób prawnych § 0310 – kwota 2.299.319,76 zł
- podatek rolny od osób prawnych § 0320 – kwota 53.208,54 zł
- podatek leśny od osób prawnych § 0330 – kwota 21.178,98 zł
- podatek od środków transportowych od osób prawnych § 0340 – kwota 6.870,00 zł
- podatek od nieruchomości od osób fizycznych § 0310 – kwota 463.431,21 zł
- podatek rolny od osób fizycznych § 0320 – kwota 168.273,99 zł
- podatek leśny od osób fizycznych § 0330 – kwota 24.026,13 zł
- podatek od środków transportowych od osób fizycznych § 0340 – kwota 432.402,97 zł

Uchwały podatkowe zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 304 z dnia 14 grudnia 2006 r. pod n/w pozycjami:

- 3561 – uchwała Nr 3/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2007 rok,
- 3562 – uchwała Nr 4/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości,
- 3561 – uchwała Nr 5/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie określenia wysokości opłaty prolongacyjnej,
- 3561 – uchwała Nr 6/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji podatkowych do stosowania przez Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie,
- 3561 – uchwała Nr 7/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku na 2007 rok,
- 3561 – uchwała Nr 8/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

4.2.1. Podatek od nieruchomości.

Rada Miejska w Chęcinach uchwałą Nr 3/III/06 z dnia 11 grudnia 2006 roku określiła wysokość stawek podatku od nieruchomości na 2007 rok.

Określone przez Radę Gminy stawki podatku od nieruchomości na 2007 rok nie przekraczały górnych stawek ustalonych w przepisie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 126, poz. 844 z późn. zm.).

Uchwałą Nr 4/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. ustalono następujące zwolnienia w podatku od nieruchomości:

1. budynki i grunty stanowiące własność (współwłasność) gminy, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;
2. budynki, budowle i grunty zajęte przez gminne jednostki organizacyjne działające w sferze usług komunalnych;
3. budynki, budowle i grunty zajęte na potrzeby gminnych instytucji kulturalnych;

4. budynki, budowle i grunty zajęte przez jednostki organizacyjne działające w zakresie ochrony przeciwpożarowej i sportu;
5. budynki lub ich części oraz grunty zajęte na potrzeby zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest gmina.

Powyższe zwolnienia nie stosuje się do budynków mieszkalnych oraz budynków lub ich części, budowli i gruntów wynajmowanych przez te instytucje osobom trzecim na prowadzenie działalności gospodarczej.

W celu zbadania: realizacji obowiązku składania deklaracji podatkowych, rachunkowej zgodności deklaracji, terminowości dokonywania wpłat, prawidłowości w naliczaniu odsetek za zwłokę, właściwego zarachowania kwoty wpłat na poczet zaległości podatkowej oraz odsetek za zwłokę oraz prawidłowości prowadzenia postępowania windykacyjnego, kontrolą objęto podatników wymienionych w tabeli.

L.p.	Nazwa podatnika	Nr ewidencyjny w rejestrze	Kwota podatku
1.	Spółdzielnia Kółek Rolniczych Chęciny ul. Kielecka 27	N3/8/1	11.450,00
2.	Nordkalk Sp. z o.o. Kraków	N15/8/12	472.068,00
3.	P.W.Radostowa Sp. z o.o.	N4/8/19	6.235,00
4.	Wodociągi Kieleckie Sp. z o.o. Kielce	N3/8/55	12.438,00
5.	Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. Kielce	N3/8/41a	311.894,00
6.	Z.W.P. Mosty Sp. z o.o.	N8/8/16	17.154,00
7.	Przedsiębiorstwo Turystyczne „Lysogóry” Sp. z o.o.	N3/8/21	69.996,00
8.	Polskie Koleje Państwowe S.A.	N19/8/31	23.405,00
10.	PKN Orlen S.A	N3/3100-8/2	60.639,00

Przedmiot kontroli:

- deklaracje podatkowe,
- dowody wpłaty,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

1. W wyniku kontroli ustalono, że w 2007 roku wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości.

2. Podatnicy podatku od nieruchomości w sposób prawidłowy ustalili wysokość należnego podatku.

3. Przedsiębiorca PKN Orlen S.A. posiadający kartę podatnika o numerze złożył w dniu 15.01.2007 r. deklarację na podatek od nieruchomości za 2007 r., w której określił wysokość zobowiązania podatkowego na kwotę 55.987,00 zł. Zgodnie z powyższą deklaracją przedmiotami opodatkowania były:

- grunty o pow. 7.342,00 m² związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (kwota podatku wyniosła 4.258,36 zł),

- budynki o pow. użytkowej 172,68 m² związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (kwota podatku wyniosła 2.429,61 zł),

- budowle o wartości 2.464.952,00 zł.

Na podstawie deklaracji organ podatkowy dokonał przypisu miesięcznych rat podatku od nieruchomości w wysokości: 4.665,00 zł (I rata), 4.666,00 zł (II rata), 4.665,00 zł (III rata), 4.666,00 zł (IV rata), 4.665,00 zł (V rata), 4.666,00 zł (VI), 4.666,00 zł (VII rata), 4.665 (VIII rata), 4.666,00 zł (IX rata), 4.665,00 zł (X rata), 4.666,00 zł (XI rata), 4.666,00 zł (XII rata).

W dniu 5.07.2007 r. podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości. Kwota wyliczonego podatku w stosunku do poprzednio zadeklarowanego podatku wzrosła o 4.650,00 zł i wyniosła 60.637,00 zł. Ponownie ustalona kwota podatku uwzględniała wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji, zgodnie z którymi wartość budowli wyniosła 2.697.452,00 zł. W załączonym do deklaracji piśmie podatnik wskazał, że wyliczona kwota podatku obowiązuje na dzień 1.01.2007 r.

Na skutek zwiększenia kwoty podatku ponownie wyliczona miesięczna rata podatku wyniosła 5.053,00 zł. Korekta deklaracji stała się dla organu podatkowego podstawą do dokonania zwiększenia przypisu rat podatku płatnych w drugim półroczu 2007 r. o 775,00 zł.

Podatnik na poczet każdej z pięciu pierwszych rat dokonał wpłaty w wysokości 4666,00 zł. W dniu 15.06.2007 r. podatnik wpłacił 6.991,00 zł. Powyższa kwota stanowiła pokrycie VI raty podatku oraz obliczonej za pierwsze sześć miesięcy sumy kwot stanowiących różnicę między wysokością miesięcznej raty podatku zadeklarowanego na początku roku a wysokością miesięcznej rat podatku skorygowanego. Kwota zwiększenia każdej raty z pierwszych sześciu

miesiący wyniosła 387,50 zł. Począwszy od VII raty podatku podatnik dokonywał wpłat miesięcznych rat w wysokości 5.053,00 zł.

Organ podatkowy nie ustalił i nie pobrał odsetek powstałych na skutek zaległości w zapłacie II, III, IV i V raty podatku. Powyższe stanowiło naruszenie art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym od zaległości podatkowych, z zastrzeżeniem art. 54, naliczane są odsetki za zwłokę.

Szczegółowe wyliczenie kwot odsetek dla zaległości w zapłacie poszczególnych rat podatku za 2007 rok zawiera poniższa tabela.

L.p.	Kwota raty [zł]	Termin wpłaty	Kwota wpłacona w terminie [zł]	Kwota zaległości podatkowej [zł]	Ilość dni zwłoki	Stopa odsetek [%]	Kwota odsetek [zł]	
1.	5.053,00	15.01.07 r.	4.666,00	387,00	31	11	4,00	
2.	5.053,00	15.02.07 r.	4.279,00	774,00	28	11	7,00	
3.	5.053,00	15.03.07 r.	3.892,00	1.161,00	29	11	10,00	
4.	5.053,00	15.04.07 r.	3.505,00	1.548,00	29	11 (17.04-25.04.07) 11,5 (26.04-15.05.07)	14,00	
5.	5.053,00	15.05.07 r.	3.118,00	1.935,00	31	11,5	19,00	
Razem:								50,00

Wyjaśnienie złożone przez Z-cę Burmistrza stanowiące załącznik Nr 54 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. w dniu 15.01.2007r. złożył deklarację na podatek od nieruchomości na 2007 rok w kwocie 55.987,00 zł. i do m-ca czerwca 2007r. terminowo regulował raty podatku. Następnie w dniu 5 lipca 2007r. złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości z uwagi na zmianę w opodatkowaniu budowli obowiązującą od 1 stycznia 2007 r. Na koncie podatnika dokonano przypisu podatku w kwocie 4.650,00 zł. W/w podatnik 15 czerwca dokonał wpłaty należnej raty przypadającej do zapłaty oraz powstały przypis za okres od I-VI/2007r. w kwocie 2.325,00 zł. Po zarachowaniu powyższych kwot na koncie podatnika nie zostały uwidocznione odsetki od zapłaty, dlatego też nie zostały pobrane. Zwiększone raty od VII-XII/2007r. były deklarowane w terminie. Łączna kwota podatku na 2007 rok wynosiła 60.637,00 zł i saldo końcowe na dzień 31.12.2007r. zamknęło się w tej samej kwocie”.

Mając na uwadze treść art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości. Kserokopia deklaracji na podatek od nieruchomości, polecenia przelewów, potwierdzenie przez Z-cę Burmistrza zapisów karty podatnika stanowi załącznik Nr 55 do protokołu kontroli.

3. Na skutek nieterminowego uiszczania rat podatku od nieruchomości przez podatnika wyszczególnionego w poz. 6 tabeli organ podatkowy dokonał naliczenia odsetek w łącznej kwocie 75,00 zł.

Kontrolą w zakresie stosowania w 2007 roku przez organ podatkowy ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości objęto umorzenie zaległego podatku, odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej należnych do zapłaty Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach.

Przedmiot kontroli:

- pismo z dnia 30.01.2007 r. (Znak: Fk23/2007),
- postanowienie z dnia 28.02.2007 r. (Fin.II.3110-1/1/2007),
- pismo z dnia 21.03.2007 r. (Znak: Fk/54/2007),
- stan zobowiązań za okres od 1.01.2006 r. do 31.12.2006 r., wykaz głównych wierzycieli ZOZ WG (stanu na dzień 31.12.2006 r.), rachunek zysków i strat (sporządzony za okres od 1.01.2006 r. do 31.12.2006 r.),bilans sporządzony na dzień 31.12.2006 r.
- pismo z dnia 22.03.2007 r. (Znak: Fk/57/2007),
- postanowienie z dnia 30.03.2007 r. (Fin.II.3110-1/1-2/2007),
- postanowienie z dnia 30.03.2007 r. (Fin II.3110-1/1-3/2007),

- pismo podatnika z dnia 2.04.2007 r. (Znak: Fk: /71/2006),

- decyzja z dnia 2.04.2007 r. (Fin.II.3110-1/1/2007),

Ustalenia kontroli:

1. Na wniosek Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruzlicy i Chorób płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach Burmistrza GiM Chęciny decyzją z dnia 2.04.2007 r. (Fin.II.3110-1/1/2007) umorzył podatnikowi zaległy podatek od nieruchomości za 2006 r. w kwocie 205.853,00 zł, opłatę prologacyjną w kwocie 5.577,00 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 133,00 zł.

2. Z uzasadnienia zawartego w decyzji wynika, że świadczenie usług medycznych dla mieszkańców Gminy przez szpital jak również zapewnienia miejsc pracy w tej placówce dla blisko połowy personelu szpitala z terenu Gminy zostały uznane przez organ podatkowe za okoliczności realizujące przesłanki „interesu publicznego”. Powyższe ustalenia organu podatkowego znalazły swoje odzwierciedlenie w materiale dowodowym zebranym podczas postępowania podatkowego.

3. Organ podatkowy na podstawie charakteru i zakresu prowadzonej działalności, lokalizacji obiektu oraz podmiotów korzystających z usług wykonywanych przez podatnika ustalił, że udzielenie ulgi nie stanowi pomocy publicznej.

4.2.2. Podatek rolny od osób prawnych.

Zgodnie z treścią § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczania gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614) Gmina Chęciny należy do II okręgu podatkowego.

Rada Miejska w Chęcinach nie skorzystała z ustawowego upoważnienia wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) do obniżenia cen skupu żyta określonych w ust. 2 tego artykułu.

Stosownie do Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17 października 2006 r. (MLP. Nr 74, poz. 745) średnia cena skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów

2006 r. wyniosła 35,52 zł za 1 dt. W związku z powyższym na terenie Gminy Chęciny w 2007 r. obowiązywały następujące stawki podatku rolnego:

88,80 zł od 1 ha przeliczeniowego gruntów stanowiących gospodarstwo rolne

177,60 zł od 1 ha pozostałych gruntów.

Rada Miejska w Chęcinach nie wprowadziła innych zwolnień niż określone w ustawie o podatku rolnym.

W celu zbadania realizacji obowiązku składania deklaracji podatkowych, zgodności zadeklarowanych kwot zobowiązania podatkowego ze stawkami ustalonymi przez Radę Gminy, terminowości dokonywania wpłat, prawidłowości w naliczaniu odsetek za zwłokę, właściwego zachowania kwoty wpłat na poczet zaległości podatkowej oraz odsetek za zwłokę oraz prawidłowego prowadzenia postępowania windykacyjnego kontrolą objęto osoby prawne ujęte w poniższej tabeli.

L.p.	Nazwa podatnika	Nr ewidencyjny w rejestrze	Kwota podatku
1.	„EKO-ROL” Sp. z o.o. Tokarnia 272	G3/8/4	1088
2.	Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Kielce	G16/8/7	0
3.	S.P.R. „Piast” Chęciny z/s w Tokarni	G17/8/11	340,00
4.	Powiatowy Zakład Usług Starostwa Powiatowego w Kielcach	G16/8/1	5.734,00
5.	Nordkalk Sp. z o.o. Kraków	G15/8/8	121,00
6.	Z.W.P. Mosty Sp. z o.o.	G8/8/12	888,00
7.	Z.T.K. „Kopaniny” Sp. z o.o.	G17/8/16	299,00
8.	Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. Kielce	N3/8/41	0
9.	„CSK” Sp. z o.o. Kielce	N3/8/3	0

Przedmiot kontroli:

- deklaracje podatkowe,
- dowody wpłaty,
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli.

1. W wyniku kontroli ustalono, że w 2007 roku wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatek rolny.

2. Podatnicy oznaczeni w ewidencji księgowej numerami: G17/8/13, G8/8/12, G15/8/8, G17/8/11, G3/8/4, G17/8/16 w złożonych deklaracjach na podatek rolny w rubryce „inne

grunty niepodlegające przeliczeniu na hektary przeliczeniowe” wykazali dla każdej klasy użytków rolnych zwolnionych ustawowo z podatku powierzchni, która łącznie z innymi gruntami tworzyły obszar gospodarstwa rolnego. Gospodarstwo rolne zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 1 w/w ustawy jako obszar gruntów, o których mowa w art. 1, o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, w tym spółki, nieposiadającej osobowości prawnej. Zgodnie z art. 4 ust.1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) podstawą opodatkowania dla gruntów gospodarstwa rolnego jest liczba hektarów przeliczeniowych ustalona na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji gruntów i budynków oraz zaliczania do okręgu podatkowego. Organ podatkowy zaniechał przeprowadzenia czynności sprawdzających w celu stwierdzenia formalnej poprawności złożonych deklaracji do czego był zobowiązany na podstawie art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) Wyjaśnienie złożone przez Z-cę Burmistrza oraz Panią B. Ch. inspektora referatu księgowości podatkowej stanowiące załącznik Nr 59 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„W wymienionych deklaracjach na podatek rolny – G17/8/13, G8/8/12, G15/8/8, G3/8/4, G17/8/11 i G17/8/16 w rubryce inne grunty nie podlegające przeliczeniu na ha przeliczeniowe wykazały grunty klasy V i VI, VIz, z których to gruntów nie jest naliczany podatek rolny. Zgodnie z art.12 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969, z późn. zm.) – użytki rolne klasy V, VI, VIz oraz grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych są zwolnione od podatku rolnego. Tak wypełniana deklaracja i przeliczany podatek nie ma wpływu na kwotę podatku. Na 2009 rok zostaną sprawdzone deklaracje tych podatników pod względem formalno prawnym”.

Mając na uwadze treść art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa przelożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pani B. Ch. inspektor w referacie księgowości podatkowej.

Na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości kontrolujący udzielił Pani B. Ch. pisemnego instruktażu, który stanowi załącznik Nr 60 do protokołu kontroli.

Kserokopie deklaracji na podatek rolny stanowi załącznik Nr 61 do protokołu kontroli.

3. Podatnicy wymienieni w poz. 1 i 4 tabeli, dopuścili się zwłoki w zapłacie I raty podatku.

Organ podatkowy nie naliczył odsetek za zwłokę ponieważ ich wysokość nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej (6,60 zł) pobieranej przez Poczcie Polską – art. 54 § 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.).

4.2.3. Podatek leśny od osób prawnych.

Rada Miejska w Chęcinach nie skorzystała z ustawowego upoważnienia wynikającego z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.) do obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna określoną w ust. 4 powyższego artykułu.

Stosownie do Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2006 r. (MLP. Nr 74, poz. 746) średnia cena sprzedaży drewna, obliczona według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwo za pierwsze trzy kwartały 2006 roku wynosiła 133,70 zł za 1 m³. W związku z powyższym na terenie Gminy Chęciny w 2007 r. obowiązywały następujące stawki podatku leśnego:

29,41 zł od 1 ha fizycznego lasu, o którym mowa w art. 4 ust.1 ustawy o podatku leśnym

14,71 zł od 1 ha fizycznego lasów ochronnych oraz lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych .

Rada Miejska w Chęcinach nie wprowadziła na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o podatku leśnym innych zwolnień niż określone w ust. 1 powyższego artykułu.

W celu zbadania: realizacji obowiązku składania deklaracji podatkowych, zgodności zadeklarowanych kwot zobowiązania podatkowego ze stawkami ustalonymi przez Radę Miejską, terminowości dokonywania wpłat, prawidłowości w naliczaniu odsetek za zwłokę, właściwego zarachowania kwoty wpłat na poczet zaległości podatkowej oraz odsetek za zwłokę oraz prawidłowego prowadzenia postępowania windykacyjnego kontrolą objęto osoby prawne ujęte w poniższej tabeli.

L.p.	Nazwa podatnika	Nr ewidencyjny w rejestrze	Kwota podatku
1.	Powiatowy Zakład Usług Starostwa Powiatowego w Kielcach	G16/8/1L	138,00
2.	Z.T.K. "Kopaniny" Sp. z o.o.	G17/8/12L	0
3.	ZWP „Mosty” Sp.	G8/8/9L	242,00

	z o.o. Mosty 40		
4.	S.P.R. „Piast” w Chęcinach z/s w Tokarni	G17/8/8L	0
5.	Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Kielce	G3/8/4L	1.302,00
6.	Lasy Państwowe- Nadleśnictwo Kielce	G16/4AL	15.763,00
7.	ANR Oddz.Terenowy w Rzeszowie	G3/8/2L	360,00
9.	„EKO-ROL” Sp. z o.o. Tokarnia	G17/8/13L	33,00
10.	Nordkalk Sp. zo.o.	G15/8/5L	22,00

Przedmiot kontroli:

- deklaracje podatkowe,
- dowody wpłaty,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

1. W wyniku kontroli ustalono, że w 2007 roku wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatek leśny.
2. Podatnicy podatku leśnego: Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Kielce oraz Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie złożyli w 2007 roku dwie deklaracje na podatek leśny oddzielnie dla lasów położonych na terenie miasta Chęciny oraz dla lasów położonych na pozostałym terenie Gminy Chęciny. Na podstawie powyższych deklaracji podatkowych organ podatkowy założył dla każdego podatnika dwie karty podatkowe. Zgodnie z art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) jednostki organizacyjne Lasów Państwowych oraz Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa są obowiązane składać w terminie do dnia 15 stycznia organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenie lasów deklaracje na podatek leśny na dany rok podatkowy. Wysokość podatku ustalona przez podatników w deklaracji powinna być wyliczona w stosunku do całego przedmiotu opodatkowania. Organ podatkowy zaniechał przeprowadzenia czynności sprawdzających w celu stwierdzenia formalnej poprawności złożonych deklaracji do czego był zobowiązany na podstawie art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wyjaśnienie złożone przez Z-cę Burmistrza oraz Panią B. Ch. inspektora referatu księgowości podatkowej stanowiące załącznik Nr 56 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Po przeprowadzonej rozmowie telefonicznej w dniu 26.01.2009r. z osobami sporządzającymi deklaracje podatkowe przez Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Kielce i Agencję Nieruchomości Rolnych – Oddz. Terenowy w Rzeszowie ustalono, że pracownicy tych jednostek mają oddzielnie ewidencjonowane grunty (lasy) dla miasta i oddzielnie dla gminy (dla sołectw), dlatego też tak deklarują podatek. Nie ma to wpływu na kwotę podatku. W/w osoby prawne deklarują i płacą należne podatki terminowo. Na 2009 rok zostanie utworzona jedna karta podatkowa i kontowa”.

Mając na uwadze treść art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pani B. Ch. inspektor w referacie księgowości podatkowej.

Na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości kontrolujący udzielił Pani B. Ch. pisemnego instruktażu, który stanowi załącznik Nr 57 do protokołu kontroli.

Kserokopie deklaracji na podatek leśny oraz zakres czynności Pani B. Ch. stanowi załącznik Nr 58 do protokołu kontroli.

3. Podatnicy wymienieni w poz. 3 i 9 tabeli, dopuścili się zwłoki w zapłacie I raty podatku.

Organ podatkowy nie naliczył odsetek za zwłokę ponieważ ich wysokość nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej (6,60 zł) pobieranej przez Poczta Polska – art. 54 § 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.).

4.2.4. Podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych,

W celu zbadania realizacji obowiązku składania informacji podatkowych, prawidłowości wymiaru podatku ustalonego w decyzji podatkowej, terminowości dokonywania wpłat, prawidłowości w naliczaniu odsetek za zwłokę, właściwego zarachowania kwoty wpłat na poczet zaległości podatkowej oraz odsetek za zwłokę oraz prawidłowego prowadzenia postępowania windykacyjnego przeprowadzono kontrole losowo wybranych podatników o następujących numerach kont: G12/268, G12/206, G12/8, G12/78, G12/230, N3/974, N3/54/58, N3/291, N3/211, N3/1506, N3/968, N3/310, G3/666, G3/119, N15/303, G11/59, N5/115, N5/142, N5/81.

Kontrolę decyzji w sprawach podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego od osób fizycznych przeprowadzono w zakresie doręczenia podatnikom objętych dotychczasową próbą nakazów płatniczych oraz wymogów, jakie powinna spełniać decyzja.

Przedmiot kontroli:

- nakazy płatnicze,
- pokwitowania odbioru nakazów.

Ustalenia kontroli:

1. Z pokwitowań odbioru nakazów płatniczych wynika, że zostały one doręczone podatnikom co najmniej na 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty podatku.
2. Nakazy płatnicze odpowiadają wymogom, jakie powinna spełniać decyzja stosownie do art. 210 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Na podstawie rejestru umów najmu i dzierżawy ustalono, że podatnikom o numerach kart podatkowych: G11/59, N5/115, N5/142, N5/81 Gmina oddała w dzierżawę grunty rolne. Wszyscy podatnicy złożyli informację o okoliczności uzasadniającej powstanie obowiązku podatkowego.

W 2007 roku pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa został zarządzony uchwałą Nr 8/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso. Z inkasentami nie zostały zawarte dodatkowe umowy zobowiązujące ich do pobrania podatku i wpłacenia go na właściwy rachunek.

2. Kontroli, w zakresie prawidłowości i terminowości rozliczania się inkasentów z pobranych w 2007 roku podatków, dokonano na próbie obejmującej sołtysów z następujących sołectw: Radkowice, Wojkowiec, Mosty, Podpolichno.

Przedmiot kontroli:

- kontokwitariusze,
- wykazy wpłat podatków,
- listy wypłat wynagrodzenia za inkaso
- polecenia przelewu.

Ustalenia kontroli:

- a) W 2007 roku objęci próbą kontrolną inkasenci zainkasowali z tytułu poboru podatków od

osób fizycznych w drodze inkasa łączną kwotę 31.978,20 zł, w tym:

Lp.	Sołectwo	2006 rok				Ogółem
		I rata	II rata	III rata	IV rata	
1	Mosty	1.698,00 zł	95,00 zł	327,00 zł	0,00 zł	2.120,00 zł
2	Radkowice	7117,00 zł	4.984,20 zł	5.655,80 zł	4.396,00 zł	22.153,00 zł
3	Wojkowice	1.358,00zł	1.331,00 zł	1.269,80 zł	1.422,00 zł	5.380,80 zł
4.	Podpolichno	1.966,00 zł	129,00 zł	181,40 zł	48,00 zł	2.324,40 zł
Razem						31.978,20 zł

b) Inkasenci dokonali wpłat pobranych kwot w niżej wymienionych terminach:

Lp.	Sołectwo	2006 rok							
		I rata (kwota, data)	należne odsetki	II rata (kwota, data)	należne odsetki	III rata (kwota, data)	należne odsetki	IV rata (kwota, data)	należne odsetki
1.	Mosty	1.200,00 (7.03.07) 386,00 (16.03.07) 112,00 (23.03.07)		95,00 (24.05.07)		327,10 (17.09.07)		0,00	
2.	Radkowice	2.500,00 (13.03.07) 2.000,00 (16.03.07) 2.617,00 (20.03.07)		3.000,00 (15.05.07) 1.984,20 (21.05.07)		5.655,80 (20.09.07)		1.000,00 (12.11.07) 3.396,60 (20.11.07)	
3.	Wojkowice	1.358,00 (19.03.07)		362,00 (21.05.07) 969,00 (14.05.07)		787,00 (14.09.07) 482,00 (17.09.07)		1.422,00 (15.11.07)	
4.	Podpolichno	1.966,00 (15.03.07)		129,00 (16.05.07)		181,40 (17.09.07)		48,00 (16.11.07)	

Zgodnie z załącznikiem do uchwały Nr 8/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso rozliczenie pobranych należności i dokonanie wpłaty na rachunek tut. Urzędu powinno nastąpić w terminie 10 dni od upływu terminu płatności poszczególnych rat pod rygorem

naliczenia odsetek. Termin rozliczenia się z zainkasowanej kwoty podatku został zachowany przez wszystkich sołtysów objętych próbą.

c) Gmina prawidłowo naliczyła i wypłaciła wynagrodzenie w wysokości od zainkasowanych kwot podatków w łącznej kwocie 3.838,00 zł, w tym:

L.p.	Sołectwo/ Osiedle	Rata podatku	Zainkasowana kwota	% wynagrodzenia za inkaso	Wysokość wynagrodzenia za inkaso	Data wypłaty
1.	Mosty	I	1.698,00 zł	12	204,00 zł	3.04.2007 r.
		II	95,00 zł	12	11,00 zł	30.05.2007 r.
		III	327,00 zł	12	39,00 zł	4.10..2007 r.
		IV	0,00 zł	12	0,00 zł	27.11.2007 r.
2.	Radkowice	I	7.117,00 zł	12	854,00 zł	3.04.2007 r.
		II	4.984,20 zł	12	598,00 zł	30.05.2007 r.
		III	5.655,80 zł	12	679,00 zł	4.10..2007 r.
		IV	4.396,00 zł	12	528,00 zł	27.11.2007 r.
3.	Wojkowice	I	1.358,00 zł	12	163,00 zł	3.04.2007 r.
		II	1.331,00 zł	12	160,00 zł	30.05.2007 r.
		III	1.269,00 zł	12	152,00 zł	4.10..2007 r.
		IV	1.422,00 zł	12	171,00 zł	27.11.2007 r.
4.	Podpolichno	I	1.966,00 zł	12	236,00 zł	3.04.2007 r.
		II	129,00 zł	12	15,00 zł	30.05.2007 r.
		III	181,40 zł	12	22,00 zł	4.10..2007 r.
		IV	48,00 zł	12	6,00 zł	27.11.2007 r.
Razem:					3.838,00 zł	

Wynagrodzenie dla inkasentów zostało wypłacone w wysokości 12% zainkasowanej należności czyli zgodnie z § 2 uchwały Nr 8/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso. Wynagrodzenie inkasentów stanowiło wydatek budżetu gminy.

4.2.5. Podatek od środków transportowych.

Stawki podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku na 2007 rok zostały określone przez Radę Miejską w Chęcinach w uchwale Nr 7/III/06 z dnia 11 grudnia

2006 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień od tego podatku na 2007 rok. Zwolnieniem od podatku od środków transportowych objęto:

1. środki transportowe służące ochronie przeciwpożarowej będących w posiadaniu Ochotniczych Straży Pożarnych, z wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
2. autobusy służące do dowozu dzieci do szkół, będące własnością gminy oraz w posiadaniu jednostek organizacyjnych gminy.

W celu zbadania realizacji obowiązku składania deklaracji podatkowych, zgodności zadeklarowanych kwot zobowiązania podatkowego ze stawkami ustalonymi przez Radę Miejską, terminowości dokonywania wpłat, prawidłowości w naliczaniu odsetek za zwłokę, właściwego zarachowania kwoty wpłat na poczet zaległości podatkowej oraz odsetek za zwłokę oraz prawidłowego prowadzenia postępowania windykacyjnego przeprowadzono kontrole podatników wyszczególnionych w załączniku Nr 62 do protokołu kontroli.

Przedmiot kontroli:

- deklaracje na podatek od środków transportowych,
- bankowe dowody wpłaty,
- wykazy informacji podatkowej sporządzane przez Starostwo Powiatowe w Kielcach,
- ewidencja środków transportowych,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

1. Wszyscy podatnicy objęci próbą złożyli deklaracje na podatek od środków transportowych.
2. Kwoty podatku wykazane w deklaracjach zostały wyliczone z zastosowaniem stawek właściwych dla środków transportu określonych w uchwale Nr 7 III/06 z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień od tego podatku na 2007 rok.
3. W przypadku nabycia lub zbycia środków transportu w okresie objętym kontrolą, tj. zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, podatnicy dokonywali korekty deklaracji stosownie do treści art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

4. Na skutek nieterminowego uiszczania rat podatku od środków transportowych przez podatnika wyszczególnionego w poz. 5 załącznika Nr 62 do protokołu kontroli organ podatkowy dokonał naliczenia odsetek w łącznej kwocie 54,00 zł.

4.2.6. Ogólne sprawy organizacyjne.

Kontrola w zakresie przestrzegania tajemnicy skarbowej wykazała, że pracownicy organu podatkowego oraz inkasenci podatków i opłat złożyli pisemne oświadczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej, tj. stosownie do treści art. 294 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym osoby wymienione w § 1 są obowiązane do złożenie na piśmie przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej.

Pismem z dnia 12.02.2007 r. (Fin.II.3100-3/1/2007) Burmistrz GiM Chęciny wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z prośbą o wskazanie organu podatkowego do prowadzenia czynności sprawdzających w zakresie zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego w stosunku do jego osoby. Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z dnia 21.02.2007 r. (SKO 401/642/69/2007) wyznaczyło Prezydenta Miasta Kielc jako właściwy organ podatkowy do załatwienia spraw podatkowych Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny.

4.2.7. Kontrola podatkowa.

Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny stosownie do dyspozycji art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) przeprowadził w 2007 r. wrywkową kontrolę podatkową podatników podatku od nieruchomości.

Celem przeprowadzonych kontroli podatkowych była weryfikacji danych zawartych w informacjach przedłożonych przez podatników w zakresie przedmiotów opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Kontrole podatkowe zostały dokonane przez pracowników tut. Urzędu na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez organ podatkowy.

Z przedłożonych protokołów z kontroli podatkowych wynika, że podatnicy o numerach kont N3/1417, G20/51 prawidłowo wykazali w deklaracjach przedmiot opodatkowania. W przypadku podatników o numerach kont N10/302, G10/270, G3/12, N3/887, N3/186, N3/1122, N3/1415, N20/8/55 doszło do zaniżenia powierzchni użytkowej budynków i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Łączna kwota zaniżonego podatku od nieruchomości wyniosła 5.554,26 zł.

4.3. Wpływy z opłat:

4.3.1. Opłata targowa.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. ustalono, że dochody z tytułu opłaty targowej wyniosły 970,00 zł.

Kontrolą za cały 2007 r. przeprowadzono w zakresie prawidłowego rozliczenia się inkasenta z pobranych kwitów opłaty targowej oraz zainkasowanej opłaty targowej a także wyliczenia i wypłaty wynagrodzenia z tytułu inkasa.

Przedmiotem kontroli były:

- uchwała Nr 295/XXX/05 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 2 grudnia 2005 r. w sprawie wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia,
- umowa o pobór opłaty targowej z dnia 16.01.2007 r.,
- księga druków ścisłego zarachowania,
- kwitariusz przychodowy od Nr 1018201 do Nr 1018300,
- wyciągi bankowe: Nr 217 z dnia 5.11.2007 r., Nr 170 z dnia 29.08.2007 r.,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

Uchwałą Nr 295/XXX/05 Rady Gminy i Miasta Chęciny z dnia 2 grudnia 2005 roku ustalono stawki opłaty targowej oraz zarządzono pobór opłaty targowej w drodze inkasa. Na inkasenta opłaty targowej wyznaczono Zakład Gospodarki Komunalnej w Chęcinach. W/w uchwałą wynagrodzenie za inkaso opłaty targowej zostało określone w wysokości 30% wpływów.

Kwitariusz przychodowy od Nr 1018201 do Nr 1018300 został pobrany przez inkasenta w dniu 23.08.2007 r. W dniu 24.08.2007 r. powyższy kwitariusz został wykorzystany do Nr 1018224. Kwota zainkasowanej opłaty targowej wyniosła 320,00 zł. Kwitariusz przychodowy został zwrócony w dniu 27.08.2007 r. a w dniu 29.08.2007 r. inkasent wpłacił na rachunek gminy zainkasowaną kwotę.

Ponowny pobór kwitariusza przychodowego od Nr 1018201 do Nr 1018300 przez inkasenta nastąpił w dniu 26.10.2007 r. Wykorzystanie kolejnych niewykorzystanych kwitów przedstawiał się następująco:

- w dniu 29.10.2007 r. kwit Nr 1018225 na kwotę 20 zł,
- w dniu 30.10.2007 r. kwity od Nr 1018226 do Nr 1018230 na łączną kwotę 80 zł,
- w dniu 31.10.2007 r. kwity od Nr 1018231 do Nr 1018238 na łączną kwotę 180 zł
- w dniu 1.11.2007 r. kwity od Nr 1018239 do Nr 1018255 na łączną kwotę 370 zł.

Kwitariusz przychodowy został zwrócony przez inkasenta w dniu 5.11.2007 r.

Zainkasowana opłata targowa w wysokości 650,00 zł została odprowadzona na rachunek Gminy w dniu 5.11.2007 r.

Wyplata inkasentowi wynagrodzenia prowizyjnego w wysokości 96,00 zł stanowiącego 30% zainkasowanej i rozliczonej kwoty opłaty targowej w wysokości 320,00 zł nastąpiła w dniu 2.10.2007 r. Powyższe stanowiło naruszenia § 4 ust. 1 umowy o pobór opłaty targowej z dnia 16.01.2007 r., zgodnie z którym wynagrodzenie prowizyjne będzie przekazywane dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w terminie 21 dni od daty rozliczenia się z zainkasowanej gotówki.

Wyjaśnienie złożone przez Z-cę Burmistrza stanowiące załącznik Nr 63 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Wyjaśniam, że ze względu na okres urlopowy wynagrodzenie prowizyjne od zainkasowanej opłaty targowej rozliczonej w dniu 29.08.2007 r. zostało przekazane Zakładowi Gospodarki Komunalnej z opóźnieniem. Następne rozliczenia były dokonywane już terminowo. W 2009 r. zobowiązuję do przestrzegania terminów rozliczania i naliczania wynagrodzenia prowizyjnego zgodnie z uchwałą i umową z ZGK”.

Mając na uwadze postanowienia umowy zawartej między Gminą a ZGK przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Kserokopia umowy o pobór opłaty targowej z dnia 16.01.2007 r. oraz polecenia przelewu stanowi załącznik Nr 64 do protokołu kontroli.

4.3.2. Opłata miejscowa.

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że Gmina nie uzyskiwała dochodów z tytułu opłaty miejscowej.

Oświadczenie Skarbnika potwierdzające powyższe ustalenie stanowi załącznik Nr 65 do protokołu kontroli.

4.3.3. Opłata prolongacyjna.

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że Gmina uzyskiwała dochody z tytułu opłaty prolongacyjnej w wysokości 1,00 zł.

Ze względu na niewielką kwotę powyższych wydatków odstąpiono od przeprowadzania kontroli w tym zakresie.

4.3.4. Opłata skarbową

Z sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że dochody z tytułu opłaty skarbowej wyniosły 46.854,80 zł.

Kontrola w zakresie prawidłowego ustalenia i terminowego wnoszenia opłaty skarbowej objęto wybrane czynności i dokumenty będące przedmiotem tej opłaty dokonane we wrześniu 2007 r.

Przedmiot kontroli:

- decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (zapłata ujęta w poz.: 2032, 2126, 2128 dziennika obrotów należności nieprzypisanych),
- zaświadczenia o przeznaczeniu działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (zapłata ujęta w poz.: 2060, 2073, 2085, 2086, 2097, 2108, 2116, 2133, 2138, 2147, 2152 dziennika obrotów należności nieprzypisanych),
- zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości (zapłata ujęta w poz. 2048, 2109 dziennika obrotów należności nieprzypisanych),
- odpis skrócony aktu stanu cywilnego (zapłata ujęta w poz.: 2035, 2042, 2051, 2055, 2057, 2058 dziennika obrotów należności nieprzypisanych),
- sporządzenie aktu małżeństwa (zapłata ujęta w poz.: 2066, 2045 dziennika obrotów należności nieprzypisanych),
- dowody wpłaty,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

Wysokość opłaty skarbowej za sporządzenie aktu małżeństwa oraz wydanie decyzji, zaświadczeń i odpisów została ustalona zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.) określającym wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia.

Zapłata opłaty skarbowej nastąpiła z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty, tj. złożenia wniosku o dokonanie określonej czynności.

W powyższym zakresie kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości.

4.3.5. Oplata eksploatacyjna

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej wyniosły 543,289,00 zł.

Kontrolą w zakresie prawidłowego ustalenia oraz wnoszenia opłaty eksploatacyjnej objęto wszystkich przedsiębiorców, na których w 2007 r. ciążył obowiązek jej zapłaty.

Przedmiot kontroli:

- informacje przedkładane przez przedsiębiorców,
- decyzje organu koncesyjnego,
- dowody wpłaty,
- ewidencja księgowa konta 901.

Ustalenia kontroli:

Wszyscy przedsiębiorcy objęci kontrolą stosownie do treści art. 84 ust. 9 ustawy z dnia 4 lutego 1994 Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.) przedłożyli Gminie Chęciny za każdy kwartał roku 2007 informacje zawierające dane dotyczące przyjętej stawki właściwej dla złoża kopalin oraz wysokość ustalonej opłaty eksploatacyjnej. W przypadku błędnego wyliczenia wysokości opłaty eksploatacyjnej przez przedsiębiorcę organ koncesyjny dokonywał jej ustalenia w drodze decyzji.

W 2007 r. przedsiębiorcy terminowo i w ustalonej wysokości wnosili opłatę eksploatacyjną.

W powyższym zakresie kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości.

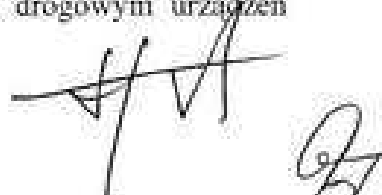
4.3.6. Oplata za zajmowanie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi.

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że dochody z tytułu opłat za zajmowanie pasa drogowego i umieszczenie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi w wysokości 131,36 zł.

Kontrolą w zakresie prawidłowego ustalenia i terminowego wniesienia opłaty za zajęcie pasa drogowego objęto opłatę dokonaną w 2007 r. przez Pana M. R.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr 191/XIX/04 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 września 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego,
- decyzja Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 12.11.2007 r. w sprawie wydania zezwolenia na zajęcie pasa drogowego oraz umieszczenie w pasie drogowym urządzeń

infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (Znak: IBD-7040/115/07),

- dowód wpłaty,
- ewidencja księgowa konta 901.

Ustalenia kontroli:

Oplata za zajęcie pasa drogowego określona w decyzji Burmistrza z dnia 12.11.2007 r. (Znak: IBD-7040/115/07) została ustalona zgodnie z § 2 ust. 1 oraz § 3 uchwały Nr 191/XIX/04 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 września 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Wpłata opłaty w wysokości 10,16 zł nastąpiła w dniu 13.11.2007 r.

4.3.7. Opłata za wydawanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że dochody z tytułu opłaty za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyniosły 157.936,00 zł.

Rada Miejska w Chęcinach uchwałą Nr 60/IV/03 Rady miejskiej w Chęcinach z dnia 7 marca 2003 r. określiła zasady usytuowania na terenie Gminy i Miasta Chęciny miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. W 2007 r. w przedmiocie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych obowiązywały następujące akty prawa miejscowego:

- uchwała Nr 23/XXI/02 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych powyżej 4,5% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,
- uchwała Nr 42/III/93 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 2 sierpnia 1993 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie Gminy i Miasta Chęciny w brzmieniu nadanym przez uchwałę Nr 84/V/99 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 września 1999 r.

Zgodnie z w/w uchwałami na terenie Gminy Chęciny liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) została określona na:

- 25 w przypadku alkoholi przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,
- 50 w przypadku alkoholi przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Urząd prowadzi rejestry wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów o różnej zawartości alkoholu w podziale na przeznaczenie jego spożycia. Na podstawie rejestru ustalono, że w 2007 r. wydano 61 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w tym:

- 27 na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% oraz piwo,
- 19 na sprzedaż napojów alkoholowych od 4,5% do 18%,
- 21 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18%.

W 2007 r. wydano również 12 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o charakterze jednorazowym.

Wykaz wydanych zezwoleń w 2007 r. stanowi załącznik Nr 66 do protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie: spełniania wymogów ustawowych przez podmioty występujące o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, prawidłowego ustalania wysokości oraz terminowego uiszczania opłat za korzystanie z zezwoleń objęto przedsiębiorców oraz OSP, którzy uzyskali zezwolenia o numerach: IA/7/07, IA/13/07, IA20/07, IA/1/07, IA/32/07, IA/53/07, IA/54/07, IA/56/07, IA/61/07, IA/72/07, IA/73/07, IIA/18/07, IB/7/07, IB/13/07, IB/20/07, IB/53/07, IB/54/07, IB/32/07, IB/1/07, IC/7/07, IC/13/07, IC/20/07, IC/44/07, IC/1/07, IC/32/07, IC/53/07, IC/54/07, IC/55/07, IIC/18/07, III/5/A/07, III/6/A/07, III/7/A/07, III/8/C/07, III/9/C/07, III/10/A/07, III/11/A/07, III/12/A/07.

Przedmiot kontroli:

- wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wraz z wymaganymi dokumentami,
- opinie Gminnej Komisji do Spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w sprawie wniosków o wydanie zezwolenia,
- zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w 2006 r.,
- dowody wniesienia opłat za korzystanie z zezwoleń w 2007 r.,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

1. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych każdorazowo odbywało się na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy lub OSP. Wnioski o wydanie zezwoleń o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) zawierały wszystkie informacje wskazane w art. 18 ust. 5 tejże ustawy. Do wniosków dołączono dokumenty wymienione w art. 18 ust. 6 w/w ustawy. Objęte kontrolą zezwolenia

wydawane były przez Burmistrza oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy.

2. Przedsiębiorcom, którzy rozpoczynali działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych opłata za korzystanie z zezwolenia została naliczona stosownie do treści art. 11¹ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

3. Przedsiębiorcy prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w 2006 r. terminowo złożyli oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w tym roku. Opłata za korzystanie z zezwoleń była naliczana zgodnie z zasadami określonymi w art. 11¹ ust. 5, 6 i 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi tj. odpowiednio do wielkości zadeklarowanej wartości sprzedaży oraz proporcjonalnie do okresu ważności zezwolenia.

4. Przedsiębiorcy występujący pierwszy raz o wydanie zezwolenia o którym mowa w art. art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi lub zezwolenia jednorazowego na sprzedaż napojów alkoholowych dokonali wpłaty opłaty za korzystanie z zezwolenia przez wydaniem decyzji.

4.3.8. Opłata za zgłoszenie dokonania lub zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej.

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że dochody z tytułu opłaty za zgłoszenie lub zmianę wpisu do ewidencji działalności gospodarczej wyniosły 14,200,00 zł.

Kontrolą w zakresie prawidłowego ustalania i pobierania opłaty za zgłoszenie o dokonanie lub zmianę wpisu do ewidencji działalności gospodarczej objęto opłaty wniesione w miesiącu czerwiec i sierpień 2007 r.

Przedmiot kontroli:

- zgłoszenia o dokonanie lub zmianę wpisu do ewidencji działalności gospodarczej,
- zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej,
- zaświadczenia o zmianę wpisu ewidencji działalności gospodarczej,
- dowody wpłaty
- ewidencja księgowa 901.

Ustalenia kontroli:

W wyniku kontroli ustalono, że za zgłoszenie o dokonanie lub zmianę wpisu do ewidencji działalności gospodarczej były pobierane opłaty w wysokości odpowiednio 100,00 zł i 50,00 zł, tj. zgodnie z art. 7a ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 z późn. zm.).

W powyższym zakresie kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości.

4.3.9. Pozostałe opłaty

4.3.9.1 Opłaty adiacenckie z tytułu: wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału, udziału w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej, wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej scalania i podziału.

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że Gmina nie uzyskiwała dochodów z tytułu opłat adiacenckich.

Oświadczenie Skarbnika potwierdzające powyższe ustalenie stanowi załącznik Nr 65 do protokołu kontroli.

4.3.9.2 Oplata z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tzw. opłata planistyczna).

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że Gmina nie uzyskiwała dochodów z tytułu opłaty planistycznej.

Oświadczenie Skarbnika potwierdzające powyższe ustalenie stanowi załącznik Nr 65 do protokołu kontroli.

4.4. Dochody z majątku Gminy.

W Gminie Chęciny w 2007 roku w zakresie gospodarowania mieniem gminnym obowiązywała uchwała Nr 49/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r w sprawie zasad ustalania wysokości stawek czynszu dzierżawnego.

4.4.1. Dochody ze sprzedaży.

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że dochody z tytułu sprzedaży majątku wyniosły 223.396,00 zł.

Szczegółowe zestawienie informacji dotyczących nieruchomości sprzedanych przez Gminę w 2007 r. zawiera załącznik Nr 67 do protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie zastosowania właściwego trybu na zbycie nieruchomości gminnych objęto następujące operacje gospodarcze:

1) Sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę nr 238/2,o pow. 0,1078 ha, zabudowana oraz udział wynoszący 5902/59673 części w lokalu kotłowni o powierzchni 46,6 m kw. i urządzeniach wspólnych położonych na działce nr 238/24 o pow. 0,1078 ha.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr 65/XXIII/02 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 23 września 2002 r. w sprawie sprzedaży w przetargu nieograniczonym nieruchomości stanowiącej własność Gminy, Chęciny położonej w Chęcinach przy ulicy Czerwona Góra
- operat szacunkowy,
- wykaz nieruchomości przeznaczonych w 2007 r. do sprzedaży,
- protokół z dn. 24.05.2007 r. na okoliczność podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przeznaczeniu do sprzedaży,
- wydanie gazety „Echa Dnia” z dnia 30.04.2007 r.,
- ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym,
- wydanie gazety „Echa Dnia” z dnia 11.07.2007 r.,
- zarządzenie Nr 100/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 22 sierpnia 2007 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej w celu przeprowadzenia przetargu nieograniczonego ustnego na sprzedaż budynku administracyjnego wraz z gruntem położonego przy ul. Czerwona Góra w Chęcinach,
- polecenia przelewu z dn. 14, 16.08.2007 r. (Nr dow. 86/08, 88/08),
- informacja o wyniku przetargu z dnia 22.08.2007 r.,
- protokół z dn. 22.08.2007 r. z przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego,
- akt notarialny Rp. A 4435/2007 z dnia 17.10.2007 r.

Ustalenia kontroli:

Rada Miejska w Chęcinach uchwałą Nr 65/XXIII/02 z dnia 23 września 2002 r. wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiącej działkę nr 238/2,o pow. 0,1078 ha., zabudowaną oraz udział wynoszący 5902/59673 części w lokalu

kotłowni o powierzchni 46,6 m kw. i urządzeniach wspólnych położonych na działce nr 238/24 o pow. 0,1078 ha.

W dniu 30.04.2007 r. Burmistrz podał do publicznej wiadomości informację o przeznaczeniu wyżej opisanej nieruchomości do sprzedaży. Informacja o wywieszeniu wykazu w tut. Urzędzie została zamieszczona w lokalnej prasie (wydanie gazety „Echa Dnia” z dn. 30.04.2007 r.). W wykazie zostały zawarte wszystkie informacje wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Termin do złożenia wniosku o nabycie nieruchomości przez osoby, którym przysługuje ustawowe pierwszeństwo w nabyciu został ustalony na dzień 15.05.2007 r. tj., zgodnie z art. 34 ust. 1 w/w ustawy.

Ogłoszenie o przeprowadzeniu przetargu ustnego nieograniczonego zostało podane do publicznej wiadomości w dniu 11.07.2007 r. poprzez zamieszczenie informacji w siedzibie tut. Urzędu, a także na stronie BIP oraz w wydaniu gazety „Echa Dnia”. Cena wywoławcza nieruchomości odpowiadała wartości nieruchomości ustalonej w operacie szacunkowym (170.380,00 zł). Wadium ustalono na kwotę 20.000,00 zł, co stanowiło 11,74% ceny wywoławczej. Ostateczny termin wpłaty wadium został ustalony na dzień 16.08.2007 r. Powyższy warunek udziału w przetargu został spełniony przez dwóch uczestników.

W dniu 22 sierpnia 2007 r. komisja przetargowa wyłoniona na podstawie zarządzenia Burmistrza Nr 100/07 z dnia 22 sierpnia 2007 r. przeprowadziła przetarg ustny nieograniczony. Postąpienie zostało ustalone na kwotę 2.000,00 zł. Licytacja została zakończona po trzecim wywołaniu najwyższej zaoferowanej ceny tj. kwoty 172.380,00 zł. Zwycięzcami licytacji zostało małżeństwo B. i L. S. Informację o wyniku przetargu wywieszono na okres 7 dni w siedzibie tut. Urzędu.

Zwrot wadium wniesionego przez przegranego uczestnika przetargu nastąpił w dniu 7.09.2007 r. W przypadku zwycięskiego oferenta wadium zostało zaliczone na poczet ceny zakupu nieruchomości. Pozostała do zapłacenia kwota wylicytowanej ceny nieruchomości została uiszczona w dniu 18.09.2007 r.

Na podstawie protokołu z czynności komisji przetargowej w dniu 17.10.2007 r. została zwarta umowa sprzedaży w formie aktu notarialnego.

2) Zamianę nieruchomości Gminy Chęciny stanowiącej działkę nr. 948/6 o pow. 0,0051 ha na nieruchomość Pani P. K. stanowiącej działkę nr 948/21 o pow. 0,0031 ha.

Przedmiot kontroli:

- akt notarialny Rep. A 1720/2007 z dnia 20.09.2007 r.,

- protokół rokowań spisany w dniu 19.06.2007 r.,
- operaty szacunkowe z dnia 30 kwietnia 2007 r.,
- uchwała Nr 81/XIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 27 lipca 2007 r. w sprawie dokonania zamiany nieruchomości oznaczonej Nr działki 948/6 stanowiącej własność Gminy Chęciny na nieruchomość oznaczoną nr działki 948/21 stanowiącą własność Pani P. K.,
- dowód przelewu.

Ustalenia kontroli:

W dniu 19.06.2007 r. występująca w imieniu Gminy Chęciny komisja złożona z pracowników tut. Urzędu przeprowadziła z Panią P. K. rokowania w przedmiocie zamiany działki nr 948/21 o pow. 0,0031 ha (KW 31925 obr. Chęciny 01) będącą jej własnością na działkę 948/6 o pow. 0,0051 (KW 26432 obr. Chęciny 01) będącą własnością Gminy. Wycena działek dokonana przez rzeczoznawcę majątkowego wyniosła: dla działki nr 948/21 - 1.965,00 zł, zaś dla działki Nr 948/21 - 1.194,00 zł. Pani P. K. za różnicę wynoszącą między działkami 20 m kw. zobowiązała się dopłacić Gminie kwotę 771,00 zł.

Uchwałą Nr 81/XIII/07 Rada Miejska w Chęcinach wyraziła zgodę na dokonanie zamiany nieruchomości oznaczonej jako działka nr 948/6 stanowiącej własność Gminy Chęciny na nieruchomość oznaczoną jako działka nr 948/21 stanowiącą własność P. K.

Kwota dopłaty została uiszczona w dniu 18.09.2007 r.

W dniu 20.09.2007 r. strony rokowań zawarły w formie aktu notarialnego umowę zamiany w/w nieruchomości.

3) Sprzedaż wyodrębnionych lokali mieszkalnych nr 1 i 5 w budynku mieszkalnym nr 5 położonym przy ul. Czerwona Góra.

Przedmiot kontroli:

- operaty szacunkowe,
- wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
- umowy o ustanowienie odrębnej własności lokali i umowy sprzedaży (akty notarialne: Rep. A 1417/2007 z dnia 10.08.2007 r., Rep A 1417/2007 z dnia 12.12.2007 r.),
- umowy najmu,
- oferty sprzedaży nieruchomości lokalowych,
- protokoły z rokowań,
- pisma najemców w sprawie skorzystania z pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości lokalowych.

- uchwała Nr 11/XIX/02 Rady Miejskiej w Chęcinach w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych stanowiących własność Gminy Chęciny w wersji obowiązującej na dzień 13.07.2007 r.,
- przelewy bankowe,
- informacje Zakładu Gospodarki Komunalnej o niezaleganiu przez najemców za czynsz mieszkaniowy i media,
- ewidencja księgowa konta 901.

Ustalenia kontroli:

Rada Miejska w Chęcinach uchwałą Nr 11/XIX/02 określiła zasady sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych będących własnością Gminy Chęciny.

Najemcom na czas nieoznaczony lokali mieszkalnych położonych na ul. Czerwona Góra 5/1 oraz 5/3 zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości lokalowych.

Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny wykonując postanowienia art. 34 ust. 4 w/w ustawy przedłożył powyższym najemcom oferty obejmujące zakup:

- lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi oraz część ułamkową w gruncie,
- udziału w powierzchni użytkowej kotłowni wraz z częścią ułamkową gruntu oraz poinformował ich o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu nieruchomości. Adresaci ofert przedłożyli w protokole rokowań oświadczenia, że wyrażają zgodę na nabycie lokali za cenę ustaloną przez Gminę. Zakład Gospodarki Komunalnej w stosunku do zainteresowanych najemców potwierdził, że nie zalegają oni w opłatach za czynsz najmu oraz media. Cena lokali została wyliczona zgodnie za zasadami określonymi w uchwale Rady Gminy tj. rzeczywista wartość ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego została pomniejszona o 50% bonifikatę. Cena zakupu została uiszczona przez najemców w całości przed sprzedażą lokali. Ustanowienie odrębnej własności lokali wraz z ich sprzedażą nastąpiło w formie aktu notarialnego. Przejście własności lokali na najemców nastąpiło z chwilą dokonania wpisu do księgi wieczystej.

4) Sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę nr 1503, o pow. 0,2814 ha.

Przedmiot kontroli:

- aktualizacja operatu szacunkowego (29.05.2007 r.),
- wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dn. 5.06.2007 r.,
- wydanie gazety „Echa Dnia” (12.06.2007 r.),

- ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż z dn. 10.09.2007 r.,
- uchwała Nr 84/XIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 27 lipca 2007 r. w sprawie sprzedaży w przetargu nieograniczonym ustnym działki nr 1503 położonej w Chęcinach obręb 01 stanowiącej własność Gminy Chęciny,
- polecenie przelewu na kwotę 2.000,00 zł (z dn. 23.10.2007 r.),
- zarządzenie Nr 157/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2007 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej w celu przeprowadzenia przetargu nieograniczonego ustnego na sprzedaż nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 1503 położonej w Chęcinach przy ul. Zatrópie,
- informacja o wyniku przetargu z dn. 31.10.2007 r.,
- protokół z dn. 31.10.2007 r. z przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego,
- polecenie przelewu na kwotę 12.800,00 zł (z dn. 29.11.2007 r.),
- zawiadomienie o terminie zawarcia aktu notarialnego,
- akt notarialny Rep. A 2293/2007 (z dn. 5.12.2007 r.),
- ewidencja księgowa konta 901.

Ustalenia kontroli:

Przedmiotem przeprowadzonego przez Komisję Przetargową w dniu 31.10.2007 r. przetargu pisemnego nieograniczonego była nieruchomość gruntowa oznaczona w ewidencji gruntów i budynków nr 1503 o pow. 0,2814 ha położonej przy ul. Zatrópie w Chęcinach stanowiącej własność Gminy Chęciny, na którą jest urządzona księga wieczysta KW 40378.

Zgoda Rady Miasta i Gminy na sprzedaż wyżej opisanej nieruchomości w drodze przetargu ustnego nieograniczonego została wyrażona w uchwale Nr 84/XIII/07 z dnia 27.07.2007 r. W dniu 31 października 2007 r. Burmistrz zarządzeniem Nr 157/2007 powołał Komisję Przetargową w celu przeprowadzenia przetargu nieograniczonego ustnego na zbycie nieruchomości zabudowanej.

Począwszy od dnia 12.06.2007 r. na okres 21 w siedzibie tut. Urzędu został wywieszony wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Informacja o wykazie została zamieszczona w prasie lokalnej (wydanie „Echa Dnia” z dn. 12.06.2007 r.). Wykaz nieruchomości zawierał wszystkie informacje wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), w tym cenę równą 14.650,00 zł, na którą składało się wartość nieruchomości ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego powiększoną o koszty wyceny. Tym samym cena nieruchomości została ustalona zgodnie z art. 67. ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.



Do dnia 24.07.2007 r. nie wpłynął żaden wniosek złożony przez osoby uprawnione do pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone w siedzibie Urzędu od dnia 10.09.2007 r. na okres 30 dni i zawierało wszystkie informacje wskazane w § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108).

Kwota wadium została ustalona na 2.000,00 zł. tj. zgodnie z § 4 ust. 1 w/w rozporządzenia. Wpłata kwoty wadium przez jednego uczestnika postępowania przetargowego nastąpiła w terminie określonym w ogłoszenie.

Komisja przetargowa powołana na podstawie zarządzenia Nr 157/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31.10.2007 r. przeprowadziła przetarg ustny nieograniczony w dniu 31.10.2007 r. na okoliczność czego został sporządzony protokół. Zgodnie z jego treścią do przetargu stanął jedna osoba - Pan J. Rapta, który terminowo wpłacił kwotę wadium. Postąpienie została określone na kwotę 150,00 zł zaś cena wywoławcza wyniosła 14.650,00 zł. Ostateczna zaoferowana w licytacji kwota zakupu wyniosła 14.800,00 zł. Informacja o wyniku przeprowadzonego przetargu została podana do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie pisma na tablicy ogłoszeń w tut. Urzędzie.

Po zaliczeniu kwoty wadium na poczet ceny nabycia nieruchomości pozostała kwota 12.800,00 zł wpłynęła na rachunek bankowy Gminy 29.11.2007 r.

W dniu 5.12.2007 r. pomiędzy Gminą i Miastem Chęciny reprezentowanym przez Burmistrza a wyłonionym w drodze przetargu nabywcą została zawarta w formie aktu notarialnego umowa sprzedaży nieruchomości.

W powyższym zakresie kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości.

4.4.2. Dochody z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że dochody z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości 15.745,35 zł.

W 2007 r. Gmina nie oddała żadnej nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

Kontrolą w zakresie prawidłowego wnoszenia opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania objęto 13 użytkowników wieczystych wyszczególnionych w załączniku Nr 68 do protokołu kontroli.

Przedmiot kontroli:

- akty notarialne dotyczące sprzedaży i ustanowienia użytkowania wieczystego,
- zawiadomienia o wypowiedzeniu i aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów,
- dowody wpłaty,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

1. Wśród użytkowników wieczystych objętych próbą kontrolną znalazły się osoby fizyczne wymienione w poz. 2, 3, 4 załącznika Nr 68 do protokołu kontroli, na rzecz których w 2007 r. dokonano przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. W roku dokonania przekształcenia wyżej określone osoby fizyczne wniosły opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego za korzystanie z nieruchomości w pełnej wysokości. Opłata roczna ma charakter cywilnoprawny i stanowi ekwiwalent pieniężny za możliwość korzystania z nieruchomości z wyłączeniem innych osób. Podstawą prawną do świadczenia opłaty rocznej jest umowa o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste. W uchwale składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z 8 grudnia 2004 r. (III CZP 47/04, OSCN 2005/5/74) w kwestii związku między wysokością opłaty rocznej a rzeczywistym czasem trwania użytkowania wieczystego został wyrażony następujący pogląd: „W razie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie przepisów ustawy z 4 września 1997 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 120, poz. 1299 ze zm.) opłata roczna za użytkowanie wieczyste za rok, w którym nastąpiło przekształcenie, ulega zmniejszeniu proporcjonalnie do czasu trwania użytkowania wieczystego w tym roku”. Powyższy pogląd zachowuje swoją aktualność również na gruncie obowiązującej ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. Nr 175, poz. 1459 z późn. zm.). Wygaśnięcie użytkowania wieczystego w związku z przekształceniem tego prawa w prawo własności skutkuje odpadnięciem podstawy prawnej do świadczenia opłaty rocznej. W konsekwencji opłata roczna wniesiona za okres po wygaśnięciu użytkowania wieczystego stanowi zgodnie z art. 410 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) świadczenie nienależne. Wyjaśnienie złożone przez Burmistrza stanowiące załącznik Nr 69 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Proporcjonalnego zmniejszenia opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nie dokonano, ponieważ kwoty podlegające ewentualnemu zwrotowi na rzecz dotychczasowych

użytkowników były bardzo niskie, odpowiednio: 21 zł, 23 zł i 27 zł. Jednocześnie należy dodać, że w przypadku użytkownika wieczystego, któremu należało zwrócić kwotę 21 zł podlegałaby ona dodatkowo podziałowi na 5 części (co związane jest z faktem, że przedmiotowa nieruchomość jest we współwłasności 5 osób) czyli kwota przypadająca do zwrotu na jednego współwłaściciela (4,20 zł) mogłaby być niższa od opłaty za przelew (należy dodać, iż jeden ze współwłaścicieli zamieszkuje w Holandii). W związku z powyższym odstąpiono od proporcjonalnego rozliczenia mniejszych wpłat ze względu na uzasadnioną wątpliwość, co do celowości takiego postępowania szczególnie w świetle uregulowań art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Stwierdzona nieprawidłowość zostanie usunięta w najbliższym możliwym terminie poprzez proporcjonalne zmniejszenie należnych kwot i zawiadomienie podmiotów uprawnionych o tym fakcie celem odbioru nadpłaconych kwot stosownie do czasu trwania użytkowania wieczystego w 2007 roku".

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Kserokopia decyzji w sprawie przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, dowodów wpłaty, informacji o aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego stanowi załącznik Nr 70 do protokołu kontroli.

Kwota zwrotu wyniosła odpowiednio: 23 zł (dla użytkowników wieczystych wymienionych w poz. 2 załącznika Nr 69 protokołu kontroli), 27,00 zł (dla użytkowników wieczystych wymienionych w poz. 4 załącznika Nr 69 protokołu kontroli) i 21,00 zł (dla użytkowników wieczystych wymienionych w poz. 4 załącznika Nr 69 protokołu kontroli).

2. Kontrola w zakresie terminowości wnoszenia w 2007 r. opłat rocznych wykazała, że użytkownicy wieczystości wyszczególnieni w poz. 2, 3, 5, 8, 9, 11, 13 załącznika Nr do protokołu kontroli nieterminowo uiścili opłatę z tytułu wieczystego użytkowania, tj. z naruszeniem art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Od nieterminowych wpłat Gmina naliczyła i pobrała odsetki ustawowe na łączną kwotę 44,00 zł.

4.4.3. Dochody z opłat od nieruchomości oddanych w trwały zarząd.

Z sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że dochody z tytułu trwałego zarządu wyniosły 176,40 zł.

W 2007 r. jedenaście jednostek organizacyjnych korzystało z nieruchomości oddanych w trwały zarząd. W trakcie roku na skutek likwidacji trzech jednostek budżetowych na rzecz których ustanowiono trwały zarząd doszło do wygaśnięcia tego prawa. Rejestr wydanych decyzji dotyczących przekazania nieruchomości stanowiących własność Gminy Chęciny w trwały zarząd stanowi załącznik Nr 71 do protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie prawidłowego ustanowienia trwałego zarządu oraz terminowości wnoszenia opłat z tytułu trwałego zarządu objęto wszystkie jednostki organizacyjne korzystające w 2007 r. z nieruchomości oddanych w trwały zarząd.

Przedmiot kontroli:

- wnioski o ustanowienie trwałego zarządu,
- decyzje w sprawie ustanowienia trwałego zarządu,
- operaty szacunkowe,
- decyzje stwierdzające wygaśnięcie trwałego zarządu,
- dowody wpłaty opłaty rocznej,
- ewidencja księgowa konta 901.

Ustalenia kontroli:

1. Trwały zarząd został ustanowiony w drodze decyzji Burmistrza wyłącznie na rzecz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Przedmiotowe decyzje zawierały dane wskazane w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

2. Stosownie do treści art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) szkoły i placówki publiczne, na rzecz których ustanowiono trwały zarząd zostały zwolnione z opłaty rocznej. W przypadku Zakładu Gospodarki Komunalnej kwota opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu została ustalona w wysokości 0,3% nieruchomości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego która wynosi 176,40 zł, co było zgodne z art. 83 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy.

3. W 2007 r. Zakład Gospodarki Komunalnej uiszczył opłatę roczną w dniu 21.05.2007 r. Na skutek nieterminowego uiszczenia opłaty rocznej Zakładowi zostały naliczone odsetki ustawowe w wysokości 2,83 zł, które wpłacił w dniu 22.05.2007 r.

4.4.4. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych.

Ze sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny oraz ewidencji księgowej za 2007 rok wynika, że dochody z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Gminy wyniosły 142.127,12 zł.

W 2007 r. Gmina zawarła jedną umowę najmu oraz dzierżawy

Kontrolą w zakresie prawidłowego trybu zawarcia umów najmu i dzierżawy oraz realizacji wynikających z nich wzajemnych świadczeń objęto jednego najemcę oraz dzierżawców wymienionych w załączniku Nr 72 do protokołu kontroli.

Przedmiot kontroli:

- wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia,
- umowy najmu i dzierżawy,
- wyciągi bankowe,
- faktury,
- uchwały Rady Miejskiej wyrażające zgodę na zawarcie umów dzierżawy na czas dłuższy niż 3 lata,
- uchwała Nr 49/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r w sprawie zasad ustalania wysokości stawek czynszu dzierżawnego,
- ewidencja analityczna konta .

Ustalenia kontroli:

1. Rada Miejska w Chęcinach uchwałą Nr 49/VII/07 z dnia 9 marca 2007 r. określiła zasady ustalania wysokości czynszu dzierżawnego. Stosownie do treści § 1 w/w uchwały zawarte w niej zasady odnoszą się do umów dzierżawy za korzystanie z nieruchomości stanowiących własność lub przedmiot władania Gminy i Miasta Chęciny, gruntów i budynków przeznaczonych pod reklamę, ze zbiorników wodnych oraz lokali użytkowych bez względu na czas trwania stosunku prawnego. Rada Miejska określając zasady ustalania wysokości stawek czynszu dzierżawnego dla umów dzierżawy zawartych na okres nie dłuższy niż 3 lata naruszyła art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) – w wersji obowiązującej na dzień podjęcia uchwały. Zgodnie z powyższym przepisem do wyłącznej właściwości Rady Miejskiej należy określenie zasad gospodarowania mieniem gminy w zakresie zawierania umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata.

Uchwała Nr 49/VII/07 z dnia 9 marca 2007 r. w § 2 ust. 2 i 7 określa przypadki, w których należy zastosować stałe stawki czynszu dzierżawnego. Ustalenie „sztywnych” stawek

czynszu dzierżawnego nie mieści się w definicji zasady wydzierżawiania, o której mowa w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – w wersji obowiązującej na dzień podjęcia uchwały. W wyroku z 31 stycznia 2008 r. (II SA/Wr 554/07) Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu orzekł: „.....rada gminy określająca zasady gospodarowania mieniem powinna opracować zbiór podstawowych reguł postępowania organu wykonawczego we wspomnianym zakresie, z pominięciem jednakże szczegółowych postanowień przewidzianych do konkretyzacji w umowie zawieranej przez gminę reprezentowaną przez jej organ wykonawczy (burmistrza)”. Nałożenie na Burmistrza obowiązku zastosowania stałych stawek czynszu w przypadku zawierania umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata stanowiło naruszenie art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do zadań wójta (burmistrza) należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.

Wyjaśnienie złożone przez Burmistrza stanowiące załącznik Nr 73 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Przygotowując projekt przedmiotowej uchwały kierowano się koniecznością uaktualnienia wysokości stawek czynszu dzierżawnego, co wynikało z chęci zwiększenia dochodów gminy.

Projekt uchwały Nr 49/VII/07 opracowano w oparciu o wcześniejszą uchwałę (tj. uchwałę Nr 54/IV/99 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 27.07.1999r.), która w analogiczny – podobny sposób regulowała wysokość czynszów dzierżawnych. Po uchwaleniu przez Radę uchwałę przesłano do Wojewody Świętokrzyskiego, a organ nadzoru nie wniósł żadnych zastrzeżeń do treści i uregulowań zawartych w podjętej uchwale w związku z powyższym nie było podstaw sądzić, iż naruszone zostały jakiegokolwiek przepisy prawa.

W związku z zastrzeżeniami stwierdzonymi podczas kontroli, informuję, że po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego, zostanie opracowany projekt uchwały uwzględniający wskazane uchybienia”.

Mając na uwadze treść art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Kserokopia uchwały Nr 49/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r w sprawie zasad ustalania wysokości stawek czynszu dzierżawnego stanowi załącznik Nr 74 do protokołu kontroli.

2. Nieruchomości oddane w 2007 r. przez Gminę w dzierżawę zostały zgodnie z art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) ujęte w wykazach nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia. Wykazy zostały wywieszane w tut. Urzędzie na okres 21 dni. Informacja o wywieszonych wykazach została podana do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej.

3. W przyjętej do kontroli próbie tylko w umowie dzierżawy z dnia 31.08.2007 r. zawartej z Przedsiębiorstwem „AWA” czas stosunku prawnego został oznaczony na okres dłuższy niż 3 lata. W powyższym przypadku Rada Miejska uchwałą Nr 70/XI/07 z dnia 15 czerwca 2007 r. wyraziła zgodę na oddanie działki nr 157/1 pow. 0,0580 ha położoną w Siedleach obr. 13 w dzierżawę w trybie bezprzetargowym.

4. Kontrolą w zakresie terminowości wnoszenia w 2007 r. czynszu najmu i dzierżawy wykazała, że dzierżawcy wyszczególnieni w poz. 1, 2, 4, 5, 9, 14, 15 załącznika Nr 72 do protokołu kontroli nieterminowo uiszcili czynsz dzierżawny. Na skutek dopuszczenia się zwłoki w zapłacie czynszu dzierżawnego Gmina naliczyła i pobrała odsetki ustawowe na łączną kwotę 15,90 zł.

4.4.5. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów Urzędu Gminy i Miasta za 2007 r. ustalono, że w 2007 r. dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności zaklasyfikowane w rozdziale 70005 § 0760 wyniosły łącznie 9.908,60 zł.

W 2007 r. Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny wydał 10 decyzji w sprawie przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności. Szczegółowy wykaz użytkowników wieczystych, na rzecz których dokonano w 2007 r. przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności zawiera załącznik Nr 75 do protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie zgodności przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w 2007 r. z obowiązującymi w tym przedmiocie przepisami prawa oraz terminowości wniesienia opłaty za tego tytułu objęto pięć postępowań zakończonych wydaniem decyzji wymienionych w poz. 1, 3, 4, 7, 10 załącznika Nr 75 do protokołu kontroli.

Przedmiot kontroli:

- wnioski o przekształcenie,
- protokoły rokowań,
- tytuły prawne użytkowników wieczystych ustanawiające lub przenoszące na ich rzecz powyższe prawo,
- uchwała Nr 328/XXXV/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 17 marca 2006 r w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych lub przeznaczonych na cele mieszkaniowe,
- operaty szacunkowe,
- decyzje Burmistrza w sprawie przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności,
- dowody wpłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
- ewidencja analityczna konta 901.

Ustalenia kontroli:

1. W przyjętej do kontroli próbie wszystkim osobom fizycznym przysługiwało prawo użytkowania wieczystego lub udział w tym prawie i tym samym były one uprawnione na podstawie art. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. Nr 175, poz. 1459 z późn. zm.) do wszczęcia postępowania w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Postępowania o przekształcenie zostały wszczęte po zgłoszeniu żądania przekształcenia.

2. Z informacji zawartych w decyzjach Burmistrza w sprawie przekształcenia oraz w operatach szacunkowych wynika, że zgodnie z planem miejscowym zatwierdzonym uchwałą Nr 3/L/92 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 10 lutego 1992 r., która obowiązywała do 31.12.2003 r. jak również według ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Chęciny” zatwierdzonego uchwałą Nr 98/XIII/2000 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 grudnia 2000 r. wszystkie nieruchomości oddane w użytkowanie wieczyste przeznaczone były na cele mieszkaniowe.

3. Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nastąpiło z chwilą uprawomocnienia się wydanych przez Burmistrza decyzji.

4. Opłata z tytułu przekształcenia została ustalona w decyzji odpowiednio do treści art. 67 ust. 1 i art. 69 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), tj. jako różnica między wartością rynkową nieruchomości a wartością użytkowania wieczystego. Ustalenia wartości nieruchomości dokonał każdorazowo rzeczoznawca majątkowy. Opłata z tytułu przekształcenia została pomniejszona o bonifikatę udzieloną przez Burmistrza, na zastosowanie której zgodę wyraziła Rada Miejska w uchwale Nr 328/XXXV/06 z dnia 17 marca 2006 r.

5. Opłaty z tytułu przekształcenia zostały wniesione na rachunek Gminy w ciągu 14 dni od dnia w którym decyzje stały się ostateczne.

5. Wydatki budżetowe.

5.1. Wydatki bieżące.

5.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników .

Ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta w za 2007 r. wynika, że na wynagrodzenia osobowe pracowników tut. Urzędu poniesiono wydatki w kwocie 1.315.065,58 zł, w tym:

w rozdziale 75023 § 4010 – 1.287.424,23 zł,

w rozdziale 85154 § 4010- 27.641,35 zł.

Kontrolą w zakresie prawidłowego ustalania i wypłaty wynagrodzeń objęto następujących pracowników tut. Urzędu: Burmistrza, Z-cę Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika, Z-cę Skarbnika, Kierownik ref. Inwestycji Budownictwa i Drogownictwa, Kierownik Biura Rady Miejskiej, referent Pan P. N., referent Pani E. K., referent Pani A. G., inspektor Pani Z. G., inspektor Pani E. G., inspektor Pani A. W., podinspektor Pan O. K., sprzątaczką Pani M. B. Szczegółowe dane dotyczące wynagrodzeń oraz świadczeń przysługujących w 2007 r. pracownikom objętym kontrolą zawiera załącznik Nr 76 do protokołu kontroli.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr 4/I/02 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 19 listopada 2002 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chęcinach do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach,
- uchwała Nr 14/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach,
- zarządzenie Nr 1/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 4 stycznia 2007 r. w sprawie powołania Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach,

- zarządzenie Nr 2/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 4 stycznia 2007 r. w sprawie skrócenia okresu pracy zawodowej,
- uchwała w sprawie powołania Sekretarza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie powołania Sekretarza Gminy i Miasta w Chęcinach,
- zarządzenie Nr 2/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie skrócenia okresu pracy zawodowej,
- uchwała Nr 135/XI/03 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 8 grudnia 2003 r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy i Miasta w Chęcinach,
- umowy o pracę oraz pozostała dokumentacja z akt osobowych dotycząca wynagrodzeń pracowników objętych próbą kontrolną,
- osobowe kartoteki wynagrodzeń za 2007 r.,
- listy wypłat wynagrodzeń za II kwartał 2007 r.

Ustalenia kontroli:

1. Czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza GiM wykonywał Przewodniczący Rady Miejskiej na podstawie uchwały Nr 4/I/02 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 19 listopada 2002 r. Poszczególne składniki wynagrodzenia miesięcznego Burmistrza GiM zostały ustalone zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.). Wynagrodzenie miesięczne Burmistrza w okresie objętym kontrolą łącznie z dodatkiem za wieloletnią pracę nie przekraczało siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w art.15 ust.1, pkt 2 lit. a ustawy budżetowej na rok 2007 z dnia 25 stycznia 2007 r. (Dz. U. Nr 15, poz.90).
2. Kontrola akt osobowych pozostałych pracowników objętych próbą kontrolną wykazała, że z każdym z nich w sposób prawidłowy został nawiązany stosunek pracy. Składniki wynagrodzenia miesięcznego, na które składało się: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek stażowy, dodatek specjalny zostały ustalone przez Burmistrza zgodnie z postanowieniami w/w rozporządzenia.
3. Wysokość wynagrodzeń miesięcznych ustalona w angażach znajduje odzwierciedlenie w kartach wynagrodzeń, oraz listach płac za miesiąc styczeń, luty i marzec 2007 roku. Listy płac za okres objęty kontrolą zawierają adnotację o kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej, są zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

5.1.2. Wynagrodzenia bezosobowe

Ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta oraz ewidencji księgowej za 2007 r. wynika, że w rozdziale 75023 § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” kwota wydatków wykonanych wyniosła 32.090,00 zł.

Kontrolą w zakresie prawidłowego zawarcia w 2007 r. umów zleceń i wykonania wynikających z nich wzajemnych świadczeń objęto:

- umowę zalecenia z dn. 2.01.2007 r., na podstawie której Burmistrz powierzył Panu G. G. wdrażanie oprogramowania komputerowego zakupionego dla Urzędu za wynagrodzeniem w wysokości 950,00 zł,
- umowę zalecenia z dn. 10.12.2007 r., na podstawie której Z-ca Burmistrza zlecił Pani M. B. pranie, krochmalenie, prasowanie firanek i zasłon za wynagrodzeniem w wysokości 2.000,00 zł,
- umowę zlecenia z dn. 12.01.2007 r., na podstawie której Burmistrz powierzył Panu K. K. wykonanie prac polegających na: położeniu wykładziny podłogowej, wymianie oświetlenia, naprawie biurek za wynagrodzeniem w wysokości 570,00 zł.

Przedmiot kontroli:

- upoważnienie Z-cy Burmistrza do zawierania umów w imieniu Gminy z dn. 8.01.2007 r.,
- rachunki,
- przelewy,
- ewidencje księgową konta 130.

Ustalenia kontroli:

1. Na podstawie przyjętych do kontroli umów zleceń ustalono, że w każdym przypadku zlecającym był osoba uprawniona do zaciągania zobowiązania w imieniu Gminy.
2. Wypłata wynagrodzeń w umownej wysokości odbywała się na podstawie rachunku przedłożonego przez zleceniobiorcę i po uprzednim stwierdzeniu przez Sekretarza wykonania zlecenia. W przypadku Pani M. B. będącej pracownikiem tut. Urzędu zlecenie zostało wykonane poza godzinami pracy stosownie do postanowień umowy.

Wynagrodzenia dla zleceniobiorców zostały wypłacone zgodnie z postanowieniami umów. Rachunki zawierały adnotację o kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz zostały zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

W powyższym zakresie kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości.

5.1.3. Dodatkowe wynagrodzenie roczne

Ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta oraz ewidencji księgowej za 2007 r. wynika, że na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego w 2007 r. wydatkowano kwotę 91.857,47 zł, w tym:

w rozdziale 75023 § 4040 – 88.652,66 zł,

w rozdziale 85154 § 4040 – 3.204,81 zł.

Kontrolą w zakresie naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia za 2006 r. objęto pracowników ujętych w wykazie stanowiącym załącznik Nr 77 do protokołu kontroli.

Przedmiot kontroli:

- akta osobowe,
- listy wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego z dnia 31.01.2007 r.,
- kartoteki wynagrodzeń za 2006 r.,
- roczna ewidencja obecności pracowników za 2006 r.,
- ewidencja księgowa konta 130.

Ustalenia kontroli:

Ze względu na okres przepracowany w 2006 r. wszyscy pracownicy z wyjątkiem Z-cy Burmistrza, Z-cy Skarbnika oraz pracownika wymienionego w poz. 13 załącznika Nr do protokołu kontroli nabyli prawo do wynagrodzenia rocznego za ten rok. Do podstawy naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego wliczono sumę wynagrodzeń za przepracowany okres 2006 r. z pominięciem:

- dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2005 r.,
- nagrody z zakładowego funduszu nagród,
- wynagrodzenie z czas urlopu okolicznościowego,
- wynagrodzenie za czas choroby,
- nagrody jubileuszowe,
- świadczeń pieniężnych ze środków ZFSS,

tj. zgodnie z § 6 pkt 4 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (tekst jedn. Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust.1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Wynagrodzenie roczne wypłacono z zachowaniem terminu określonego w art. 5 ust. 2 w/w ustawy.




5.1.4. Wyплаты diet radnym

Ze sprawozdania rocznego Rb-288 z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta oraz ewidencji księgowej za 2007 r. wynika, że w rozdziale 75022 § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” kwota wydatków wykonanych wyniosła 94.014,50 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie zgodności naliczonych i wypłaconych diet przysługujących radnym za miesiąc lipiec, sierpień i wrzesień 2007 r. z uregulowaniami zawartymi w uchwale Nr 13/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r.

Przedmiotem kontroli były:

- uchwała Nr 5/II/02 Rady Miejskiej z dnia 7 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Chęciny,
- uchwała Nr 11/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie określenia liczby członków stałych komisji Rady Miejskiej, ustalenia ich składu osobowego i przedmiotu działania,
- uchwała Nr 12/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chęcinach,
- uchwała Nr 32/V/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 7 lutego 2007 r. w sprawie wprowadzenia zmian w składach osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej, powołanych uchwałą Rady Miejskiej w Chęcinach Nr 11/III/06 z dnia 11 grudnia 2006 r.,
- uchwała Nr 1/I/06 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2006 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chęcinach,
- uchwała Nr 2/I/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 27 listopada 2006 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Chęcinach,
- uchwała Nr 99/XIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 27 lipca 2007 r. w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska,
- uchwała Nr 54/VIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 10 kwietnia 2007 r. o wygaśnięciu mandatu radnego Rady Miejskiej w Chęcinach,
- uchwała Nr 13/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Chęcinach,
- protokoły z posiedzeń komisji statutowych,
- listy wypłat diet dla radnych za miesiąc kwiecień, maj, czerwiec,
- listy obecności radnych z sesji Rady Gminy i Miasta oraz z posiedzeń komisji stałych,
- ewidencja księgowa konta 130

Ustalenia kontroli:

Uchwałą Nr 13/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. zostały ustalone zasady przyznawania diet radnym Rady Miejskiej w Chęcinach.

Zgodnie z przedmiotową uchwałą radnym Rady Miejskiej przysługują zryczałtowane miesięczne diety. Wysokość diety została zróżnicowana odpowiednio od pełnionych funkcji w Radzie Miejskiej oraz jej komisjach i wynosiła dla:

- | | |
|---|-------------|
| 1. Przewodniczącego Rady Miejskiej | - 800,00 zł |
| 2. Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej | - 600,00 zł |
| 3. Przewodniczących stałej Komisji Rady | - 600,00 zł |
| 4. Pozostałych radnych | - 400,00 zł |

Stosownie do przepisów § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710) diety przysługujące radnym Rady Miejskiej w Chęcinach ustalone w/w uchwałą nie przekraczają 50% maksymalnej wysokości diety tj. kwoty 1.295,10 zł.

W § 2 uchwały Nr 13/III/06 Rady Miejskiej z dnia 11 grudnia 2006 r. zostały określone zasady potrącenia diet za nieobecność na posiedzeniu sesji, komisji stałej bądź doraźnej w której radny jest obowiązany uczestniczyć.

W wyniku kontroli list wypłat diet należnych za miesiąc lipiec, sierpień i wrzesień 2007 r. ustalono, że naliczenie i wypłata diet dokonano zgodnie z w/w uchwałą.

Listy wypłat zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Radni Rady Miejskiej złożyli terminowo oświadczenia majątkowe za 2006 r., co ustalono na podstawie rejestru oświadczeń.

5.1.5. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.

Ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta oraz ewidencji księgowej za 2007 r. wynika, że w rozdziale 75023 § 4410 „Podróże służbowe krajowe” kwota wydatków wykonanych wyniosła 20.684,96zł.

Kontrolą szczegółową wydatków w powyższym zakresie objęto polecenia wyjazdów służbowych rozliczone w miesiącu maju 2007 r., a także wypłacony za III kwartał tego roku ryczałty z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych z Burmistrzem, Z-cą Burmistrza, Kierownikiem ref. Inwestycji Budownictwa i Drogownictwa, Z-cą Kierownika ref. Inwestycji Budownictwa i Drogownictwa.

Przedmiot kontroli:

- rejestr delegacji służbowych,
- polecenia wyjazdów służbowych o numerach: 169, 171, 174, 175, 177, 178, 179, 180, 181, 183, 185, 186, 189, 190, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 208, 209, 210, 211, 212, 214, 216, 218, 222, 223,
- umowy cywilnoprawne obowiązujące w III kwartale 2007 r. zawarte między pracodawcą a pracownikiem na używanie w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy,
- lista obecności za miesiąc maj, lipiec, sierpień i wrzesień,
- oświadczenia pracowników o używaniu samochodu do celów służbowych,
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli:

1. Z danych zawartych w rejestrze wydanych delegacji służbowych objętych próbą kontrolną wynika, że delegowano w podróż osoby, które były w 2007 roku pracownikami tut. Urzędu.
2. Wyjazdy służbowe odbywały się na podstawie jednorazowych poleceń wyjazdu służbowego.
3. Polecenia wyjazdów służbowych były wystawiane przez osoby do tego upoważnione. W przypadku poleceń wyjazdów służbowych Burmistrza osobą delegującą był Przewodniczący upoważniony przez Radę Miejską do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy.
4. Polecenia wyjazdów służbowych objęte próbą kontrolną były dokumentowane przez ujmowanie ich w stosownym rejestrze. Wszystkie delegacje zostały przedłożone i rozliczone w ciągu 14 dni od zakończenia podróży służbowej, tj. zgodnie z § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).
5. Z powyższych poleceń wyjazdów służbowych wynika, że rozliczano wyłącznie koszty podróży służbowych odbywanych w miejscu i terminie oraz środkiem lokomocji wskazanymi przez pracodawcę.
6. W przypadku delegowania pracowników w podróż samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy koszty podróży były wyliczane z zastosowaniem maksymalnych stawek za jeden kilometr przebiegu określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonywania zwrotu

kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.) w wersji obowiązującej od dnia 18.11.2004 r. do dnia 13.11.2007 r.

7. Polecenia wyjazdu służbowego (jako dowody źródłowe), na podstawie których dokonywano wypłat były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby.

8. W zakresie ryczałtu z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych ustalono, że zwrot kosztów za jazdy lokalne następował na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych na okres 2007 r. Stroną umowy zawartej z Burmistrzem był Przewodniczący Rady Miejskiej. W zawartych umowach określono limit kilometrów, podano pojemność silnika, Nr rejestracyjny pojazdu oraz formę rozliczenia i kwotę potrąceń za każdy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy.

9. Pracownicy Urzędu Gminy i Miasta rozliczali koszty z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych poprzez złożenie stosownych oświadczeń o korzystaniu w danym miesiącu z samochodu. Należny ryczałt był potrącany o 1/22 za każdy dzień nieobecności z powodu urlopu lub przebywania w podróży służbowej trwającej powyżej 8 godzin.

W powyższym zakresie kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości.

5.1.6. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju.

Ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy oraz ewidencji księgowej za 2007 r. wynika, że w rozdziale 75023, § 4420 „Podróże służbowe zagraniczne” kwota wydatków wykonanych wyniosła 0,00 zł.

5.1.7. Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych.

Ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta oraz ewidencji księgowej za 2007 r. wynika, że w rozdziale 75022 „Rady gmin” § 4410 „Podróże służbowe krajowe” i § 4420 „Podróże służbowe zagraniczne” kwota wydatków wykonanych wyniosła 83,58 zł.

Na podstawie rejestru delegacji ustalono, że w 2007 r. wystawiono jedno polecenie wyjazdu służbowego (Nr 1/07) dla radnego Rady Miejskiej w Chęcinach. Osobą delegującą był Z-ca Przewodniczącego Rady Miejskiej. Rozliczenie delegacji nastąpiło w ciągu 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej. Koszty podróży poniesione w związku z wykorzystaniem własnego samochodu zostały rozliczone z zastosowaniem maksymalnej stawki odpowiedniej

dla silnika o pojemności skokowej powyżej 900 m³ za jeden kilometr przebiegu określonej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.) w wersji obowiązującej od dnia 14.11.2007 r.

5.1.8. Naliczenie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych,

Ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy oraz ewidencji księgowej za 2007 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione z tytułu odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w tut.

Urzędzie wyniosły 111.099,27 zł w tym:

w rozdziale 75023 § 4440 – 40.228,00 zł,

w rozdziale 80101 § 4440 – 61.600,00 zł,

w rozdziale 80104 § 4440 – 8.000,00 zł,

w rozdziale 85154 § 4440 – 1.271,27 zł.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości naliczenia odpisu na ZFŚS za 2007 r. w Urzędzie Gminy i Miasta,
- przestrzegania terminów odprowadzenia w 2007 roku na rachunek bankowy ZFŚS równowartości dokonanych odpisów,
- zgodności uregulowań Regulaminu ZFŚS w zakresie zasad przyznawania świadczeń socjalnych z ustawą z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.),
- zgodności udzielenia świadczeń socjalnych: bonów pieniężnych i pożyczek z Regulaminem ZFŚS.

Przedmiotem kontroli były:

- uchwała Nr 77/V/03 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Oświaty Gminy i Miasta w Chęcinach,
- Zarządzenie Nr 58/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 4 czerwca 2007 r. w sprawie Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach,
- preliminarz wydatków ZFŚS Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach,
- informacja o przeciętnej planowanej liczbie zatrudnionych w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach.

- wykaz byłych nauczycieli - emerytów i rencistów, na których dokonano w 2007 r. odpisu w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach,
- przelewy bankowe,
- listy wypłat,
- zapisy ewidencji księgowej konta 135,
- dokumentacja dotycząca wypłaconych świadczeń socjalnych objętych próbą kontrolną; wnioski o przyznanie z ZFŚS pożyczki na cele mieszkaniowe, umowy w sprawie pożyczki mieszkaniowej, oświadczenia o wysokości dochodu netto przypadającego na osobę w rodzinie, lista pracowników, którym przyznano bony pieniężne.

Ustalenia kontroli:

1. W kontrolowanej jednostce Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych jest tworzony z corocznego odpisu podstawowego naliczanego w stosunku do pracowników zatrudnionych w Urzędzie oraz emerytów, nad którymi zakład ten sprawuje opiekę. Ponadto ZFŚS tworzony jest również z odpisu na byłych nauczycieli - emerytów i rencistów, którzy byli zatrudnieni w istniejących lub zlikwidowanych szkołach i przedszkolach, dla których organem założycielskim była Gmina Chęciny. W 2007 r. odpis na byłych nauczycieli – emerytów i rencistów wyniósł 69.600,00 zł. Powyższe środki zostały zaewidencjonowane w rozdziale 80110 i 80104 i wraz z odpisem ujętym w rozdziale 75023 i 85154 gromadzone były na wspólnym rachunku bankowym. Administrowaniem środkami Funduszu w części dotyczącej odpisu dokonanego na byłych nauczycieli - emerytów i rencistów zajmowała się zgodnie z postanowieniami regulaminu zatwierdzonego w dniu 2.01.2007 r. Sekcja Emerytów i Rencistów Nauczycieli przy Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach. Zestawienie byłych nauczycieli emerytów i rencistów na których dokonano odpisu w 2007 r. zawiera załącznik Nr 78 do protokołu kontroli.

Uregulowania w zakresie sposobu dokonywania odpisu dla nauczycieli i byłych nauczycieli - emerytów i rencistów zostały zawarte w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 335 z późn. zm.). W art. 53 ust. 3 w/w ustawy została wyrażona zasada jedności funduszu świadczeń socjalnych w szkole. W myśl postanowień tego przepisu odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych naliczane dla nauczycieli, byłych nauczycieli – emerytów i rencistów a także innych niż nauczyciele pracowników szkoły oraz byłych pracowników – emerytów i rencistów stanowią jeden fundusz w szkole. Powyższe oznacza, że nie jest możliwym utworzenie odrębnego funduszu dla poszczególnych grup aktualnie zatrudnionych pracowników i byłych pracowników – emerytów i rencistów. Reasumując należy stwierdzić, że dokonanie przez

Burmistrza odpisu na byłych nauczycieli - emerytów i rencistów, którzy byli zatrudnieni w istniejących lub zlikwidowanych szkołach i przedszkolach, dla których organem założycielskim jest Gmina Chęciny stanowiło naruszenie art. 53 ust. 3 ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 335 z późn. zm.). Wyjaśnienie złożone przez Burmistrza stanowiące załącznik Nr 79 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2007 roku, który został zaklasyfikowany do działu 801 w rozdziałach 80101 i 80104, dokonano na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t. j. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.). Powołany przepis stanowi, że pracodawca może objąć opieką socjalną również emerytów i rencistów, w tym także ze zlikwidowanych zakładów pracy.

Zaistniała sytuacja była spowodowana faktem, iż Urząd Gminy przejął prowadzenie ZFŚS emerytów nauczycieli po zlikwidowanym Zespole Obsługi Oświaty – błędnie interpretując zapis ustawy, zamiast przekazać prowadzenie Funduszu dla emerytowanych pracowników oświaty Dyrektorom Szkół, w których byli oni ostatnio zatrudnieni, stosownie do dyspozycji cytowanego przepisu ustawy”.

Mając na uwadze treść art. 53 ust. 3 ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Kserokopia poleceń przelewów, wykazu byłych pracowników – emerytów i rencistów z szkół i przedszkoli, na których w 2007 r. dokonano odpisu, wydruk z ewidencji księgowej konta 851, zestawienie byłych nauczycieli emerytów i rencistów na dzień 18.02.2009 r. stanowi załącznik Nr 80 do protokołu kontroli.

2. W 2007 roku przeciętna planowana liczba zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy stanowiąca podstawę naliczenia odpisu na ZFŚS w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy wyniosła 48,66 etaty. Przy planowaniu kwoty odpisu podstawowego wzięto pod uwagę 14 emerytów.

3. Planowany odpis na ZFŚS w 2007 r. naliczony dla pracowników tut. Urzędu oraz emerytów objętych opieką tut. Urzędu wyniósł 41.029,24 zł. Wysokość odpisu na jednego zatrudnionego wyniosła 804,60 zł, co stanowiło 37,5% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2006 r., które wynosiło 2.145,59 zł (M.P. z dnia 28 lutego 2007 r.). Kwota odpisu podstawowego została zwiększona na

każdego emeryta o 134,10 zł. Tym samym naliczenie planowanego odpisu dokonano zgodnie z art. 5 ust. 1, 2, 4 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz.335 z późn. zm.).

4. Do 31 maja 2007 r. na rachunek ZFŚS odprowadzono 75,11 % planowanego odpisu, tj. 30.819,44 zł, zaś do 30 września 2007 r. 10.273,14 zł, co było zgodne z art. 6 ust. 2 w/w ustawy. Na koniec 2007 roku w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w tut. Urzędzie wynoszącej 51,53 etaty oraz 1 emeryta (od 27.09.2007 r.), nad którym tut. Urząd sprawował opiekę dokonano zwiększenia rocznej kwoty odpisu o 406,17 zł. Kwota odpisu na 2007 r. po dokonaniu korekty wyniosła 41.499,29 zł.

5. W 2007 r. udzielono 7 pożyczek mieszkaniowych na łączną kwotę 23.500,00 zł. Wszyscy pracownicy ubiegający się o powyższe świadczenie złożyli wniosek o jego przyznanie. Wnioskodawcy byli zatrudnieni na okres dłuższy niż zadeklarowany okres spłaty pożyczki. Pożyczki zostały udzielone na cele wskazane w Regulaminie ZFŚS. Przyznane pożyczki stosownie do treści Regulaminu ZFŚS zostały oprocentowane w wysokości 3% w stosunku rocznym. Spłatę każdej udzielonej pożyczki zabezpieczono w postaci dwóch poręczycieli.

6. Pismem z dnia 10.12.2007 r. została określona lista pracowników uprawnionych do otrzymania bonów podarunkowych z okazji Świąt Bożego Narodzenia ze środków ZFŚS. Wysokość poszczególnych bonów została zróżnicowana w stosunku do wysokości dochodu netto przypadającego na osobę w rodzinie. Łączna kwota, na którą opiewały bony upominkowe wyniosła 5.800,00 zł.

5.1.9. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” rozdział 75412 „Ochotnicze straż pożarne” klasyfikacji budżetowej, wyniosły ogółem kwotę 197.797,48 zł.

Struktura przedmiotowych wydatków przedstawia się wg. paragrafów wydatków klasyfikacji budżetowej w następujący sposób:

- § 3030 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”	kwota	7359,98 zł,
- § 4110 – „Składki na ubezpieczenia społeczne”	kwota	347,28 zł,
- § 4170 – „Wynagrodzenia bezosobowe”	kwota	18.216,00 zł,
- § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia”	kwota	46.301,45 zł,

- § 4260 – „Zakup energii”	kwota	12.265,89 zł,
- § 4270 – „Zakup usług remontowych”	kwota	17.911,10 zł,
- § 4280 – „Zakup usług zdrowotnych”	kwota	200,00 zł,
- § 4300 – „Zakup usług pozostałych”	kwota	22.443,17 zł,
- § 4360 – „Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej”	kwota	5.942,02 zł,
- § 4430 – „Różne opłaty i składki”	kwota	5.763,00 zł,
- § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”	kwota	27.800,00 zł.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- 1) prawidłowego naliczenia i wypłaty ekwiwalentu na rzecz członków OSP Wolica i OSP Ostrowie za III i IV kwartał 2007 r. oraz OSP Siedlce i OSP Bolmin za III kwartał 2007 r., na łączną kwotę 5.059,71 zł.
- 2) prawidłowego zawarcia w 2007 r. umów zleceń z mechanikami-konserwatorami sprzętu oraz wypłaty wynikających z nich wynagrodzeń w ciągu 2007 r. na łączną kwotę 16.416,00 zł
- 3) zgodności zakupu odzieży strażackiej na kwotę 42.847,62 zł z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.).

Przedmiot kontroli:

- zarządzenie Nr 191/07 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie: zasad, trybu i wysokości świadczeń pieniężnych dla członków ochotniczych straży pożarnych, za udział w akcjach ratowniczych oraz szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną,
- potwierdzenia udziału w działaniu ratowniczym prowadzonym przez Ochotniczą Straż Pożarną,
- zestawienia zbiorcze ilości minut udziału w działaniach ratowniczych,
- zestawienie wykazu uczestników szkolenia pożarniczego organizowanego przez Państwową Straż Pożarną,
- wnioski o wypłucenie wraz z wyliczeniem ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych lub szkolnych,
- pełnomocnictwa udzielone przez członków OSP osobom składającym zbiorcze wnioski o wypłatę ekwiwalentów,
- listy wypłat ekwiwalentu dla członków OSP Wolica, OSP Siedlce, OSP Ostrowie, OSP Bolmin z dnia 21.12.2007 r.

- umowy zlecenia z dnia 2.01.2007 r. zawarte z mechanikami-konserwatorami sprzętu
- listy wypłat,
- faktura nr 491/2007 z dnia 30.03.2007 r.,
- polecenie przelewu z dnia

Ustalenia kontroli:

1. Zarządzeniem Nr 191/07 z dnia 17 grudnia 2007 r. z mocą obowiązującą od dnia 1.07.2007 r. Burmistrz określił wysokość ekwiwalentu oraz zasady i tryb jego przyznawania dla członków OSP z terenu Gminy Chęciny za udział w akcjach ratowniczych oraz szkoleniach pozarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną. Wysokość ekwiwalentu za godzinę udziału w akcjach ratowniczych oraz szkoleniach pozarniczych została określona na 10,20 zł. i nie przekraczała 1/175 wynagrodzenia ogłoszonego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 maja 2007 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2007 r. (M. P. Nr 31, poz. 371).

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że udział w działaniach ratowniczych: pożary budynków gospodarczych, wypadki drogowe, usuwanie powalonych drzew oraz szkoleniach został potwierdzony przez Komendanta Gminnego OSP oraz Państwową Straż Pożarną tj. zgodnie z § 2 pkt 3 i 4 zarządzenia Nr 191/07 Burmistrza z dnia 17 grudnia 2007 r.

Zestawienie kwartalne czasu udziału w działaniach ratowniczych i szkoleniach oraz kwot wypłaconego ekwiwalentu zawiera poniższa tabela.

L.p.	OSP z terenu Gminy Chęciny	ilość minut w udziale w działaniach ratowniczych		ilość minut w udziale w szkoleniach		Razem	za 1 minutę (w zł)	Do wypłaty (w zł)
		III kwartał	IV kwartał	III kwartał	IV kwartał			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	OSP Wolica	6473	2370	1500	--	10343	0,17	1758,31 zł
2	OSP Siedlce	2788	--	1440	--	4228	0,17	718,76 zł
3	OSP Ostrów	2568	--	7200	1680	11448	0,17	1946,16 zł
4	OSP Bolmin	144	--	3600	--	3744	0,17	636,48 zł
	Razem	11973	2370	13740	1680	29763		5059,71 zł

Wyplata ekwiwalentu nastapila po przedlozeniu przez Komendanta Gminnego OSP w dniu 17.12.2007 r. dokumentow okreslonych w zalaczniku Nr 1, 2, 3, 4 i 5 zarzadzenia Nr 191/07 Burmistrza z dnia 17 grudnia 2007 r. Wnioski o wyplate ekwiwalentu dla czlonkow OSP objetych kontrola za udzial w dzialaniach ratowniczych i szkoleniach nie zawieraja bladów rachunkowych.

Wyplata ekwiwalentu dla czlonkow OSP objetych kontrola nastapila w dniu 21.12.2007 r.

2. Wszystkie umowy zlecenia z mechanikami-konserwatorami objete kontrola zawieral w imieniu Gminy Burmistrz. Umowy zlecenia zostaly zawarte w dniu 2.01.2007 r. na okres 2.01-31.12.2007 r. Wyplata wynagrodzen nastapila w umownej wysokosci. Listy wyplat zawieraja adnotacje o kontroli merytorycznej i formalno - rachunkowej oraz zostaly podpisane przez upowaznione osoby.

3. W dniu 30.03.2007 r. Gmina zawarla umowe z Przedsiębiorstwem Produkcyjno Handlowo Usługowym „SUBORA”, na podstawie ktorej nabyła odzież dla czlonkow OSP z terenu Gminy. Zgodnie z faktura nr 491/2007 na zakupione rzeczy skladaly się: ubrania robocze UPS (34 sztuki), buty strazackie gumowe (22 sztuki), helmy strazackie ZS-03 (20 sztuk), rękawice strazackie GSP (22 sztuki), rękawice specjalne FIRE 7000 (3 sztuki), ubrania robocze UPS2 (18 sztuk). Cena zakupu w/w rzeczy wyniosla 35.121,00 zł netto i byla wyzsza niz wyrazona w złotych równowartość 6.000,00 euro (26.322,00 zł). Z powyższych ustalení wynika, że zakup odzieży przez Gminę wypelnial zarówno przeslanki podmiotowe jak i przedmiotowe zastosowania jednego z trybów udzielenia zamówienia publicznych okreslonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Wyjasnienie zlozone przez Z-cę Burmistrza stanowiacę zalacznik Nr 81 do protokolu kontroli jest nastepujacej treści:

„W odpowiedzi na wniosek o udzielenie wyjasnienia dotyczacego zakupu odzieży dla strazaków OSP z terenu Gminy Chęciny informuje, że przedmiotowego zakupu w miesiacu marcu 2007 r. dokonano bez zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych”

Dokonanie zakupu odzieży strazackiej z pominięciem trybów udzielenia zamówień publicznych okreslonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) stanowilo naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy.

Powyzsza nieprawidlowosc moze stanowic naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegajace na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie zostal wybrany w

trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych - art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest Burmistrz.

Kserokopia faktury nr 491/2007 z dnia 30.03.2007 r. oraz polecenia przelewu stanowi załącznik Nr 82 do protokołu kontroli.

Powyższe naruszenie nie jest przedmiotem postępowania karnego, postępowania w sprawie o wykroczenie, postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe albo wykroczenie skarbowe; co wynika z oświadczenia złożonego przez Z-cę Burmistrza stanowiącego załącznik Nr 83 do protokołu kontroli.

5.1.10. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku, struktura wydatków na realizację „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 rok”, dział 851 „Ochrona zdrowia” przedstawia się wg paragrafów wydatków klasyfikacji budżetowej w sposób następujący:

Rozdział 85158 „Izby Wyrzeźwić”

- § 3210 – „Zakup usług pozostałych” kwota 9.000,00 zł

Rozdział 85153 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”

- § 4110 – „Składki na ubezpieczenia społeczne” kwota 3.204,81 zł,

- § 4170 – „Wynagrodzenia bezosobowe” kwota 3.204,81 zł,

- § 4300 - „Zakup usług pozostałych” kwota 3.204,81 zł,

Rozdział 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”

- § 2820 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zaleconych do realizacji stowarzyszeniom” kwota 22.000,00 zł,

- § 3240 – „Stypendia dla uczniów” kwota 1.200,00 zł,

- § 4010- „Wynagrodzenia osobowe pracowników” kwota 27.641,35 zł,

- § 4040- „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” kwota 3.204,81 zł,

- § 4110 - „Składki na ubezpieczenia społeczne”	kwota 5.279,89 zł,
- § 4120 - „Składki na Fundusz Pracy”	kwota 741,11zł,
- § 4170 - „Wynagrodzenia bezosobowe”	kwota 32.090,00 zł,
- § 4210 - „Zakup materiałów i wyposażenia”	kwota 8.962,48 zł,
- § 4260 - „zakup energii”	kwota 3.618,74 zł,
- § 4300 - „Zakup usług pozostałych”	kwota 12.158,01 zł,
- § 4370 - „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej”	kwota 1.800,00 zł,
- § 4390 - „Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii”	kwota 6.120,00 zł,
- § 4410 - „Podróże służbowe krajowe”	kwota 509,06 zł,
- § 4430 - „Różne opłaty i składki”	kwota 1.130,00 zł,
- § 4440 - „odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”	kwota 1.271,27 zł,
- § 4700 - „Szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej”	kwota 672,00 zł,
- § 4740 „zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych”	kwota 152,44 zł.

Łączna kwota z powyższych tytułów wydatków wyniosła 154.448,39 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej za 2006 r. ustalono, że różnica między wykonanymi dochodami z tytułu opłat pobieranych za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych a wykonanymi wydatkami na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2006 wyniosła 10.014,72 zł. Powyższa nadwyżka z 2006 r. została uwzględniona w planie wydatków przeznaczonych na realizację w/w programu na 2007 r., który wyniósł 174.746,00 zł., co było zgodne z art.18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

W 2007 r. Rada Miejska uchwałą Nr 38/VIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r. przyjęła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2007.

Kontrolą w zakresie zgodności poniesionych wydatków z przepisami ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) oraz uchwały Nr 38/VIII/07 Rady

Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r., a także prawidłowego ujęcia wydatków w ewidencji księgowej objęto:

I. Wydatki na zorganizowanie kolonii letnich dla dzieci i młodzieży pochodzących z rodzin patologicznych z terenu gminy i miasta na kwotę 12.000,00 zł.

Przedmiot kontroli:

- Uchwała Nr 41/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Chęciny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”,
- ogłoszenia o przeprowadzeniu otwartego konkursu
- protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 7.05.2007 r.,
- oferta Stowarzyszenia Nauczycieli i Wychowawców w Kielcach,
- Zarządzenie Nr 64/07 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 22 czerwca 2007 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia Otwartego Konkursu Ofert na realizację w 2007 roku zadań publicznych w zakresie Ochrony i Promocji Zdrowia zleconych przez Gminę do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego,
- protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 22.06.2007 r.
- protokół z posiedzenia Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Chęcinach w dniu 27 czerwca 2007 r.,
- polecenie przelewu w 22.08.2007 r.,
- umowa z dnia 29.06.2007 r.,
- sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego.

Ustalenia kontroli:

1. Rada Miejska uchwałą Nr 41/VII/07 z dnia 9 marca 2007 r. przyjęła na 2007 r. roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Mając na uwadze postanowienia powyższego planu w zakresie form współdziałania zarządzeniem Nr 22/07 z dnia 22.03.2007 r. Burmistrz ogłosił przeprowadzenie otwartego konkursu ofert na realizację w 2007 r. zadań publicznych w zakresie Kultury Fizycznej i Sportu oraz Ochrony i Promocji Zdrowia. W ogłoszeniu o otwartym konkursie stanowiącym załącznik Nr 1 do w/w zarządzenia zostały zwarte wszystkie informacje określone w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) tj.: rodzaje zadań, wysokość środków publicznych przeznaczanych na realizację tych zadań, zasady przyznawania dotacji, terminy i warunki realizacji zadania, termin składania ofert,

termin, tryb i kryteria stosowane przy dokonywaniu wyboru ofert, zrealizowane przez gminę zadania w 2006 r. tego samego rodzaju i związane z nimi koszty. Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert zostało zamieszczone w dzienniku lokalnym (Gazeta „Echo dnia”), Biuletynie Informacji Publicznej a także na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu.

2. W zakresie ochrony i promocji zdrowia Gmina postanowiła w drodze wsparcia zrealizować zadanie „Zorganizowanie kolonii letnich dla dzieci i młodzieży pochodzących z rodzin patologicznych z terenu gminy i miasta” Na wykonanie powyższego zadania organizator konkursu przeznaczył środki w wysokości 12.000,00 zł, co było zgodne z wyznaczonymi zadaniami GKRPA na 2007 r. uchwałą Nr 38/VIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r.

3. Komisja konkursowa została powołana zarządzeniem Nr 20/07 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 15 marca 2007 r.

4. Na realizację zadania w postaci zorganizowania kolonii letnich nie wpłynęła żadna oferta, co zostało stwierdzone przez komisję konkursową w protokole z przeprowadzonego w dniu 7.05.2007 r. otwartego konkursu ofert.

5. W dniu 10.05.2007 r. Burmistrz ponownie ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego polegającego na zorganizowaniu kolonii letnich. W okresie oznaczonym w ogłoszeniu na konkurs wpłynęła tylko oferta Stowarzyszenia Nauczycieli i Wychowawców w Kielcach. Oferta Stowarzyszenia została sporządzona wg wzoru stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27.12.2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207). W szczegółowym opisie realizacji zadania znalazł się program profilaktyki uzależnień. Według przyjętych założeń powyższy program miał być realizowany poprzez zajęcia prowadzone w formie warsztatów grupowych, pogadanek, scenek rodzajowych, filmów i konkursów w wymiarze 2 godzin dziennie. Ponadto do oferty zostały dołączone wszystkie dokumenty wyszczególnione w ogłoszeniu.

6. Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Chęcinach na posiedzeniu odbytym w dniu 27.06.2007 r. dokonała wyboru dzieci mających wziąć udział w koloniach letnich. Lista wytypowanych dzieci została sporządzona po przeprowadzeniu konsultacji z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej.

7. Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Nr 64/07 z dnia 22 czerwca 2007 r. przeprowadziła w dniu 22 otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w zakresie

ochrony i promocji zdrowia. Komisja po sprawdzeniu oferty Stowarzyszenia pod względem formalnym i merytorycznym wystawiła jej ocenę pozytywną.

8. W dniu 29.06.2007 r. w imieniu Gminy Chęciny Z-ca Burmistrza zawarł ze Stowarzyszeniem umowę na realizację zadania w postaci organizacji kolonii letnich dla dzieci i młodzieży pochodzących z rodzin patologicznych z terenu gminy i miasta. Termin wykonania zadania został ustalony od dnia 21.07.2007 r. do dnia 1.08.2007 r., zaś termin wykorzystania dotacji określono na dzień 31.08.2007 r. Zleceniodawca zobowiązał się przekazać na realizację zadania dotację w wysokości 12.000,00 zł. i wpłacić powyższą kwotę na rachunek bankowy zleceniobiorcy w ciągu 30 dni od zawarcia umowy.

9. Kwota dotacji została przekazana na rachunek bankowy Stowarzyszenia w dniu 22.08.2007 r.

10. Rozliczenie końcowe z wykonania zadania publicznego zostało złożone przez Stowarzyszenie w dniu 16.10.2007 r. Na podstawie sprawozdania ustalono, że Zleceniobiorca otrzymaną kwotę dotacji wykorzystał w całości i zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie.

II. Wypłatę w 2007 roku wynagrodzenia dla GKRPA na łączną kwotę 12.200,00 zł.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr 38/VIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2007,
- zarządzenie Nr 3/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 5 stycznia 2007 r. w sprawie powołania Gminnej Komisji Rozwiązywania problemów Alkoholowych w Chęcinach,
- zarządzenie Nr 75/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie zmiany w Zarządzeniu Nr 3/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 5 stycznia 2007 r.,
- protokoły z posiedzeń GKRPA w 2007 r.,
- listy wypłat.

Ustalenia kontroli:

1. W 2007 r. działała Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powołana zarządzeniem Nr 3/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 5 stycznia 2007 r. w składzie 7 osób. Przez cały okres objęty kontrolą Sekretarzem GKRPA był pracownik tut.

Urzędu z tym, że do dnia 1.07.2007 r. powyższą funkcję pełniła Pani M. P. zaś po tej dacie Pani A.W.

2. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że wszyscy członkowie GKRPA posiadają zaświadczenia na okoliczność przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

3. Wysokość wynagrodzenia dla członków GKRPA została określona uchwałą Nr 38/VIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r. i wynosiła 110,00 zł za każdorazowy udział w posiedzeniu.

4. Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Z-cę Burmistrza stanowiącym załącznik Nr 84 do protokołu kontroli posiedzenia GKRPA odbywały się po godzinach pracy tut. Urzędu. Wypłata wynagrodzenia dla członków GKRPA następowała za udział w posiedzeniach, na których obecność była stwierdzona w protokole własnoręcznym podpisem.

5. W okresie objętym kontrolą Burmistrz nie powołał pełnomocnika do spraw realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2007.

5.2. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi.

Na podstawie sprawozdania Rb-28S rocznego z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach oraz ewidencji księgowej za 2007 rok ustalono, że wydatki Gminy ujęte w n/w podziałkach klasyfikacji budżetowej wyniosły:

w dziale 750 rozdział 75023 § 4210 – 103.071,98 zł,

w dziale 750 rozdział 75023 § 4270 - 4.636,00 zł,

w dziale 750 rozdział 75023 § 4300 – 169.385,56 zł,

w dziale 750 rozdział 75023 § 4750 – 11.030,00 zł,

Kontrolą w zakresie prawidłowości udokumentowania i zaewidencjonowania wydatków objęto wydatki zaklasyfikowane w:

§ 4210 poniesione w styczniu i lutym 2007 r. na łączną kwotę 36.795,93 zł,

§ 4270 poniesione w ciągu całego 2007 r. na łączną kwotę 4.636,00 zł,

§ 4300 poniesione w styczniu i lutym 2007 r. na łączną kwotę 21.501,18 zł.

§ 4750 poniesione w ciągu całego 2007 r. na łączną kwotę 11.030,00 zł.

Przedmiotem kontroli były:

- źródłowe dowody księgowe wydatków (faktury, rachunki),
- sprawozdanie roczne Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku,

- polecenia przelewów,
- ewidencja księgowa wydatków.

Ustalenia kontroli:

1. Wydatki zaklasyfikowane w § 4210 poniesiono w szczególności na zakup materiałów biurowych, gazet, dzienników urzędowych i wojewódzkich, czasopism specjalistycznych, komentarza, oleju opałowego, artykułów spożywczych, ekspresu do kawy i radiomagnetofonu.
2. Wydatki zaklasyfikowane w § 4270 poniesiono na wymianę palnika olejowego wraz z regulacją i rozruchem w kotłowni Urzędu Gminy i Miasta Chęciny.
3. Wydatki zaklasyfikowane w § 4300 stanowiły zapłatę za usługi prawnicze, pocztowe, transportowe, konserwatorskie, wywóz nieczystości oraz prowizje bankowe.
4. Wydatki zaklasyfikowane w § 4750 poniesiono na akcesoria komputerowe i licencje.
5. Zbadane dowody źródłowe wydatków oraz odpowiadające im faktury i rachunki dekretowano do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej oraz kont i ujęto w ewidencji księgowej.

Skontrolowane dowody źródłowe wydatków zawierają adnotację o dokonanej kontroli merytorycznej, formalno – rachunkowej, zgodności z planem finansowym oraz zostały zatwierdzone do wypłaty.

Szczegółową kontrolę realizację zadania pn. „Zakup i dostawę oleju opałowego lekkiego do Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach” w kwocie 33.892,60 zł.

Przedmiot kontroli:

- zapytanie o cenę zatwierdzone przez Burmistrza w dniu 2.01.2007 r.,
- potwierdzenia odbioru zapytania o cenę,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia,
- zarządzenie Nr 4/07 Burmistrz Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 11.01.2007 r. w sprawie powołania Komisji ds. wyboru ofert na zadania pn. „Zakup i dostawa oleju opałowego lekkiego do Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach”,
- oferty uczestników postępowania przetargowego,
- zawiadomienie o poprawieniu omyłki rachunkowej w treści oferty,
- Druk ZP – 2 – protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. § ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

- Druki ZP – 11- oświadczenia członków komisji złożone stosownie do art. 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych,
- Druk ZP – 12 - zbiorcze zestawienie ofert,
- Druk ZP – 17 - informacje o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę,
- Druk ZP – 18 – lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia,
- Druk ZP – 19- oferty odrzucone,
- Druk ZP – 20 – karta indywidualnej oceny ofert,
- Druk ZP – 21 – streszczenie oceny i porównania złożonych ofert,
- ogłoszenie wyników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Zakup i dostawa oleju opałowego lekkiego do Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach”
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- umowa z dnia 31.01.2007 r.,
- ewidencja księgowa konta 130.

Ustalenia kontroli:

1. Kontrola ustaliła, że w 2007 r. na zakup i dostawę oleju opałowego lekkiego do Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę. Przyjęty przez Zamawiającego tryb przeprowadzenia przetargu był zgodny z art. 70 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

2. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 34.000,00 zł, co stanowiło równowartość 7.750,17 euro. Ustalenie wartości zamówienia dokonano na podstawie orientacyjnych cen rynkowych oraz ilości środków przeznaczonych na to zadanie w ubiegłym roku.

2. Zamawiający przysyłał zaproszenie do składania ofert do sześciu wykonawców świadczących w ramach prowadzonej działalności dostawę będące przedmiotem zamówienia i tym samym spełnił wymóg zapewnienia konkurencji oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 71 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie informacje wymagane przez art. 71 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Ostateczny termin składania ofert został określony na dzień 12.01.2007 r. do godz.10

4. Zarządzeniem Nr 4/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 11.01.2007 r. została powołana komisja ds. wyboru oferty na zadanie pn. „Zakup i dostawa oleju

opalowego lekkiego do Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach". Wszyscy członkowie komisji złożyli oświadczenia, że nie podlegają wyłączeniu z postępowania.

5. W terminie określonym w ogłoszeniu na przetarg wpłynęło pięć ofert. Na podstawie SIWZ wykonawcy zostali związani złożonymi ofertami przez okres 30 dni poczynając od 21.01.2007 r. Do każdej oferty wykonawcy dołączyli oświadczenie o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 42.000,00 zł.

6. Komisja przetargowa dopuściła do udziału w postępowaniu czterech wykonawców. Na skutek nie przedłożenia świadectwa jakości dostarczanego oleju opalowego z postępowania został wykluczony Pan Z. B. - art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W trakcie postępowania przetargowego stwierdzono również niezgodność między treścią oferty złożonej przez przedsiębiorstwo „Angielscy” sp.j. a SIWZ polegającą na zaniechaniu podania elementów składowych ceny oleju opalowego(cena hurtowa, marża, VAT). Powyższe uchybienie stało się przyczyną odrzucenia w/w oferty - art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 poprawił w treści oferty złożonej przez przedsiębiorcę „Magrom” omyłkę rachunkową oraz zawiadomił o tym fakcie wszystkich wykonawców.

7. W wyniku przeprowadzenia przez komisję przetargową indywidualnych ocen z zastosowaniem kryterium najniższej ceny ustalono, że najkorzystniejszą ofertę przedłożyło przedsiębiorstwo „ARON” sp. z o.o. (1.645,00 zł – 10,00 zł + 22%VAT = 1.994,70 zł za m³).

8. Zamawiający zawiadomił wszystkich uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ogłoszenie wyników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz zamieszczone na stronie internetowej biuletynu informacji publicznej.

9. Umowa na dostawy oleju opalowego z przedsiębiorstwem „ARON” sp. z o.o. została zawarta w dniu 31.01.2007 r.

10. Zamawiający po zawarciu umowy w sprawie zamówień publicznych nie przekazał niezwłocznie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu, co stanowiło naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Wyjaśnienie przedłożone przez Z-cę Burmistrza stanowiące załącznik Nr 85 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Na podstawie art. 4a ustawy prawo zamówień publicznych dla zamówień poniżej 60 000 euro nie stosuje się części przepisów ustawy. W myśl art.4a. ust 2 ogłoszenia o wszczęciu postępowania i o zawarciu umowy zamieszcza się na stronach portalu internetowego UZP.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone było w trybie zapytania o cenę, zgodnie z art. 71 ust. 1 wszczęcie postępowania odbywa się w chwili przesłania zaproszenia do składania ofert dla wykonawców. Wobec czego nie było konieczności zamieszczenia ogłoszenia o wszczęciu postępowania w portalu internetowym UZP. Brak ogłoszenia o wszczęciu (brak nr. Ogłoszenia i daty publikacji) uniemożliwił w portalu internetowym UZP zamieszczenie ogłoszenia o zawarciu umowy”.

Zasada jawności umów w sprawie zamówień publicznych na gruncie ustawy Prawo zamówień Publicznych jest realizowana poprzez nałożenie na zamawiającego obowiązku zamieszczenia niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówień publicznych w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Mając na uwadze treść art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Kserokopia umowy z dnia 31.01.2007 r. stanowi załącznik Nr 86 do protokołu kontroli.

12. Dostawy opalu dokonywane były na podstawie zgłoszenia telefonicznego pracownika Urzędu. Cena hurtowa oleju stanowiąca element składowy ceny przedmiotu zakupu była ustalona w dniu dostawy na podstawie publikacji na stronie www.orn.pl.

13. Sprawdzono faktury za dostawę opalu:

Faktura 0206/07 na kwotę 9.108,30 zł za zakup 4522 l. oleju opałowego- zap. 9.02.2007 r.

Faktura 0657/07na kwotę 11.132,50 zł za zakup 5000 l. oleju opałowego - zap. 26.04.2007 r.

Faktura 1687/07 na kwotę 13.651,80 zł za zakup 5000l.oleju opałowego – zap. 5.12.2007 r.

W wyniku kontroli dowodów źródłowych poniesionych wydatków stwierdzono, że dokumenty zawierają adnotację o kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz zostały zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Zapłata za zakup i dostawę oleju opałowego następowała w terminach określonych na fakturach.

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials. On the left side, there are three distinct signatures. On the right side, there is a large, stylized signature, and below it, a smaller set of initials.

5.3. Wydatki z tytułu dotacji.

5.3.1. Dotacje podmiotowe.

Ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy oraz ewidencji księgowej za 2007 r., wynika, że z budżetu Gminy zostały udzielone dotacje podmiotowe na łączną kwotę 461.761,00 zł.

Szczegółowe informacje na temat udzielonych dotacji podmiotowych zostały zestawione w załączniku Nr 87 do protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie prawidłowego udzielenia i rozliczenia dotacji podmiotowej objęto Stowarzyszenie Wspierające Rozwój Kultury w Korzecku oraz Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury.

Przedmiot kontroli:

- akt założycielski z dnia 6.08.2007 r. Publicznej Szkoły Podstawowej w Korzecku,
- uchwała Nr 97/XIII/07 Rady Miejskiej z dnia 27.07.2007 r. w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego,
- wniosek o udzielenie dotacji,
- uchwała Nr 103/XIV/07 Rady Miejskiej z dnia 30.08.2007 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2007 r.,
- porozumienie z dnia 3.09.2007 r.,
- informacje o liczbie uczniów w okresie rozliczeniowym,
- przelewy,
- ewidencja księgowa planowanych i wykonanych wydatków dla rozdziału 80101 § 2590 oraz rozdziału 80103 § 2590,

Ustalenia kontroli:

1. Aktem założycielskim z dnia 6.08.2007 r. Stowarzyszenie Wspierające Rozwój Kultury w Korzecku utworzyło z dniem 1.09.2007 r. Publiczną Szkołę Podstawową w Korzecku. Stowarzyszenie złożyło z dniem 14.08.2007 r. wniosek o udzielenie dotacji podmiotowej prognozując, że w roku szkolnym 2007/2008 liczba uczniów w klasach 1 do 6 wyniesie 40, natomiast do klasy zero uczęszczać będzie 5 uczniów. Uchwałą Nr 103/XIV/07 Rady Miejskiej z dnia 30.08.2007 r. została ustalona wysokość dotacji podmiotowej dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Korzecku w kwocie 66.980,00 i 8.164,00. Porozumieniem z dnia 3.09.2007 r. Gmina Chęciny przyznała Stowarzyszeniu dotację z budżetu gminy na okres od 1.09.2007 r. do 31.12.2007 r. w kwocie 73.512,00 zł. tj. kwota 65.344,00 zł dla 40

zgłoszonych uczniów szkoły podstawowej i kwota 8.168,00 zł dla 5 zgłoszonych uczniów klasy „0”.

2. Przekazywanie dotacji zgodnie z postanowieniami porozumienia nastąpiło w czterech częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca. Stowarzyszenie przekazywało do tut. Urzędu informację o liczbie uczniów. Zestawienie kwot przekazanej dotacji zawiera poniższa tabela.

L.p.	miesiąc 2007 r.	klasyfikacja budżetowa	kwota dotacji	liczba dzieci	termin przekazania
1.	wrzesień	801 80101 § 259	16.336,00 zł	40	12.09.2007 r.
		801 80103 § 259	2.042,00 zł	5	
2.	październik	801 80101 § 259	16.336,00 zł	40	11.10.2007 r.
		801 80103 § 259	2.042,00 zł	5	
3.	listopad	801 80101 § 259	16.336,00 zł	40	13.11.2007 r.
		801 80103 § 259	2.042,00 zł	5	
4.	grudzień	801 80101 § 259	16.336,00 zł	40	4.12.2007 r.
		801 80103 § 259	2.042,00 zł	5	

3. Roczne rozliczenie dotacji za rok 2007 za okres od września do grudnia zostało przedłożone przez Stowarzyszenie w dniu 28.01.2008 r.. Zgodnie z powyższym rozliczeniem kwota niewykorzystanej dotacji wyniosła 878,60. W dniu 14.01.2008 r. Stowarzyszenie przelało na rachunek Gminy kwotę 951,84 zł. Stowarzyszenie powiększyło kwotę zwrotu w stosunku do przedłożonego rozliczenia o odsetki z lokat w wysokości 72,22 zł. Powyższa kwota została zwrócona Stowarzyszeniu w dniu 2.06.2008 r. W wyniku nieterminowego dokonania zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji Gmina zgodnie z § 5 porozumienia dokonała naliczenia odsetek jak dla zaległości podatkowych (1,02 zł).

2) Kontrola w zakresie prawidłowego udzielenia i rozliczenia dotacji podmiotowej dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr 39/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chęciny na 2007 r. oraz uchwały zmieniające: Nr 66/X/07 z dnia 23.05.2007 r., Nr 106/XV/07 z dnia 13.09.2007 r., Nr 107/XVI/07 z dnia 8.10.2007 r.

- przelewy,

- ewidencja księgowa konta 992

Ustalenia kontroli:

Dotacja podmiotowa dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w kwocie 240.000,00 zł oraz dla bibliotek gminnych w Chęcinach i Łukowej mieszczących się w strukturze organizacyjnej tej instytucji kultury w kwocie 100.349,00 zł została przyznana uchwałą Nr 39/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chęciny na 2007 r. W ciągu 2007 r. dotacja dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury została zwiększona o 47.900,00 zł. do kwoty 287.900,00 zł. Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury rozliczył się z przekazanej kwoty dotacji półrocznym i rocznym sprawozdaniem.

5.3.2. Dotacje przedmiotowe.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-28S za 2007 r. z wykonania planu wydatków budżetowych, ustalono że z budżetu Gminy zostały udzielone dotacje przedmiotowe na łączną kwotę 635.804,16 zł w tym:

- 400 40002 265 – 100.278,69 zł,
- 600 60014 265 – 29.907,00 zł,
- 700 70001 265 – 94.128,00 zł,
- 900 90001 265 – 158.903,47 zł,
- 900 90003 265 – 207.485,00 zł,
- 900 90004 265 – 45.102,00 zł.

Wykaz udzielonych w 2007 r. dotacji przedmiotowych stanowi załącznik Nr 88 do protokołu kontroli.

Szczegółową kontrolą w zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji przedmiotowej objęto dotację do 1m³ sprzedawanej wody i odprowadzanych ścieków przez Zakład Gospodarki Komunalnej.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr 39/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chęciny na 2007 r. oraz uchwały wprowadzające zmiany do budżetu (Nr 79/XII/07 z dnia 4.07.2007 r., Nr 131/XIX/07 z dnia 20.12.2007 r.),
- uchwała Nr 21/IV/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie ustalania stawki dopłaty dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach,
- informacja z realizacji zadań rzeczowych Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach w roku 2007 r.,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

Rada Miejska uchwałą Nr 21/IV/06 z dnia 28.12.2006 r. określiła stawki dotacji przedmiotowej dla ZGK w wysokości:

- 0,32 zł do każdego m³ sprzedawanej wody

- 1,65 zł dla gr. odbiorców Nr 1 do każdego m³ odprowadzanych ścieków

- 1,57 zł dla gr. odbiorców Nr 2 do każdego m³ odprowadzanych ścieków

Uchwałą Nr 39/VII/07 z dnia 9 marca 2007 r. Rada Miejska udzieliła dotacji przedmiotowej dla ZGK w zakresie dostarczania wody w kwocie 101.350,00 zł, oraz gospodarki ściekami w kwocie 155.193,00 zł. Zgodnie z § 2 uchwały 21/IV/06 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2006 r. Gmina przekazywała dotacje w kwotach miesięcznych w wysokości odpowiedniej do ilości sprzedanej wody i odprowadzanych ścieków zawartej w comiesięcznej informacji przedkładanej przez ZGK. Zestawienie danych dotyczących dopłat zawierają poniższe tabele:

Tabela Nr 1

Lp.	Miesiąc	Stawka dopłaty [zł/m ³]	Zużycie [m ³]	Wykonane wydatki [zł]	Uwagi
1	Styczeń	0,32	23468,8	7567,62	
2	Luty	0,32	20943,5	7171,05	
3	Marzec	0,32	27356,3	9366,80	
4	Kwiecień	0,32	19891,9	6810,99	
5	Maj	0,32	25902,5	9398,75	
6	Czerwiec	0,32	29784,2	10198,11	+ VAT za miesiąc styczeń
7	Lipiec	0,32	7498,0	2567,32	
8	Sierpień	0,32	32046,8	10972,32	
9	Wrzesień	0,32	16588,5	5679,90	
10	Październik	0,32	34067,8	11664,81	
11	Listopad	0,32	32483,6	11122,38	
12	Grudzień	0,32	22658,1	7758,13	

Tabela Nr 2

Lp.	Miesiąc	Stawka dopłaty	Zużycie [m ³]	Wykonane wydatki	Uwagi
-----	---------	----------------	---------------------------	------------------	-------

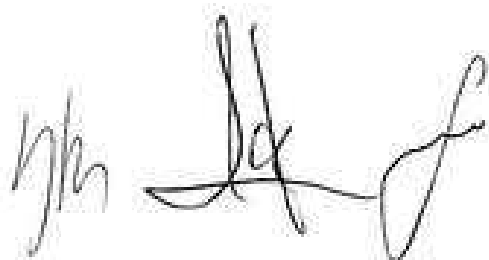
		[zł/m ³]		[zł]	
1	Styczeń	1,65 *	2529,9	4174,95	
		1,57 **	29,0	45,53	
2	Luty	1,65	2725,4	4811,69	
		1,57	--	--	
3	Marzec	1,65	15943,8	28148,78	
		1,57	221,0	371,26	
4	Kwiecień	1,65	2162,0	3817,01	
		1,57	25,0	42,00	
5	Maj	1,65	5880,7	7143,58	
		1,57	--	3,19	
6	Czerwiec	1,65	16580,4	29272,70	+ VAT za miesiąc styczeń
		1,57	280,7	471,55	
7	Lipiec	1,65	4109,4	7255,15	
		1,57	17,3	29,06	
8	Sierpień	1,65	3112,6	5495,30	
		1,57	--	--	
9	Wrzesień	1,65	14605,2	25785,48	
		1,57	--	--	
10	Październik	1,65	5536,0	9773,81	
		1,57	--	--	
11	Listopad	1,65	5305,9	9367,57	
		1,57	370	621,56	
12	Grudzień	1,65	12616,2	22273,90	
		1,57	--	--	

* - odbiorcy gr. Nr 1

** - odbiorcy gr. Nr 2

Dotacja przekazana dla ZGK została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

W powyższym zakresie kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości.




5.3.3. Dotacje celowe.

Ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy oraz ewidencji księgowej za 2007 r., wynika, że z budżetu Gminy zostały udzielone dotacje celowe na łączną kwotę 803.803,22 zł.

Wykaz dotacji celowych udzielonych w 2007 r. stanowi załącznik Nr 89 do protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie prawidłowego udzielenia i rozliczenia dotacji celowych w 2007 r. objęto dotacje otrzymane w 2007 r. przez:

1) Klasztor Podwyższenia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszkanów) w wysokości 20.067,00 zł na zakup i wymianę okien oraz ich malowanie.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr 10/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków,
- uchwała Nr 75/XII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 15 czerwca 2007 r. w sprawie udzielania dotacji na prace konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- umowa z dnia 29.06.2007 r. pomiędzy Gminą Chęciny a Klasztorem Franciszkanów w Chęcinach,
- wniosek o udzielenie ze środków Gminy dotacji celowej,
- protokół odbioru robót,
- sprawozdanie z wykonania prac lub robót budowlanych,
- faktura nr 9/2007 z dn. 30.07.2007 r.,
- ewidencja księgowa-konta 980 i 130.

Ustalenia kontroli:

Rada Miejska w Chęcinach uchwałą Nr 10/III/06 z dnia 11.12.2006 r. określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. W 2007 r. z wnioskiem o udzielenie dotacji celowej ze środków Gminy wystąpiła kościelna osoba prawna – Klasztor Podwyższenia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszkanów). Powyższy wniosek został sporządzony zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały oraz zawierał wszystkie informacje wskazane w par. 5 ust. 1 tejże uchwały. Zakres rzeczowy prac wskazanych we wniosku o dofinansowanie dotyczył zakupu i wymiany okien oraz ich malowanie i mieścił się w katalogu nakładów koniecznych objętych dotacją określonych w § 3 ust. 1 pkt. 11 w/w uchwały.

Uchwałą Nr 75/XI/07 Rady Miejskiej z dnia 15.06.2007 r. wnioskodawcy została przyznana dotacja celowa w wysokości 60% ogółu nakładów koniecznych poniesionych na prace objęte dofinansowaniem tj., 20.067,00 zł. Przekazanie dotacji nastąpiło na podstawie umowy zawartej z Klasztorem Franciszkanów w dniu 29.06.2007 r. Przedmiotową umową został ustalony zakres planowanych prac, termin wypłaty dotacji, tryb kontroli wykonania umowy, sposób i termin rozliczenia dotacji oraz warunki zwrotu dotacji w przypadku jej niewykorzystania bądź wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem. Zaciągnięcie zobowiązania na realizację umownego celu miało pokrycie w kwocie planowanych wydatków budżetowych (80.000,00 zł).

Kwota dotacji celowej została przekazana kościelnej osobie prawnej w dniu 13.08.2007 r. po odbiorze sprawozdania z wykonania prac, do którego załącznik stanowił protokół odbioru robót sporządzony przez gminną komisję oraz faktura dokumentująca poniesione wydatki.

W powyższym temacie kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości.

2) Ludowy Klub Sportowy BOLMIN w wysokości 38.500,00 zł na realizację zadania publicznego upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży, szkolenie, współzawodnictwo na szczeblu lokalnym, regionalnym i krajowym, zakup sprzętu sportowego odzieży i obuwia oraz bieżące utrzymanie boiska w zakresie piłki nożnej

Przedmiot kontroli:

- zarządzenie Nr 22/07 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 22 marca 2007 r. w sprawie ogłoszenia Otwartego Konkursu Ofert na realizację w 2007 r. zadań publicznych w zakresie Kultury Fizycznej i Sportu oraz Ochrona i Promocja Zdrowia zleconych przez Gminę do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego,

- zarządzenie Nr 20/07 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 15 marca 2007 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia Otwartego Konkursu Ofert na realizację w 2007 r. zadań publicznych w zakresie Kultury Fizycznej i Sportu oraz Ochrona i Promocja Zdrowia zleconych przez Gminę do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego,

- uchwała Nr 41/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Chęciny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”,

- protokół kontroli (Znak: ZB. 091/11/1/07),

- ogłoszenie o otwartym konkursie ofert w zakresie kultury fizycznej i sportu oraz ochrony i promocji zdrowia,

- protokół z posiedzenia komisji konkursowej,
- sprawozdanie z wykonania zadania publicznego,
- oferta realizacji zadania publicznego,
- umowa o wsparcie realizacji zadania publicznego zawarta w dniu 14.05.2007 r. między Gminą Chęciny a Ludowym Klubem Sportowym BOLMIN,
- ewidencja księgowa konta 980 i 130.

Ustalenia kontroli:

Rada Miejska w Chęcinach uchwałą Nr 41/VII/07 z dnia 9 marca 2007 r. przyjęła roczny program współpracy Gminy Chęciny z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. W powyższym akcie zostały określone formy współpracy z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego oraz zadania, które gmina będzie wspierać lub powierzać do realizacji w 2007 r. Wykonując postanowienia powyższej uchwały Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny Zarządzeniem Nr 22/07 z dnia 22.03.2007 r. ogłosił przeprowadzenie otwartego konkursu ofert na realizację w 2007 r. zadań publicznych w zakresie Kultury Fizycznej i Sportu oraz Ochrony i Promocji Zdrowia. W ogłoszeniu o otwartym konkursie stanowiącym załącznik Nr 1 do w/w zarządzenia zostały zawarte wszystkie informacje określone w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) tj.: rodzaje zadań, wysokości środków publicznych przeznaczanych na realizację tych zadań, zasady przyznawania dotacji, terminy i warunki realizacji zadania, termin składania ofert, termin, tryb i kryteria stosowane przy dokonywaniu wyboru ofert, zrealizowane przez gminę zadania w 2006 r. tego samego rodzaju i związane z nimi koszty. Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert zostało zamieszczone w dzienniku lokalnym (Gazeta „Echo dnia”), Biuletynie Informacji Publicznej a także na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu.

Na podstawie zarządzenia Nr 20/07 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 15 marca 2007 r. została powołana Komisja Konkursowa do przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych.

W 2007 r. na realizację zadania publicznego w postaci upowszechniania kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży zaplanowano z budżetu Gminy przeznaczyć 225.500,00 zł w tym w zakresie piłki nożnej 181.500,00 zł. Wśród podmiotów ubiegających się o dotacje na wykonanie zadania publicznego w powyższym zakresie znalazł się Ludowy Klub Sportowy BOLMIN. Oferta przedłożona przez klub została złożona terminowo i zawierała wszystkie informacje wymagane przez organizatora konkursu w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert.

Rozstrzygnięcie konkursu na realizację powyższego zadania nastąpiło w dniu 7.05.2007 r. Komisja konkursowa pozytywnie zaopiniowała ofertę złożoną przez klub sportowy i zaproponowała przekazanie oferentowi dotacji celowej w wysokości 38.500,00 zł. Dotacja celowa została przekazana klubowi sportowemu na podstawie umowy zawartej w dniu 14 maja 2007 r. W powyższej umowie strony określiły termin przekazania dotacji, termin realizacji zadania, sposób kontroli wykonania powierzonego zadania, zasady wykorzystania i rozliczenia kwoty przyznanej dotacji.

Dotacja celowa została przekazana na rachunek bankowy klubu w dniu 18.05.2007 r., tj. zgodnie z postanowieniami umowy.

W trakcie realizacji zadania zleceniodawca przeprowadził kontrolę jego wykonania. Kontrola dokumentów źródłowych wykazała, że wydatkowanie środków przyznanej dotacji następowało zgodnie z umową oraz w sposób rzetelny.

Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego zostało złożone przez Klub w dniu 4.02.2008 r. Na podstawie sprawozdania ustalono, że Zleceniobiorca otrzymaną kwotę dotacji wykorzystał w całości i zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie.

5.4. Przychody i wydatki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2007 r. został ustalony przez Radę Miejską w Chęcinach w § 9 uchwały Nr 39/VII/07 z dnia 9 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chęciny na 2007 r.

zgodnie z załącznikiem Nr 13 do w/w uchwały plan przychodów i wydatków GFOŚiGW na 2007 rok przedstawiał się następująco:

- przychody w kwocie 60.929,75 zł
- wydatki w kwocie 60.000,00 zł

Plan finansowy GFOŚiGW po zmianach na dzień 31.12.2007 roku wynosił:

- przychody w kwocie 62.225,52 zł
- wydatki w kwocie 62.225,52 zł.

Ustalenia kontroli w zakresie zgodności zapisów ewidencji księgowej (konto 135 – rachunek bankowy GFOŚiGW i konto 853 – GFOŚiGW) z danymi wykazanymi w rocznym sprawozdaniu Rb-33 z wykonania planu finansowego Funduszu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku przedstawiają poniższe tabele:

Realizacja przychodów GFOŚiGW				
Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie	
			Wg ewidencji Księgowej (w zł)	Wg sprawozdania Rb-33 (w zł)
1	§ 0920	80,00	21,17	21,17
2	§ 0970	30.920,00	32.274,60	32.274,60
	RAZEM	31.000,00	32.295,77	32.295,77
Stan środków na początku roku		29.929,75	29.929,75	29.929,75
OGÓLEM		60.929,75	62.225,52	62.225,52

Zródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

Realizacja wydatków GFOŚiGW				
L.p.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie	
			Wg ewidencji księgowej (w zł)	Wg sprawozdania Rb-33 (w zł)
1	§ 4210	22.410,00	22.325,94	22.325,94
2	§ 4300	15.060,00	7.923,54	7.923,54
3	§ 6110	23.430,00	23.430,00	23.430,00
	RAZEM	60.900,00	53.679,48	53.679,48
Stan środków na początku roku		29,75	8.546,04	8.546,04
OGÓLEM		60.929,75	62.225,52	62.225,52

Zródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy.

W okresie objętym kontrolą przychody GFOŚiGW pochodziły z wpłat przekazanych przez Urząd Marszałkowski w wysokości 30.920,00 zł oraz odsetek bankowych od środków zgromadzonych na rachunku bankowym Funduszu w wysokości 21,17 zł. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 z późn. zm.) do źródeł przychodów GFOŚiGW nie zalicza odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym tego Funduszu. Tym samym ujęcie powyższych odsetek po stronie przychodów Funduszu stanowiło naruszenie art. 4 ust 1 pkt. 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.), zgodnie z którym źródłami dochodów własnych gminy są odsetki od środków

finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych gminy o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika stanowiące załącznik Nr 90 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Odsetki od środków zostały przez bank omyłkowo naliczone w dniu 31.12.2007 r. na rachunek bankowy GFOŚiGW, wyciągi bankowe z naliczonymi odsetkami dotarły do jednostki 02.01.2008 r. Po podjęciu informacji o powstałej nieprawidłowości błędnie ujęte odsetki od GFOŚiGW przekazaliśmy w dniu 03.01.2008 r. na dochody JST, ponieważ zapisu na koncie 135 „ Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” dokonujemy na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym w celu zachowania pełnej zgodności zapisów między jednostką a bankiem naliczone odsetki ujęto w 2007 roku jako przychody funduszu”.

Mając na uwadze treść art. 4 ust.1 pkt.10 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz MiG.

Na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości kontrolujący udzielił Skarbnikowi pisemnego instruktażu, który stanowi załącznik Nr 91 do protokołu kontroli.

Kserokopia sprawozdania Rb-33 rocznego z wykonania planu finansowego Funduszu, wyciągu bankowego nr 1 stanowi załącznik Nr 92 do protokołu kontroli.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że wpłaty z Urzędu Marszałkowskiego na rachunek bankowy GFOŚiGW klasyfikowano w § 0970, co stanowiło naruszenie § 1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726), zgodnie z którym powyższe wpłaty powinny być ujęte w § 0690.

Wyjaśnienie przedłożone przez Skarbnika stanowiące załącznik Nr 93 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Wpłaty z Urzędu Marszałkowskiego na rachunek bankowy GFOŚiGW omyłkowo zaklasyfikowano w § 0970. W bieżącej działalności jednostki nieprawidłowość została wyeliminowana”.

Mając na uwadze postawienia załącznika Nr 3 do w/w rozporządzenia przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości kontrolujący udzielił Skarbnikowi pisemnego instruktażu, który stanowi załącznik Nr 94 do protokołu kontroli.

Dochody GFOŚiGW są gromadzone na odrębnym rachunku bankowym i ewidencjonowane poprzez konto 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia” i konto 853 „Fundusze pozabudżetowe”. Ewidencja księgowa konta 853 prowadzona jest w szczególności odpowiadającej podziałkom klasyfikacji budżetowej.

Kontrolą w zakresie prawidłowego wydatkowania środków GFOŚiGW objęto wydatki poniesione na realizację akcji „Dni Ziemi 2008” oraz wydatki na wykonanie zadania pn. „Modernizacja kotłowni węglowej na kotłownię opalaną ekogroszkiem” w budynku Szkoły Podstawowej w miejscowości Korzecko.

Przedmiot kontroli:

- faktury i rachunki dokumentujące wydatki ponoszone na realizację akcji „Dni Ziemi 2008”,
- dokumenty dotyczące przeprowadzania akcji „Dni Ziemi 2008” (harmonogram akcji, zgłoszenia uczestnictwa szkoły w akcji),
- umowa o dzieło z dnia 24.08.2007 r.,
- formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o szacunkowej wartości poniżej 14.000,00 Euro z dnia 20.08.2007 r.,
- faktura nr 37/2007 z dnia 29.08.2007 r.,
- protokół odbioru robót z dnia 29.08.2007 r.,
- wyciąg bankowy nr 22
- ewidencja księgowa konta 853.

Ustalenia kontroli:

1. W 2007 roku Gmina Chęciny na realizację akcji „Dni Ziemi 2008” przeznaczyła łącznie 7.521,38 zł. Wydatki związane z realizacją akcji zostały poniesione zgodnie z art. 406 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 z późn. zm.), tj. na edukację ekologiczną oraz propagowanie działań proekologicznych i zasad zrównoważonego rozwoju.

2. Wartość zamówienia, którego przedmiotem była realizacja zadania pn. „Modernizacja kotłowni węglowej na kotłownię opalaną ekogroszkiem” nie przekraczała 14.000,00 Euro i dlatego postępowanie nie podlegało przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Na podstawie umowy o dzieło zawartej w dniu 24.08.2007 r. Gmina Chęciny zobowiązała się do wypłaty wykonawcy za realizację w/w zadania wynagrodzenia w wysokości 23.400,00 zł.

Zapłata za wykonanie przedmiotowej umowy nastąpiła w dniu 11.09.2007 r. po uprzednim odbiorze robót dekonanym w dniu 29.08.2007 r.

Wydatki poniesione na ten cel zostały dokonane zgodnie z art. 406 ust.1 pkt. 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r., Nr 129, poz. 902 z późn. zm.), tj. na przedsięwzięcia związane z ochroną powietrza.

3. Wszystkie faktury przyjęte do kontroli zawierały adnotację o kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz zostały zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

5.5. Wydatki majątkowe

5.5.1 Wydatki na inwestycje

Wysokość wydatków majątkowych na rok 2007 została określona przez Radę Gminy i Miasta w Chęcinach w uchwale budżetowej Nr 39/VII/07 z dnia 09 marca 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2007 rok w wysokości 8.861.768,10 zł

W załączniku nr 3 do Uchwały budżetowej określone zostały limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2007 – 2009 rok.

W załączniku Nr 3a do uchwały budżetowej określone zostały wydatki inwestycyjne roczne w 2007 roku.

Rada Gminy, zgodnie z art. 166 ust 2 pkt 1-4 ustawy o finansach publicznych, określiła dla każdego wieloletniego programu inwestycyjnego:

- nazwę programu, jego cele i zadania, które będą finansowane z budżetu gminy
- jednostkę organizacyjną realizującą program lub koordynującą wykonanie programu,
- okres realizacji programu, źródła finansowania, łączne nakłady finansowe,
- wysokość wydatków w roku budżetowym oraz w dwóch kolejnych latach
- poniesione wydatki w roku poprzednim
- źródła finansowania

Zmiany kwot wydatków na realizację programu następowały uchwałami Rady Gminy zgodnie z art. 166 ust 4 ustawy o finansach publicznych.

Plan po zmianach w ciągu roku, określił wydatki inwestycyjne na poziomie –7.044.793,21 zł. Realizacja wydatków inwestycyjnych za 2007 rok wyniosła – 5.111.513,63 zł, co oznacza wykonanie planu w 73%

Rozliczenie nakładów inwestycyjnych poniesionych w 2007 rok

Według ewidencji księgowej, rozliczenie kosztów realizacji inwestycji w 2007 roku przedstawia się następująco:




1. Planowane wydatki inwestycyjne według uchwały budżetowej po zmianach

- 7.044.793,21 zł

2. Poniesione nakłady inwestycyjne na dzień 1.01.2007 r.

- 1.316.321,36 zł

3. Poniesione nakłady w 2007 r.

- 5.399.808,26 zł

4. Inwestycje zrealizowane w 2007 roku

- 4.975.046,00 zł

Stan inwestycji rozpoczętych na 31.12.2007

- 1.741.083,62 zł

6. Inwestycje - zakupy środków trwałych

- 51.000,- zł

7. Zobowiązania na dzień 31.12.2007 r.

- 67,- zł

Realizacja inwestycji w gminie – ustalenie próby kontrolnej

Inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej ustalił, że w okresie od 17 stycznia 2008 r do 28 marca 2008 r Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach kontrolowała Delegatura Najwyższej Kontroli w Kielcach. Przedmiotem jej kontroli były między innymi poniższe zadania inwestycyjne :

- Budowa dróg gminnych wraz z oświetleniem na osiedlu Północ w Chęcinach
- Budowa kanalizacji sanitarnej w Chęcinach ul. Sitkówka
- Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach
- Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Lukowej
- Budowa oświetlenia ulicznego w mieście Chęciny ul. Spacerowa

Wyszczególnione wyżej zadania inwestycyjne zostały wyłączone z zakresu kontroli aktualnie prowadzonej przez RIO .

Kontrola ustaliła, że Wykonawcami inwestycji realizowanych w 2007 roku przez Gminę były firmy budowlane wybrane w wyniku przeprowadzonych procedur postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Do szczegółowej kontroli wybrano poniższe zadania inwestycyjne, realizowane ze środków własnych.

1. Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Lukowa.

2. Budowa przyłącza wodno – kanalizacyjnego do szaletu u podnóża wzgórza zamkowego przy ul. Jędrzejowskiej w Chęcinach
3. Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Radkowice k. Woli Murowanej

Ewidencja nakładów inwestycyjnych poniesionych na realizację przedmiotowych zadań:

Do ewidencjonowania i rozliczania kosztów inwestycji zostało urządzone konto 080 – inwestycje (środki trwałe w budowie). Ewidencja analityczna prowadzona do konta 080 – inwestycje (środki trwałe w budowie) umożliwia wyodrębnienie kosztów inwestycyjnych według poszczególnych obiektów w ramach poszczególnych zadań.

Na stronie Wn konta 080 ewidencjonowano poniesione koszty a na stronie Ma wartość uzyskanych efektów inwestycyjnych. Jako datę rozliczenia zakończonych inwestycji (uznania konta 080) przyjmowano datę przyjęcia do użytkowania składników majątkowych powstałych w wyniku zrealizowania inwestycji tj. po dokonaniu odbioru końcowego robót i sporządzeniu dowodu OT.

Wycena efektów inwestycyjnych

Efekty inwestycyjne w postaci środków trwałych jakimi były oświetlenie uliczne w miejscowości Łukowa oraz rozbudowa sieci wodociągowej w Radkowicach wyceniono i ujęto w ewidencji księgowej zgodnie z zasadami rachunkowości tj. według kosztów wytworzenia, które ustalono zgodnie z przepisami art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz 694) o treści : środki trwałe w budowie wycenia się w wysokości ogółu kosztów pozostających w bezpośrednim związku z nabyciem lub wytworzeniem, pomniejszonych o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.

Przyjęcie środków trwałych do ewidencji księgowej

W toku kontroli losowo wybranych inwestycji ustalono, że powstałe w wyniku zakończenia inwestycji i przekazania do użytkowania środki trwałe zostały przyjęte do ewidencji majątkowej na podstawie dowodów OT. Podstawą wystawienia dowodów OT był każdorazowo protokół odbioru końcowego inwestycji oraz rozliczenie rzeczowo finansowe uwzględniające wszystkie nakłady poniesione na wytworzenie danego środka trwałego.

Dowody OT podpisuje zespół dokonujący odbioru i oddzielnie użytkownik odpowiedzialny materialnie za stan środka trwałego. Oryginał dowodu OT jest podstawą do przeksięgowania wartości środka trwałego z konta inwestycji 080, albo z konta rozrachunków z dostawcą w przypadku nabycia gotowego urządzenia na konto środków trwałych w odpowiedniej grupie rodzajowej konta 011 i pozostaje przy dowodzie księgowania .

Zadanie inwestycyjne pn. „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Łukowa” o wartości robót budowlanych 122.367,56 zł. Okres realizacji 2006 – 2007 rok

Kontrolą objęto zgodność przeprowadzonego postępowania na wybór wykonawcy prac projektowych oraz na wybór wykonawcy robót budowlanych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2006 roku Nr 164, poz 1163).

W toku kontroli ustalono, że wykonawcą projektu technicznego była Pracownia Usług Inwestycyjnych Projektowych „Wektor” Andrzeja Jezierskiego w Kielcach, która została wybrana na podstawie art. 4 pkt 8 cytowanej ustawy gdyż wartość projektu została wyceniona poniżej progu 6.000 Euro. Stan zobowiązań stron został określony w umowie Nr 4/06 zawartej 12.06.2006 roku. Po upływie dwóch miesięcy strony podpisały Aneks Nr 2 do umowy na mocy którego zmieniony został termin zakończenia prac projektowych jak również zwiększono wynagrodzenie dla wykonawcy z kwoty 7320 do kwoty 9150 zł. Zmiana warunków umownych nie leżała w interesie Gminy. Kontrolą objęto przyczyny tych zmian. W świetle przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono następujący stan faktyczny

1. Opis stanu faktycznego

Na podstawie umowy Nr 4/06 z dnia 12.06.2006 roku zawartej pomiędzy Urzędem Gminy i Miasta Chęciny reprezentowanym przez Witolda Poboche Burmistrza Gminy i Miasta a Pracownią Usług Inwestycyjnych i Projektowych „Wektor” reprezentowaną przez właściciela Andrzeja Jezierskiego, jednostka projektowa zobowiązała się pełnić obowiązki inwestora zastępczego w zakresie częściowego przygotowania materiałów do projektowania w tym: opracowanie materiałów do wydania decyzji o lokalizacji celu publicznego, uzyskania wszelkich niezbędnych uzgodnień oraz dostarczyć zaprojektowaną dokumentację (jako materiał do pozwolenia na budowę) w czterech egzemplarzach w terminie do 20.10.2006 r. Zamawiający nie przyjął na siebie w umowie żadnych zobowiązań poza jedynie podpisaniem protokołu zdawczo – odbiorczego (§ 6 pkt 2 umowy) oraz wypłaty wynagrodzenia (§ 7 ust.1 umowy).

W dniu 20.08.2006 roku na prośbę jednostki projektowej Z-ca Burmistrza podpisał Aneks Nr 2 na mocy którego Zamawiający wyraził zgodę na odejście od ustalonego w umowie termin zakończenia prac projektowych w dniu 20.10.2006. Zamawiający przyjął propozycje wykonawcy aby zakończenie prac projektowych nastąpiło po upływie pięćdziesięciu dni od daty uprawomocnienia się decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego. W efekcie podpisanego aneksu projekt budowlany oświetlenia ulicznego w msc. Łukowa został przekazany 22.06.2007 roku z blisko rocznym opóźnieniem. Wykonawca z tego tytułu nie

poniósł żadnych konsekwencji finansowych mimo, iż zobowiązał się „zapłacić Zleceniodawcy 0,2 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy, z wyjątkiem przypadku gdy spowodowane to zostało taką zmianą okoliczności, której nie można było przewidzieć i nie są one zależne od pracowni projektowej”. W przedmiotowym aneksie nie podano tych zmian, których jednostka projektowa jako profesjonalista w zakresie wykonywanych projektów i mająca znaczące doświadczenie nie mogła przewidzieć. Taką okolicznością nie mogła być na pewno decyzja o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, której załatwienia we własnym zakresie zobowiązał się Wykonawca przygotowując w tym celu stosowne materiały do wydania tej decyzji i stale współpracując z organami administracyjnymi wydającymi tą decyzję (§ 5 poz.4 umowy Nr 4/06 szczegółowego zakresu opracowania) .

Jednocześnie w aneksie dokonano zwiększenia wysokości wynagrodzenia z kwoty 7320 zł do kwoty 9150 zł, bez podania przesłanek, które doprowadziły do zmiany uzgodnionego wcześniej wynagrodzenia.

Ocena prawna wprowadzonych zmian do umowy Nr 4/06 na podstawie Aneksu Nr 2

W dniu 20.08.2006 roku Zamawiający podpisał aneks nr 2 do umowy nr 4/06 na skutek czego okres czasu przewidziany na realizację przedmiotu umowy został powiększony bez podawania uzasadnienia o 240 dni z 20.10 2006 roku na 22.06.2007 r W aneksie nie wskazano tych wszystkich zmian zaistniałych po podpisaniu umowy z powodów których musiała nastąpić zmiana sposobu liczenia terminu zakończenia prac projektowych. Zgoda zamawiającego na zmianę sposobu liczenia terminu wykonania robót stanowiła podstawę do zaniechania stosowania § 8 ust.1 umowy, zgodnie z którym zobowiązano wykonawcę do zapłaty zamawiającemu kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego, co stanowiło kwotę 14,64 zł za każdy dzień opóźnienia. Wysokość nie naliczonych kar umownych wyniosła 3.514,- zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104.)

Kontrola bowiem stoi na stanowisku, że zgodnie z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kary umownej). Oznacza to, że możliwość naliczenia i pobierania przez strony kary umownej nie

jest obowiązkiem stron umowy ale ich uprawnieniem, z którego mogą lecz nie muszą skorzystać.

Rozważając kwestię wprowadzenia do umowy zapisów o karze umownej trzeba pamiętać o funkcji, jaką pełni kara umowna (zryczałtowane odszkodowanie) i celu, w jakim można wprowadzać ją do umowy (zdyscyplinowanie procesu inwestycyjnego).

Dodatkowo należy pamiętać, że jeżeli w zawartej już umowie przewidziany został obowiązek zapłaty kary umownej na wypadek zaistnienia określonych okoliczności, to zaniechanie jej pobrania stanowiło będzie naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Należnościami jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów, są nie tylko należności wynikające z przepisów prawa czy aktów stosowania prawa (decyzji administracyjnych, wyroków sądowych) lecz również należności wynikające z postanowień umownych. Pogląd taki podzielony został w orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z 11 lipca 2002 roku (sygn. DF/GKO/Odw.-52/7/2002).

W świetle przedłożonych interpretacji zachodzi podejrzenie, że stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.z 2005r Nr 14 ,poz 114), polegające na nie ustaleniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi były Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta Przemysław Chmiel.

Załącznik Nr 2 - Umowa Nr 4/06 na wykonanie dokumentacji projektowej plus Aneks Nr 2
do niniejszej umowy j.w plus Aneks Nr 1

Załącznik Nr 3 - Protokół zdawczo odbiorczy dokumentacji projektowej oświetlenia

Załącznik Nr 4 - Wyjaśnienie Kierownika Referatu Budownictwa

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością zwrócono się do Kierownika Referatu Inwestycji Budownictwa i Drogownictwa o złożenie wyjaśnienia na piśmie. W przedłożonym wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 4 do protokołu kontroli Kierownik oświadczył:

dot. projektu budowlanego oświetlenia ulicznego w m. Lukawa.

Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach nie udzielił pełnomocnictwa w ramach zawartej umowy na opracowanie dokumentacji techniczno-prawnej:

*a/ do występowania w imieniu Urzędu Gminy do administracji państwowej i samorządowej
o wydanie niezbędnych decyzji związanych z uzyskaniem strony prawnej projektów*

*budowlanych- w tym pozwolenia na budowę
b/ do podpisywania w imieniu Urzędu Gminy oświadczenia o posiadanych prawie do
dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla opracowywanego projektu.*

Projektant nie został upoważniony do składania wniosków o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, o wydanie pozwolenia na budowę, składania wniosków o przyłączenie do sieci niskiego napięcia oraz decyzji zezwalającej na lokalizację inwestycji w pasach drogowych. Niektóre z w/w czynności wiązały się z podjęciem zobowiązań finansowych np. za wydanie przez Rejonowy Zakład Energetyczny w Kielcach warunków przyłączenia do sieci N.N. inwestor był zobowiązany dokonać opłaty, która po zrealizowaniu inwestycji, przy zawieraniu umowy przyłączeniowej traktowano ją jako przedpłatę i należność była pomniejszana.

W aneksie nr 2 dokonano zwiększenia wynagrodzenia z kwoty 7.320 zł do kwoty 9.150 zł, gdyż zwiększono zakres opracowania.

Umowa nr 4/06 z dnia 12.06.2006 r. i SIWZ załącznik mapa nr 3 (kolor żółty) określała teren opracowania w pasach drogowych dróg powiatowych działka nr ewid. 282/2 i nr ewid. 121o długości około 1700 mb.

Z uwagi na złożone wnioski przez Radę Solecką oraz Radnego tej miejscowości aby uwzględnić oświetlenie dróg dojazdowych do pól, o nr ewid. 46 i nr ewid. 10 o długości około 400 m i 300 m, przy których znajdują się pojedyncze gospodarstwa gdyż są to mieszkańcy należący do społeczności wsi Lukowa także płacący podatki.

W związku z powyższym Burmistrz podjął decyzję o zwiększeniu zakresu opracowania.

Uzyskane przez Urząd Gminy warunki przyłączenia do sieci ze stacji trafo Lukowa 184 na zakres przetargowy oraz rozszerzony określały, że nowo projektowany przewód AsXSn winien być podwieszony na istniejącym odcinku linii napowietrznej znajdującej się na działkach nr 8 i nr 39 będącymi własnością Pana Jerzego Maleszy, należało uzyskać jego oświadczenie o wyrażeniu zgody na dysponowanie terenem na cele budowlane.

Projektant informował Urząd Gminy o nie wyrażeniu zgody przez P.J. Malesza oraz żądania wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego.

Zgodnie z Umową §5 pkt 4 projektant nie mając zgody Pana J. Maleszy nie mógł przygotować i przekazać materiałów do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Zgodnie z ustawą z 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Gmina jako inwestor składa do Burmistrza wnioski o uruchomienie procedury administracyjnej w celu




uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego gdyż Gmina dla tego terenu nie posiada aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wniosek z załącznikami tj. mapą sytuacyjno-wysokościową z naniesionymi trasami przebiegu sieci, wypisami z rejestru gruntu, wykazem stron biorących udział w postępowaniu przekazywany jest urbaniscie, z którym Urząd ma podpisaną umowę w celu opracowania projektu decyzji. Następnie mając zgody właścicieli działek prywatnych Urząd uruchamia postępowanie uzgadniające projekt decyzji z instytucjami o których mówi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a było to możliwe dopiero w okresie miesiąc luty-kwiecień 2007 roku. Mając zgodę Pana J. Maleszy Urząd mógł wystąpić w m-cu listopad 2006 roku zgodnie z ustawami: prawo budowlane i o drogach publicznych do Zarządcy dróg powiatowych tj. Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach o wyrażenie zgody na lokalizację linii oświetlenia ulicznego w pasie drogowym dróg powiatowych nr 0384T i 0382 T oraz przejście poprzeczne nad drogą i działkami 8 i 39.

Po uzyskaniu wymaganych uzgodnień Burmistrz wydał w dniu 14.05.2007 roku decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, która stała się ostateczna w dniu 1.06.2007r.

Projektant mając decyzje ostateczną mógł wystąpić do Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Starostwa Powiatowego w Kielcach o uzgodnienia branżowe planu sytuacyjnego linii oświetlenia ulicznego.

Zgoda Pana Jerzego Maleszy na dowieszenie przewodu oświetleniowego na istniejącej linii N.N. znajdującej się na jego działkach była niezbędna, dlatego że będąc stroną w postępowaniu przysługiwało mu odwołanie od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, co mogło ewentualnie wydłużyć jeszcze o 2-3 miesiące etap opracowywania projektu.

Dlatego w aneksie Nr 2 termin zakończenia prac projektowych ustalono na pięćdziesiąt dni od daty uprawomocnienia się decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Opóźnienie wykonania przedmiotu umowy spowodowane zostało okolicznością, której nie można było przewidzieć i nie była ona zależna od pracowni projektowej.

Wyjaśnienie w części dotyczącej ograniczonych obowiązków jednostki projektowej w zakresie przygotowania materiałów do projektowania / nie przekazywania jednostce projektowej upoważnień czy pełnomocnictw do występowania o decyzję o ustaleniu lokalizacji celu publicznego czy pozwolenia o budowę /uznano za zasadne. Wiąże się to bowiem z oczywistym faktem, że zamawiający przygotowując postępowanie w celu udzielenia zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej musi już na tym etapie




dysponować prawomocną decyzją o ustaleniu inwestycji celu publicznego, która służyłaby mu do opisu przedmiotu zamówienia. Brak tej decyzji to jednocześnie brak możliwości określenia wymagań co do zakresu prac projektowych jak również brak możliwości określenia zobowiązań wykonawcy co do terminu zakończenia prac.

W okolicznościach przedstawionych w wyjaśnieniu powyższa teza nie była przestrzegana na co wskazują następujące daty podane w wyjaśnieniu a mianowicie :Burmistrz decyzję o ustaleniu lokalizacji celu publicznego wydał 14.05.2007 r podczas gdy umowę o prace projektowe podpisał rok wcześniej to jest 12.06.2006 r Stojąc na gruncie przepisów ustawy Prawa zamówień publicznych podpisanie umowy z jednostką projektową na opracowanie dokumentacji projektowej w chwili gdy nie było przedmiotowej decyzji stanowiło naruszenie art.29 przywołanej ustawy.

Kontrola uwzględniła wyjaśnienie w części dotyczącej nie przewidywanej wcześniej konieczności budowy linii oświetleniowej nie tylko na drogach powiatowych ale również na dojazdach do pól o dł 400mb i 300mb. W świetle argumentów przedstawionych w wyjaśnieniu i załączonych do niego dokumentów kontrola stwierdziła, że brak było podstaw prawnych do tego aby obciążyć wykonawcę dokumentacji projektowej karami za nieterminowe przekazanie projektu, skoro decyzję o ustaleniu lokalizacji celu publicznego były Burmistrz przekazał po upływie blisko roku czasu od podpisania umowy, zamiast decyzję przekazać równocześnie z podpisaniem umowy na prace projektowe.


2. Wykonawca robót budowlanych oświetlenia ulicznego w m. Lukowa został wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Kontrolę procedury przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w oparciu o poniższy test kontrolny. Podstawą do udzielenia odpowiedzi na pytania zawarte w teście były informacje zawarte w poniższych dokumentach:

- Kosztorys inwestorski opracowany w dniu 17.04.2007 roku przez Pracownię projektową „Wektor” z ceną 202.238,83 zł /netto/. W kosztorysie nie stwierdzono kwoty przeznaczonej na udzielanie w trybie z wolnej ręki zamówień uzupełniających stosownie do art. 67 ust.1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych , o których mowa w rozdziale XV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Specyfikacja istotnych warunków zamówienia znak BDG.III -340/ 28/ 2007 zatwierdzona przez Burmistrza Roberta Jaworskiego w dniu 24.09.2007 r

- Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24.09.2007 roku pod numerem 174552, oraz na stronie internetowej www.checiny.pl, jak również na tablicy ogłoszeń od 24.09.2007 r do 15.10.2007 r
- Zarządzenie Nr 145/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 15.10.2007r w sprawie powołania Komisji ds. otwarcia i oceny ofert.
- Oferta złożona przez Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Józefa Wielocha z ceną 122.367,56 zł /brutto/
- Oferta złożona przez „RIC Jolanty Chrzanowskiej z ceną 156.827,41 zł /brutto/
- Protokół ZP-2 w którym udokumentowano kwotę w wysokości 200.000 zł jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia i jednocześnie udokumentowano wartość zamówienia na kwotę 303.357,57 zł. Przy protokole druki pomocnicze i Oświadczenia zamawiającego.
- Ogłoszenie wyników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 17.10.2007 r
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 223277 w dniu 15.11.2007 r
- Umowa Nr 351/07 zawarta 5.11. 2007 r na budowę oświetlenia ulicznego w miejscowości Lukowa o łącznej długości ze stacji Nr 183 – 665 mb, ze stacji Nr 184 – 1103mb + 667 mb= 1770mb, ilość opraw 31 sztuk, termin wybudowania sieci oświetleniowej – 21 grudnia 2007 roku, wynagrodzenie wykonawcy – 122.367,57 zł.
- Umowa Nr 51/08 zawarta w dniu 14 stycznia 2008r /zarejestrowana 12.02.2008/ na budowę oświetlenia ulicznego w miejscowości Lukowa z wynagrodzeniem w kwocie 14.696,62 zł, podpisana przez Burmistrza Miasta
- Faktura Nr 2/2/2008 z dnia 1.02.2008r na kwotę 122.367,56 zł wystawiona przez ZIEiT Wielocha Józefa na podstawie protokołu odbioru końcowego sporządzonego w dniu 29.01.2008 r oraz zawiadomienia wykonawcy o zakończeniu robót z dnia 21.12.2007 r
W fakturze, protokole odbioru robót nie dopełniono obowiązku podania ilości faktycznie wykonanych robót.
- Faktura Nr 4/2/2008 z dnia 1.02.2008 r na kwotę 14.696,62 zł wystawiona przez ZIETiT Józefa Wielocha na podstawie protokołu odbioru końcowego robót sporządzonego 29.01.2008 r
- Faktury za dokonane uzgodnienia i opłaty przyłączeniowe na ogólną kwotę 2.153,16 zł




- Dowód OT Numer IBD III -7044/4/02/08 z dnia 18.02. 2008 r z wartością początkowa środka trwałego 148.492.54 zł , Charakterystyka : linia oświetleniowa 2665 mb, słupy 38 szt. oprawy USC – 100W – 31 szt. układ sterowania oświetleniem w stacji trafo – 2 kpl.
- Faktura Nr 4/06/2007 z 25.06.2007 r za opracowanie projektu budowlanego instalacji oświetleniowej w Łukowej w kwocie 9150 zł wystawiona przez Pracownię Projektową „WEKTOR” na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego dnia 22.06. 2007 r

Kontrolę procedury przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono posługując się poniższym testem.:

Lp	Wyszczególnienie	Podstawa prawna	Tak lub Nie
1	2	3	4
A.	Przygotowanie stosownej dokumentacji do przeprowadzenia procedury przetargowej		Tak
1	Opracował dokumentację techniczną zawierającą przedmiar robót		Tak
2	Opracował kosztorys inwestorski zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego	Rozporządzenie RM z dnia 8.05.2004 r, Nr 130, poz. 1389	Nie
3	Opracował specyfikacje istotnych warunków zamówienia i zawarł niej 22 opisy i informacje konieczne do opracowania oferty i zawarcia umowy	Art. 36 ust. 1-22	Tak
4	Opracował ogłoszenie o przetargu zawierające informacje określone przepisami ustawy	art. 41	Tak
5	W ogłoszeniu o przetargu określił wysokość wnieścia wadium. Wysokość wadium wyliczył na poziomie od 0,5% do 3% wartości przedmiotu zamówienia podanego w kosztorysie inwestorskim		Tak
6	Ustalił sposoby i formy wnoszenia wadium zgodnie z przepisami ustawy	art. 45	Tak
7	Ustalił okres związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy	Art. 55 ust. 1	Tak
8	Ustalił termin składania ofert nie krótszy niż określony w ustawie	art. 43	Tak
9	Czy dokumentem stanowiącym podstawę złożenia oferty jest SIWZ?	Art. 36 ust. 1	Tak
10	Czy SIWZ zawiera podstawowe informacje o zamawiającym – nazwę/firmę/oraz adres, a także informacje o trybie, w którym prowadzone jest postępowanie o zamówienie publiczne?	Art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2	Tak
11	Czy przedmiot zamówienia jest opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nieutrudniający uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 29	Tak
12	Czy przedmiot zamówienia jest opisany za pomocą cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane lub innych podstaw określonych w ustawie?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 30	Tak
13.	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane – „klasyczne”, przedmiot zamówienia opisano za		Tak

	pomocą dokumentacji projektowej i STWiORB?		
14.	Czy, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane – „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno – użytkowego?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 31 ust. 2	Nie dotyczy
15.	Czy opis przedmiotu zamówienia zawiera opisy poszczególnych części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych?	art. 36 ust. 1 pkt 4; art. 2 pkt 6; art. 83 ust. 2	Nie dotyczy
16.	Czy zamawiający określił maksymalną liczbę części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć jeden wykonawca?	art. 83 ust. 3	Nie dotyczy
17.	Czy SIWZ zawiera informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających?	art. 36 ust. 1 pkt 5; art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7	Nie dotyczy
18.	Czy SIWZ zawiera opis sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe, jeżeli zamawiający dopuszcza ich składnię?	art. 36 ust. 1 pkt 6; art. 2 pkt 7; art. 83 ust. 1	Nie dotyczy
19.	Czy zamawiający zażądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom?	art. 36 ust. 3	Nie
20.	Czy zamawiający określił w SIWZ, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom?	art. 36 ust. 4	Nie
21.	Czy określono termin wykonania zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 7	Tak
22.	Czy przed wszczęciem postępowania uzyskano zgodę Prezesa UZP na zawarcie umowy dłuższej niż 3 lata /5 lat*, o ile termin, o którym mowa w pkt 10 został określony na więcej niż 3 lata/ 5 lat*, a przedmiotem zamówienia są świadczenie okresowe lub ciągłe /* rachunku bankowego i ubezpieczenia?	art. 36 ust. 1 pkt 7; art. 142 ust. 2 i 4	Nie dotyczy
23.	Czy opisano warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków?	art. 36 ust. 1 pkt 8	Tak
24.	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 8; art. 7; art. 22 ust. 2	Tak
25.	Czy podano informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu?	art. 36 ust. 1 pkt 9	Tak
26.	Czy żądane oświadczenia i dokumenty nie wykraczają poza zakres postawionych warunków? Czy są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania?	art. 36 ust. 1 pkt 9; art. 25	Tak
27.	Czy żądane oświadczenia i dokumenty odpowiadają przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych i Rozporządzenia Prezesa RM w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...)?	Rozporządzenie Prezesa RM w spr. rozdz. dok. potwierdz. speł. warunków	Tak
28.	Czy podano informację o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz sposobie przekazywania oświadczeń i dokumentów? Czy podano adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego, jeżeli zamawiający dopuszcza porozumiewanie się drogą elektroniczną?	art. 36 ust. 1 pkt 10	Tak
29.	Czy wskazano osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami?	art. 36 ust. 1 pkt 11	Tak
30.	Czy opisano sposób udzielania wyjaśnień dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 1 i 2	Tak
31.	Czy przesądzono o zwołaniu zebrania wszystkich wykonawców	art. 38 ust. 3	Nie dotyczy

	w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ?		
32.	Czy opisano wymagania dotyczące wadium? Czy żądana kwota wadium i wskazane formy są zgodne z przepisami? Czy podano precyzyjnie termin i sposób wniesienia wadium? Czy podano informacje na temat zwrotu wadium?	art. 36 ust. 1 pkt 12; art. 45 i art. 46	Tak
33.	Czy wskazano termin związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 36 ust. 1 pkt 13; art. 85	Tak
34.	Czy opisano sposób przygotowywania ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 14	Tak
35.	Czy wskazano miejsce i termin składania i otwarcie ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 15	Tak
36.	Czy wskazany termin składania ofert jest obliczony zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 43; art. 52; art. 59 ust. 3; art. 64 ust. 1	Tak
37.	Czy sporządzono opis sposobu obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy odpowiada opisowi obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy zawiera wszystkie pozycje objęte opisem przedmiotu zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 16	Tak
38.	Czy podano informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą?	art. 36 ust. 1 pkt 17	Tak
39.	Czy sporządzono opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz kryteriów podaniem znaczenia tych kryteriów?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
40.	Czy sporządzono opis sposobu oceny ofert w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
41.	Czy kryteria odnoszą się do przedmiotu zamówienia? /z zastrzeżeniem sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia będą usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 Pzp oraz których przedmiotem jest wybór koncesjonariusza art. 119 Pzp/	art. 91 ust. 3	Tak
42.	Czy określone w SIWZ kryteria oceny ofert odpowiadają w szczególności kryteriom wskazanym w ustawie Pzp oraz zostały sformułowane w sposób jasny i wyczerpujący?	art. 91 ust. 3	Tak
43.	Czy SIWZ zawiera informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego?	art. 36 ust. 1 pkt 19	Tak
44.	Czy opisano wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy? Czy wysokość i formy żądanego zabezpieczenia są zgodne z przepisami?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 147; art. 148; art. 150	Tak
45.	Czy ustalono zasady zmiany i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 149; art. 151	Tak
46.	Czy określono istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 21; dział IV	Tak
47.	Czy SIWZ zawiera pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 22; dział VI	Tak
48.	Czy treść SIWZ została zmodyfikowana na skutek pytań wykonawców lub z własnej inicjatywy zamawiającego?	art. 38 ust. 4	Tak
49.	Czy modyfikacja treści SIWZ nie dotyczyła kryteriów oceny ofert /za wyjątkiem trybu negocjacji z ogłoszeniem i negocjacji bez ogłoszenia/, a także warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania?	art. 38 ust. 5	Tak
50.	Czy w związku z modyfikacją, o której mowa w pkt 40 został	art. 38 ust. 6 i 7	Tak

	przedłużony termin składania ofert? Czy termin została przedłużony o czas wymagany przepisami?		
51.	Przesyłał wykonawcom formularz specyfikacji istotnych warunków zamówienia /w ciągu 5 dni/.	art. 42 ust. 1	Tak
52.	Niezwłocznie odpowiadał na wszystkie pytania związane ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Rozpatrzył w ustawowym terminie protesty dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przesłał jednocześnie wykonawcom, którzy pobrali specyfikacje istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródeł zapytania.	art. 38 ust. 1	Tak
53.	Zwołał zebranie wszystkich wykonawców.		Nie dotyczy
54.	Doręczył protokół z zebrania wszystkim wykonawcom		Nie dotyczy
55.	Przedłużył termin składania ofert w celu umożliwienia wykonawcom uwzględnienia zmian w specyfikacji.		Tak
56.	W toku postępowania nie zmieniał warunków udziału wykonawców oraz sposobu oceny ich spełniania, jak również kryteriów oceny ofert.		Tak
	Działania zamawiającego w dniu otwarcia ofert i następnych		
57.	Otwarcia ofert dokonała komisja w składzie określonym przez kierownika zamawiającego i działającej w oparciu o zakres obowiązków określonych przez niego.	Regulamin pracy komisji przetargowej	Tak
58.	W oparciu o wiedzę, jacy oferenci wezmą udział w przetargu, zweryfikowane zostały osoby biorące udział w postępowaniu po stronie zamawiającego pod kątem wymagań ustawy.	art. 17 ust. 1	Tak
59.	Komisja sprawdziła spełnienie przez wykonawców warunków podmiotowych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy PZP.	art. 22 ust. 1	Tak
60.	Komisja wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia tych wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymaganych warunków	art. 24 ust. 2 pkt 3	Tak
61.	Zamawiający żądał od wykonawców wyłączenia oświadczeń i dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów warunków dnia 07.04.2004 r. /Dz. U. Nr 71, poz. 645/.	art. 26 ust. 4	Tak
62.	Komisja sprawdziła czy oferenci wnieśli wadium w wymaganej wysokości i formie. Podała kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	art. 86 ust. 3	Tak
63.	Po otwarciu każdej z ofert osobom biorącym udział w przetargu podano nazwę, adres oferenta, cenę, termin wykonania zamówienia, okres gwarancji i warunki płatności.		Tak
64.	Poprawił omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny stosownie do założeń podanych w ustawie.	art. 88	Nie dotyczy
65.	Wykluczył /odrzucał ofertę/ z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie spełniają wymogów stawianych przepisem ustawy. Zawiadomił równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert podając uzasadnienie faktyczne i prawne.	art. 24	Tak
66.	Unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wystąpiły okoliczności zawarte w przepisie ustawy	art. 93 ust. 1	Nie dotyczy
67.	O unieważnieniu przetargu zawiadomił wszystkich oferentów z podaniem przyczyn i uzasadnienia faktycznego i prawnego.		Nie dotyczy

gk






68.	Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o zasady i kryteria określone w specyfikacji i niezmienione w trakcie analizy ofert.	art. 91 ust. 1	Tak
69.	Dokonał stosownych zapisów w protokole z postępowania o zamówienia publiczne sporządzonym na druku ZP-1 obowiązującym w zgodnie z wymogiem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2006 roku.	art. 96 ust. 1	Tak
70.	Protokół podpisał kierownik jednostki organizacyjnej akceptując decyzję o wyborze oferty.		Tak
71.	Informacji o wyborze oferty dokonał zgodnie z przepisem ustawy.	art. 92	Tak

a) Dla potrzeb związanych z udokumentowaniem wartości przedmiotu zamówienia publicznego Zamawiający opracował kosztorys inwestorski z datą 17.04.2007 roku (data publikacji ogłoszenia – 24.09.2007 r) czyli w terminie przewidzianym w ustawie. W toku kontroli zapisów dokonanych w tym dokumencie ustalono, że Zamawiający zaniechał obowiązku :

-opracowania kosztorysu metodą kalkulacji uproszczonej, zlecił jednostce projektowej zastosowanie metody szczegółowej (rozwiniętej) czym spowodował naruszenie § 2 ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004r, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. z 2004r Nr 130, poz. 1389).

- stosowania w kosztorysie lokalnych przeciętnych cen rynkowych właściwych dla regionu świętokrzyskiego ustalonych w oparciu o zawarte wcześniej umowy, Obowiązek takiego pozyskiwania cen wynikał z interpretacji przepisów Urzędu Zamówień Publicznych który wydał następującą opinię dotyczącą cen jednostkowych przyjmowanych w kosztorysach inwestorskich: *„Niezależnie od przyjętej metody liczenia kosztów wartość poszczególnych nakładów objętych zestawieniem kosztorysowym ustala się na podstawie przeciętnych cen rynkowych według miejsca realizacji robót”* (Zamówienia publiczne DORADCA Nr 1/2007- „Wartość Zamówienia publicznego”- Ryszard Szostak str. 30). Świadczy to, że jednostka projektowa która kosztorys ten opracowywała stosując ceny ogólnokrajowe nie przestrzegała zasady określonej w art. 32 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1163 z późn. Zm.), zgodnie z którą podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towaru i usług ustalone przez Zamawiającego z należytą starannością przy czym przez należytą staranność należy rozumieć *taki dobór cen, który zapewni zgodność wartości oszacowania z „przeciętną ceną rynkową” gwarantującą realne pokrycie kosztów spełnienia świadczenia*

oraz godziwy zysk transakcyjny dla wykonawcy (miesięcznik Zamówienia publiczne Doradca Nr 1/2007 –str 30)

Kontrola ustaliła, że stwierdzone uchybienia formalno- prawne nie miały wpływu na wybór trybu postępowania jak również na wybór oferty najkorzystniejszej .

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli:

Załącznik Nr 5 Kosztorys inwestorski

b) Na podstawie protokołów potwierdzających wykonanie zgodnie z zawartą umową oświetlenia ulicznego w m. Łukowa, wykonawca przedłożył do zapłaty dwie faktury: Nr 2/2/2008 na kwotę 122.367,50 zł oraz Nr 4/2/2008 na kwotę 14.696,62 zł. Zamawiający wypłacił wykonawcy te kwoty mimo że zarówno komisja odbiorowa jak i inspektor nadzoru inwestorskiego nie określili ani w protokóle ani w fakturze jakie ilości słupów i opraw oraz jakiej długości linii oświetleniowej i o jakich parametrach technicznych zostały wykonane w podanej kwocie. Tym samym sporządzono dokument, z treści którego nie wynikało , że została przeprowadzona kontrola ilości wykonanych robót. Protokół tym samym określał wielkość wynagrodzenia dla wykonawcy bez udokumentowania faktycznie wykonanych i odebranych bez zastrzeżeń elementów robót. Protokół odbioru robót nie spełniał więc wymogów wiarygodnego dokumentu na podstawie którego z jednej strony wykonawca mógł wystawić fakturę a Zamawiający mógł dokonać wypłaty wynagrodzenia wykonawcy a z drugiej strony nie zawierał wiarygodnego opisu operacji gospodarczej niezbędnego dla kompletnego wystawienia dowodu OT /przyjęcia środka trwałego/.

W konsekwencji powyższego brak było możliwości ustalenia na podstawie przedmiotowego protokołu czy zafakturowana kwota w sposób rzetelny odpowiadała ilości i wartości robót faktycznie przez wykonawcę wykonanych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 22 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76,poz 694 z późn zm) zgodnie z którym *dowody księgowe (faktury i załączone do nich protokoły) powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują , kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych.*

Nie podanie w protokóle odbioru robót efektów rzeczowych uzyskanych w wyniku poniesionych nakładów finansowych stanowiło naruszenie przez inspektora nadzoru inwestorskiego art. 25 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2004 r Prawo budowlane (Dz U z 2006 r, Nr 156,poz 1118) zgodnie z którym do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy kontrola ilości wykonywanych robót w celu potwierdzanie faktycznie

wykonanych robót. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor nadzoru inwestorskiego oraz z racji nadzoru nad nim Kierownik Referatu Inwestycji „Budownictwa”.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli :

Załącznik Nr 6 – Faktura 2/2/08 na kwotę 122.367,50 zł plus protokół odbioru

Załącznik Nr 7 - Faktura Nr 4/02/08 na kwotę 14.696,62 zł. plus protokół odbioru

c) W pkt V SIWZ, dotyczącym zamówień uzupełniających Zamawiający oświadczył, że przewiduje możliwość wystąpienia zamówień uzupełniających, które jak oświadczył będzie udzielał zgodnie z art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych.

Możliwość udzielenia zamówień uzupełniających została wprowadzona do SIWZ pomimo, że ich wartości nie uwzględniono przy ustalaniu wartości zamówienia /w kosztorysie inwestorskim/ co w konsekwencji narusza art. 32 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2006 r Nr 163, poz 1163 z późn. zm). Stwierdzone uchybienie formalno prawne zostało usunięto w terminie późniejszym zapisem dokonany w protokole ZP-2

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki :

Załącznik Nr 8 – Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Załącznik Nr 5– Kosztorys inwestorski

d) W wyniku analizy porównawczej dwóch kosztorysów ofertowych zgłoszonych do przetargu z przedmiarem robót podanym w SIWZ kontrola stwierdziła niezgodności co do danych ilościowych dotyczących materiałów robocizny i sprzętu

L.p. Nazwa materiału	J.m.	ilość		
		SIWZ	oferty Nr1	oferty Nr 2
	wg			
1. Bednarka ocynkowana 25x4 mm	kg	173,8	173,8	173,8
2. Belka ustojowa typ B-60	szt.	84,15	84,15	84,15
3. Beton zwykły B-7,5	m	11,9	-	11,9
4. Bezpiecznik SV 19.25	szt.	31,0	-	31,0
5. Farba olejna nawierzchniowa	dm	0,1	-	0,22
6. Farba olejna przeciwrzdzewna	dm	0,31	-	-
7. Hak wieszakowy	szt.	10,5	-	14

8. Konstrukcja mocująca aparaty	kg	62,0	62,0	62,0
9. Konstrukcja wsporcza	kg	-	21,0	21,0
10. Listwa zaciskowa LZ-10 lub LZM	szt.	4,0	-	4
11. Łącznik uniwersalny LK-15/1,834	„	1,0	-	1
12. Łącznik LUK 25 -11 lub 11a	„	-	1	-
13. Objemka OB.-34	„	21	-	-
14. Ogranicznik przepięć typ BOPi 0,66/5	szt.	14	-	14
15. Ogranicznik przepięć GXO 0,6/0,3	szt.	-	14	-
16. Oprawa USC 100W	„	31	-	37
17. Płyta stropowa 0,3 x 0,3 x 0,1 m	szt.	17	17	17
18. Płyta ustojowa U-1,3	„	10,2	-	-
19. Płyta ustojowa U-85	„	-	-	10,2
20. Przewód aluminiowy wielodrutowy	mb	63,0	31	81,0
21. Przewód AsXSn-0,6/1kV 2x25 RMC	mb	2532,4	2532,4	2532,4
22. Przewód izolowany typ AsXSn 1x70 mm	mb	2,1	2,1	2,1
23. Stycznik SM 221-01230	szt.	1,0	1,0	1,0
24. Skrzynka bezpiecznikowa typ SV	szt.	-	31,2	-
25. Szyna TH -35	szt.	8,0	-	2,0
26. Śruba hakowa SO 34 25	„	14,0	-	14,42
27. Śruba hakowa z uchwytem odciągowym SO80	szt. 17	-	-	17,51
28. Śruba hakowa z uchwytem przel. SO-130	szt. 39	-	-	40,17
29. Śruba stalowa zgrubna M 16 dł do 220	kg	47,85	-	51,3
30 śruby , nakrętki i podkładki	„	4,5	94,69	4,5
31 Tablica licznikowa 1 -faz IP20 ,ZB-43 z bezpzt.	1	1	1	1
32 Uchwyt końcowy typ SO	„	19,5774	19,5774	19,5774
33. Uchwyt przelotowy typ SO-130	szt.	10,5	10,69	-

34. Uchwyt śrubowo kabląkowy	szt.	14,28	14,28	18,36
35. wkładka gumowa typ PK	szt.	39,15	-	39,15
36. Wspornik z wewnęć. Gwintem T M8 uniwers	szt.	21	-	-
37. wyłącznik nadprądowy S 301 B 6A	szt.	2	-	-
38. wyłącznik małogabarytowy S301C-16A	szt.	3	3	3
39. wyłącznik małogabarytowy S301 C-16A	szt.	3	3	3
40. wyłącznik małogabarytowy S 301 C- 32 A	szt.	3	4	3
41. wyłącznik małogabarytowy S 303 C-20 A	szt.	1	1	1
42. wysięgnik rurowy 0,9 m	„	31	31	31
43. zacisk odgałęźny SL 2,11	„	19,5774	33,87	18,36
44. zacisk typu SL	„	14,28	-	19,577
45. zegar sterujący	„	1	1	1
46. zerdzie żelbetowe ŻN 10	„	33	34	34
47. zerdź strunobetonowa E-10,5/6	„	17	17	17
48. żarówka Philipsa 100W ,250 V	„	31	-	-
49. złączki rurkowe do karbowania	„	31,62	-	-
50. Ilość roboczogodzin		1.036,17	1.031,29	1.039,77
51. Ilość maszynogodzin sprzętu		404,11	387,81	404,11

Zamawiający dopuścił do przetargu ofertę złożoną przez Zakład Instalatorstwa Józefa Wielocha / oferta Nr 1/ i uznał ją za najkorzystniejszą cenowo dla gminy, mimo iż zawierała zestawienie materiałów o innym zakresie rzeczowym niż określał na tą okoliczność przedmiar robót załączony do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stwierdzono, że zaistniałe sprzeczności pomiędzy ofertą a przedmiotowym przedmiarem załączonym do SIWZ nie były możliwe do usunięcia na podstawie art. 88 Prawa zamówień publicznych. Zamawiający nie podjął też żadnych działań w celu wyjaśnienia z Wykonawcą zaistniałych rozbieżności stosownie do art. 87 Prawa zamówień publicznych. Nie dopełnienie obowiązku odrzucenia oferty Nr 1 z uwagi na to, że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowiło naruszenie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia

2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Dz 2006 r Nr 164, poz 1163) jak również naruszenie art. 7 ust.1 i ust.3 cytowanej ustawy, gdyż zamówienie zostało udzielone wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r Nr 14, poz 114 z późn. zm.)

Odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli:

Nr 9 – Zestawienie materiałów , sprzętu, robocizny w przedmiarze robót SIWZ

Nr 10 - Zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny kosztorysu ofertowego Nr 1

Nr 11- Zestawienia materiałów, sprzętu, robocizny kosztorysu ofertowego Nr 2

W związku z dokonаныmi ustaleniami zwrócono się do inspektora Referatu Inwestycji i Budownictwa odpowiedzialnego w pracach komisji za wyniki analizy porównawczej ofert zgłoszonych do przetargu o złożenie wyjaśnienia na piśmie. W przedłożonym wyjaśnieniu podpisanym przez Z-cą Burmistrza stanowiącym załącznik nr 20 do protokołu kontroli inspektor oświadczył:

Zamawiający w SIWZ wymagał aby Wykonawca składający ofertę dołączył do formularza ofertowego kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót. Przedmiar robót zawierał 40 pozycji opisanych za pomocą podstawy KNR (KNNR, KNR-W) z podaniem jednostek obmiarowych i ilości.

Komisja przetargowa w toku badania ofert dokonała sprawdzenia oferty nr 1 pod kątem jej zgodności z przedmiotem zamówienia. Sprawdzone czy w kosztorysie ofertowym załączonym do oferty Wykonawca uwzględnił wszystkie pozycje, czy są one zgodne z podstawą wymaganą w przedmiarze robót jak również czy zawiera wymagane ilości. Badana oferta nr 1 spełniała powyższe wymagania. W związku z powyższym jako ważna podlegała dalszej ocenie. Zamawiający nie żądał od wykonawcy dołączenia do kosztorysu ofertowego tabeli z zestawem materiałów wobec czego komisja przetargowa nie sprawdzała tabelarycznych zestawień materiałów.

Wyjaśniamy również, że materiały stanowią jedną ze składowych mających wpływ na wartość oferty. W zestawieniu materiałów nie znajdziemy np. robót rozbiórkowych, przygotowawczych, wywozu ziemi itp.).

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Nie jest również uchybieniem o charakterze merytorycznym złożenie dodatkowych, niewymagalnych przez zamawiającego dokumentów. Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp nakazuje odrzucić ofertę wtedy, gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Chodzi tu tylko o uchybienia w samej treści oferty, a więc o charakterze merytorycznym i istotnym, a złożenie dodatkowych dokumentów niewątpliwie nie może zostać zakwalifikowane jako takie uchybienie Wyrok SO w Warszawie z 3.09.2004 r., sygn. akt V Ca 1738/04.

W przedłożonym wyjaśnieniu inspektor oświadczył, że analizę porównawczą kosztorysów ofertowych przeprowadził w ograniczonym zakresie tj badał te koszty, z których wynikała cena oferty podana na Formularzu ofertowym. Nie badał prawidłowości zestawień materiałowych. Kontrolujący sprawdził czy tego rodzaju analiza porównawcza była zgodna ze SIWZ.

Stwierdzono, że w opisie SIWZ dotyczącym sposobu obliczenia ceny oraz kryterium oceny ofert Zamawiający w ogóle nie określił zasad jakimi będzie kierował się przy dokonywaniu analizy porównawczej ofert i ich zgodności z treścią SIWZ. Brak tych zasad w SIWZ spowodował, że komisja przetargowa na przetargu zmuszona była je ustalić we własnym zakresie. Jedno z tych ustaleń dotyczyło przeprowadzenia analizy porównawczej bez uwzględniania zestawienia dotyczącego materiałów do wbudowania gdyż jej zdaniem materiały te winny być uwzględnione w prawidłowo sporządzonym kosztorysie ofertowym. Po zbadaniu prawidłowości sporządzonych kosztorysów i ustaleniu ich ceny dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej. Wobec przeprowadzonych dodatkowych badań kontrolnych inspektor RIO uznał argumenty zgłoszone w wyjaśnieniu za zasadne.

2. Zadanie inwestycyjne pn. „Budowa przyłącza wodno –kanalizacyjnego do szaletu u podnóża wzgórza zamkowego przy ul. Jędrzejowskiej w Chęcinach „ o wartości robot budowlanych 120.763,02 zł / brutto/ . Okres realizacji od 5.09.2007 r do 31.05.2008 r Nr sprawy BDG.III – 340/31/2007

W toku kontroli ustalono, że stosownie do wyliczeń kosztorysu inwestorskiego na kwotę 102 809,96 zł netto sporządzonego w listopadzie 2007 przez Małgorzatę Kozę, Zamawiający zdecydował się przeprowadzić postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego. Prawidłowość przeprowadzonego postępowania sprawdzono badając poniższą dokumentację:

Ogłoszenie o zamówieniu nr 241837-2007 zamieszczone w BZP w dniu 05. 12. 2007 r. i podpisane przez Burmistrza Roberta Jaworskiego - opublikowano na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu i na stronie www.checiny.pl

SIWZ wraz z załącznikami zatwierdzoną w dniu 05.12.2007r. przez Burmistrza Roberta Jaworskiego.

Zarządzenie nr 197 / 07 z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie powołania komisji przetargowej podpisane przez Burmistrza Roberta Jaworskiego.

Trzy oferty wykonawców złożone w przedmiotowym postępowaniu.

Oferta Nr 1 -Firma „AGAMEX” z ceną 120.763,02 zł /brutto/. Oferta Nr 2 – Firma Bakama z ceną 158.597,91 zł, Oferta z ceną 173.306,11 zł

Lista osób obecnych podczas otwarcia ofert.

Protokół postępowania ZP-2 wraz z załącznikami podpisany 14. 01. 2008 r. przez Burmistrza Roberta Jaworskiego. Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia – 140.000 zł

Załączniki do protokołu (druki ZP) podpisane przez członków komisji przetargowej.

Ogłoszenie wyników postępowania z dnia 14. 01. 2008 r. podpisane przez Burmistrza Roberta Jaworskiego –przesłano uczestnikom postępowania (potwierdzenie odbioru) oraz opublikowano na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu i na stronie www.checiny.pl

Kserokopia gwarancji ubezpieczeniowych należytego wykonania umowy z dnia 25. 01.2008 r.

Umowa Nr 39/08 na roboty budowlane z dnia 28. 01. 2008 r. z Przedsiębiorstwem Techniczno – Producyjnym „AGAMEX” z kwotą wynagrodzenia umownego 120.763,02 zł /brutto/ z terminem wykonania robót do 31.05.2008r.

Aneks nr 1 do umowy j.w z dnia 4.03.2008 r na mocy którego zwiększono zakres rzeczowy przedmiotu umowy a mianowicie; przyłącze wodociągowe o śr. 100 zwiększono o 4mb, a przyłącze kanalizacyjne o śr 200 PCV o 17 mb, wartość wynagrodzenia umownego zwiększono o 2.572,28 zł

12. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 18828-2008 zamieszczone w BZP w dniu 28.01.2008r.

13. Umowa Nr 117/08 z dnia 30.04. 2008 r na wykonanie projektu i budowę zasilania kablowego z terminem wykonania do 17.05.2008r za kwotę brutto 20.127,45 zł

14. Faktura Nr 19/12/2007 z dnia 3.12. 2007 r na kwotę 9.760,- zł za wykonanie dokumentacji projektowej wystawiona przez Pracownię „WEKTOR”.

15. Faktura nr 0015/08 z dnia 15.05.2008 r za ułożenie kabla YAKY 4 x 35 mm na kwotę 20.127,45 zł wystawiona przez firmę „AGAMEX”.

16. Faktura nr 8/08 z dnia 14.04.2008 za budowę przyłącza wodn-kan na kwotę 21.470,22 wystawiona przez firmę „AGAMEX”.

17. Faktura nr 7/08 z dnia 26.03.2008 r za budowę przyłącza wodno – kan na kwotę 101.865,08 zł

18. Dowód OT 9/05/08 z 7.05.2008 r z wartością początkową 71.396,15 zł za przyłącze sanitarne do szaletu.

19. Dowód OT 10/05/08 z dnia 16.05.2008 r z wartością początkową 81.988,81 zł za przyłącze wodociągowe do szaletu śr 160 = 22 mb, śr 110 = 82 mb, śr 63 = 7 mb, przyłącze kablowe YAKY 4 x35 mm o dł 120 mb.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

Zamawiający opracował kosztorys inwestorski z datą 17.04.2007 roku. W toku kontroli tego dokumentu ustalono, że Zamawiający zaniechał obowiązku :

-opracowania kosztorysu metodą kalkulacji uproszczonej, zlecił jednostce projektowej zastosowanie metody szczegółowej czym spowodował naruszenie § 2 ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004r, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. z 2004r Nr 30, poz. 1389).

- stosowania w kosztorysie lokalnych cen rynkowych właściwych dla regionu świętokrzyskiego ustalonych w oparciu o zawarte wcześniej umowy. Oznacza to, że wyliczona

wartość szacunkowa zamówienia była mało wiarygodna. Świadczy to, że jednostka projektowa która kosztorys ten opracowywała nie przestrzegała zasad określonych w § 3 ust 2 pkt 1 § 5 ust.4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004r wcześniej cytowanego. Z powyższego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia Zamawiający naruszył art. 32 ust 1 obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm), zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towaru i usług ustalone przez Zamawiającego z należytą starannością.

Kontrola ustaliła, że stwierdzone uchybienia formalno- prawne nie miały wpływu na wybór trybu postępowania jak również na wybór oferty najkorzystniejszej .Wobec powyższego Inspektor RIO udzielił inspektorowi Referatu Inwestycji i Budownictwa instruktarzu

2. Zamawiający w dniu 4.03.2008 r zawarł aneks do umowy podstawowej Nr 39/08. Na mocy tego aneksu zamawiający zwiększył ilość budowanej sieci wodociągowej czyli dokonał zmiany umownego zakresu rzeczowego przedmiotu umowy. Tym samym spowodował naruszenie postanowień § 6 ust.5 zawartej umowy, gdyż nie udokumentował, że konieczność wykonania robót dodatkowych wynikała z sytuacji niemożliwej do przewidzenia. Ponadto zamówienie na dodatkowe roboty nie zostało udzielone w trybie z wolnej ręki z zachowaniem przepisów art. 67 ust.1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych. Dopuszczenie do realizacji robót dodatkowych na podstawie porozumienia zawartego z wykonawcą /aneksu/ bez uprzedniego zamówienia ich w trybie z wolnej ręki narusza art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych jak również art. 140 ust. 1 i ust.3 tejsze ustawy

W świetle bowiem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych nie ma prawnej możliwości zawarcia porozumienia (aneksu) w ramach zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego, przewidującego wykonanie prac dodatkowych, które nie były pierwotnie przewidziane w dokumentacji projektowej. *Patrz –Prawo zamówień publicznych – Komentarz pod redakcją Dzierżanowskiego, Zakamycze 2005, str 473*

Zaprzestanie stosowania przepisów art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) skutkowało tym , że jednostka kontrolowana, nie dopełniła obowiązku sporządzenia w trakcie prowadzenia postępowania pisemnego protokołu na druku ZP-2/WR czym spowodowała naruszenie art. 96 ust 1 cytowanej ustawy. Kontrola stwierdzone nieprawidłowości zaliczyła do uchybień formalno- prawnych z uwagi na okoliczność, że przedmiotowy Aneks Nr 1 dotyczył robót o znikomej wartości nie przekraczającej progu unijnego i wynoszącej 3.335,30 zł / za 4 mb

przyłącza wodociągowego i 17 mb przyłącza kanalizacyjnego/. W związku z powyższym inspektor RIO udzielił instruktażu Kierownikowi Referatu Inwestycji Budownictwa

3. Zadanie inwestycyjne p.n. „Rozbudowa sieci wodociągowej w Radkowicach kier. Wola Murowana o sr 125 PE 80 -1114 mb. i wartości robót -96.586,07 zł. Okres realizacji robót budowlanych od 7.02.2008 r do 12.06.2008 r.

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W toku kontroli zbadano poniższą dokumentację :

1. Kosztorys inwestorski na kwotę 201.706,18 zł /netto/ sporządzony w dniu: czerwiec 2007 przez mgr inż. Małgorzatę Kozę.
2. Ogłoszenie o zamówieniu nr 241887-2007 zamieszczone w BZP w dniu 05. 12. 2007 r. i podpisane przez Burmistrza Roberta Jaworskiego - opublikowane na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu i na stronie www.checiny.pl
3. SIWZ wraz z załącznikami zatwierdzona w dniu 05.12.2007r. przez Burmistrza Roberta Jaworskiego.
4. Zapytanie wykonawcy dotyczące zapisów SWIZ wraz z odpowiedzią udzieloną wykonawcy w dniu 12. 12. 2007 r podpisanej z up. Burmistrza przez Jerzego Kasińskiego - opublikowano na stronie www.checiny.pl
5. Zarządzenie nr 196 / 07 z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie powołania komisji przetargowej podpisane przez Burmistrza Roberta Jaworskiego.
6. Dziewięć ofert wykonawców złożonych w przedmiotowym postępowaniu.
7. Pismo do wykonawcy o udzielenie wyjaśnienia co do wysokości ceny ofertowej w związku z rażąco niską ceną w stosunku do innych ofert z dnia 15. 01. 2008 r. podpisane z up. Burmistrza przez Mariusza Nowaka, z potwierdzeniem odbioru.
8. Pisma do 4 wykonawców o uzupełnienie dokumentów z dnia 15. 01. 2008 r. podpisane z up. Burmistrza przez Mariusza Nowaka z potwierdzeniem odbioru.
9. Odpowiedz wykonawcy w sprawie wysokości ceny ofertowej.
10. Pismo wykonawcy uzupełniające braki w ofercie.

11. Protokół postępowania ZP-2 wraz z załącznikami podpisany 25. 01. 2008 r. z up. Burmistrza przez Mariusza Nowaka.
12. Załączniki do protokołu (druki ZP) podpisane przez członków komisji przetargowej.
13. Ogłoszenie wyników postępowania z dnia 25. 01. 2008 r. podpisane z up. Burmistrza przez Mariusza Nowaka –przesłano uczestnikom postępowania (potwierdzenie odbioru + fax) oraz opublikowano na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu i na stronie www.checiny.pl
14. Notatka służbowa dotycząca stawki Vat.
15. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 8291-2009 zamieszczone w BZP w dniu 08.01.2009r.
16. Umowa na roboty budowlane z dnia 07. 02. 2008 r. z Przedsiębiorstwem Budownictwa Sanitarnego „SaniTech”, z wynagrodzeniem umownym w kwocie 99.633,29 zł i terminem zakończenia realizacji zadania do 31.05.2008r
17. Umowa na wykonanie prac projektowych zawarta z Pracownią Usług Inwestycyjnych „WEKTOR” z wynagrodzeniem w kwocie 12.017,00 zł i terminem dostawy projektu do 31.12.2005 r.
18. Aneks Nr 1 do umowy na roboty budowlane dot. Protokołu konieczności z kwietnia 2008r
19. Aneks Nr 1 /2005 z dnia 28.12.2005 r w sprawie przesunięcia terminu zakończenia projektu z końca roku 2005 do 31.03.2006 roku. Aneks podpisał Witold Pobocho.

1.Przedmiot zamówienia publicznego został opisany za pomocą dokumentacji projektowej opracowanej przez Pracownię Usług Inwestycyjnych „WEKTOR” na podstawie umowy Nr 173/05 zawartej w dniu 6.09.2005 r. Umowę podpisał w imieniu Gminy i Miasta były Burmistrz Witold Pobocho . Na podstawie tej umowy Wykonawca zobowiązał się dostarczyć projekt ze wszystkimi uzgodnieniami w terminie do dnia 31.12.2005 r . W przypadku nie dotrzymania terminu umownego Wykonawca zobowiązał się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5 % wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu przedmiotu umowy.

Wykonawca popadł w zwłokę w terminowym przekazaniu projektu. Nie poniósł jednak z tego tytułu żadnej konsekwencji, gdyż zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody

na podpisanie aneksu z terminem dostarczenia projektu do 31.03.2006r Zamawiający przystał na prośbę wykonawcy i w dniu 28.12.2005 r podpisał aneks do umowy Nr 173/05 z 6.09.2005 r na mocy którego termin zakończenia prac projektowych przesunięto o 90 dni z 31.12. 2005 roku na 31.03.2006 r W aneksie nie wskazano tych wszystkich zmian zaistniałych po podpisaniu umowy z powodów których musiała nastąpić zmiana terminu zakończenia prac projektowych . Zgoda zamawiającego na zmianę terminu wykonania robót stanowiła podstawę do zaniechania stosowania § 8 ust.2 umowy, zgodnie z którym zobowiązano wykonawcę do zapłaty zamawiającemu kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego, co stanowiło kwotę 60,09 zł za każdy dzień opóźnienia. Wysokość nie naliczonych kar umownych wyniosła 5.407,65 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 .)

Kontrola wskazując na zaistniałą nieprawidłowość stoi na stanowisku, że zgodnie z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kary umownej) . Oznacza to, że możliwość naliczenia i pobierania przez strony kary umownej nie jest obowiązkiem stron umowy ale ich uprawnieniem, z którego mogą lecz nie muszą skorzystać.

Rozważając kwestię wprowadzenia do umowy zapisów o karze umownej trzeba pamiętać o funkcji, jaką pełni kara umowna (zryczałtowane odszkodowanie) i celu, w jakim można wprowadzać ją do umowy (zdyscyplinowanie procesu inwestycyjnego).

Dodatkowo należy pamiętać, że jeżeli w zawartej już umowie przewidziany został obowiązek zapłaty kary umownej na wypadek zaistnienia określonych okoliczności, to zaniechanie jej pobrania stanowiło będzie naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Należnościami jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów, są nie tylko należności wynikające z przepisów prawa czy aktów stosowania prawa (decyzji administracyjnych, wyroków sądowych) lecz również należności wynikające z postanowień umownych. Pogląd taki podzielony został w orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z 11 lipca 2002 roku (sygn. DF/GKO/Odw.-52/7/2002).

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi były Burmistrz Witold Pobochoa .

W świetle przedłożonych wyjaśnień stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia

2004r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.z 2005r Nr 14, poz 114), polegające na nie ustaleniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Burmistrz Gminy i Miasta Witold Pobocho. Z uwagi na upływ 3 lat od popełnienia czynu ustaje karalność w rozumieniu art. 38 ust.1 cytowanej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli :

Zal Nr 12 – Umowa Nr 173/05 zawarta w dniu 6.09.2005 roku.

Zal Nr 13 - Aneks Nr 1 z dnia 28.12.2005 r

Zal Nr 14 – Faktura Nr 6/03/2006 z dnia 30.03.2006 r.

2.W toku kontroli protokołów odbioru z dnia 12.06.2008 r oraz z dnia 27.06.2008r spisanych na okoliczność zakończenia budowy jak również na okoliczność usunięcia usterek stwierdzonych w toku odbioru wodociągu w miejscowości Radkowice stwierdzono, że Komisja powołana do odbioru potwierdziła niezgodnie ze stanem faktycznym, że roboty wykonano zgodnie z umową zawartą w dniu 7.02.2008 r i aneksem nr 1 z dnia 12.06.2008 r Kontrolujący stwierdził bowiem, że sieć wodociągowa o sr. 125 PE 80 na odcinku 400 mb została wybudowana po innej trasie niż dopuszczała zawarta umowa, dokumentacja techniczna i pozwolenie na budowę. Decyzję o zmianie trasy a tym samym o zmianie warunków zawartej umowy podjął kierownik budowy za zgodą inspektora nadzoru. Komisja oświadczyła w protokóle, że odbiera od wykonawcy wybudowaną sieć wodociągowa o średnicy 125 mm PE 80 SDR 13,6 w ilości 1114 mb akceptując jej przebieg w terenie , pomimo iż została ona wykonana w części po trasie jakiej nie przewidywał przedmiot zawartej umowy, co przedstawiono na mapie stanowiącej zal nr 20 do protokołu kontroli. Powyższe oznacza, że komisja powołana jedynie tylko do odbioru robót przekroczyła swoje kompetencje, naruszając przedmiotowym działaniem art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, wskutek milczącej akceptacji zmiany treści umowy przy braku stosownego oświadczenia woli (aneksu) podpisanego przez osoby do tego upoważnione ze strony Gminy. W konsekwencji wzmiankowane uchybienie formalne powoduje, że tak złożone oświadczenie woli w zakresie zmiany umowy należy uznać za nieistniejące z braku umocowania (art.60, w związku z art.96 k.c). Tym samym w zaistniałej sytuacji formalno –prawnej naruszono §17 ust.1 zawartej umowy, w związku z art.77 kodeksu cywilnego, co skutkowało jednoczesnym naruszeniem art. 139 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia

2004 r prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r Nr 223, poz.1655). Zgoda inspektora nadzoru inwestorskiego na wykonywanie przez wykonawcę robót niezgodnie z projektem i decyzją pozwolenia na budowę Nr 1527/ 2007 stanowiło naruszenie art. 25 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r Nr 156, poz. 1118 z późn zm), zgodnie z którym do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy kontrola zgodności wykonywanych robót z projektem i pozwoleniem na budowę.

Oświadczenie komisji odbiorowej o zgodności wykonanych robót z umową co było niezgodne ze stanem faktycznym świadczy o tym, że komisja nie dopełniła obowiązku potwierdzenia zaistniałej operacji gospodarczej w sposób rzetelny zgodnie z rzeczywistym jej przebiegiem. Tym samym dowody źródłowe (faktura Nr FV/L/08 wystawiona przez Przedsiębiorstwo SANITECH i załączony protokół odbioru) w istocie rzeczy nie spełniały wymogów dokumentu księgowego na podstawie których można było dokonać wypłaty wynagrodzenia). Powyższe skutkuje naruszeniem art.22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz 694 z późn zm).Odpowiedzialnym za stwierdzone nieprawidłowości jest inspektor nadzoru inwestorskiego Andrzej Janicki , który nie przestrzegał zobowiązań umownych zawartych w § 2 ust. 2 umowy Nr 86/08 zawartej z Gminą w dniu 3.03.2008 r oraz Kierownik Referatu Budownictwa, który sprawował nad nim nadzór i kontrolę .

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli:

Załącznik Nr 15 – Faktura Nr FV/L/08 z dnia 25.07.2008r

Załącznik Nr 16 - Protokół odbioru technicznego z dnia 12.06.2008r /rozpoczęcie odbioru/

Załącznik Nr 17 - Protokół odbioru usterek z dnia 27.06.2008 r

Załącznik Nr 18 - Umowa o pełnieniu nadzoru inwestorskiego

5.6. Wydatki z tytułu kar i odszkodowań, kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz z tytułu pozostałych odsetek,

Ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta oraz ewidencji księgowej za 2007 wynika, że wydatki wykonane Gminy ujęte w n/w podziałkach klasyfikacji budżetowej wyniosły:

w dziale 750 rozdział 75023 § 458 na kwotę 27,61 zł,

w dziale 700 rozdział 70001§ 461 na kwotę 192.278,12 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowego wydatkowania środków ujętych w powyższych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Przedmiot kontroli:

- nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział I Cywilny z dnia 31.10.2007 r. (Sygn. akt I Ne 98/06),
- polecenie przelewu z dnia 12.01.2007 r.,
- pismo Burmistrza z dnia 17.08.2007 r.,
- wystąpienie pokontrolne Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 23.07.2007 r. (Nr rej.05118-K046-Ws01/2007),
- lista wypłat nr 57/2007,
- ewidencja księgowa konta 980 i 130.

Ustalenia kontroli:

1. Na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział I Cywilny z dnia 31.10.2007 r. (Sygn. akt I Ne 98/06) Gmina Chęciny zapłaciła w dniu 12.02.2007 r. przedsiębiorstwu ARON sp. z o.o. w Kielcach kwotę 152.438,56 zł wraz z ustawowymi odsetkami naliczonymi od kwot zobowiązań składających się na należność główną w wysokości 33.943,56 zł oraz koszty procesu w wysokości 5.896,00 zł. Powyższy wydatek został w całości zaklasyfikowany na koncie 762 „Pozostałe koszty operacyjne” w dziale 700 rozdziale 70001 § 4610. Zaksięgowanie wypłaconej kwoty należności głównej i kwoty odsetek w powyższej podziale klasyfikacji budżetowej stanowiło naruszenie § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.), zgodnie z którym powyższe wydatki powinny zostać ujęte odpowiednio w § 4600 i § 4580.

Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika stanowiące załącznik Nr 95 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Wydatek z tytułu nakazu zapłaty w dniu 31.10.2006 r. omyłkowo został ujęty w § 4610. W bieżącej działalności jednostki nieprawidłowość będzie wyeliminowana”.

Mając na uwadze postanowienia załącznika Nr 3 do w/w rozporządzenia przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Kserokopia polecenia przelewu z dnia 12.01.2007 r. oraz wydruk z ewidencji księgowej stanowi załącznik Nr 96 do protokołu kontroli.

Na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości kontrolujący udzielił Skarbnikowi pisemnego instruktażu, który stanowi załącznik Nr 967 do protokołu kontroli.

2. Na wydatki § 4580 składały się odsetki od niewypłaconego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w 2006 r. należnego dwóm pracownikom tut. Urzędu.

Wyplata odsetek dokonana w dniu 4.09.2007 r. stanowiła wykonanie zalecenia pokontrolnego nr 8 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 23.07.2007 r.

VII. MIENIE KOMUNALNE.

1. Gospodarka nieruchomościami.

1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami.

Rada Miejska w Chęcinach na podstawie art. 12 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) określiła zasady ustalania czynszu dzierżawnego dla nieruchomości stanowiących własność Gminy.

1.2. Obrót nieruchomościami.

Zestawienie nieruchomości nabytych i zbytych oraz obciążonych prawem wieczystego użytkowania, które zostało następnie przekształcone w prawo własności stanowi załącznik Nr 98 do protokołu kontroli.

Ustalenia w zakresie zastosowania trybu przetargowego na sprzedaż nieruchomości zostały zawarte w pkt 4.4.1. protokołu kontroli.

Ustalenia w zakresie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zostały zawarte w pkt 4.4.5 protokołu kontroli.

1.3. Ewidencja księgowa nieruchomości.

Zgodnie z wykazem kont syntetycznych i zasad tworzenia kont analitycznych dla Urzędu Gminy i Miasta stanowiącym załącznik Nr 2 do Zakładowego Planu Kont przyjętego zarządzeniem Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 r. grunty ewidencjonowane są na koncie 011 „Środki trwałe”.

Kontrolą w zakresie wprowadzania zmian w ewidencji syntetycznej i analitycznej prowadzonej na koncie 011 w zakresie zmian w stanie środków trwałych objęto:

- nieruchomość o pow. 1,3082 ha położoną w Chęcinach, obręb 2, jednostka ewidencyjna Chęciny-miasto, powiat kielecki, województwo świętokrzyskie, składającą się z działki o numerze ewidencyjnym 1095/2 nabytą przez Gminę Chęciny aktem notarialnym (Rep. A 1641/2007) z dnia 11.09.2007 r. za kwotę 523.280,00 zł,

- nieruchomość o powierzchni 2,3726 ha oznaczonej w ewidencji gruntów m. Chęciny obręb 02 ark. 1 numerami działek: 816/1, 816/2, 818/1, 818/2, 830/1, 830/2, 843, 844, ark. 4

numerami działek: 1097/5, 1097/6 nabyta przez Gminę Chęciny z mocy prawa nieodpłatnie, co zostało stwierdzone decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 8.08.2007 r. (Znak: IG.IV.7723-6-3/07),

- nieruchomości o powierzchni 0,0900 ha oznaczonej w ewidencji gruntów Gminy Chęciny obr. 04 Łukowa numerem działki 58/5 obciążonej prawem użytkowania wieczystego, które na podstawie decyzji Burmistrza z dnia 4.06.2007 r. (Znak: NOŚR.7224/10/2007) zostało przekształcone w prawo własności na rzecz Pana M. Sz.,

- nieruchomości o powierzchni 0,0387 ha oznaczonej w ewidencji m. Chęciny obr. 1 ark 15 numerem działki 20 obciążonej prawem użytkowania wieczystego, które na podstawie decyzji Burmistrza z dnia 9.07.2007 r. (Znak: NOŚR.7224/4/2007) zostało przekształcone w prawo własności na rzecz Państwa Zofii i Jerzego małż. K.

- nieruchomość o powierzchni 0,2289 ha oznaczona w ewidencji gruntów m. Chęciny obr. 2 numerem działki 1097/4 nabyta przez Gminę Chęciny aktem notarialnym (Rep. A 2362/2007) z dnia 14.12.2007 r. za kwotę 90.003,00 zł,

- nieruchomość o powierzchni 0,0473 ha oznaczonej w ewidencji gruntów gminy Chęciny obr.14 Starochęciny numerem 96/7 nabyta przez Gminę Chęciny aktem notarialnym (Rep. A 2146/2007) z dnia 15.11.2007 r. za kwotę 13.244,00 zł,

Przedmiot kontroli:

- akty notarialne,
- decyzje Burmistrza w sprawie przekształcenia praw użytkowania wieczystego w prawo własności,
- decyzje komunalizacyjne Wojewody Świętokrzyskiego,
- ewidencja księgowa konta 011 „środki trwałe”,
- karta inwentaryzacyjna nieruchomości.

Ustalenia kontroli:

Zaewidencjonowanie gruntów nabytych przez Gminę nastąpiło na podstawie wewnętrznego dowodu księgowego OT. Zakupione grunty wprowadzono do ewidencji na koncie 011 w „rozszerzonej” cenie nabycia obejmującej także koszty aktów, wypisów oraz opłaty sądowe.

Rozchód gruntów dokonany został na podstawie dowodów księgowych LT.

W powyższym zakresie kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości.

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials. On the left, there are three distinct signatures. On the right, there is a large, stylized signature, and below it, a smaller signature or set of initials.

2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.

Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych zostały określone zarządzeniem Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 roku w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont.

2.1. Środki trwałe.

Środki trwałe ujmowano w 2007 r. w ewidencji księgowej na koncie 011 „Środki trwałe”.

Według strony Wn konta 011 na dzień 1 stycznia 2007 roku stan środków trwałych wyniósł 7.495.727,27 zł.

W ciągu 2007 roku zaewidencjonowano następujące zmiany:

- zwiększenia ogółem wyniosły kwotę 14.102.407,41 zł,
- zmniejszenia ogółem wyniosły kwotę 9.854.664,08 zł.

W Gminie Chęciny ewidencja środków trwałych prowadzona jest syntetycznie na koncie 011 „Środki trwałe” oraz analitycznie w księgach inwentarzowych. Kontrolą w zakresie prawidłowości ujmowania operacji gospodarczych objęto zaewidencjonowane w 2007 roku n/w środki trwałe:

- serwer sieciowy wraz z zasilaczem ups zakupiony w dniu 21.05.2007 r. za cenę 5.999,00 zł fak. – 00041/2007 (OT z 31.05.2007 r.),
- kserokopiarka (Gastetner 4502) zakupiona w dniu 21.12.2007 r. za cenę 4.880,00 zł – fak. 1845/KS/2007 (OT z 21.12.2007 r.),
- instalacja C.O. zakupiona w dniu 23.11.2007 r. za cenę 13.000,00 zł – fak. 22/2007,
- kociol (Defro Eko 25 Komfort) zakupiony w dniu 15.11.2007 r. za cenę 6.800,00 zł – fak. 0097/2007,
- wodociąg Siedlce – Murowaniec wykonany na podstawie Zarządzenia Nr 48/2007 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 16.05.2007 r. i przyjęty na stan środków trwałych na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 12.07.2007 r.

Kontrola w powyższym zakresie nie wykazała uchybień. Objęte sprawdzeniem środki trwałe zostały zaewidencjonowane na podstawie w/w dokumentów w księgach rachunkowych kontrolowanej jednostki.

2.2. Umorzenia i ewidencja umorzeń środków trwałych.

Z prowadzonej w 2007 roku ewidencji konta 071 „Umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wynika, że:

- wartość umorzenia środków trwałych na dzień 1 stycznia 2007 roku wyniosła kwotę 2.115.919,93 zł,
- wartość umorzenia środków trwałych na 31 grudnia 2007 roku wyniosła kwotę 2.361.895,37 zł,
- naliczona amortyzacja roczna za 2007 rok wyniosła kwotę 245.975,44 zł.

Kontrolą pod względem prawidłowości zastosowanych stawek amortyzacyjnych dotyczących środków trwałych objęto:

- serwer sieciowy wraz z zasilaczem ups zakupiony w dniu 21.05.2007 r. za cenę 5.999,00 zł fak. – 00041/2007 (OT z 31.05.2007 r.),
- program komputerowy (norma PRO) zakupiony w dniu 30.05.2007 r. za kwotę 3.902,78 zł – fak. 448/2007,

W wyniku kontroli ustalono, że umorzenie serwera sieciowego oraz programu komputerowego zostało dokonane przez jednostkę z zastosowaniem stawek amortyzacyjnych wynikających z postanowień załącznika Nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.), tj. odpowiednio 30% i 50%. Zgodnie z postanowieniami w/w zarządzenia odpisów amortyzacyjnych w stosunku do objętego próbą kontrolną środka trwałego i wartości niematerialnej dokonano od miesiąca następnego po miesiącu oddania ich do używania.

2.3. Pozostałe środki trwałe w używaniu.

Ewidencja pozostałych środków trwałych w użytkowaniu prowadzona jest syntetycznie w księdze głównej (konto 013) oraz analitycznie w księgach inwentarzowych.

Z ewidencji księgowej konta 013 „Pozostałe środki trwałe w używaniu” wynika, że na dzień 1 stycznia 2007 roku wartość pozostałych środków trwałych wyniosła 346.258,26 zł.

W ciągu 2007 roku zaewidencjonowano następujące zmiany:

- zwiększenia ogółem wyniosły kwotę 591.863,90 zł,
- zmniejszenia ogółem wyniosły kwotę 531.015,68 zł.

Kontrolą w zakresie prawidłowości ujmowania operacji gospodarczych objęto zaewidencjonowane w 2007 roku n/w środki trwałe:

- 1) niszczarka 2240 IDEAL zakupiona w dniu 31.12.2007 r. za cenę 640,50 zł – fak. 6573/2007,
- 2) niszczarka PS 67CS FELLOWES zakupiona w dniu 31.12.2007 r. za cenę 590,05 – fak. 6573/2007,




- 3) niszczarka V65WS REXEL zakupiona w dniu 31.12.2007 r. za cenę 537,90 zł - fak. 6573/2007,
- 4) niszczarka P-45C 32400 FELLOWS zakupiona w dniu 7.12.2007 r. za cenę 317,00 zł - fak. 6129/2007,
- 5) drukarka HP LJ 1020 zakupiona w dniu 7.12.2007 r. za cenę 425,00 zł - fak. 6129/2007 ,
- 6) drukarka HP LJ 2015D zakupiona w dniu 7.12.2007 r. za cenę 975,00 zł - fak. 6129/2007
- 7) monitor 19 Hyundai X90W zakupiony w dniu 18.06.2007 r. za cenę 660,00 zł fak. 725/G/2007,
- 8) drukarka HD LJ 1100 zakupiona w dniu 12.06.2007 r. za cenę 311,10 zł fak. 344/MS/2007,
- 9) niszczarka P-40 FELLOWES zakupiona w dniu 31.05.2007 r. za cenę 243,19 zł - fak. 2744/2007,
- 10) drukarka Lexmark T612 zakupiona 2.03.2007 r. za cenę 732,00 zł - fak. 311/KS/2007,
- 11) sejf ML 62K zakupiony w dniu 7.03.2007 r. za cenę 1060,00 zł - fak. 17/2007,
- 12) drukarka HP LJ 1100 zakupiona w dniu 13.02.2007 r. za cenę 286,70 zł - fak. 99/MS/2007,
- 13) drukarka HPLJ 1100 zakupiona w dniu 31.02.2007 r. za cenę 286,70 zł - fak. 62/MS/2007,
- 14) ekspres do kawy Bosch zakupiony w dniu 6.02.2007 r. za cenę 218,00 zł - fak. FV/M-GL/000063/2007,
- 15) telefon PHILIPS 1221 zakupiony w dniu 20.06.2007 r. za cenę 256,00 zł - fak. RA-2215/2007/01.

Przedmiot kontroli:

- faktury stanowiące dowód dokonanych zakupów,
- zarządzenie Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 roku w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont.
- ewidencja syntetyczna i analityczna konta 013.

Ustalenia kontroli:

Środki trwale wyszczególnione w próbie kontrolnej w poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, zostały ujęte w ewidencji księgowej konta 013 „pozostałe środki trwałe” pomimo, że ich wartość nabycia była niższa niż 700,00 zł. Powyższe stanowiło naruszenie pkt 32 zasad rachunkowości określonych zarządzeniem Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 roku, zgodnie z którym do pozostałych środków

trwałych zaliczane są środki trwałe o wartości nie niższej niż 20% kryterium podatkowego ($3.500 \times 20\% = 700,00$ zł) i nie wyższej niż 3.500,00 zł.

Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika stanowiące załącznik Nr 99 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Pozostałe środki trwałe o wartości początkowej niższej niż 700,00 zł zostały omyłkowo ujęte na koncie 013”.

Mając na uwadze treść postanowień Zakładowego Planu Kont przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wydruk z ewidencji księgowej, kserokopia faktur, wyciąg z księgi inwentarzowej, zarządzenie Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 roku w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont stanowi załącznik Nr 100 do protokołu kontroli.

2.4. Wartości niematerialne i prawne.

Zasady ewidencji wartości niematerialnych i prawnych zostały określone w opisie funkcjonowania kont syntetycznych i analitycznych ustalonych dla Urzędu Gminy i Miasta w załączniku Nr 2 do zarządzenia Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 roku w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont.

Wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej od 3.500,00 zł umarza się stopniowo przy zastosowaniu określonych stawek w ustawie z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). W przypadku wartości niematerialnych i prawnych o wartości początkowej nieprzekraczającej tej kwoty umorzenie dokonuje się jednorazowo w miesiącu przyjęcia do używania przez spisanie w koszty.

2.5. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.

Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”. Ewidencja analityczna konta 020 służy do grupowania tych wartości w celu należytego obliczenia umorzenia wartości niematerialnych na kontach 071 i 072.

Z ewidencji księgowej konta 013 „Pozostałe środki trwałe w używaniu” wynika, że na dzień 1 stycznia 2007 roku wartość pozostałych środków trwałych wyniosła 92.705,46 zł.

W ciągu 2007 roku zaewidencjonowano następujące zmiany:

- zwiększenia ogółem wyniosły kwotę 74.472,81 zł,

- zmniejszenia ogółem wyniosły kwotę 63.854,30 zł.

Kontrolą w zakresie prawidłowości ujmowania operacji gospodarczych objęto zaewidencjonowane w 2007 roku n/w wartości niematerialne i prawne:

- program komputerowy (norma PRO) zakupiony w dniu 30.05.2007 r. za kwotę 3.902,78 zł – fak. 448/2007,
- program komputerowy (MS OFFICE 2003 BASICE PL OEM) zakupiony w dniu 14.09.2007 r. za kwotę 670,00 zł – fak. 1294/KS/2007.

Na koncie 020 ujmowano wyłącznie wartości niematerialne i prawne. Zwiększenia stanu wartości niematerialnych i prawnych objęte ewidencją syntetyczną znajdują swoje odzwierciedlenie w zapisach ewidencji analitycznej. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.6. Finansowy majątek trwały

W Zakładowym Planie Kont ustalono konto 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” oraz zasady jego funkcjonowania.

Kontrola ewidencji księgowej do konta 030 ustaliła, że na dzień 1.01.2007 r.

Z ewidencji księgowej konta 030 wynika, że na dzień 1 stycznia 2007 roku wartość długoterminowych aktywów finansowych wyniosła 4.800,00 zł.

W ciągu 2007 roku zaewidencjonowano następujące zmiany:

- zwiększenia ogółem wyniosły kwotę 248,00 zł,
- zmniejszenia ogółem wyniosły kwotę 48,00 zł.

W związku z wstąpieniem przez Gminę Chęciny w poczet członków Banku Spółdzielczym w Kielcach Oddział w Chęcinach objęła ona w 2005 r. 40 jednostek uczestnictwa po 70,00 zł. W 2007 r. nastąpiło zwiększenie stanu długoterminowych aktywów finansowych na skutek zmiany jednostki udziałowej na 75,00 zł. Tym samym łączna kwota udziałów Gminy wzrosła do 3000,00 zł

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.7. Inwentaryzacja rzeczowych składników majątku

Zarządzeniem Nr 20/02 z dnia 16 września 2002 roku Burmistrz określił podstawowe zasady przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Gminy i Miasta oraz w gminnych jednostkach organizacyjnych. Powyższym zarządzeniem określono w szczególności: przedmiot inwentaryzacji, częstotliwość i termin inwentaryzacji, powołanie komisji konkursowych

udokumentowanie czynności inwentaryzacyjnych i ujęcie jej wyników w księgach rachunkowych, rozliczenie różnic inwentaryzacyjnych.

Zarządzeniem Nr 167/07 z dnia 8 listopada 2007 r. Burmistrz powołał Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej oraz zespoły spisowe do przeprowadzenia inwentaryzacji składników w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach za 2007 rok w zakresie 5 pól spisowych. W/w zarządzeniem ustalono ostateczny termin przeprowadzenia inwentaryzacji na dzień 21.12.2007 r. Na podstawie księgi druków ścisłego zachowania ustalono, że w dniu 14.11.2007 r. wydano: 22 sztuk arkuszy inwentaryzacyjnych „pozostałe środki trwałe” (od nr 1 do 20), 30 sztuk arkuszy inwentaryzacyjnych „środki trwałe” (od nr 1 do 30), 1 arkusz inwentaryzacyjny „rzeczy niepełnowartościowe” (nr 1).

W wyniku kontroli zapisów arkuszy inwentaryzacyjnych ustalono, że nie wszystkie arkusze zawierały szczegółowe określenie spisywanego składnika majątku (numer inwentarzowy, numer fabryczny, numer indeksu). Powyższe stanowiło naruszenie § 5 zarządzenia Nr 20/02 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 16 września 2002 r. w sprawie podstawowych zasad przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny oraz w gminnych jednostkach organizacyjnych. Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika stanowiące załącznik Nr 101 do protokołu kontroli jest następującej treści:

„Ostatnia inwentaryzacja w Urzędzie Gminy i Miasta została przeprowadzona w 2005 roku. W związku z remontem budynku Urzędu Gminy w 2007 r. zarządzono inwentaryzację jedynie pod potrzeby remontu i związanej z tym przeprowadzki do tymczasowej siedziby. Większość wyposażenia została zmagazynowana w jednym pomieszczeniu a komisja inwentaryzacyjna omyłkowo nie spisała numerów inwentarzowych. Ponadto po zakończonym remoncie część wyposażenia zostanie wymieniona lub przekazana jednostkom podległym jak również zostanie zakupiony nowy program do inwentaryzacji środków trwałych wraz z drukarką termotransferową do wydruku etykiet z numerem inwentarzowym czyli nastąpi zmiana numerów inwentarzowych na nowe i powyższa nieprawidłowość zostanie usunięta”.

Mając na uwadze postanowienia § 5 zarządzenia Nr 20/02 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 16 września 2002 r. przedłożone wyjaśnienie nie stanowi usprawiedliwienia dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Kserokopia zarządzenia Nr 20/02 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 16 września 2002 r. oraz arkuszy inwentaryzacyjnych stanowi załącznik Nr 102 do protokołu kontroli.

Na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości kontrolujący udzielił Skarbnikowi pisemnego instruktażu, który stanowi załącznik Nr 103 do protokołu kontroli.

Arkusze spisowe zawierały wycenę składników inwentaryzowanych, podpisy osób przeprowadzających inwentaryzację oraz materialnie odpowiedzialnych

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono niedobór o wartości 249,95 zł oraz nadwyżkę o wartości 2.188,54 zł. Powyższe wyniki inwentaryzacji zostały ujęte w księgach rachunkowych okresu, w którym była ona przeprowadzona.

Ponadto w związku ze złym stanem faktycznym pozostałych środków trwałych wykazanych w arkuszu inwentaryzacyjnym nr 1 sporządzonym w dniu 18.12.2007 r. jako rzeczy niepełnowartościowe Komisja Likwidacyjna podjęła decyzję o likwidacji i zniesieniu ze stanu pozostałych środków trwałych o łącznej wartości 7.758,64 zł.

VIII. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE NA PODSTAWIE POROZUMIENIA.

1. Dotacje otrzymane przez Gminę w związku z realizacją zadań zleconych § 2010.

Na podstawie Rb-50 rocznego sprawozdania o dotacjach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2007 r. oraz zapisów w ewidencji księgowej ustalono, że kontrolowana Gmina w 2007 roku uzyskała dotacje celowe z budżetu państwa w łącznej kwocie 4.572.353,53 zł. W tym okresie Gmina wykorzystwała przyznane dotacje w kwocie 4.477.987,71 zł. Niewykorzystane dotacje na kwotę 94.365,82 zł zwrócono na rachunek bankowy Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniach: 11.01.2008 r. (polecenie przelewu na kwotę 94.365,60 zł), 25.01.2008 r. (polecenie przelewu na kwotę 0,22 zł).

Wykaz otrzymanych przez Gminę dotacji w 2007 r. zawiera załącznik Nr 104 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli ustalono, że w dniu 16.03.2007 r. Burmistrz przyjął plan finansowy dochodów i wydatków zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych odrębnymi ustawami na 2007 r.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto dotację celową przekazaną z budżetu państwa na przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu – 75108.

Przedmiot kontroli:

- pisma Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Kielcach (DKC. 580/7/2007 z dnia 20.09.2007 r., DKC. 580/10/2007 z dnia 2.10.2007 r., DKC. 580/12/2007 z dnia 10.10.2007 r.) informujące o ustaleniu kwoty zaliczkowej dotacji oraz o zwiększeniach tej kwoty,

- zarządzenie Nr 134/07 Burmistrza GiM z dnia 28.09.2007 r.,

- zarządzenie Nr 144/07 Burmistrza GiM z dnia 8.10.2007 r.,
- zarządzenie Nr 148/07 Burmistrza GiM z dnia 17.10.2007 r.,
- dowody źródłowe poniesionych wydatków.

Ustalenia kontroli:

Dyrektor Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Kielcach pismem z dnia 20.09.2007 r. (DKC. 580/7/2007 z dnia 20.09.2007 r.) poinformował, że decyzją Nr 14/2007 z 14.09.2007 r. ustalona została zaliczkowo kwota dotacji celowej w dziale 751, rozdziale 75108, § 2110 w kwocie 4.973,00 zł. Kwota dotacji została wprowadzona do budżetu Gminy w powyższej podziale klasyfikacji budżetowej zarządzeniem Nr 134/07 Burmistrza z dnia 28.09.2007 r. w sprawie zwiększenia dotacji celowej na finansowanie zadań własnych w 2007 roku. Na podstawie kolejnych informacji Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Kielcach. W ciągu roku budżetowego zarządzeniami Burmistrza (Nr 144/07, Nr 148/07) planowana kwota dotacji celowej przeznaczona na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu została zwiększona o kwotę 22.537,00 zł. Zestawienie kosztów ujętych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesionych w związku z realizacją powyższego zadania przedstawia poniższa tabela:

Dział	Rozdział	Paragraf	Dowód źródłowy / Przeznaczenie	Plan	Wykonanie	Zwrot
751	75108	3030	Listy płac dla członków komisji wyborczych. 2007r.	12 870,00	12 585,00	285,00
751	75108	4110	Listy płac Skł. na ubezp. społeczne od wynagr. z umów zlecenie prac obsł. wybory 2007r.	736,00	735,25	0,75
751	75108	4120	Listy płac Skł. na fundusz pracy od wynagr. z umów zlecenie prac obsł. wybory 2007r.	101,00	100,49	0,51
751	75108	4170	Listy płac Wynagrodzenie wg. umów-zleceń osób obsł. wybory 2007r.	8 610,00	8 610,00	
751	75108	4210		2 472,00	2 471,13	0,87
			zakup toneru do ksero : rachunek 271/10/2007 100,00			
			zakup flag : faktura 4029/07 255,59			
			zakup artykułów biurowych : faktura 5030/2007 333,34			
			zakup tkaniny do lokali wyborczych : faktura 597/10/07 1 720,20			
			gumki do przymocowania długopisów : faktura 20/H/2007 12,00			
			zakup tkaniny : faktura 227 50,00			
751	75108	4300		606,00	605,18	0,82
			za transport flag : faktura 4029/07 30,50			
			wyrób pieczątki : faktura 0054/10/07 29,28			

			dowódz mieszkańców na wybory : faktura 125/07 45,00			
			wykonanie urny wyborczej : rachunek 1/2007 450,00			
			zakup znaczków pocztowych -f. 11737/233/PP2645-S/2007 50,40			
751	75108	4370	rozmowy telefoniczne: faktura FVT-1010438/10/07 150,00	150,00	150,00	
751	75108	4410	podróże służbowe członków komisji wyborczych	1 304,00	654,25	649,75
751	75108	4740		479,00	478,92	0,08
			zakup papieru : faktura 5030/2007 314,76			
			zakup papieru : faktura 4848/2007 164,16			
751	75108	4750	akcesoria komputerowe	182,00	181,07	0,93
			zakup płyt CD-RW : faktura 5030/2007 53,07			
			toner do drukarki: rachunek 271/10/2007 128,00			
			RAZEM	27 510,00	26 571,29	938,71

Na podstawie kontroli dowodów źródłowych w szczególności faktur, rachunków, listy wypłat ustalono, że kwota dotacji została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystana kwota dotacji w wysokości 938,71 zł została przelana na rachunek bankowy Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniu 11.12.2007 r.

2. Środki na realizację porozumień.

Na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. ustalono, że Gmina na podstawie porozumień zawartych z powiatem i województwem otrzymała dotacje celowe na zadania bieżące w łącznej kwocie 31.907,00 zł Zestawienie źródeł dotacji celowych w podziale klasyfikacji budżetowej zawiera poniższa tabela.

L.p	Dział	Rozdział	§	Plan	Wykonanie
1	600	60014	2320	29 907,00	29 907,00
2	710	71035	2020	2 000,00	2 000,00
Razem				31 907,00	31 907,00

Kontrolą w powyższym zakresie objęto dotację celową w kwocie 24.000,00 zł przekazaną Gminie przez Powiatowy Zarząd Dróg w Kielcach na podstawie porozumienia z dnia 5.01.2007 r.

Przedmiot kontroli:

- porozumienie z dnia 5.01.2007 r. na prowadzenie przez Gminę zadania publicznego utrzymania dróg powiatowych w zakresie odśnieżania i zwalczania śliskości zimowej.
- porozumienie z dnia 18.01.2007 r.
- rozliczenie z wykorzystania dotacji,
- ewidencja księgowa konta 901 i 130.

Ustalenia kontroli:

Na podstawie porozumienia zawartego w dniu 5.01.2007 r. z Powiatowym Zarządem Dróg w Kielcach Gmina Chęciny zobowiązała się wykonać zadanie w postaci utrzymania dróg powiatowych w zakresie odśnieżania i zwalczania śliskości zimowej. Dotacja na realizację zadania publicznego została określona na 24.000,00 zł. Gmina Chęciny porozumieniem z dnia 18.01.2007 r. powierzyła realizację zadania publicznego Zakładowi Gospodarki Komunalnej i przekazała na ten cel dotację przedmiotową w kwocie 22.430,00 zł (po odliczeniu podatku VAT w wysokości 7%).

Zgodnie z postanowieniem § 7 porozumienia z dnia 5.01.2007 r. Gmina przedłożyła Powiatowemu Zarządowi Dróg w Kielcach rozliczenie wykorzystanej dotacji.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IX. ROZLICZENIA FINANSOWE GMINY Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.

W Gminie Chęciny w 2007 roku funkcjonowało ogółem 19 jednostek organizacyjnych, w tym:

- 1 Instytucja kultury – Miejsko Gminny Ośrodek Kultury w Chęcinach,
- 2 Samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej w Chęcinach i Wolicy,
- 1 Zakład budżetowy – Zakład Gospodarki Komunalnej w Chęcinach,
- 15 jednostek budżetowych.

Szczegółowe dane dotyczące nazwy, formy organizacyjnej, aktu o utworzeniu, statutu, przedmiotu działania oraz obsługi finansowo – księgowej jednostek organizacyjnych Gminy Chęciny zawiera załącznik Nr 1 do protokołu kontroli.

Ustalenia kontroli dotyczące jednostek organizacyjnych zawarte zostały w części I pkt 3 „Jednostki organizacyjne gminy” niniejszego protokołu.

1. Jednostki budżetowe.

Jednostki budżetowe dokonują rozliczenia realizacji planu finansowego poprzez sprawozdania budżetowe.

Sprawdzeniem w zakresie sprawozdań jednostkowych objęto przedłożone do kontroli roczne sprawozdania budżetowe za 2007 rok sporządzone przez n/w jednostki budżetowe:

- Szkołę Podstawową w Bolminie Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z,
- Zespół Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z,
- Szkołę Podstawową w Polichnie Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z,
- Szkołę Podstawową w Siedleach Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z,
- Szkołę Podstawową w Miedziance Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z,
- Szkołę Podstawową w Łukowej Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z.

Ustalenie w powyższym zakresie zostały opisane w rozdziale IV „Sprawozdawczość” pkt 3.1. „Kontrola sprawozdań przez Burmistrza Gminy i Miasta” niniejszego protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie rozliczeń z Gminą i realizacji planów finansowych objęto jednostki oświatowe, tj:

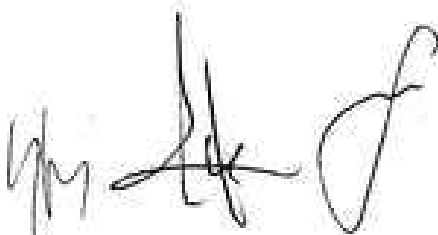
- Szkołę Podstawową w Bolminie,
- Zespół Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach,
- Szkołę Podstawową w Polichnie,
- Szkołę Podstawową w Łukowej.

Rozliczenie planu finansowego,

W 2007 roku wszystkie jednostki oświatowe posiadały odrębne rachunki bankowe. Realizacja planowanych wydatków budżetowych określonych w planach finansowych jednostek objętych kontrolą przedstawia się następująco:

Szkoła Podstawowa w Bolminie

Dział	Rozdział	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
801	80101	562 254,00 zł	607 441,58 zł	603 676,94 zł,
801	80103	61 200,00 zł	59 350,00 zł	58 449,79 zł.




Zespół Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach

Dział	Rozdział	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
801	80101	1 235 066,00 zł	1 455 537,88 zł	1 443 514,08 zł,
801	80110	1 010 834,00 zł	932 034,00 zł	900 533,06 zł,
801	80113	-	35 278,53 zł	35 214,04 zł,
854	85401	147 299,00 zł	162 814,00 zł	161 132,31 zł.

Szkoła Podstawowa w Polichnie

Dział	Rozdział	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
801	80101	545 700,00 zł	576 899,79 zł	571 124,04 zł,
801	80103	60 130,00 zł	58 324,00 zł	57 812,73 zł,
854	85401	-	7 000,00 zł	7 000,00 zł.

Szkoła Podstawowa w Łukowej

Dział	Rozdział	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
801	80101	646 279,00 zł	696 460,58 zł	617 235,37 zł,
801	80103	63 221,00 zł	56 568,00 zł	56 345,65 zł,
854	85401	-	8 579,00 zł	8 556,66 zł.

Szkoły w okresie objętym kontrolą prowadziły samodzielnie ewidencję księgową.

W Urzędzie Gminy i Miasta znajdują się plany finansowe sporządzone oddzielnie dla każdej jednostki oświatowej.

Po uchwaleniu budżetu i układu wykonawczego jednostki budżetowe otrzymały od Burmistrza informację o planowanych kwotach wydatków.

Rada Miejska w uchwale budżetowej Nr 39/VII/07 z dnia 9 marca 2007 roku upoważniła Burmistrza do przekazywania Kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków z wyłączeniem zwiększeń wynagrodzeń i wydatków majątkowych oraz w planach dochodów własnych tych jednostek.

W związku z powyższym kierownicy gminnych jednostek oświatowych posiadali w okresie objętym kontrolą upoważnienie do dokonywania zmian w planach finansowych.

Zmiany w planach finansowych wprowadzane były na podstawie wniosków kierowników tych jednostek zarządzeniami Burmistrza i uchwałami Rady Miejskiej.

Plany finansowe szkół zostały podpisane przez dyrektorów szkół oraz zatwierdzone przez Burmistrza i Skarbnika Gminy i Miasta Chęciny.

Kontrola wykazała, że zachodzi zgodność danych wykazanych przez poszczególne jednostki w sprawozdaniach Rb-28S za 2007 rok z ewidencją konta 992 „Planowane wydatki budżetowe”.

1.1. Rozliczenie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę.

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr 297/XXX/05 z dnia 2 grudnia 2005 roku "w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych".

Z dniem 1 stycznia 2006 roku utworzono rachunek dochodów własnych w:

1. Zespole Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach,
2. Zespole Szkół Nr 2 w Wolicy,
3. Szkole Podstawowej w Bolminie,
4. Szkole Podstawowej w Miedziance,
5. Szkole Podstawowej w Tokarni,
6. Szkole Podstawowej w Lukowej,
7. Szkole Podstawowej w Starochęcinach,
8. Szkole Podstawowej w Radkowicach,
9. Szkole Podstawowej w Korzecku,
10. Szkole Podstawowej w Polichnie,
11. Szkole Podstawowej w Siedleach,
12. Przedszkole Samorządowe w Chęcinach,
13. Gimnazjum Nr 3 w Chęcinach.

Dochody własne gromadzone są na wyodrębnionym rachunku jednostek w/w poprzez:

- odpłatność za wyżywienie w stołówkach szkolnych,
- odpłatność za wynajem pomieszczeń i lokali mieszkalnych,
- odpłatność za wynajem autobusu,
- odpłatność za wynajem sprzętu,
- wpłaty za usługi ksero i korzystanie z internetu,
- odsetki od środków na rachunku bankowym,
- odpłatność za czynsz dzierżawny.

Dochody własne przeznaczane są na:

- zakup pomocy dydaktycznych, materiałów i wyposażenia dla szkoły,
- zakup środków żywnościowych,
- zakup nagród dla uczniów,




- zakup usług remontowych,
- wydatki inwestycyjne,
- opłaty bankowe.

Stan środków obrotowych na początek roku, przychody ogółem, rozchody ogółem oraz stan środków na koniec 2007 roku przedstawia się następująco:

Rozdział	Nazwa	Stan środków obrotowych na początek roku	Przychody			Rozchody			Suma (7+9)
			Ogółem	W tym dotacja z budżetu	Suma	Ogółem	W tym wynagrodzenia	Stan środków na koniec okresu	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
80101	Szkoły podstawowe	22 176,87	40 940,09	0,00	63 116,96	30 669,72	0,00	32 447,24	63 116,96
80104	Przedsiębiorstwa	3 941,79	47 207,20		51 148,99	47 271,63		3 877,36	51 148,99
80110	Gimnazja	300,00	1 485,00		1 785,00	1 875,00		0,0	1 785,00
85401	Świadczenia szkolne	691,36	104 366,66		105 058,02	105 707,73		-649,71	105 058,02
Razem		27 110,02	193 998,95		221 108,97	185 434,08		35 674,89	221 108,97

Źródło: Dane wykazane w Rb-34 kwartalnych sprawozdaniach z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych.

Z powyższego zestawienia wynika, że na rachunki dochodów własnych funkcjonujących przy jednostkach budżetowych w 2007 roku wpłynęły środki w wysokości 193 998,95 zł, i głównie pochodziły z najmu i dzierżawy, wpływów z usługi oraz otrzymanych darowizn, z czego wydatkowano kwotę 185 434,08 zł z przeznaczeniem głównie na zakup materiałów i wyposażenia, zakup środków żywności i zakup usług pozostałych.

1. Operacje dotyczące rozliczeń z tytułu przekazywanych z budżetu środków na realizację wydatków przez jednostki ujmowano w księdze głównej budżetu na kontach:

Wn 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” w korespondencji z kontem Ma 133 – „Rachunek budżetu”. Natomiast po stronie Ma konta 223 księgowano sprawozdania miesięczne Rb-28S w korespondencji z kontem Wn 902 – „Dochody budżetu”.

2. Operacje dotyczące rozliczeń z tytułu dochodów przekazywanych z jednostek budżetowych w księdze głównej budżetu księgowano na kontach:

Ma 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem Wn 133 – „Rachunek budżetu”, natomiast po stronie Wn konta 222 księgowano sprawozdania miesięczne Rb-27S w korespondencji z kontem Ma 901 – „Dochody budżetu”.

2. Zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze.

Na podstawie przedstawionego do kontroli wykazu jednostek jak również Statutu Gminy ustalono, że w 2007 roku funkcjonował jeden zakład budżetowy – Zakład Gospodarki Komunalnej w Chęcinach.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto:

- plan finansowy zakładu budżetowego na 2007 rok,
- sprawozdania kwartalne Rb-N, Rb-Z za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku,
- Bilans – Zakładu budżetowego sporządzony na dzień 31.12.2007 roku,
- Rachunek zysków i strat jednostki sporządzony na dzień 31.12.2007 roku,
- Rb-30 roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2007 roku.

Na objętych kontrolą w/w sprawozdaniach widnieją zapisy o dopełnieniu przez jednostkę otrzymującą sprawozdania obowiązku jego sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym. Sprawdzenia dokonała Skarbnik MiG i inspektor ds. księgowości budżetowej. Dane dotyczące planu przychodów i wydatków zakładu budżetowego wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-30 za rok 2007 są zgodne z planem przychodów i wydatków zakładu po zmianach ustalonych przez Radę Miejską w uchwale Nr 131/XIX/07 z dnia 20.12.2007 roku (załącznik Nr 4 do przedmiotowej uchwały).

2.1. Rozliczania środków otrzymanych z dotacji.

Rada Miejska w uchwale Nr 39/VII/07 z dnia 9 marca 2007 roku (załącznik Nr 4) ustaliła dla zakładu budżetowego Gospodarki Komunalnej dotację przedmiotową w wysokości 644 370,00 zł. W wyniku zmian w budżecie wprowadzonych w ciągu 2007 roku planowana wielkość w/w dotacji uległa zmniejszeniu do wysokości 635 804,16 zł. Z ewidencji księgowej konta 130 oraz danych zawartych w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planów wydatków budżetowych Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007

roku wynika, że przekazano z budżetu dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach dotację przedmiotową (§ 2650) w kwocie 635 804,16 zł (w tym podatek VAT – 16 955,85 zł). Powyższe potwierdzają dane zawarte w sprawozdaniu rocznym Rb-30 za 2007 rok, dotyczącym w/w zakładu budżetowego.

W 2007 roku w/w zakład otrzymał dotację na inwestycje w wysokości 82 702,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu transportowego w kwocie 45 000,00 zł i na dofinansowanie zakupu pomp głębinowych w kwocie 37 700,00 zł. Ustalenia w zakresie przekazania i rozliczenia dotacji przedmiotowej zostały opisane w pkt 5 „Wydatki budżetowe”, pkt 5.3. „Wydatki z tytułu dotacji”.

2.2. Rozliczenia stanu środków obrotowych.

Rozliczenia zakładu budżetowego planowano w dziale 400 rozdziale 40002 właściwym dla przeważającego rodzaju działalności zakładu budżetowego.

Z danych zawartych w sprawozdaniu Rb-30 za 2007 rok sporządzonym przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Chęcinach wynika, że stan środków obrotowych netto na dzień 31 grudnia 2007 roku wynosił (-) 90 516,10 zł.

Bilans zakładu budżetowego sporządzony na dzień 31 grudnia 2007 roku wykazuje sumę aktywów i pasywów w kwocie 12 508 651,21 zł i zamknął się wynikiem finansowym netto (dodatnim) w wysokości 31 133,53 zł.

2.3. Gospodarstwa pomocnicze.

W Gminie Chęciny nie funkcjonuje gospodarstwo pomocnicze.

3. Samorządowe osoby prawne.

3.1. Instytucje kultury.

W 2007 roku w Gminie Chęciny funkcjonowała jedna instytucja kultury, tj. Miejsko Gminny Ośrodek Kultury w Chęcinach w skład którego wchodzi Miejsko - Gminna Biblioteka Publiczna w Chęcinach z filią w Lukowej.

Wysokość dotacji podmiotowej dla MGOK w Chęcinach w kwocie 340 349,00 zł (dział 921 rozdział 92109 § 2480 – kwota 240 000,00 zł dla MGOK, dział 921 rozdział 92116 § 2480 – kwota 100 349,00 zł dla MGBP w Chęcinach i Lukowej) z przeznaczeniem na

podstawową działalność statutową, ustaliła Rada Miejska uchwałą Nr 39/VII/07 z dnia 9 marca 2007 roku „w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i Miasta na 2007 rok” (załącznik Nr 11 do uchwały). Plan dotacji dla MGOK po dokonanych zmianach w ciągu 2007 roku uległ zwiększeniu o kwotę 47 900,00 zł i wynosił 388 249,00 zł.

Ustalenia w zakresie przekazania dotacji zostały opisane w pkt 4.1. „Dotacje przedmiotowe” niniejszego protokołu kontroli. W 2007 roku MGOK w Chęcinach otrzymał z budżetu Gminy i Miasta w Chęcinach dotację celową w wysokości 54 760,00 zł z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne, tj.

- wykonanie ogrodzenia wokół budynku Synagogi w kwocie 1 600,00 zł,
- modernizację CO w Świetlicy w Miedziance w kwocie 20 460,00 zł,
- wykonanie projektu instalacji elektrycznej w budynku Synagogi w kwocie 18 300,00 zł.

Miejsko Gminny Ośrodek Kultury rozliczył się z otrzymanych dotacji przedkładając sprawozdanie opisowe oraz sprawozdanie finansowe za rok 2007.

Ze sprawozdania finansowego bilansu instytucji kultury oraz rachunku zysków i strat (wariant porównawczy) sporządzonego na dzień 31.12.2007 roku wynika, że suma aktywów i pasywów wynosi kwotę 138 994,56 zł.

W wyniku działalności statutowej za 2007 rok MGOK uzyskał dodatni wynik finansowy (zysk netto) w wysokości 55 607,13 zł. Sprawozdanie to zostało zatwierdzone przez Radę Miejską uchwałą Nr 194/XXIX/08 z dnia 2 stycznia 2008 roku „w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miejsko Gminnego Ośrodka Kultury w Chęcinach za 2007 rok”.

4. Samorządowe publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

Na terenie Gminy i Miasta działają dwa Samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej, tj. w Chęcinach i Wolicy. Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach – powołany uchwałą Rady Miejskiej Nr 6/1/96 z dnia 22 lutego 1996 roku „w sprawie utworzenia jednostek budżetowych” przekształcony w Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Chęcinach uchwałą Nr 68/V/98 Rady Miejskiej z dnia 12 listopada 1998 roku „w sprawie przekształcenia samorządowego zakładu podstawowej opieki zdrowotnej w Chęcinach” w samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej w Chęcinach.

Uchwałą Nr 6/1/96 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 22 lutego 1996 roku „w sprawie utworzenia jednostek budżetowych” utworzono Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Wolicy, w skład którego wchodzi Ośrodek Zdrowia w Wolicy z filią w

Lukowej, a którego siedziba znajduje się w Ośrodku Zdrowia w Wolicy, przekształcony w Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wolicy – uchwałą Nr 69/V/98 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 12 listopada 1998 roku.

Uchwałą Nr 76/V/98 Rady Miejskiej z dnia 12 listopada 1998 roku, „w sprawie przekazania mienia komunalnego dla Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach” przekazano SZPOZ w nieodpłatne użytkowanie na rzecz Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Chęcinach mienie komunalne: Gminny Ośrodek Zdrowia w Chęcinach.

Kontrolą objęto przedłożone przez Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach i Wolicy sprawozdania budżetowe Rb-N, Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2007 roku oraz bilanse sporządzone na dzień 31.12.2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Na sporządzonych przez Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Wolicy sprawozdaniach budżetowych Rb-N, Rb-Z na koniec IV kwartału 2007 roku nieprawidłowo określono adresata, tj. Urząd Miasta i Gminy Chęciny zamiast Burmistrz Gminy i Miasta co narusza postanowienia załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) – dotyczy jednostek budżetowych oraz postanowienia załącznika Nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770) – dotyczy samorządowych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, zgodnie z którym jednostki organizacyjne przekazują sprawozdania odbiorcą sprawozdań – Burmistrzowi Gminy i Miasta .

b) Przedmiotowe sprawozdania nie zawierały daty ich wpływu do Urzędu Gminy i Miasta co narusza §6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania oraz wychodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy i Miasta.

Wyjaśnienie na powyższe nieprawidłowości złożyła Skarbnik (załącznik Nr 46 do protokołu kontroli). W treści wyjaśnienia podano:

„ Na sprawozdaniach sporządzonych przez Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Wolicy (Rb-N i Rb-Z) na koniec IV kwartału 2007 r. przez pomyłkę jako adresata określono Urząd Gminy i Miasta.

Powyższa nieprawidłowość zostanie usunięta. W bieżącej działalności jednostki sprawozdania adresowane są na Burmistrza Gminy i Miasta.

Pomyłkowo na sekretariacie urzędu nie zamieszczono daty wpływu na sprawozdaniach SZPOZ. Powyższa nieprawidłowość zostanie usunięta w bieżącej działalności jednostki”

Przedłożone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Kserokopia sprawozdań Rb-N i Rb-z za IV kwartał 2007 roku stanowią załącznik Nr 47 do protokołu kontroli.

Ze sprawozdań finansowych bilansów SZPOZ sporządzonych na dzień 31 grudnia 2007 roku wynika, że:

- Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach w bilansie wykazał sumę aktywów i pasywów w kwocie 850571,88 zł oraz uzyskał dodatni wynik finansowy zysk netto (+) w wysokości 36472,41 zł natomiast Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Wolicy wykazał sumę aktywów i pasywów w kwocie 176783,64 zł oraz uzyskał wynik finansowy (-) stratę netto w wysokości 2625,54 zł.

5. Pozostałe komunalne osoby prawne.

Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania rocznego Rb-28S za 2007 rok wynika, że spółkom prawa handlowego nie udzielano z budżetu gminy dotacji na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.

X. USTALENIA KOŃCOWE.

Protokół niniejszy składa się z 187 stron kolejno ponumerowanych. Integralną część protokołu stanowią załączniki od Nr 1 do Nr 104.

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Zgodnie z art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Burmistrz Gminy i Miasta może odmówić podpisania protokołu, składając w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie, co do przyczyny tej odmowy. Uprawnienie takie przysługuje również Skarbnikowi.

Protokół został podpisany na każdej stronie przez inspektorów, Burmistrza i Skarbnika Gminy i Miasta. Jeden egzemplarz protokołu przekazano Burmistrzowi.

Kontrolę niniejszą odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy i Miasta pod pozycją 7/2008.

Chełciny, dnia 24 luty 2009 roku.

Podpisy:

Inspektorzy RIO:

INSPEKTOR
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Grażyna Sobczyk

SI INSPEKTOR
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Kielcach

mgr. Stanisław Lech

MI INSPEKTOR
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Michał Salamała

Skarbnik:

SKARBNIK GMINY I MIASTA

mgr Jadwiga Sipińska

Burmistrz:

Z up. BURMISTRZA

mgr Marcin Nowak
Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta



Jeden egzemplarz protokołu otrzymałem dnia 26.02. 2009 roku.

Z up. BURMISTRZA

mgr Marcin Nowak
Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta