

PROTOKÓŁ Nr XLV/09

z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 30 kwietnia 2009r. w lokalu Szkoły Podstawowej w Tokarni.

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 9,30 a zakończyła o godz. 15,30. Obradom przewodniczyła **przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Krystyna Foksa**.

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli:

**Karol Fijałkowski – przedstawiciel Marszałka Województwa Świętokrzyskiego
Burmistrz Gminy i Miasta, Pan Robert Jaworski**

**Małgorzata Wojtczak – dyrektor Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki
Zdrowotnej w Chęcinach**

Robert Lewicki – Komendant Komisariatu Policji w Chęcinach

Kazimierz Łebek – Komendant Zarządu Gminnego OSP w Chęcinach

**kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy,
sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych oraz zainteresowani mieszkańcy
Miasta i Gminy Chęciny .**

Szczegółowy wykaz zawierają załączone do protokołu listy obecności.

Po dopełnieniu przez **Przewodniczącą Rady** ceremonii powitalnych, przed formalnym rozpoczęciem obrad, głos zabrał **dyrektor Szkoły Podstawowej w Tokarni Pan Stefan Wojtyna**. W wystąpieniu swoim serdecznie przywitał radnych, władze Gminy oraz wszystkich uczestników posiedzenia, podkreślając przy tym, iż wielkim zaszczytem dla Szkoły jest goszczenie tak zacnego gremium. W toku dalszej części, **uczniowie Szkoły występując w XVIII-sto wiecznych kostiumach zaprezentowali się uczestnikom sesji przedstawiając z okazji święta Uchwalenia Konstytucji 3 maja inscenizację obrad Sejmu, który uchwalił pierwszą w Europie ustawę zasadniczą, czyli konstytucję.**

Radni, sołtysi oraz zaproszeni goście byli również świadkami uroczystego wręczenia nagrody oraz dyplomu dla zwycięzcy proekologicznego konkursu plastycznego organizowanego przez Gminę Chęciny pod nazwą: „Nie wszystko na palenisko”. Nagrodę za zdobycie I miejsca **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski wręczył Maciejowi Engelowi, uczniowi Szkoły Podstawowej w Tokarni.**

Przewodnicząca Rady dziękując uczniom oraz dyrekcji Szkoły za umożliwienie odbycia w swojej siedzibie posiedzenia sesji oraz uatrakcyjnienie jej obrad programem artystycznym, przystąpiła do kontynuowania roboczej części posiedzenia.

Przewodnicząca Rady stwierdzając na podstawie załączonej listy obecności, że w dzisiejszych obradach uczestniczy pełny ustawowy skład Rady, oświadczyła, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i postanowień.

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady**, wskazując na przekazaną w zaproszeniach na dzisiejsze posiedzenie zarówno radnym jak również przewodniczącym jednostek pomocniczych Gminy tematykę sesji, zaproponowała radnym przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad**
- 2. Akceptacja treści protokołu z obrad Sesji Rady z dnia 27.03.09 i 07.04.2009r.**
- 3. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta i Gminy Chęciny**
 - a/ wystąpienie Komendanta Komisariatu Policji w Chęcinach**
 - b/ wystąpienie Komendanta Gminnego Związku OSP w Chęcinach**
 - c/ dyskusja**
- 4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**

- a/ wprowadzenia zmian do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2009 zatwierdzonego Uchwałą Nr 227/XXXVIII/08 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 19 grudnia 2008r - druk nr 1
 - b/ zatwierdzenia taryf za zbiorowe dostarczanie wody i zbiorowe odprowadzanie ścieków – druk nr 2
 - c/ ustalenia stawki dopłaty dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach – druk nr 3
 - d/ wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2000r – druk nr 4
 - e/ uchwalenia Statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej –druk nr 5
5. Omówienie i wypracowanie stanowiska w sprawie dzierżawy obiektu Ruin Zamku w Chęcinach.
 6. Informacja Burmistrza Gminy i Miasta o działalności międzysesyjnej.
 7. Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych
 8. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania.
 9. Zamknięcie obrad sesji.

W toku dalszej części swojej wypowiedzi Przewodnicząca Rady, podkreśliła, iż występując z upoważnienia Komisji Rewizyjnej **wnioskuje o włączenie do przedstawionego porządku obrad, jako pkt „5a”** następującej tematyki:

„Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji budżetu Gminy i Miasta za 2008 rok w zakresie finansowym i rzeczowym z uwzględnieniem realizacji zadań przez jednostki organizacyjne Gminy oraz Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

- a/ **analiza treści przedstawionego przez Komisję rewizyjną wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta oraz opinii RIO w tym zakresie**
- b/ **przedstawienie wniosków i opinii Komisji stałych Rady**
- c/ **dyskusja**
- d/ **rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta”.**

Kontynuując swoją wypowiedź Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wszyscy radni otrzymali stosowne materiały w tym temacie, a wniosek Komisji Rewizyjnej wraz z opinią RIO w tym zakresie były przedmiotem analizy wszystkich stałych Komisji Rady, których członkowie, czyli radni **jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta za 2008 rok**. Wyjaśnić tu należy, że jedyną przyczyną dla której ta tematyka nie została włączona do przekazanego radnym porządku dzisiejszych obrad był brak Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej opiniującej przedstawiony przez Komisję Rewizyjną wniosek w tej sprawie. Ponieważ Uchwała taka wpłynęła i była przedmiotem analizy Komisji Rady, za zasadne uznają przedstawienie **wniosku o włączenie proponowanej tematyki do dzisiejszego porządku obrad**.

W trakcie dalej podjętej dyskusji nad przedstawionym porządkiem obrad, zabierając głos Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski wnioskował o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad, następujących poprawek:

1. **włączenia do porządku obrad jako pkt „2a” następującej tematyki: „wysłuchanie informacji dyrektora Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach o bieżącej sytuacji w tej placówce”**. Uzasadniając swój wniosek, Burmistrz poinformował zebranych, iż od niespełna m-ca funkcję dyrektora tej placówki sprawuje powołana w wyniku przeprowadzonego konkursu nowa Pani dyrektor Małgorzata Wojtczak, która chciałaby zaprezentować Państwu nie tylko swoje zamierzenia, ale również zapoznać z bieżącą sytuacją w tej placówce.

2. **włączenia do porządku obrad jako kolejnych podpunktów w punkcie 4, dwóch dodatkowych projektów uchwał**, których treść otrzymali, przeanalizowali i pozytywnie zaopiniowali radni na swoich posiedzeniach Komisji; Projekty tych **uchwał dotyczą** :

- **nadania nazwy ulicy na terenie miasta Chęciny** - w brzmieniu stanowiącym druk nr 7
- **nadania nazw ulicom na terenie miasta Chęciny** – w brzmieniu stanowiącym druk nr 8

W związku z brakiem innych uwag i wniosków do przedstawionego projektu porządku obrad jak również do zaproponowanych zmian, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie oddzielnych głosowań jawnych - odrębnie dla każdego ze zgłoszonych wniosków dot. wprowadzenia zmian w porządku obrad. Każda z proponowanych do wniesienia poprawek została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym. Kolejno zarządzona tura głosowania jawnego dotyczyła całości uzupełnionego o przyjęte poprawki porządku obrad, który również został przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie.

ad. 2

Przewodnicząca Rady potwierdzając fakt, iż nikt z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści udostępnionych w Biurze Rady protokołów obrazujących przebieg obrad Sesji Rady Miejskiej w dniu 27 marca i 07 kwietnia 2009r. – zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku którego **protokoły o których mowa, zostały przyjęte jednogłośnie.**

ad.2a

Przystępując do realizacji uzupełnionego porządku obrad, **Przewodnicząca Rady** podkreślając duże zainteresowanie radnych sprawami gminnej służby zdrowia, zaprosiła nowo powołaną na stanowisko dyrektora samorządowego Ośrodka Zdrowia w Chęcinach **Panią Małgorzatę Wojtczak** o zaprezentowanie swoich zamierzeń i planów.

Zabierając głos - **dyrektor Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach Pani Małgorzata Wojtczak**, na wstępie podziękowała za umożliwienie udziału w dzisiejszym posiedzeniu, zapewniając wszystkich zebranych, że osobiście zrobi wszystko, aby nie zawieść zaufania jakim została obdarzona i dowieść, że wybór jej osoby na to stanowisko był słuszny.

Kontynuując swoją wypowiedź pani dyrektor Wojtczak stwierdziła: -że osobiście prosiła o umożliwienie udziału w dzisiejszym posiedzeniu, ponieważ koniecznym jest przedstawienie aktualnej sytuacji placówki. Nadmienić tu należy, że tak naprawdę swoje stanowisko obejmuję od 1 lipca br., niemniej jednak uprzejmości i zaufaniu Pana Burmistrza mam możliwość zapoznania się z pewnymi działaniami, które były podejmowane do tej pory w Ośrodku Zdrowia już od 1 kwietnia br. Dla mnie jest to jeszcze zbyt krótki okres, stąd też na pewno w dniu dzisiejszym nie przedstawię Państwu konkretnych programów, nie chcę bowiem tu dziś wygłaszać obietnic zanim nie sprawdzę faktycznych możliwości wprowadzenia zamierzonych działań w czyny. Nie ukrywam że osobiście wolałabym się tak naprawdę tłumaczyć z tego co dokonałam, niż z tego co zamierzam dokonać. Zapewniam że postaram się wcielić w czyny pewne moje zamierzenia o których mówiłam w trakcie postępowania konkursowego. Dziś chcę Państwu powiedzieć, że stan jaki zastałam w placówce którą będę kierować troszkę mnie rozczarował i to nie tylko pod względem merytorycznym - myślę tu o opiece zdrowotnej ale przede wszystkim pod względem technicznym samego budynku. Stąd też korzystając z dzisiejszej możliwości uczestnictwa w obradach tak wysokiego gremium za konieczne uznaję przedstawienie Państwu stanu jaki zastałam i swoich oczekiwań po współpracy z Państwem. Nie ukrywam że bez Państwa pomocy pewne moje zamierzenia nie będą w ogóle realne. Myślę tu głównie o stanie technicznym budynku, bo sprawy merytoryczne

związane bezpośrednio z opieką zdrowotną postaram się rozwiązać we własnym, zakresie. W tym temacie dokonane już rozpoznanie pozwala mi stwierdzić, że opieka zdrowotna kompletnie „leży”. Jest mnóstwo ludzi, którzy tak naprawdę tej opieki zarówno w domu jak również badań czy też opieki specjalistycznej nie mogli się doczekać. Były tylko bez weryfikacji przepisywane kolejne recepty. Mam nadzieję, że się to zmieni ale na pewno nie odbędzie się to w sposób błyskawiczny. Zapewniam że będzie inaczej ale wszystko wymaga czasu. Na podstawie podjętych już wstępnie w NFOZ-ie rozmów jestem przekonana, że istnieje możliwość znaczącego podniesienia poziomu podstawowej opieki zdrowotnej; niestety ze specjalistycznym na pewno będziemy musieli czasowo odczekać; po pierwsze dlatego że ten Ośrodek jest Samorządowym Ośrodkiem niestety takie Ośrodki w odróżnieniu od niepublicznych mają mocno „związane ręce”. Chodzi tu o to, że nie możemy zatrudniać specjalistów, gdyż centrala NFOZ dąży do decentralizowania a nie do decentralizowania specjalistyki. Tak więc niepubliczne ośrodki zdrowia które dysponują określonymi finansami są otwarte na specjalistykę i stawiane przez lekarzy specjalistów warunki zatrudnienia.

Sprawa której zapewne sama nie rozwiążę i w której oczekuję współpracy i pomocy władz Gminy dotyczy natomiast bezpośrednio spraw technicznych związanych z samym budynkiem Ośrodka Zdrowia. Osobiście przekonałam się, że pozornie z daleka sam budynek robi niezłe wrażenie, natomiast przy dokładnym obejrzeniu okazuje się, że stan techniczny jest wręcz wstrząsający. Jeżeli zatem wspólnymi siłami nie podejmiemy konkretnych działań i prac, to niestety ten budynek się zawali.

Kontynuując swoją wypowiedź Pani dyrektor przedstawiła zebrany, wykorzystując rzutnik multimedialny fotografie poszczególnych pomieszczeń budynku Ośrodka Zdrowia, tj.

- wejście do Poradni dla Dzieci Chorych, gdzie na podjeździe dla niepełnosprawnych widoczne są bardzo duże ubytki terakoty mrozoodpornej, a poręcz wbrew obowiązującym przepisom jest zainstalowana tylko na jednym poziomie, a powinna być na dwóch poziomach tj. na wysokości 75 cm. i 90 cm. Ponadto „salding” którym okryty jest murek całkowicie z drugiej strony odpada. Poręcz powinna być również po drugiej stronie podjazdu. Podjazd co 6 m powinien mieć spocznik dla wózka inwalidzkiego,
- wejście do Poradni dla Dzieci Zdrowych praktycznie nie funkcjonuje. Brakuje tu nie tylko poręczy ale również rury spustowej przy rynnie,
- wejście do budynku głównego - odpada „salding” przy korytarzach, widoczne ubytki terakoty,
- konieczna wymiana większości okien, tylko w części dziecięcej okna były wymienione,
- budynek nie ma w ogóle izolacji fundamentów, co powoduje że ściany piwnicy trawi grzyb,
- w koszach zlewowych przy budynku wyrastają krzewy, a brak krat w okienkach przy piwnicach powoduje, że gryzonie mają ułatwiony dostęp.
- stan schodów stanowiących wejście do boksu zakaźnego jest wręcz katastroficzny, a najbliższa wizyta SANEPID-u spowoduje zamknięcie Ośrodka Zdrowia,
- brak izolacji przy fundamentach powoduje podmakanie ścian i odpadanie elewacji tynkowej jak również zagrzybienie ścian wewnętrznych budynku, co jest wyraźnie widoczne w wielu pomieszczeniach Ośrodka.

Przedstawiając Państwu bardzo krótką prezentację stanu technicznego jaki zastałam, pragnę podkreślić iż z dokumentów finansowych Ośrodka wynika że w 2008r. na remonty było wydane zaledwie 2.246,00zł. Myślę że nie muszę dziś nikogo przekonywać o konieczności wykonania szeregu prac remontowych w tym obiekcie. Oczywiście nie oczekuję, że wszystko można będzie wykonać natychmiast. W mojej ocenie w pierwszej kolejności należy wymienić okna i zrobić podjazdy. Ale prawda jest taka, że pieniądze które zakontraktował poprzedni dyrektor wystarczą w tym roku tylko i wyłącznie na płace. Zapewniam dziś Państwa, że jeśli będę miała wybierać między

pacjentem a tym czy ten budynek się zawali, to na pewno wybiorę pacjenta. Niestety z pieniędzy „funduszowych” nie dam osobiście nawet jednej złotówki na remont. Jeśli zatem Państwo nie wygospodarujecie pieniędzy na remont będziemy pracować w takich warunkach, a jest to przecież budynek Gminy.

Przewodnicząca Rady - nie ulega żadnym wątpliwościom że przedstawiona informacja potwierdzona fotografiami jest dramatyczna, a nawet wstrząsająca. Przecież wielu z Nas pamięta jeszcze budowę tego obiektu. Osobiście zadaję sobie dziś pytanie: - co za fachowiec ten budynek odbierał i jak można było nie widzieć takich ogromnych uchybień. Niestety w dniu dzisiejszym nic konkretnego nie jesteśmy w stanie Pani dyrektor zaoferować, bo jesteśmy już po przyjętym budżecie. Niemniej jednak osobiście jestem przekonana o konieczności wygospodarowania z ewentualnych nadwyżek bądź oszczędności stosownej wielkości środków finansowych.

ad. 3

Informacje obrazujące stan bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta i Gminy przedstawili – Pan Robert Lewicki – Komendant Komisariatu Policji w Chęcinach oraz Pan Kazimierz Łebek - Komendant Związku OSP w Chęcinach (stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

W podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali:

Radny Paweł Kaczor - jako wieloletni członek OSP patrząc z praktycznego punktu widzenia uważam że najbardziej odpowiednią formą zgłaszania przypadków pożaru jest zgłoszenie na numer alarmowy 998. Chodzi w tym przypadku o jednostkowe (nie dotyczące wprawdzie naszego terenu) aczkolwiek budzące pewien oddźwięk społeczny sytuacje w których dochodziło do niechlujnych nadużyć tj. przypadków podpaleń przez samych w cudzysłowie strażaków, by później przystąpić do gaszenia pożaru. (taki udział podlega wypłacie drobnej kwoty ekwiwalentu). Aby uniknąć takich sytuacji najlepszym wyjściem jest kierowanie odpowiedniej jednostki przez oficera dyżurnego Państwowej Straży Pożarnej.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Kaczor** zmieniając temat i odnosząc się do przedstawionej przez Panią dyrektor Ośrodka Zdrowia w Chęcinach informacji, stwierdził, że osobiście jest zszokowany fotografiami przedstawiającymi stan techniczny budynku Ośrodka Zdrowia. Jest to przecież budynek nie tak dawno oddany do użytku i zastanawia tu fakt kto nadzorował tą budowę i kto dokonywał odbioru tego budynku. Trudno jest mi ponadto zrozumieć dlaczego dotychczas nikt z istniejących służb inwestycyjnych Gminy o takim stanie nie tylko nie informował ale również nie było zgłoszonych żadnych propozycji i wniosków o potrzebie wygospodarowania środków finansowych. Wykonujemy przecież wiele zadań inwestycyjno-remontowych i być może należało zrezygnować np. z ułożenia chodnika a wykonać konieczne prace przy tym budynku.

Podkreślam raz jeszcze że przeraża mnie stan tego budynku; przecież ten budynek ma niespełna 15 lat i zapewne jego odbioru dokonywali nasi pracownicy. Zapewne wszyscy pamiętamy że kilka lat temu radna z Ostrowa informowała że po dwurocznej eksploatacji wyłożonej asfaltem drogi pośrodku wyrósł chwast. Może zatem najwyższa pora zastanowić się kto i za co odpowiada w tej Gminie. Bo jeżeli na położonym asfalcie po 2 latach wyrasta chwast bądź, czy też budynek po 15-tu latach eksploatacji jest w katastroficznym stanie to naprawdę nasuwają się duże refleksje do przemyślenia.

Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny Pan Robert Jaworski - podkreślając istnienie ciągłości władzy a zatem również odpowiedzialności, uznaję za konieczne ustosunkowanie się do zgłoszonych w trakcie prowadzonej dyskusji uwag i wniosków. Nie ukrywam że osobiście już dawno „gołym okiem” stwierdziłem że budynek Ośrodka Zdrowia nie został wybudowany zgodnie z prawem budowlanym w tym sensie, że wiele niedociągnięć tam było widocznych niemal od początku. Już dwa lata temu prowadziliśmy analizę pod kątem wskazania osób odpowiedzialnych za odbiór tego budynku. Okazało

się że nikt z tych pracowników merytorycznie odpowiadających za ten odbiór nie pracuje już w Gminie. Oczywiście zgadzam się ze wszystkimi wypowiedziami, przy czym chcę powiedzieć, że nie jest to jedyny przykład złej sztuki budowlanej na terenie naszej Gminy. Istnieje bowiem wiele innych obiektów z tamtej epoki, których stan również pozostawia wiele do życzenia. Prawdą jest, że czasy diametralnie się zmieniły i tak naprawdę dziś żadna firma nie może sobie pozwolić na jakiegokolwiek niedoróbki. Jako przykład przytoczyć tu mogę realizowaną budowę boiska „Orlik” gdzie przeprowadzając osobiście wizję lokalną nie dopatrzyłem się żadnych nieprawidłowości. Natomiast w przypadku budynku Ośrodka Zdrowia również nie wyobrażam sobie jak można było dopuścić do użytkowania budynku bez opaski odwadniającej przy takim ukształtowaniu terenu. Jest to w mojej ocenie wielka uwaga dla nas wszystkich szczególnie dla organu wykonawczego. Nie wyobrażam sobie osobiście takiego odbioru na dzień dzisiejszy. Odnosząc się natomiast do wspomnianych również w czasie dyskusji uwag związanych z asfaltowaniem dróg, wyjaśniam, że jest to zupełnie odmienna sytuacja, gdyż na etapie realizacji trudno jest gołym okiem dostrzec takie wszystkie usterki. Podkreślam, że wszędzie obowiązuje 3-letnia gwarancja. Aktualnie wprowadziliśmy dodatkowo do każdego asfaltowania drogi powykonawcze wykonanie ekspertyzy.

Wracając natomiast do analizowanego w tym punkcie porządku obrad tematu tj. bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz wystąpień Komendanta Komisarjatu Policji i Komendanta Związku Gminnego OSP chcę podkreślić, że od dawna już planowaliśmy takie podsumowanie działalności tych dwóch instytucji. Dziś więc składam na ręce obu Panów Komendantów serdeczne podziękowania. Pragnę tu zwrócić uwagę, że szczególnie w tym ostatnim okresie wszyscy zapewne obserwujemy że „syrenę strażacką” słychać niemal codziennie, a czasem nawet kilka razy dziennie. Osobiście jestem przekonany o potrzebie, a nawet konieczności utrzymywania jednostek OSP w naszej Gminie. Jestem pełen podziwu dla wszystkich druhów Strażaków za ich bezinteresowne zaangażowanie i odwagę.

Podkreślam że z olbrzymim podziwem obserwowałem walkę naszych strażaków w upalny dzień, ze ścianą ognia jakim został objęty rezerwat Góry Zelejowa. Stąd też w dniu dzisiejszym na ręce Komendanta Gminnego wszystkim druhom strażakom składam szczególnie serdeczne podziękowania.

Pan Baran Stanisław – sołtys wsi Gościniac - wskazując na olbrzymie zagrożenie bezpieczeństwa ruchu na drodze przez wieś Gościniac spowodowane brawurą jazdą samochodów ciężarowych, których kierowcy niejednokrotnie urządzają sobie wyścigi wnioskował w sprawie potrzeby rozważenia możliwości zainstalowania na tej drodze radaru bądź przynajmniej jego atrapy. Wskazaniem jest również wzmożenie patroli policyjnych na tej drodze.

Kontynuując swoją wypowiedź **Pan Baran** zwrócił się z apelem do Komendanta Gminnego OSP by strażacy korzystający w przypadku gaszenia pożaru z niedostosowanych dla potrzeb OSP hydrantów przynajmniej poinformowali o takim fakcie Zakład Gospodarki Komunalnej jako administratora sieci. Chodzi tu o występujące braki wody w danym środowisku na skutek zbyt gwałtownego wysysania wody z sieci wodociągowej. Konserwator ujęcia nie wiedząc o takiej sytuacji zmuszony jest do wyszukiwania przyczyn wystąpienia awarii, co nie tylko pochłania bardzo wiele czasu, ale niejednokrotnie doprowadza do zapowietrzenia niektórych odcinków sieci wodociągowej.

Pan Rylski Edmund - mieszkaniec m. Chęcini, Przewodniczący Rady minionej kadencji - w trakcie trwającej dyskusji padło dziś wiele pytań o wskazanie winnego za odbiór budynku Ośrodka Zdrowia. Otóż odpowiadam - ja jestem winny, ale nie jako Przewodniczący Rady, lecz jako członek Komitetu Budowy tego Ośrodka. Chcę tu podkreślić, że Ośrodek Zdrowia w Chęcinach mieścił się w 3 pokojach stanowiących własność prywatną Pana Gałkowskiego i 2 małych pomieszczeniach na Os. Sosnówka. Stąd też członkowie komitetu budowy, wśród których poza mną byli również m.in. dr

Gątkowski, były Burmistrz tej Gminy Pana Gruszczyński, oraz Pan Kawecki robiliśmy wszystko co możliwe, by budynek powstał jak najszybciej. Dlatego też w czasie kiedy parter tego nowo wybudowanego budynku mógł być użyteczny uznaliśmy za konieczne przeprowadzenie działalności Ośrodka do tego budynku, nie bacząc przy tym na to że faktycznie prace przy piwnicach i całym dole nie zostały zakończone i wymagały kontynuacji. Niestety trudno dziś dociekać dlaczego praktycznie do dziś nic w tym kierunku nie zrobiono.

Kontynuując swoją wypowiedź **Pan Ryłski** zwrócił się do Komendanta Komisariatu Policji z wnioskiem w sprawie zwrócenia szczególnej uwagi i podjęcia zdecydowanych interwencji na mające miejsce w późnych godzinach nocnych na ulicy Małogoskiej w Chęcinach orgie młodzieży wracającej z centrum Chęcín.

Pan Piotr Różycki - przewodniczący Zarządu Osiedla Zelejowa - zwrócił się z następującym pytaniem do Komendanta Policji: - czy są podejmowane jakiegokolwiek działania w zakresie monitorowania szkół, zwłaszcza tych w Chęcínach pod kątem zapobiegania dostępu dzieci i młodzieży do środków odurzających?

Radna Wrońska Bogumiła - przedstawione dziś przez Panią doktor fotografie potwierdzają, że następuje coraz większa i szybsza dewastacja budynku Przychodni Zdrowia. Należy tu również wspomnieć o występujących problemach związanych z brakiem drożności studzienek kanalizacyjnych przy tym obiekcie. Stąd też apel tak do radnych, a przede wszystkim do Burmistrza, by w możliwie najkrótszym czasie podjąć zdecydowane działania na rzecz wykonania chociaż tych najpilniejszych prac. Nadmieniam, że przynajmniej sprawdzenia i drobnych prac remontowych wymaga również dach naszej przychodni. Nie sądzę, by po 15 latach użytkowania przerdzewiała blacha, ale być może nastąpiły pewne rozszczelnienia wymagające drobnych napraw.

Pani Giemza Irena - sołtys wsi Polichno - zwróciła się z następującym zapytaniem: czy istnieje prawna możliwość wyegzekwowania od właściciela nieruchomości obowiązku utrzymania w należytym stanie nieużytkowanego gruntu, a tym samym likwidacji źródeł powstawania pożaru do których niewątpliwie należą niewykoszone i uschnięte trawy i chwasty?

Pan Chaba Henryk - przewodniczący Zarządu Osiedla Sitkówka - wiadomym jest że teren ulicy Dobrzączka oraz okolicznego Kamieniołomu jest terenem wykorzystywanym przez uczestników moto-crosów oraz użytkowników kładów. Aktualnie teren ten jest tak rozjeżdżony, że mieszkańcy podejmują interwencje. Ostatnia interwencja miała miejsce w minionym tygodniu w miejscowym komisariacie Policji przed mającym mieć miejsce rajdem „Enduro”. Przybyły na miejsce policjant wyjaśnił interweniującym mieszkańcom że wyścigi rajdowe są legalne ponieważ na ich odbycie wyraził zgodę Burmistrz naszej Gminy. Proszę więc o wyjaśnienie tej kwestii i zwrócenie uwagi funkcjonariuszom Policji, by nie nastawiali ludzi przeciwko władzy samorządowej.

Pani Stępniewska Danuta - z-ca przewodniczącego Zarządu Osiedla Chęciny- występując w imieniu mieszkańców Chęcín złożyła serdeczne podziękowania Burmistrzowi za to że w dalszym ciągu w miejscowej Przychodni pracuje pediatra Pan dr Brąglewicz.

Radny Dziurzyński Tomasz - Szanowni radni ! - dziś chcemy szukać winnych zaniedbań jakie powstały w obiekcie Ośrodka Zdrowia. Przecież tam chodził niemal każdy z nas, a wskazanie zaniedbania można by wyeliminować poprzez remont bieżący. Dlaczego więc nikt nic do dziś nie zauważył?

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Dziurzyński** zwrócił się z apelem i prośbą do Komendanta Policji o poparcie wniosku Burmistrza w sprawie dodatkowego oświetlenia i oznakowania przejścia dla pieszych w Tokarni na trasie E-7 z którego korzystają dzieci szkolne.

Pani Nartowska Bogumiła sołtys wsi Korzecko - zwróciła się z następującymi pytaniami do Komendanta Policji:

- czy będą podjęte działania na rzecz usytuowania przy drodze wojewódzkiej przed bardzo ostrym zakrętem przy wjeździe do wsi Korzecko znaku zakazu wyprzedzania?
- czy istnieją prawne możliwości karania sutenerstwa?

Radny Mielczarz Cezary - kierujemy dziś dosyć ciepłe słowa na temat druhów strażaków, którzy niejednokrotnie bezinteresownie narażają własne życie i poświęcają swój czas. Ale jest również pewien problem w straży, który od lat staje się nie do rozwiązania. Otóż z naturalnych przyczyn niemal w każdej jednostce występuje zjawisko wymiany członków. Bazując tylko na przykładzie jednostki w Wolicy, gdzie stworzono grupę młodzieżową druhów okazuje się, że w organizowanych uroczystościach może brać udział tylko 4-5 członków, gdyż tylko tyłu posiada galowe mundury. Problem tkwi oczywiście w braku środków finansowych na powyższy cel. Stąd też zwracając się do Gminnego Komendanta Związku OSP apeluję o podjęcie na tyle skutecznych działań, aby nasi strażacy mogli również odpowiednio prezentować się w różnych uroczystościach.

Podejmując próbę reasumpcji prowadzonej dyskusji **Przewodnicząca Rady** stwierdziła, iż w jej ocenie spośród wielu przedstawionych przez Komendanta Policji wskaźników obrazujących stopień występujących na naszym terenie zagrożeń, najbardziej przemawiającym jest wzrost liczby osób korzystających ze środków odurzających. Apeluję zatem do wszystkich o propagowanie istniejącego zagrożenia wśród rodziców i młodzieży w swoich środowiskach.

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady Gminy** zaprosiła obu Panów Komendantów do zabrania głosu celem ustosunkowania się do zgłoszonych w trakcie dyskusji zapytań i wniosków.

Pan Kazimierz Łebek- Komendant Związku Gminnego OSP – zapewniam, że osobiście wykorzystuję wszelkie istniejące możliwości i swoje kontakty w Zarządzie Wojewódzkim oraz Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w celu zapewnienia naszym druhom strażakom również mundurów galowych. Bardzo ważnym w mojej ocenie na dzień dzisiejszy jest potrzeba wprowadzenia systemowych zmian prawnych mających na celu podniesienie statusu ratownika – strażaka. Dopóty takie zmiany nie nastąpią, to nadal będziemy się borykać z wieloma problemami związanymi m.in. z wypłatami ekwiwalentu za udział w akcji pożarniczej czy też wskazaniem organu odpowiedzialnego za umundurowanie. Wszyscy doskonale zdajemy sprawę, że wyposażenie jakim dysponują nasze jednostki, nie jest zapewne takie, jakiego byśmy sobie życzyli. Ale zapewniam tu wszystkim, że na pewno, nie jesteśmy w tragicznej sytuacji i dziękujemy władzom tej Gminy za to co mamy, bo na pewno mamy się również czym pochwalić.

Zapewniam, że jako Komendant doskonale znam swoje obowiązki, w tym również wykaz sprzętu i umundurowania jakie powinienem zapewnić strażakom i na pewno w dalszym ciągu będę podejmował i wykorzystywał wszelkie możliwe sposoby, by na bieżąco uzupełniać sprzęt oraz umundurowanie.

Komendant Komisariatu Policji w Chęcinach – Pan Robert Lewicki - ustosunkowując się do złożonych zapytań i wniosków stwierdził m.in:

- nasza jednostka nie dysponuje fotoraderem. Dzięki uprzejmości Burmistrza i Rady posiadamy natomiast ręczny miernik prędkości. Działanie tego urządzenia wymaga podłączenia do źródła zasilania z pojazdu, a pomiaru prędkości dokonuje bezpośrednio funkcjonariusz policji. Przyznaję że znam dokładnie uwarunkowania jakie występują na drodze w Gościńcu i zapewniam że sprawdzę możliwość realizacji zgłoszonego wniosku. Nie ukrywam tu, że w moim przekonaniu zainstalowanie atrapy fotoradaru na drodze lokalnej jaką stanowi droga przez wieś Gościniec nie odnosi oczekiwanych efektów ponieważ w zdecydowanej większości użytkowników takiej drogi są miejscowi mieszkańcy, którzy szybko zorientują się, iż urządzenie jest zwykłą fikcją
- zapewniam, że w sposób szczególny przyjrzymy się respektowaniu przez właścicieli barów i pubów w Chęcinach godzin zamykania tych lokali jak również zachowaniu młodzieży opuszczającej te lokale i poruszającej się ul. Małogoską. Określanie czasu

pracy tych placówek leży w bezpośredniej kompetencji Rady i stosowne wnioski o ograniczenie godzin osobiście już przedkładałem.

- monitorujemy na bieżąco tereny wokół miejscowych szkół pod kątem dostępu do narkotyków. Szczególną uwagę zwracamy a nawet kontrolujemy obce pojazdy i obce osoby. W roku ubiegłym zatrzymaliśmy nieletnich z narkotykami nie w obiekcie samej szkoły lecz w obrębie terenu szkoły.
- nie ma przepisów prawa które narzucałyby na właściciela gruntów obowiązek wykaszania wysuszonych traw i chwastów. Jediną możliwością jest ewentualne pozbawienie takiego użytkownika gruntu dotacji unijnych.
- organizowany w obrębie ul. Dobrzączka w ubiegłym tygodniu rajd moto-crosowy "Enduro" był imprezą legalną a jej organizatorem było Kieleckie Towarzystwo Motocyklowe. My jako jednostka terenowa policji otrzymaliśmy odgórne polecenie zabezpieczenia tej imprezy. Zapewniam, że każde zgłoszenie o naruszeniu prawa związane z różnego rodzaju pojazdami w tym również kładami jest sprawdzane i osobiście nie znam przypadków aby winą za zaistniały stan funkcjonariusze obciążali władzę samorządową.

Przerywając wypowiedź – **przewodniczący Zarządu Osiedla Sitkówka Pan Henryk Chaba** podkreślił, że w omawianym przypadku otrzymaliśmy informację, że Burmistrz naszej gminy nie wyraził zgody na taką trasę rajdu. Skoro zatem funkcjonariusz był niedoinformowany, to dlaczego odsyła mieszkańców do Burmistrza o ustosunkowanie się do tej sprawy.

Udzielając odpowiedzi **Burmistrz Jaworski** stwierdził iż faktycznie po raz pierwszy odmówił wydania takiego zezwolenia i nie wyraził zgody na udział naszej Gminy w tym rajdzie. Przeprowadzony rajd był na pewno legalny i osobiście jestem przekonany że stosowne organy wydały zgodę na jego organizację. Faktem jest że ul. Dobrzączka jest położona w obrębie stanowiącym własność Lasów Państwowych, stąd też domniemam że zgodę na ten teren wyraził właściciel tego terenu.

Kontynuując obrady **Przewodnicząca Rady** wskazując na zgłoszoną prośbę przez przybyłego na posiedzenie pełnomocnika **aktualnych dzierżawców obiektu ruin Zamku oraz parkingu Pana Górajskiego** o wprowadzenie zmian w porządku dzisiejszych obrad, zwróciła się do radnych o akceptację wniosku by sprawę skierowanej przez zainteresowanych interwencji uwzględnioną **w pkt 5** porządku obrad rozpatrzyć aktualnie.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie. Przystępując zatem do realizacji **pkt 5 porządku** dzisiejszego porządku obrad który dotyczy **omówienia i wypracowania stanowiska w sprawie dzierżawy obiektu Ruin Zamku w Chęcinach**, **Przewodnicząca Rady** poprosiła o zabranie w pierwszej kolejności głosu przez Burmistrza Gminy i Miasta.

Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski – na wstępie bardzo krótko wprowadzę Państwa w ten temat. Szerzej omówię tę tematykę pracownicy Urzędu bezpośrednio i merytorycznie zajmujący się tą sprawą.

Nie ukrywam, że jest to dla nas temat dosyć trudny i wymagający podjęcia konkretnych działań. Jak zapewne wszyscy pamiętamy, po akceptacji Rady aplikowaliśmy wniosek na kompleksowe zagospodarowanie Wzgórza Zamkowego. Na etapie aplikacji mówiąc szczerze nie byliśmy przekonani że nasz wniosek zostanie przyjęty. Oczywiście marzyliśmy o tym, aby wiele zmienić nie tylko na samym Zamku i wokół niego, ale również odpowiednio zagospodarować sam parking, ścieżkę zwaną Aleją Lipową prowadzącą na Zamek czy też zainstalować odpowiednie oświetlenie samych ruin Zamku. Zapewne sam Zamek stanowi dla nas wszystkich wymowny symbol i znaczący obiekt dziedzictwa kulturowego. Stąd też uznaliśmy, że należy zrobić wszystko, by ten obiekt i jego otoczenie doprowadzić do dzisiejszych czasów prowadząc pewne działania ze smakiem i stylem, przy zachowaniu wszystkiego tego, co jest istotne na takim obiekcie. Dlatego też

przygotowany przez kierownika Ref. Promocji Pana Orawca wniosek został złożony i przeszedł pierwszą ocenę formalną. Przyznaję dziś, że wskazane w tym wniosku kwoty w mojej ocenie były wirtualne. Osobiście sobie nawet nie wyobrażałem i nie liczyłem, że takie pieniądze otrzymamy w 100%, zwłaszcza że było to złożenie wniosku do działania które przewidywało 80-cio procentowe dofinansowanie. W wyniku ostatecznych weryfikacji i ocen formalnych okazało się, że Chęciny dostały tak potężną kasę. Wtedy też pojawił się pewien problem związany z tym, że Zarząd Województwa oczekiwał od nas już na etapie składania wniosku jak najszybszego rozpoczęcia działań, by móc jak najszybciej wydać pieniądze. Pierwotnie nie mieliśmy również wiedzy, czy całość sytuacji będzie kolidować z faktem dzierżawienia obiektu Ruin Zamku. Później przy różnych rozmowach okazało się że w tym zakresie może być problem. Aktualnie stanęliśmy przed faktem, że mamy już podpisaną preumowę, finalizujemy sprawę zakończenia dokumentacji technicznej, czego następstwem będzie podpisanie konkretnej umowy. Kolejnym krokiem musi być wejście niebawem z robotami na Zamek. Jednocześnie jest sytuacja z której wynika, że opisana została przez poprzednią jeszcze władzę umowa na 5-letnią dzierżawę Zamku. Szukamy więc pewnego kompromisu. Doceniamy wkład pracy dotychczasowego dzierżawcy, który przez te lata pilnował tego obiektu i jego otoczenia. Niemniej jednak z drugiej strony nie możemy dopuścić jako samorząd do utraty tak dużych pieniędzy, których nie tylko Zamek ale również całe Chęciny nigdy nie otrzymały. Za chwilę Kierownik Pan Grzegorz Orawiec szczegółowo scharakteryzuje i przedstawi Państwu co jest przewidziane przy realizacji tego projektu. Oświadczam tu dziś że osobiście nie wyobrażam sobie by można było utracić te pieniądze z jakiegokolwiek powodu, bo nigdy taka okazja w historii i w przyszłości tego miasta i tej Gminy zapewne się nie powtórzy. Dlatego myślę, że jest to na tyle poważny temat, że winien być przedmiotem dyskusji na sesji w obecności dzierżawcy. Proszę więc Pana Grzegorza Orawca o szczegółowe omówienie tego projektu. Nadmieniam tu również że ten projekt został podany do publicznej wiadomości w ostatnim wydaniu Gazety Chęcińskiej. Dodam tu również że na etapie aplikacji nie czuliśmy się zobowiązani by aplikowany wniosek przedkładać do społecznej konsultacji, gdyż nie ma takiego obowiązku.

Pan Grzegorz Orawiec –kierownik Referatu Promocji Urzędu GiM - jak wspomniał już Burmistrz Jaworski projekt pn. „Zamek Królewski w Chęcinach historycznym miejscem mocy Ziemi Świętokrzyskiej” - kompleksowe zagospodarowanie Wzgórza Zamkowego i organizacja ponadregionalnego wydarzenia „Obleżenie Chęcińskiej Warowni” został przedstawiony na stronie 5 dzisiejszego wydania Gazety Chęcińskiej. Na wstępie pragnę podkreślić, że akceptacja naszego projektu wartości 8,5 mln zł, gdzie dofinansowanie sięga aż 80% jest ewenementem na skalę województwa i naprawdę powinniśmy czuć się usatysfakcjonowani, bo poza Św. Krzyżem żaden obiekt nie uzyskał takich pieniędzy. Zgodnie z obowiązującymi wymogami i zasadami tego projektu Gmina z własnych środków ma obowiązek dofinansować kwotę 1,6 mln zł. Realizacja tego projektu przewiduje rozpoczęcie prac już w m-cu sierpniu br., przy czym całość będzie realizowana w 2 etapach. Pierwszy etap obejmuje całą infrastrukturę wokół Zamku, tj. zapewnienie komfortowego dojścia, a więc ul. Jędrzejowska, oświetlenie, parking i jego rozbudowa, a w tym utwardzenie, oświetlenie, ogrodzenie i wybudowanie nowej budki parkingowej, wybrukowanie i oświetlenie Alejki Lipowej, usytuowanie ławeczek i małej architektury. Kolejne prace dotyczą samego wejścia na Zamek i samych już dziedzińców na Zamku. Na górnym dziedzińcu przewidywane jest obudowanie dawnej kaplicy i dawnego skarbcza, usytuowanie mini kawiarni oraz tablic informacyjnych dla turystów. Natomiast na dolnym dziedzińcu powstanie mini amfiteatr z bali drewnianych, adaptacja wieży zachodniej na potrzeby organizacji wystaw i wernisaży, odbudowa i zabezpieczenie zabytkowej studni, zainstalowanie sanitariatu kompaktowego oraz usytuowanie straganów. Do tego dochodzi pełna nocna iluminacja zamku. Jak już wspomniałem realizacja tego projektu następować będzie w 2 etapach; pierwszy etap obejmuje całą infrastrukturę wokół Zamku i okres od

sierpnia br. do lipca 2010r. Następnie w ramach drugiego etapu realizowane będą prace na dolnym dziedzińcu Zamku i budowa zejścia z Zamku do miasta. Prace te potrważą kolejny rok. Pragnę tu podkreślić, iż całość uwzględnionych w projekcie prac i niemal każdego z jej elementów odbywała pod nadzorem i śledzeniem konserwatora zabytków. Odnosząc się natomiast do istoty całości tej sprawy stanowiącej przedmiot dzisiejszej debaty, wyjaśniam iż zgodnie z obowiązującymi w tym programie procedurami żadna z realizowanych przy współudziale środków unijnych inwestycja nie może być przedmiotem prowadzenia działalności gospodarczej. Stąd też podjęte działania na rzecz wypowiedzenia przez Gminę zawartych uprzednio umów na dzierżawę zarówno parkingu jak również samego obiektu ruin Zamku. Informuję ponadto, że po zakończeniu inwestycji w dalszym ciągu przy wejściu i zwiedzaniu ruin Zamku obowiązywać będą bilety wstępu, które będzie inkasowała gmina, przy czym wszelkie wpływy z tego tytułu muszą być przeznaczone na utrzymanie całości tej infrastruktury. Podkreślam zatem, że w tym przypadku przez okres przynajmniej 5 lat od czasu zakończenia prac nie może być mowy o prowadzeniu na tym obiekcie jakiegokolwiek działalności gospodarczej.

Z-ca Burmistrza GiM Pan Mariusz Nowak - kontynuując omawianą tematykę pragnę poinformować że umowa dzierżawy obowiązująca na teren parkingu i Zamku w Chęcinach jest umową przedłużoną aneksem w styczniu 2006 roku. Umowa ta ma wygasnąć z końcem 2010 roku. Sytuacja ta dotyczy zarówno parkingu jak również samego terenu Zamku. Podkreślam że w pewien sposób zmuszeni zostaliśmy, co wyjaśniał już kierownik Orawiec, do przyspieszenia rozwiązania tego stosunku który wiąże naszą gminę z dzierżawcą terenów. Zapewniam jednak, że w żadnym stopniu nie wynika to absolutnie z naszej złej woli. Natomiast chcąc zabezpieczyć projekt i nie dopuścić do ewentualnej straty dofinansowania ze środków Unii Europejskiej, w końcu grudnia 2008 wypowiedzieliśmy umowę dzierżawy parkingu. Na mocy tego wypowiedzenia umowa wygaśnie z dniem 30 czerwca 2009r co oznacza skrócenie obowiązywania umowy o półtora roku. Wypowiedzieliśmy również umowę dzierżawy Zamku; ta umowa wygaśnie z dniem 31 grudnia 2009 r., co oznacza skrócenie czasu jej trwania o jeden rok. Jest to podyktowane tym, że prace budowlane na terenie parkingu mają rozpocząć się latem tego roku; pierwotnie miał to być dzień 1 lipca natomiast z ostatnich aneksów i zmian wynika, że najprawdopodobniej będzie to jednak koniec sierpnia bądź początek września. Natomiast jeżeli chodzi o zamek, to prace budowlane mają rozpocząć się już początkiem 2010 r. Dodam tu, że na etapie zmian w złożonym wniosku udało nam się zmienić termin rozpoczęcia I etapu prac na dziedzińcu Zamku z pierwotnie zakładanego na dzień 1 czerwca br. Myślę jest to wymowny przykład wykazywania dobrej woli w tym, aby obecnego dzierżawcę jak najdłużej na tym obiekcie utrzymać. Podkreślam że nie jest naszą wolą, aby tu kogokolwiek krzywdzić i nie dążymy za wszelką cenę do rozwiązania tej umowy. Natomiast na nas też jest wywierana presja w tym względzie. Roboty na zamku udało się przenieść całkowicie na 2010 rok, ale wiadomo że mogą się one realnie rozpocząć po zakończeniu zimy, a zatem wiosną 2010r. Prace te potrważą 2 lata. W obecnej chwili dzierżawcy z tytułu dzierżawy płacą Gminie około 17 tys. zł plus VAT za parking oraz ponad 35 tys zł plus VAT za teren ruin Zamku. Podałem kwoty wynikające z aneksu zawartego w 2006 roku przy czym rokrocznie kwoty te są waloryzowane wskaźnikiem GUS-owskim. Opłaty te są wnoszone przez dzierżawcę w 6-ciu ratach miesięcznych płatnych od maja do października każdego roku. Podkreślam że należności wpływają terminowo i niema tu żadnych problemów. Dzierżawcy wywiązują się również z pozostałych postanowień umowy, czyli sprzątają i utrzymują obiekty bez żadnych zastrzeżeń. Wniosek jest prosty – z jednej strony mamy 6,5 mln zł dofinansowania, a z drugiej natomiast około 50 tys. zł rocznie które dzierżawcy płacą nam z tego tytułu. Łatwo więc przeliczyć ile to musiałoby trwać aby te pieniądze mniej więcej się zrównoważyły - jest to naprawdę olbrzymi okres czasu, bo opiewa niemal na 300 lat. Warto przy tym dodać że jednorazowe wpompowanie tak dużej kwoty, na pewno pozwoli temu obiektowi „odżyć”.

Wraz z wypowiedzeniem umów podjęliśmy negocjacje z obecnymi dzierżawcami by wspólnie wypracować pewne stanowisko gwarantujące pokojowe załatwienie tej sprawy. Sądziliśmy pierwotnie, że uda nam się zamiennie oddać w dzierżawę inny teren, niestety okazuje się że nie ma takich możliwości, gdyż teren przyległy do obecnego parkingu też będzie objęty rozbudową.

Pragnę tu również zwrócić uwagę zebranych na fakt, iż umowa zarówno na dzierżawę parkingu jak i na dzierżawę Zamku została zawarta mówiąc wprost w dość niefortunny sposób, bowiem w żadnym stopniu nie zabezpieczony został interes Gminy. Okazuje się że nikt nie przewidział jakiś stanów nadzwyczajnych, które można by ewentualnie wykorzystać przy konieczności wcześniejszego rozwiązania umowy. Tak więc jedyną formą dopuszczalną rozwiązania tej umowy jest zapis o porozumieniu stron. Do takiego stanu też próbujemy dążyć za wszelką cenę. Dlatego też dzisiejsza debata jest nieunikniona i w pełni uzasadniona. Osobiście mam nadzieję, że nie dojdzie do jakichkolwiek ekstremalnych sytuacji, w których wykonawca nie będzie mógł wejść na plac budowy. Podkreślam, że w warunkach podpisanych umów na dofinansowanie zamierzonych prac nie ma możliwości przesuwania terminów bądź też jakichkolwiek odroczeń. Dlatego też staramy się za wszelką cenę istniejącą sytuację rozwiązać; stąd też to wypowiedzenie umowy. Obecny dzierżawca gospodaruje parkingiem i ruinami Zamku jak sam twierdzi od ponad 15 lat i na pewno włożył masę serca, zaangażowania i pieniędzy w te obiekty. Na pewno nikt mu tego nie odda, ale również nikt tego nie kwestionuje. Pragnę tu również zwrócić uwagę zebranych na to, że nie jest to sytuacja taka, że wypowiedzieliśmy umowę którą m-c czy kilka miesięcy temu zawarto, podczas gdy dzierżawca spodziewając się że będzie gospodarował 15 lat obiektem poczynił drobne nakłady a teraz My nagle chcemy go wyrzucić. To nie jest tak, bo przecież ta umowa i tak za rok wygaślaby z mocy prawa. Niezaprzeczalnym jest tu jednak to, że w momencie gdy zostanie przeprowadzona rewitalizacja tych obiektów tzn. Zamku, parkingu i Alei Lipowej wpłynie to niewątpliwie na atrakcyjność tego obiektu. Wiąże się to z tym, że dzierżawca który gospodarowałby tym obiektem „automatycznie” byłby w sytuacji uprzywilejowanej. I tego właśnie nie dopuszczają projekty unijne. Stąd też ma być tam jednostka która będzie działać tylko po to, żeby zabezpieczyć ten obiekt i zarobić w sensie takim aby dalej „pompować” w niego pieniądze i promować, by wszyscy wiedzieli, że renowacja nastąpiła ze środków Unii Europejskiej. Dlatego też niemożna dopuścić do tego, aby był tam dzierżawca który będzie czerpał z tego korzyści. Proponowaliśmy również obecnemu dzierżawcy zawieszenie tego stosunku zobowiązaniowego na okres 5 lat od daty zakończenia projektu, ponieważ po takim okresie będziemy mogli w dowolny sposób decydować o sposobie gospodarowania tym obiektem. W takim przypadku umowę tę należałoby zawiesić i podjąć ją dopiero w styczniu 2017 r. by gospodarować obiektem przez okres 1 roku. Ze wstępnych rozmów wynika, że jest to propozycja raczej nie do zaakceptowania przez obecnego dzierżawcę. Nie wchodzi w grę również przedłużenie umowy, stąd będziemy się starać i prosić by uzyskać zgodę na rozwiązanie umowy w sposób jak najbardziej pokojowy. Należy tu również podkreślić że Gmina, co również przekazano dzierżawcy nie uchyła się w żaden sposób od ewentualnej odpowiedzialności odszkodowawczej. Natomiast mając na uwadze to, że nie jesteśmy prywatną firmą, nie możemy na zasadzie tylko rozmowy z dzierżawcą porozumieć się co do wielkości poniesionych nakładów. Wiemy przecież na jakich zasadach funkcjonują finanse Gminy, a zatem jeżeli tylko dzierżawca będzie w stanie wykazać w formie konkretnych dokumentów poczynając od zaleceń konserwatora bądź nadzoru budowlanego czy też innych wiarygodnych dokumentów w postaci faktur, jakie ewentualnie poniósł nakłady, co należałoby mu zrekompensować za ten czas w którym administrował zamkiem chętnie podejmiemy rozmowy. Podkreślić tu należy również to, że każdy dzierżawca jest obowiązany utrzymywać przedmiot dzierżawy w stanie nie pogorszonym. Tak więc nakłady które czynił dzierżawca, czynił nie tylko dla siebie, ale

musiał to robić. Później natomiast przy ewentualnym rozwiązaniu czy wygaśnięciu umowy ma prawo wybrać wszystko to, co może zabrać i można rozmawiać o ewentualnych rozliczeniach dodatkowych. I tutaj też jesteśmy otwarci i gotowi do rozmów i negocjacji. Nie ukrywam że za wszelką cenę chcielibyśmy to zrobić szybko, aby już w miesiącach letnich móc poinformować Urząd Marszałkowski że oba obiekty są wolne i gotowe do rozpoczęcia prac w wyznaczonym terminie. Ostatecznością przy rozstrzygnięciu tej sprawy jest droga sądowa i wystąpienie o rozwiązanie tej umowy przez Sąd. Taką możliwość przewiduje Kodeks Cywilny, mówiąc wprost, że jeżeli świadczenie stało się niemożliwe z jakiegokolwiek przyczyny - a myślę, że 6,5 mln zł to ważna przyczyna - to Sąd może po rozważeniu interesów stron, orzekając o ewentualnych rozliczeniach rozwiązać taką umowę. Jeżeli zatem nie będziemy w stanie dojść do porozumienia z dzierżawcą, to będziemy zmuszeni wystąpić do Sądu o rozwiązanie tej umowy i mieć nadzieję, że Sąd zdąży rozpatrzyć sprawę przed terminem w którym będziemy chcieli wprowadzać wykonawcę.

Pan Górajski - pełnomocnik dzierżawców parkingu i ruin zamku w Chęcinach

-szkoda że przedstawionego dziś projektu nie można było wcześniej obejrzeć choć osobiście w tej sprawie zwracałem się o jego udostępnienie nie tylko do Burmistrza, Urzędu Marszałkowskiego ale również do Pani Przewodniczącej Rady. Prosiłem również o wskazanie mi konkretnych przepisów unijnych które nie dopuszczają możliwości dzierżawy remontowanego ze środków unijnych obiektów. Do mnie docierają zupełnie odmienne informacje na powyższy temat. Nie rozumiem dlaczego to wszystko było ukryte, dlaczego dotychczas nie było tego projektu? Może to było wszystko celowo tak napisane, aby się pozbyć dzierżawców? Nie wiem, nie widziałem, ale być może zostaną przekonani i dojdziemy do porozumienia.

Kontynuując swoją wypowiedź Pan Górajski przedkładając uczestnikom obrad Sesji fotografie obrazujące stan obiektu ruin Zamku w okresie rozpoczęcia dzierżawy i jego zmieniający się z roku na rok na skutek prowadzonych prac zabezpieczająco-remontowych wygląd poinformował, że przejął Zamek jako jedno wielkie gruzowisko. Fakt ten potwierdzają przekazane do obejrzenia Państwu fotografie. Szkoda że wcześniej nie było Urzędu Marszałkowskiego ani nikogo innego kto by interesował się stanem zrujnowanych i niszczących dalej murów naszego Zamku. Osobiście zwracałem się pisemnie również do Gminy o konieczność podjęcia prac zabezpieczających mury ruin, których stan zagraża bezpieczeństwu zwiedzających. Efektem moich kilkakrotnych interwencji był fakt uzgodnienia z Konserwatorem by Gmina zwróciła się na piśmie o zgodę na wykonanie prac zabezpieczających przez określoną firmę, a ja jako dzierżawca pokryję koszty wykonania tych prac. Niestety pismo z Urzędu nie zostało wystosowane, ale prace na mój koszt zostały wykonane przez określoną firmę. Tak to się niestety działo. Słyszę niejednokrotnie zarzuty, że robiłem wiele rzeczy bez zezwoleń. Jest to oczywiście nieprawdą, a na potwierdzenie tych faktów mogę przedłożyć zezwolenie wydane przez Świętokrzyskiego Konserwatora Zabytków w którym potwierdza się również fakt wykonania uzgodnionych prac zabezpieczających na mój koszt jako dzierżawcy tego obiektu. Zapewniam wszystkich, że osobiście również chcę ugody; proszę jednak wcześniej przedstawić mi te przepisy unijne o których ciągle słyszę. Myślę, że nikogo nie muszę przekonywać i udowadniać jakie są koszty wykonywania prac zabezpieczających na tego typu obiektach. Chcę tylko podkreślić, że osobiście wkładałem w wykonywanie tych prac całe swoje serce i bardzo proszę o potraktowanie mnie teraz w odpowiedni sposób. Zapewniam, że nigdy nie utrudniałem i nie będę dalej utrudniać, ale proszę o udostępnienie mi przywoływanych ciągle przepisów unijnych. Niech też Urząd Gminy czy też Urząd Marszałkowski doceni to, co ja zrobiłem. Oczekuję na zgłaszanie ewentualnych pytań zapraszając jednocześnie nie tylko Burmistrza ale również radnych i wszystkich zainteresowanych do osobistego obejrzenia zakresu wykonanych na tym obiekcie prac zabezpieczających i remontowych. Gmina dysponuje zapewne fachowcami z zakresu

budownictwa, którzy mogą sami oszacować wartość wykonanych robót. Dziś proszę mi wybaczyć, ale jestem zbyt mocno wzruszony całością tej sprawy. Faktem jest, że poświęciłem dużą część swojego życia dla ratowania tego obiektu i sądzę, że nie zasłużyłem na takie potraktowanie.

Pan Różycki Piotr – Przewodniczący Zarządu Osiedla Zelejowa - zwracając się do dzierżawcy zapytał: jeżeli Gmina przedstawi rzeczywiście stan faktyczny i prawny, że przy prowadzeniu robót nie może być dzierżawcy to czego Pan na dzień dzisiejszy oczekuje od Gminy?

Pan Górajski - oczekuję pewnego rodzaju zadośćuczynienia i rekompensaty nie tylko za wykonane prace ale również za samo zerwanie umowy. Oświadczam, że my jesteśmy skłonni się dogadać. Zapewniam, że z mojej strony jest taka wola, przy czym My dzisiaj nie załatwimy tej sprawy, choćby ze względu na to, że nie ma tu mojego adwokata, który nie mógł tu dzisiaj być.

Pan Różycki Piotr – Przewodniczący Zarządu Osiedla Zelejowa- zwracając się do dzierżawcy stwierdził iż trudno jest dzisiaj dokonywać wyboru skoro Gmina ma dostać 6,5 mln zł dotacji.

Pan Górajski - czy ktokolwiek widział przywoływane przepisy unijne, które zabraniają wdzierżawiania remontowanych ze środków unijnych obiektów? - bo ja ich osobiście nie widziałem, chociaż o ich wskazanie zwracałem się na piśmie.

Pan Orawiec Grzegorz - Kierownik Ref.Promocji Urzędu - aby była jasność całej sytuacji postaram się zacytować i wskazać takie przepisy. A więc jeśli chodzi o przepisy unijne regulujące kwestie pomocy publicznej i to, że nie może żadna działalność gospodarcza być przedmiotem późniejszego korzystania z takiej infrastruktury mówi art. 87 ust.1 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską z Rzymu, gdzie są wymienione warunki i co się dzieje kiedy występuje pomoc publiczna. Są również przepisy precyzujące które określają wprost, cytuję „wsparcie przedmiotowego projektu w ramach Regionalnego Projektu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego nie będzie pomocą publiczną jedynie w przypadku jeżeli będzie udzielone wsparcie podmiotom nie prowadzącym działalności gospodarczej. Taką jednostką tutaj może być jednostka kultury jako jednostka organizacyjna Gminy Chęciny, której zadaniem statutowym będzie tylko i wyłącznie promocja dziedzictwa kulturowego i historycznego Ziemi Chęcińskiej na bazie Zamku Królewskiego. Właśnie na takie cele statutowe instytucja ta będzie przeznaczać wszystkie wpływy osiągnięte z ruin Zamku Królewskiego, jego otoczenia. Wskazana jednostka będzie przykładem instytucji kultury, której głównym celem statutowym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturowej będzie prowadzenie działalności kulturowej, czyli tworzenie, upowszechnianie i ochrona kultury. Zgodnie z art.3 ust.2 w/w ustawy działalność kulturalna nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu odrębnych przepisów. Jakakolwiek działalność gospodarcza oznacza utratę 30 % dofinansowania czyli 2,5 mln zł, a więc patrząc z czysto abstrakcyjnego punktu widzenia należy stwierdzić, że utrzymanie umowy dzierżawy byłoby możliwe pod warunkiem, że rezygnujemy z 2,5 mln zł. Wtedy też oddajemy tę decyzję pod osąd Urzędu Marszałkowskiego oraz Ministerstwa Rozwoju Regionalnego czy takie rozwiązanie będzie akceptowane.

Pan Chaba Henryk - przewodniczący Zarządu Osiedla Sitkówka - osobiście nie rozumiem powodów dla których zacytowane przepisy regulujące zasady korzystania z dotacji unijnych nie mogły być i nie zostały udostępnione dzierżawcy Panu Górajskiemu.

Odnosząc się do złożonego zapytania **Kierownik Ref. Promocji Urzędu Pan Grzegorz Orawiec** wyjaśnił, iż są to przepisy które my jako Gmina mamy w swoich opracowaniach i które obowiązują, natomiast My nie jesteśmy instytucją wdrażającą Regionalny Program Operacyjny. Tą instytucją jest Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego i tylko on jest uprawniony do wykładni tych przepisów. My je stosujemy jak każdy podmiot, natomiast nie możemy ani wdrażać ani zmieniać ich interpelacji. My

jako Gmina możemy oczywiście o tych przepisach dzierżawcę poinformować, przy czym nie My stanowimy te przepisy, nie My regulujemy zasady wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego i nie My wymagamy ich respektowania.

Radna Bogumiła Wrońska – osobiście jestem przekonana o konieczności wypracowania takiego kompromisu, w którym Burmistrz GiM będzie mógł nie tylko przystąpić do realizacji tego projektu, ale również znajdzie możliwość by długoletni dzierżawca i pasjonat tego obiektu jakim niewątpliwie jest Pan Górajski został odpowiednio dostrzeżony i usatysfakcjonowany.

Pan Ryłski Edmund - mieszkaniec Chęcín - przysłuchując się toczącej dyskusji oraz przedkładanym wyjaśnieniom osobiście nie rozumiem jednej rzeczy; otóż mamy przecież prawnika w Gminie, prawnika ma również pan Górajski, to zakładając że obowiązujące prawo jest takie jakie dziś zostało przedstawione, dlaczego nie można doprowadzić do wspólnego spotkania i dogadania się? Nie ukrywam, że odnoszę tu dziś wrażenie, że w Gminie panuje pewien niedowład organizacyjny lub brak nadzoru nad tymi sprawami skoro wprowadza się pod obrady sesji punkt, w którym nie bardzo wiadomo jakie kompetencje posiada Rada by ewentualnie doprowadzić do załatwienia sprawy.

Włączając swój głos do prowadzonej dyskusji **Przewodnicząca Rady** stwierdziła, iż w jej ocenie dobrze się stało, że przedmiotowa sprawa na wniosek Burmistrza została włączona i poddana analizie w trakcie dzisiejszego posiedzenia Rady. Fakt ten sprawił, iż wszyscy dokładnie poznaliśmy szczegóły całej sprawy i nie musimy wysłuchiwać treści tworzonych wśród mieszkańców wersji i różnych podtekstów związanych z tą tematyką.

Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski - osobiście nie zgadzam się z opinią, iż podjęta w dniu dzisiejszym debata jest zwykłą stratą czasu każdego z Nas. Przypomnę tylko, że 4 lata temu to właśnie Rada zdecydowała o ustanowieniu obowiązującej do dziś umowy dzierżawy na parking oraz obiekt ruin Zamku. Stąd też nie widzę nic zdrożnego dziś, że tą tematyką również chciałem zainteresować Radę. Faktem jest że przekazaliśmy dziś wszystkim zebrany szczegółowe i rzetelne informacje na powyższy temat. Nie ulega żadnym wątpliwościom że wszyscy staramy się szukać kompromisu i porozumienia, czego przykładem może być fakt zaproszenia wynajętego przez dzierżawcę prawnika do wspólnych rozmów z prawnikiem naszej Gminy. Do takiego spotkania wprowadzić nie doszło gdyż nie pojawił się prawnik dzierżawcy, niemniej jednak w dalszym ciągu dążymy do porozumienia i kompromisu. Zapewniam że ostatecznością dla Nas jest dopuszczenie do sytuacji w której o rozstrzygnięciu sprawy miałby decydować sąd. Podkreślam że nie chcemy żadnego rozgłosu lecz porozumienia w tej sprawie. Natomiast uważam że kwota o której mówimy to nie jest mała strata dla Gminy, bo takich pieniędzy Gmina nasza w budżecie przez kilka budżetów nie ma. Uważam zatem że jest o czym rozmawiać i powinniśmy wspólnie decydować szukając kompromisowego rozwiązania, tak by docenić zarówno pracę i wkład dotychczasowego dzierżawcy jak również szansę jaka się pojawiła dla Gminy. Na dzień dzisiejszy osobiście oczekuję sprecyzowanych wymagań dzierżawcy do Gminy jak również kolejnego spotkania naszych radców prawnych abyśmy mogli ten temat zamknąć w sposób kompromisowy dla obu stron.

Przewodnicząca Rady - myślę że tego oczekujemy wszyscy. Jest to na pewno bardzo trudny temat i jedynie dialog stron i rozmowy mogą doprowadzić do pewnego kompromisu. Zapewne w dniu dzisiejszym żadne decyzje w tym temacie nie zapadną, gdyż takich kompetencji nie posiada również Rada, ale wszyscy będziemy mieć szeroką wiedzę na ten temat.

Pan Górajski - pragnę serdecznie podziękować wszystkim uczestnikom dzisiejszych obrad i jeszcze raz zaprosić na Zamek. Chciałbym tu również podzielić się z Państwem pewną refleksją: otóż okazuje się, że nie zawsze warto być wylewnym i opowiadać o swoich pomysłach, bo w tym konkretnym przypadku Pan Kierownik Ref. Promocji Urzędu umiejętnie najpierw mnie podpytał by później wykorzystać moje przemyślenia do

stworzenia omawianego dziś projektu. Nie ukrywam dziś, że mam wielką nadzieję, że z rozwiązaniem tej sprawy nie będzie wielkiego problemu, a osobiście zapewniam że na pewno nie będę utrudniał możliwości porozumienia. Chcę również dodać że tak naprawdę w tym projekcie nic nowego poza moimi propozycjami nie zostało wymyślone. I tak naprawdę to cieszę się osobiście, że chociaż moje myśli zostały wykorzystane.

Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta Pan Mariusz Nowak - nawiązując do wypowiedzi pana Górajskiego nasuwa się niezbyt grzeczne zapytanie - czy tak naprawdę przez okres całych 15 lat zajmowania się tym obiektem Pan tak myślał? Wracając jednak do meritum całości sprawy, podkreślam, że oczekujemy od Pana zajęcia konkretnego stanowiska i określenia jednoznacznych oczekiwań i ewentualnych roszczeń odszkodowawczych. Okazuje się bowiem, że w publicznych wypowiedziach gotowy jest Pan do kompromisów i negocjacji, a tak naprawdę nie przedstawił Pan Gminie swoich konkretnych oczekiwań.

Pan Górajski - jak już podkreślało kilka osób rozwiązanie tej sprawy nie jest zbyt łatwe. Na pewno sam tu dziś nic nie wymyślę, bo musi być przy tym adwokat. Poza tym bardzo bym chciał abyście Państwo byli na tym Zamku i zobaczyli; macie przecież odpowiednią kadrę fachowców, którzy są też budowlańcami, a więc sami również możecie ocenić, a ja wtedy wyrażę swoje stanowisko. Ja również czekam na propozycje ze strony Gminy.

Pan Grzegorz Orawiec - Kierownik ref. Promocji - odnosząc się do wypowiedzi Pana Górajskiego, chcę podkreślić że absolutnie nie poczuwam się do tego, abym komukolwiek ukradł pomysł. Fakt że sam nie jestem budowlańcem, lecz ekonomistą, ale naprawdę zakres rzeczowy jest wynikiem ustaleń z Konserwatorem Zabytków i to nie leży w moich kompetencjach. Natomiast jeżeli chodzi o przedłożone przez Pana dla wszystkich radnych pismo przekazane przez Urząd Marszałkowski, o wyjaśniam, że pismo to zawiera opis jak nasz projekt był oceniany. Zawarta jest tam również konkluzja z treści której wynika że uczestniczył Pan w spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie przedstawione zostały zasady dokonywania wyboru projektów oraz szczegółowe informacje na ten temat .W treści tego pisma zawarte jest ponadto wyjaśnienie odmowy udostępnienia Panu tej dokumentacji ponieważ jest Pan osobą trzecią, nieupoważnioną przez beneficjenta tj. Gminę Chęciny. Organem właściwym jesteśmy My jako Gmina i osobiście nie widzę problemu aby na Pana wniosek od razu Panu ten projekt udostępnić. Nie są to dokumenty tajne. Stan prawny jest taki jaki jest i dzierżawa trwać nie może jeżeli chcemy te pieniądze dostać. Precyzując już na koniec ile tych milionów tracimy, to podkreślam że nie realizując tego projektu, tracimy całość. Owszem wspomniałem o kwocie 2,5 mln ale tylko w tym kontekście, że gdyby jakiś szalencie wirtualny powiedział - dobrze to odpuszczamy ten projekt i piszemy z innego działania, to tam teoretycznie możemy dostać 50%,choć tak naprawdę szanse są zerowe, abyśmy po raz drugi tą ścieżkę przeszli, ale tam dostajemy mniej i wtedy strata wynosi wspomniane 2,5 mln. Jest to dla mnie czysta abstrakcja matematyczna.

Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny Pan Robert Jaworski - chcąc na koniec odnieść się do zarzutów związanych z rzekomym utajnieniem projektu zapewniam że nie ma w tym dokumencie nic nadzwyczajnego. Bo przecież to, że będą lamy i oświetlenie, bądź też zostanie ułożony bruk czy też zmiana iluminacji światła przez fachowca który zastosuje odpowiednią barwę światła i oświetli odpowiednie elementy, to przecież jest coś oczywistego. Więc sam projekt nie ma nic w sobie co jest czymś niezwykłym, bądź szczególnie cennym czy też objętym prawami autorskimi, bo są zastosowane techniki XXI wieku z jednoczesnym połączeniem elementów stylu jaki tam ma być zachowany.

ad. 4

Realizując przyjęty porządek obrad, przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których treść otrzymali wszyscy radni oraz zaproszeni sołtysi i przewodniczący zarządów osiedlowych. (oznaczone druki

projektów uchwał stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady przed przystąpieniem do rozpatrywania każdego projektu uchwały przedstawiała zebranych wypracowane przez poszczególne Komisje Rady wnioski i opinie w tym zakresie.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2009r. zatwierdzonego uchwałą Nr 227/XXVIII/08 Rady Miejskiej w Chęcinach – druk nr 1

- przedstawiając wypracowane przez poszczególne Komisje wnioski i opinie w zakresie analizowanego projektu uchwały, **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, iż w wyniku podjętej przez poszczególne stałe Komisje Rady analizy treści dokumentów stanowiących załączniki do analizowanego projektu uchwały jak również przedstawionych przez Burmistrza Gminy autopoprawek **wnioskuje się o wprowadzenie następujących poprawek:**

1. w załączniku do uchwały stanowiącym wykaz zmian harmonogramu działań i wydatków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w dziale II w pkt 1 w miejsce dotychczasowego wyrażenia „2 etaty” wprowadza się określenie „1 etat”
2. analogiczną zmianę co do ilości etatów wprowadza się w pozostałych załącznikach (tzn. wszędzie tam gdzie istnieje zapis „2 etaty” wprowadzamy zapis „1 etat”
3. w Planie wydatków Gminnej Komisji w rozdziale 85154
a/ w 4040 zmniejsza się planowane wydatki o kwotę 504,87 zł
b/ w 4170 zwiększa się planowane wydatki o analogiczną kwotę 504,87 zł

Uwzględniając ponadto przyjęty przez Komisję Rewizyjną wniosek dotyczący konieczności przedstawienia szczegółowego uzasadnienia przyczyn wnioskowanych do wprowadzenia w Gminnym Programie zmian, informuję że Sekretarz tej Komisji złożyła pisemne wyjaśnienie z treści którego wynika, że zmniejszenie planowanych wydatków spowodowane jest faktem uwzględnienia przy uchwalaniu Planu w m-cu grudnia 2008r. wzorem lat ubiegłych powstania nadwyżki z tytułu niewykorzystania środków finansowych w 2008r. Niestety, taka nadwyżka nie wystąpiła, stąd też konieczność zredukowania wielkości

W związku z brakiem głosów do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie oddzielnych głosowań jawnych, spośród których każde odrębnie dotyczyło kolejno przedstawianych ponownie treści poprawek zgłoszonych przez Komisje Rady. W wyniku przeprowadzonych głosowań, **wszystkie poprawki zostały przyjęte jednogłośnie**. Kolejno zarządzona tura głosowania jawnego dotyczyła całości uzupełnionego o przyjęte poprawki projektu uchwały, który również został przyjęty jednogłośnie. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 279/XLV/09** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe dostarczanie wody i zbiorowe odprowadzanie ścieków - druk nr 2

Przedstawiając wypracowane przez Komisje Rady wnioski i opinie dot. analizowanego projektu uchwały, **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, że **przedmiotowy projekt większością głosów pozytywnie zaopiniowały Komisja Rewizyjna oraz Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty**. Natomiast **Komisja Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – negatywnie zaopiniowała proponowane taryfy, wnosząc o odrzucenie analizowanego projektu uchwały**.

W podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali:

Radny Kaczor Paweł - zwrócił się z następującym zapytaniem:

- co się stanie jeżeli Rada nie przyjmie wniosku taryfowego przedstawionego przez Zakład Gospodarki Komunalnej? - jakie są wtedy konsekwencje? jakie uprawnienia w zakresie ustalania taryf posiada Rada, co możemy ewentualnie zmieniać?

Ustosunkowując się do złożonych zapytań, radca prawny Urzędu **Pani Ewa Kokowska** wyjaśniła, że w przypadku gdy Rada nie podejmie uchwały w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, taryfy zweryfikowane przez Burmistrza wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku.

Pan Rylski Edmund - mieszkaniec Chęcina, Przewodniczący Rady minionej kadencji - nie chcąc nikomu ubliżyć, stwierdzam że te materiały które bywały i za mnie i są powielane również teraz - to jest wielkie nieporozumienie. Posiadam wyciąg z budżetu 2000r. w którym się mówi np. przychody i wydatki z tytułu dostarczenia wody równoważą się i stanowią kwotę - 1.265 tys. zł, co oznacza że stan środków na początek roku jest taki sam jak stan środków na koniec tego roku. Po co to mówię? - otóż po to, że doczekałem się bez swojego udziału, że w ZGK ktoś zrobił w moim przekonaniu około 90 % tego, co powinno się robić. Tak więc bardzo pozytywnie to oceniam! A co zrobił, wyjaśniam: otóż z zapisu w tegorocznym budżecie wynika, że ścieki w naszej gminie zamykają się kwotą 1.057 tys. zł tak po stronie przychodów jak i wydatków, a na ścieki jeżeli dobrze rozumiem alokacja niezbędnych przychodów wg. taryfowych grup odbiorców usług w roku obowiązywania nowych taryf wynosi 564.184 zł. W tym są pokryte wszystkie koszty, oczywiście nie ma zysku, bo Zakład zysku nie może naliczać. Zakładam tu również, że uwzględnione są tu wszystkie koszty. Skoro tak, to jak mam rozumieć zapisy w budżecie opiewające na kwotę 1.057 tys.zł. Chcąc Państwa przekonać, że występuje w tym przypadku „wielka lipa”, posłużę się zapisami z roku 2003. Zestawienie przychodów i kosztów w poszczególnych działach za 2003 rok; dostarczanie wody jest na minusie 89 tys. zł po rozliczeniu, bo jest to wykonanie, ale odprowadzenie i oczyszczanie ścieków na plusie 90 tys. zł, przy przychodach planowanych 439 tys. zł. i przy kosztach 348 tys.zł. Dalej się pisze, że stan środków obrotowych z rozdziału 901 w kwocie 90 tys.zł z końcówką został przeznaczony na pokrycie strat w środkach obrotowych z lat 2001 i 2002 roku wynoszących 101 tys zł. I bardzo dobrze, tylko że te niedobory za ledwie stanowią na okrągło 10 tys. zł. Skoro tak, to w mojej ocenie jest to zwykłe manewrowanie, żonglowanie i jak się chce w tych materiałach ekonomiczno-finansowych ZGK włączanych do budżetu gminy. Stąd też uważam, że szczegółowo powinien to zrobić biegły księgowy albo powołana komisja. Dziś okazuje się że koszty są ogromne, ścieki drożeją, bo gdyby nie było dotacji Gminy to cena wyniosłaby prawie 6 zł, podczas gdy w roku 2000 cena wody wynosiła 1,50 zł a ścieków 1,20zł. Nie wiem więc, czy komukolwiek z Państwa tak wynagrodzenia wzrosły, że zgadzacie się na takie niewiarygodne informacje.

W mojej ocenie cena ścieków nie powinna przekraczać 2,50zł i to potrafię osobiście udowodnić. Nie można również w nieskończoność podwyższać ceny wody, chociaż należy stwierdzić iż proponowana aktualnie cena mieści się w granicach wyliczeń ponoszonych kosztów przez ZGK. Niemniej jednak należy pamiętać, że jest bardzo dużo kradzieży wody i nielegalnych ujęć i tymi sprawami należy się na bieżąco zajmować.

Z-ca Burmistrza GiM Pan Mariusz Nowak - proponowane do przyjęcia stawki cen wody i ścieków przewidują wzrost w granicach 10% .Nie jest to na pewno powód z którego jesteśmy zadowoleni, ale nie jest to również tragiczny wzrost.

Pragnę tu również wyjaśnić że koszt kanalizacji alokuje się w sposób taki, że im więcej jest dostawców ścieków, tym ścieki są tańsze. W naszej gminie skanalizowanych jest kilka miejscowości i dlatego koszt ścieków jest droższy. Ponadto sieć jest stara i na pewno przenika do niej woda opadowa, co zwiększa przerób oczyszczalni, a to z kolei powoduje większe koszty. Nieprawdą jest na pewno stwierdzenie, że taryfy na ścieki bądź wodę wzrastają prawie 3-krotnie.

Pan Chaba Henryk-przewodniczący Zarządu Osiedla Sitkówka - z treści dokumentów wynika, że wzrasta również z kwoty 1,20 zł do 1,50 zł wysokość opłaty abonamentowej.

Proszę o wyjaśnienie i uzasadnienie tej podwyżki i co ta opłata zawiera.

Ustosunkowując się do złożonego zapytania, **dyrektor ZGK Pan Andrzej Wojciechowski** wyjaśnił, iż w opłacie abonamentowej mieszczą się koszty związane z gotowością świadczenia usług i eksploatacją sieci. Dla zobrazowania i porównania dodam tylko że w sąsiedniej Gminie Morawica wysokość tej opłaty od stycznia br. wynosi 3.90 zł.

Radna Barwinek Teresa - z udzielonych wyjaśnień wynika, że cena ścieków jest tak wysoka bo mało jest dostawców ścieków. Dlaczego jednak ci mieszkańcy których posesje są podłączone mają wiecznie za to płacić. Fakt ten bulwersuje szczególnie mieszkańców Radkowic, gdzie sieć kanalizacyjna jest stosunkowo nowa, a niestety poza tak wysokimi kosztami musimy jeszcze dodatkowo wachać w swoich mieszkaniach powracający z sieci odór. Mimo wielu interwencji nikt na to nie reaguje i pozostawieni zostaliśmy sami sobie z tym problemem. Proponuję zatem pozostawić cenę ścieków na dotychczasowym poziomie, a wzrastające koszty zrekompenzować zwiększeniem wielkości dotacji.

Radny Nartowski Krzysztof - zwrócił się z następującym zapytaniem:

- co się kryje pod wyrażeniem „gotowość świadczenia usług”; jakie tu są koszty?

Radny Kaczor Paweł - dobrze że podejmujemy dyskusję w której domagamy się wielu wyjaśnień odnoszących się do ZGK. Niemniej jednak myślę, że dziś to praktycznie nic nie da, bowiem naszym zadaniem w dniu dzisiejszym jest ustosunkowanie się do przedstawionych przez ZGK i zweryfikowanych przez Burmistrza taryf na wodę i ścieki. A w tym konkretnym przypadku Rada ma mocno ograniczone ustawowo kompetencje. Może bowiem podjąć uchwałę przyjmując stawki zaproponowane i zdecydować o przeznaczeniu dopłaty do każdego metra sprzedanej wody bądź ścieków, ewentualnie możemy odrzucić uchwałę, co będzie skutkowało tym, że każdy z mieszkańców zapłaci za ścieki i za wodę bez dotacji, a więc cenę znacznie wyższą.

Owszem całokształtem działalności Zakładu w tym również ściekami i wodą czy też podłączeniami należałoby się zająć, ale proponuję zrobić to w czasie odrębnego posiedzenia Rady.

Radny Jach Waldemar - podzielam wypowiedzi moich kolegów radnych, co do tego że dyskusja nad taryfami, to nie jest dyskusja o przyszłości i o gospodarowaniu w ZGK. Osobiście mam tylko nadzieję że jeżeli będziemy dalej szli w kierunku kanalizacji, to kiedyś cena ścieków znacząco obniży się. Taką mam przynajmniej cichą nadzieję, że będą pewne zyski i że będziemy schodzić z kosztów. Zdaję sobie przy tym doskonale sprawę, że zapewne niezależne od nas samych ani też od sposobu gospodarowania w ZGK wzrastać będą koszty tak produkcji wody jak również dostarczania ścieków. Tak więc realnie rzecz biorąc myślę, że nigdy koszty ścieków nie zejną poniżej kosztów wody.

Pan Ryłski Edmund - mieszkaniec miasta Chęciny - wskazując na liczne przykłady niegospodarności mających związek ze wzrastającymi kosztami produkcji wody oraz odbioru ścieków w ZGK, apelował do władz Gminy o powołanie Spółki Gminy z udziałowcami Chęciny na wodę i ścieki. Koniecznością staje się przekształcenie dotychczasowej działalności Zakładu. Kontynuując swoją wypowiedź, **Pan Ryłski** apelował do radnych o oddalenie przedstawionego projektu uchwały celem ponownego i wnikliwego przeanalizowania wszystkich kosztów, podkreślając przy tym, że w tym okresie przejściowym będą obowiązywać dotychczasowe stawki na wodę i ścieki.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **przewodniczący obrad** wskazując na formalne zgłoszenie przez Komisji Budownictwa wniosku o odrzucenie analizowanego projektu uchwały, co oznacza że mamy dokonać wyboru czy przyjąć przedstawiony przez Burmistrza Gminy i Miasta projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf bądź też odmówić ich zatwierdzenia, poinformował radnych iż zarządzone głosowanie jawne polegać będzie na tym, iż każdy z radnych dysponując tylko jednym głosem ma prawo dokonując wyboru zagłosować tylko i wyłącznie za jednym z przedstawionych wariantów. Nadmienić tu należy iż w tym głosowaniu nie będzie zapytania o głosy sprzeciwu (jest to głos oddany na drugi z wariantów), a o przyjęciu

uchwały zadecyduje większa liczba głosów „za” wybranym projektem.

Przewodniczący obrad nie słysząc głosów sprzeciwu radnych pod kątem przedstawionych zasad głosowania zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego nad następującymi wariantami:

- 1) kto jest „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe dostarczanie wody i odprowadzenie ścieków w treści przedstawionej przez Burmistrza GiM na druku Nr 2
- 2) kto jest „za” odrzuceniem analizowanego projektu uchwały zgodnie z wnioskiem Komisji Budownictwa.

Podsumowując wyniki przeprowadzonego głosowania jawnego **W-ce Przewodniczący Rady**, który w tej części przewodniczył obradom stwierdził, iż spośród 15 radnych uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych (radna Foksa Krystyna opuściła salę obrad) spośród których 9 radnych głosowało za przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf w brzmieniu określonym jako druk Nr 2, natomiast 4 radnych głosowało za oddaleniem tego projektu uchwały; 1 radny wstrzymał się od głosu. Wynik przeprowadzonego głosowania potwierdza, że **większością głosów Rada przyjęła uchwałę na druku Nr 2**. Uchwała ta oznaczona Nr 280/XLV/09 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dopłaty dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach – druk nr 2

Przedstawiając wypracowane przez Komisje Rady wnioski i opinie dot. analizowanego projektu uchwały, **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, że **przedmiotowy projekt pozytywnie zaopiniowały 2 Komisje, tj. Komisja Rewizyjna oraz Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty**. Natomiast **Komisja Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – negatywnie opiniując projekt w sprawie zaproponowanych taryf, również negatywnie zaopiniowała zaproponowane stawki dopłaty**.

Przewodniczący obrad wskazując na ścisłe powiązanie analizowanego projektu uchwały z uprzednio przyjętą uchwałą w sprawie przyjęcia taryf na wodę i ścieki, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego **uchwałę przyjęło większością głosów**). Spośród 15 radnych uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych (radna Foksa Krystyna opuściła salę obrad), spośród których 9 radnych głosowało za przyjęciem uchwały w sprawie **ustalenia stawki dopłaty dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach** w brzmieniu określonym jako druk Nr 3, natomiast 4 radnych było przeciwnych, a 1 radny wstrzymał się od głosu. Wynik przeprowadzonego głosowania potwierdza, że **większością głosów Rada przyjęła uchwałę na druku Nr 3**. Uchwała ta oznaczona Nr 281/XLV/09 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta na 2009 rok – druk nr 4

- przedstawiając wypracowane przez poszczególne Komisje wnioski i opinie w zakresie analizowanego projektu uchwały, **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych iż **wszystkie Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały. Akceptację 2 Komisji Rady z wyłączeniem Komisji Rewizyjnej (dla której autopoprawki nie były przedstawiane) uzyskały również zgłoszone przez Burmistrza Gminy i Miasta poprawki w brzmieniu:**

1. w §1 ust. 1 zwiększa się dochody o dodatkowe 10 tys. zł; analogiczne zwiększenie następuje w dziale 700 rozdział 70005 paragraf 0870
2. w §1 ust. 2 zmiany związane są ze zmniejszeniem wydatków w Planie

Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i dotyczą

a/ działu 851 rozdział 85154 § 4040 o kwotę 229,08 zł

b/ działu 851 rozdział 85154 § 4170 o kwotę 764,87 zł

3. **w §1 ust. 3 zwiększa się wydatki o dodatkowe 10 tys. zł, dodając w tym punkcie dział 754 rozdział 75403 § 3000 na kwotę 10 tys. zł**

Plano związane są z zamiarem podpisania z Komendą policji porozumienia na mocy którego funkcjonariusze miejscowego Komisariatu w ramach ponadwymiarowego czasu pracy zabezpieczą organizowane przez Gminę imprezy o charakterze kulturalno-rozrywkowym. Zwiększony również zostanie zakres i częstotliwość patroli policyjnych na terenie gminy i miasta.

Zabierając w powyższej sprawie głos, **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** zwrócił się do radnych z wnioskiem o **dodatkowe uwzględnienie w projekcie uchwały wprowadzającej zmiany w budżecie tak po stronie dochodów jak i wydatków kwoty 25 tys. zł. z przeznaczeniem na zainstalowanie monitoringu na nowo wybudowanym boisku „Orlik” w Chęcinach.** Pragnę tu poinformować, iż w ostatnich dniach na tym obiekcie doszło do włamania; była to pierwsza noc bez dozoru na tym obiekcie.

Uzupełniając wypowiedź Burmistrza, **Skarbnik GiM Pani Jadwiga Sinkiewicz** wyjaśniła, iż ewentualne wprowadzenie **przedstawionego wniosku wymaga wskazania konkretnego źródła sfinansowania.**

Aktualnie taka możliwość istnieje **jedynie w dziale 70005 § 0870**; są to pieniądze które będą pochodziły ze sprzedaży mieszkań na Os. Sosnówka; zakładana kwota która ma wpłynąć do budżetu wynosi 287 tys. zł. z czego 25 tys. zł. mieliśmy już zabezpieczone , czyli mamy do dyspozycji 267 tys. zł. Wykorzystaliśmy już 210 tys. zł, co oznacza że istnieje możliwość wprowadzenia tego wniosku. Kontynuując swoją wypowiedź **Pani Skarbnik** na wniosek przewodniczącej Rady skonkretyzowała dokładne brzmienie wniosku Burmistrza o wprowadzenie do analizowanego projektu uchwały. Pełna treść tego wniosku brzmi:

- w §1 pkt. 1 dział 700 rozdział 70005 §087 w tym momencie, tj. po uwzględnieniu wszystkich poprawek w tym również przedstawionych wcześniej winien otrzymać brzmienie 235.740,43 zł

- w § 1 pkt. 3 dodać dział 926 rozdział 92601 §6050 – 25 tys. zł.

W podjętej dyskusji w tym temacie głos zabrali:

Radny Jach Waldemar - przyznaję ,że osobiście nawet nie przypuszczałem, że ten obiekt boiska „Orlik” może być wybudowany bez monitoringu. Pomijając jednak ten fakt chcę dziś potwierdzić, że uknuta kiedyś przeze mnie teoria, że mamy w naszej Gminie środowiska A, B i C na razie w pewnych działaniach przynajmniej, części kierowników jednostek organizacyjnych naszej Gminy się potwierdza. Stąd też zwracając się do Burmistrza, **radny Jach** stwierdził, iż w roku bieżącym w budżecie nie przewidziane są pieniądze na jakiegokolwiek prace remontowe w obiekcie filii bibliotecznej w Łukowej, którego stan jest wręcz katastrofalny. Nagle na posiedzeniu Komisji słyszę, że proponowane jest przekazanie dotacji przedmiotowej z budżetu dla samorządowej instytucji kultury w ogólnej kwocie 18 tys. zł. z przeznaczeniem na remont świetlicy w Czerwonej Górze -15 tys. zł oraz 3 tys. zł na wymianę drzwi w świetlicy w Ostrowie. Proszę mnie tu źle nie zrozumieć, bo uważam że są to zasadne wydatki, ale proszę aby Pani dyrektor Ośrodka Kultury przynajmniej raz w kadencji pozwoliła sobie ocenić warunki w jakich funkcjonuje podległa jej przecież placówka w Łukowej. Nie rozumiem dlaczego nie chce nikt dostrzec konieczności wymiany właśnie w tej placówce drzwi czy też zniszczonego okna. Proszę więc aby wszystkie jednostki traktować jednakowo pod względem potrzeb.

Radna Stokowiec Zofia - występując jako przedstawicielka M-G Ośrodka Kultury uznaję

wniesione przez radnego Jacha uwagi dotyczące potrzeby przeprowadzenia remontu w obiekcie filii bibliotecznej w Łukowej za w pełni uzasadnione. Niemniej jednak chcę tu również wyjaśnić, że wstępnie opracowywany plan finansowy naszej jednostki na 2009 rok zakładał również przeprowadzenie remontu w bibliotece w Łukowej. Na skutek zmniejszenia dotacji zmuszeni byliśmy dokonać wielu korekt, w tym m.in. na wspomniane zadanie. Dziś chcę zapewnić radnego, że z wnioskiem na powyższy cel wystąpimy i jeżeli tylko będzie możliwość wygospodarowania dodatkowych środków prace zostaną wykonane jeszcze w roku bieżącym.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych, sposób których każde oddzielnie dotyczyło odrębnie przedstawianych poprawek łącznie z dodatkowo wniesionym przez Burmistrza GiM wnioskiem. **Wszystkie poprawki** o których mowa wyżej **zostały przyjęte jednogłośnie**. Kolejno zarządzona tura głosowania jawnego dotyczyła całości uzupełnionego o przyjęte poprawki **projektu uchwały oznaczonego drukiem nr 4**. Również w tym głosowaniu radni przyjęli **uchwałę jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 282/XLV/09** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chęcinach – druk nr 5

przedstawiając wypracowane przez poszczególne Komisje wnioski i opinie w zakresie analizowanego projektu uchwały, **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych iż **wszystkie Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały, przy czym Komisja Budownictwa wnioskuje o skreślenie w rozdziale II Statutu w § 2 ust. 2 pkt 1 litera „c” wyrażenia „w okresie zimy”**.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych, sposób których pierwsze **dotyczyło zgłoszonej przez Komisję Budownictwa poprawki polegającej na wykreśleniu w rozdziale II Statutu w § 2 ust. 2 pkt 1 lit. „c” wyrażenia „w okresie zimy”**, a kolejne całości uzupełnionego o przyjętą poprawkę projektu uchwały. Zarówno poprawka jak również całość uzupełnionego projektu uchwały **zostały przyjęte jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 283/XLV/09** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Kontynuując rozpatrywanie uchwał, zgodnie z przyjętym rozszerzonym porządkiem obrad przystąpiono do analizy treści dodatkowo wniesionych przez Burmistrza Gminy i Miasta **projektów uchwał w sprawie :**

nadania nazwy ulicy na terenie miasta Chęciny – druk nr 7

Przewodnicząca Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji i **pozytywne zaopiniowanie nadania nowo powstałej ulicy w Chęcinach nazwy Stanisława Branickiego przez wszystkie Komisje Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego projekt został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 284/XLV/09** stanowi załącznik do protokołu.

nadania nazw ulicom na terenie miasta Chęciny – druk nr 8

Przewodnicząca Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji i **pozytywne zaopiniowanie nadania nowo powstałym ulicom w Chęcinach nazwy Kazimierza Wielkiego i Michała Wołodyjowskiego przez wszystkie Komisje Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego projekt został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 285/XLV/09** stanowi załącznik do protokołu.

ad. 5a

Zgodnie z uzupełnionym porządkiem obrad przystąpiono do realizacji kolejnego punktu, który dotyczył **analizy treści sprawozdania z realizacji budżetu Gminy i Miasta za 2008 rok w zakresie finansowym i rzeczowym, informacji o działalności jednostek organizacyjnych Gminy oraz Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych** /dokumenty te stanowią załącznik do niniejszego protokołu/.

Zabierając w tym temacie głos **Przewodnicząca Rady** poinformowała radnych, iż przedmiotem jednoczesnych rozważań w tym punkcie porządku obrad jest również **wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chęcinach w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta** /stanowi załącznik do niniejszego protokołu/ oraz **stosowny projekt uchwały** w tym zakresie.

Pełną treść wypracowanego przez Komisję Rewizyjną **wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta za 2008 rok** przedstawiła zebranych **Przewodnicząca Komisji radna Liliana Porzucek**.

Przewodnicząca Rady, poinformowała zebranych, iż wszystkie stałe Komisje Rady Miejskiej po uprzedniej wnikliwej analizie przedstawionego przez Burmistrza GiM sprawozdania odzwierciedlającego realizację budżetu gminy i miasta za 2008 rok **pozytywnie zaopiniowały przedstawiony przez Komisję Rewizyjną wniosek oraz stosowny projekt uchwały w tym zakresie**.

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady** zapoznała zebranych z pełną treścią następujących dokumentów, stanowiących materiał uzupełniająco-informacyjny:

- **Uchwały Nr 17/2009 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 6 kwietnia 2009 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Gminy i Miasta Chęciny za 2008 rok** (stanowi załącznik do protokołu).
- **Uchwały Nr 36/2009 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 27 kwietnia 2009r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium** (stanowi załącznik do protokołu).

W trakcie zarządzanej dyskusji nad treścią materiałów głos zabrali :

Radny Żelichowski Tomasz – przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty – chciałbym tylko oświadczyć, że członkowie Komisji Budżetowej analizując zarówno przedstawione przez Burmistrza sprawozdania z realizacji budżetu za 2008 rok jak również pełną treść wypracowanego przez Komisję Rewizyjną wniosku nie zgłaszali praktycznie żadnych uwag i zastrzeżeń, podkreślając przy tym że Burmistrz Gminy i Miasta realizując zadania budżetowe kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. W podjętej dyskusji zwróciliśmy szczególną uwagę na fakt, iż praktycznie wszystkie założone w budżecie zadania zostały zrealizowane bądź też ich realizacja została rozpoczęta. Nie ukrywam tu również, że w ocenie wszystkich członków Komisji nie było żadnych wątpliwości co do udzielenie absolutorium, gdyż każdy z nas radnych na bieżąco w trakcie roku otrzymuje szczegółową informację o realizacji każdego z zadań. Nie mieliśmy zatem potrzeby sprawdzania i wyszukiwania jakichkolwiek niejasności. Pragnę tu również podkreślić, że jako radni doceniamy pracę Burmistrza i pracowników Urzędu, co nie oznacza że nigdy nie mieliśmy i nie mamy żadnych zastrzeżeń. Wręcz przeciwnie, uwagi mamy, ale faktem jest, że zawsze zostają nie tylko wysłuchane ale również wyjaśnione i wyeliminowane.

Radny Nartowski Krzysztof – przewodniczący Komisji Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pragnę poinformować, iż członkowie mojej Komisji bazując na przedstawionych dokumentach oraz własnych spostrzeżeniach jednomyślnie poparli przedstawiony przez Komisję Rewizyjną wniosek o dzielenie Burmistrzowi GiM absolutorium.

Włączając swój głos do trwającej dyskusji, **Przewodnicząca Rady**

poinformowała zebranych, iż w ostatnich dniach do Biura Rady wpłynęło z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach wystąpienie pokontrolne obrazujące wyniki przeprowadzonej w naszym Urzędzie przez okres ponad 3 miesiące kompleksowej kontroli. Dziś z satysfakcją muszę stwierdzić, że została przez RIO wystawiona bardzo wysoka ocena dla naszej Gminy, co niewątpliwie świadczy o pracy całego Urzędu ale przede wszystkim o nadzorze i pracy samego Burmistrza. Z pełną treścią tego dokumentu każdy z zainteresowanych może się zapoznać w Biurze Rady.

Radny Mielczarz Cezary – pragnę zwrócić Państwa uwagę na fakt, iż Komisja Rewizyjna badając realizację budżetu za okres minionego roku, podkreśliła również wkład i zaangażowanie Pani Skarbnik, która od strony czysto finansowej czuwała nad prawidłowym wykonaniem budżetu. Korzystając zatem z okazji, pragnę w imieniu wszystkich radnych skierować pod adresem Pani Skarbnik słowa szczególnego podziękowania. Faktem jest bowiem to, że uzyskanie absolutorium przez Burmistrza jest w znaczącej mierze również zasługą Skarbnika Gminy.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego nad **projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza GiM Chęciny**, informując przy tym radnych, iż w tym przypadku zastosowanie będzie miało tzw. głosowanie alternatywne, którego wynik będzie podstawą do sporządzenia stosownej treści uchwały, tj. o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium. Głosowanie to będzie polegać na tym, że każdy z radnych będzie miał prawo poprzez podniesienie ręki głosować za jednym z trzech postawionych pytań, tj.

Kto jest za udzieleniem absolutorium dla Burmistrza GiM za 2008 rok?

Kto jest za nieudzieleniem absolutorium dla Burmistrza GiM za 2008 rok?

Kto się wstrzymał?

Przewodnicząca Rady, potwierdzając brak zgłaszania uwag do przedstawionej procedury głosowania **projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza GiM za 2007 rok**, przystąpiła do formalnego przegłosowania analizowanego projektu uchwały stanowiącego o udzieleniu absolutorium. Projekt ten został **przyjęty jednogłośnie**, a zatem bezprzedmiotowym stało się przeprowadzanie kolejnych głosowań nad nieudzieleniem bądź wstrzymaniem się od głosu. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 286/XLV/09** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Zabierając głos, **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** podziękował radnym za jednogłośnie udzielenie absolutorium. W wypowiedzi swojej podkreślił, że w Jego ocenie sesja absolutoryjna to bardzo ważne i wznieśli wydarzenie dla każdego wójta, burmistrza czy prezydenta, kiedy zostanie podsumowywana jego praca. Nie ukrywam, że ogromnie się cieszę z tego powodu. Niemniej jednak podkreślam, że w pełni zdaję sobie sprawę z tego, że uzyskane dziś absolutorium, to nie tylko mój osobisty sukces i moja praca, gdyż jest to owoc pracy nie tylko jednej osoby lecz całej grupy osób, która pracuje po to aby ta Gmina nie tylko zmieniła swoje oblicze ale również by o tej Gminie mówiło się z uznaniem i satysfakcją. Korzystając więc z okazji pragnę tu dziś skierować słowa szczególnego podziękowania pod adresem moich najbliższych współpracowników, tj. Z-cy Burmistrza, Sekretarza, Pani Skarbnik GiM, której współpracę oceniam bardzo wysoko, Kierowników poszczególnych Referatów i wszystkich pracowników Urzędu, ale również dziękuję Wam jako radnym, sołtysom i przewodniczącym zarządów osiedlowych.

ad. 6

Wznawiając po kilkuminutowej przerwie obrady, **na wniosek radnej Pani Liliany Porzucek**, który został jednogłośnie przyjęty w zarządzonym głosowaniu jawnym odstąpiono od wysłuchania informacji obrazującej zakres realizowanych w Gminie zadań w okresie międzysesyjnym. Przygotowana na piśmie przez Burmistrza GiM informacja w

tym zakresie została włączona jako załącznik do niniejszego protokołu, a każdy z zainteresowanych ma możliwość osobistego zapoznania się z jej treścią w Biurze Rady.

ad. 7

Przystępując do realizacji kolejnego punktu wynikającego z porządku obrad, tj. do zgłaszania wniosków i zapytań, **Przewodnicząca Rady** po uprzednim zarządzeniu głosowania jawnego nad zgłoszonym przez radnego **Pana Pawła Kaczora** wnioskiem o wyłączenie z dzisiejszego porządku obrad tego punktu, który został odrzucony większością głosów, zaprosiła uczestników obrad do zgłaszania swoich wniosków i zapytań. W tym temacie głos zabrali:

Pani Pniewska Danuta – przewodnicząca Zarządu Osiedla Czerwona Góra – wskazując na katastrofalny wręcz i zagrażający życiu i bezpieczeństwu mieszkańców stan techniczny budynku nr 8 na Osiedlu Czerwona Góra który administruje Zakład Gospodarki Komunalnej zwróciła się z prośbą i apelem o niezwłoczne zainteresowanie się tą sprawą i podjęcie koniecznym do wykonania w trybie pilnym prac remontowo zabezpieczających.

Radny Dziurzyński Tomasz – wnioskował w sprawie konieczności zamontowania przy 4 posesjach w Tokarni krtek wjazdowych na wykonanym w roku ubiegłym wzdłuż drogi gminnej rowie odprowadzającym wody opadowe. Prace te miały być wykonane już w roku ubiegłym w trakcie remontu tej drogi.

Pani Pawłowska Marianna – sołtys wsi Radkowice – wskazując na licznie pojawiające się wśród mieszkańców sprzeczne informacje wynikające z wcześniejszego dokonywania przez Gminę rozeznania pod kątem zainteresowania wśród mieszkańców sprawami ewentualnej instalacji kolektorów słonecznych, zwróciła się z prośbą o szczegółową informację na powyższy temat.

Radna Barwinek Teresa – zwróciła się z następującym zapytaniem: na jakim obecnie etapie są prace związane z planowaną budową oświetlenia we wsi Radkowice?

Pani Nartowska Bogumiła – sołtys wsi Radkowice – wnioskowała w sprawie konieczności umieszczenia na terenie wsi Korzecko ogłoszeń informujących mieszkańców o godzinach występujących utrudnień na drogach w związku z planowanym na dzień 10 maja br. wyścigach kolarskich.

Pan Chaba Henryk – przewodniczący Zarządu Osiedla Sitkówka - wnioskował w sprawie :

- konieczności uzupełnienia podsypki przy nowo wybudowanym chodniku przy ul. Sitkówka
- konieczności ostatecznego rozwiązania i załatwienia sprawy płatności za wodę przez mieszkańców ulicy Sitkówka (przy wjeździe do Kamieniołomu w Jaźwicy)

Radny Nartowski Krzysztof – interweniował w sprawie :

- konieczności rozwiązania sprawy związanej z wywozem popiołu z posesji indywidualnych; obsługująca wieś Gościńiec firma nie zezwala na składowanie popiołu w pojemnikach na nieczystości stałe
- konieczności uporządkowania drogi gminnej, która została zasypana gruzem z rozbiórki młyna w Chęcinach

Radny Żelichowski Tomasz – dziękując Burmistrzowi GiM za skierowanie pracowników interwencyjnych, którzy uporządkowali i posprząkali teren, zwrócił się jednocześnie z prośbą o pomoc w zainstalowaniu lustra drogowego na skrzyżowaniu drogi powiatowej z drogą gminną w Lipowicy

Pani Rybak Zofia – sołtys wsi Mosty – wnioskując o konieczność dowozu kruszywa bądź wysiewki na drogę w kierunku Chojen w Mostach, zapytała również o postęp prac związanych z planowanym wodociągowaniem wsi Mosty.

Radny Jach Waldemar – podkreślając uciążliwość wynikającą z wywozu gnojowicy na okoliczne pola przez producenta trzody chlewnej w Łukowej i wydzielającego się

codziennie odor uniemożliwiającego wręcz normalne egzystowanie ludzi, a szczególnie dzieci we wsi Łukowa, zwrócił się z prośbą i apelem o zorganizowanie na powyższy temat na terenie sołectwa Łukowa sesji Rady z udziałem przedstawicieli jednostek szczebla wojewódzkiego odpowiadających za ochronę środowiska.

ad. 8

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone wnioski i zapytania, **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski**, stwierdził m.in.:

- mając na uwadze tragiczne wydarzenie jakie miało miejsce w ostatnim czasie, dwa dni temu wydałem zarządzenie zobowiązujące wszystkie jednostki odpowiadające bądź administrujące budynkami komunalnymi, w tym również budynkami na Osiedlu Czerwona Góra do niezwłocznego przeprowadzenia przeglądu pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpożarowego i ogólnego stanu technicznego. Nadmieniam tu ponadto, że w minionym roku na moje polecenie Zakład Gospodarki Komunalnej zlecił do Zakładu Kominarskiego w Kielcach przeprowadzenie przeglądu we wszystkich budynkach komunalnych drożności przewodów kominowych i wentylacyjnych. Odnosząc się natomiast do kwestii samego budynku tzw. „hotelowca” na Osiedlu Czerwona Góra, informuję że aktualnie jesteśmy na etapie przygotowywania dokumentów umożliwiających przystąpienie do sprzedaży mieszkań obecnym lokatorom. Nie ukrywam, że osobiście byłem w tym budynku i faktycznie wiele rzeczy kwalifikuje się do wymiany bądź generalnego remontu. Problem tkwi niestety w braku pieniędzy. Są jednak sprawy ważne typu np. elektryka, gdzie muszą zostać wyeliminowane bezpośrednie źródła zagrożenia i na pewno takie prace zostaną wykonane. Proszę jednak nie oczekiwać, że z Gminy wyłożone zostaną pieniądze na wymianę kompleksową stolarki okiennej, drzwi, itp., bo po prostu nie stać nas na to. Dlatego też chcemy jak najszybciej sprzedać wiele mieszkań komunalnych.
- wnioskowane do zamontowania kratki wjazdowe do posesji przy drodze gminnej w Tokarni zostaną zamontowane w najbliższym czasie; jest to niewielki koszt i zapewne środki wygospodarujemy,
- przeprowadzane przez pracowników Urzędu rozpoznanie pod kątem zainteresowania mieszkańców naszej Gminy sprawą montowania kolektorów słonecznych wynikało z włączenia się naszej Gminy do zainicjowanego przez miasto Kielce wniosku o złożenie tzw. „fiszki” do programu unijnego współfinansującego tego typu przedsięwzięcia w skali makro. Stąd też fiszka o której mowa dotyczy poza Kielcami i naszą Gminą również Gminy Zagnańsk. Na dzień dzisiejszy fiszka została złożona i wyczekujemy na ewentualne decyzje w tej sprawie. Zapewniam tu, że żadna z gmin ościennych jak również miasto Kielce nikomu indywidualnie nie współfinansowało instalacji kolektorów. Są to zwykłe plotki.
- aktualnie trwają uzgodnienia projektu planowanego do budowy oświetlenia we wsi Radkowice w ZEORK Kielce. Zgodnie z założeniami w roku bieżącym będzie wykonana dokumentacja techniczna i pozyskamy zezwolenie na budowę. Pełna realizacja zadania nastąpi natomiast w roku przyszłym,
- zapewniam Przewodniczącego Zarządu Osiedla Sitkówka, że w najbliższych dniach przeprowadzimy wizję lokalną pod kątem koniecznych do wykonania prac przy chodniku na ul. Sitkówka, by następnie usunąć wszelkie niedociągnięcia,
- sprawa płatności mieszkańców ulicy Sitkówka przy wjeździe do Jaźwicy zostanie ostatecznie rozstrzygnięta z chwilą zakończenia w KKSM procedur związanych z wyborem i mianowaniem dyrektora tego Zakładu,
- wnioskowane przez sołtyskę wsi Korzecko ogłoszenia o utrudnieniach na lokalnej drodze w związku z planowanym wyścigiem kolarskim zostaną rozplakatowane w najbliższych dniach,
- występujące problemy z odbiorem popiołu są nam w Gminie znane; sprawa ta w wyniku

zorganizowanego w Urzędzie spotkania z właścicielami firm świadczącymi na naszym terenie usługi w zakresie wywozu nieczystości stałych w samym mieście została uregulowana. Niestety okazuje się, że w dalszym ciągu występują problemy w wielu wsiach. Podkreślam zatem, że popiół w rozumieniu przepisów prawa jest odpadem komunalnym i podlega takim samym zasadom odbioru jak każda inna nieczystość stała w gospodarstwie domowym. W związku z powyższym zapewniam, że w możliwie jak najkrótszym czasie ponownie zorganizujemy spotkanie z właścicielami tych firm, ostrzegając ich, iż w przypadku odmowy zabierania popiołu z gospodarstw domowych cofnięta zostanie koncesja zezwalająca na świadczenie tego typu usług na terenie naszej Gminy,

- znana jest mi osobiście sprawa zlokalizowania gruzu z rozbiórki młyna na drodze gminnej w Polichnie; zapewniam że w najbliższych dniach droga zostanie wyrównana i podsypana
- w ostatnim czasie przeprowadzone zostało próbne pompowanie wody z nowo wybudowanej studni głębinowej we wsi Mosty; pobrano próbki wody do badań fizykochemicznych i bakteriologicznych. Aktualnie wyczekujemy na zatwierdzenie istnienia odpowiedniego zasobu wody, decyzja w tym zakresie jest zgodnie z prawem geologicznym podstawowym warunkiem uruchomienia takiej studni. Kolejnym etapem naszych działań będzie przystąpienie do projektowania sieci wodociągowej we wsi Mosty,
- nawierzchnia wnioskowanej przez Panią sołtys wsi Mosty droga w kierunku Chojen wymaga faktycznie niezwłocznego remontu; jest to wprawdzie droga powiatowa, ale zapewniam że osobiście podejmę stosowne działania, by przynajmniej wyrównać najbardziej uszkodzone odcinki tej drogi.

ad. 9

Przewodnicząca Rady potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad, podziękowała wszystkim uczestnikom posiedzenia i formalnie zamknęła obrady Sesji Rady Miejskiej.

***Opracowała na podstawie nagrań
obrad:***

Teodozja Nowak

Przewodnicząca

Krystyna Foksa