

PROTOKÓŁ Nr XLIV/13
z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 22 marca
2013r. w lokalu Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach przy ul.
Kieleckiej.

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 9,00. Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miejskiej radny Cezary Mielczarz.**

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli :
Barwinek Ryszard – radny Rady Powiatu Kieleckiego
Bielecki Kazimierz – Rady Powiatu Kieleckiego
Burmistrz Gminy i Miasta, Pan Robert Jaworski
Roman Pionkowski – EPC SA
Marcin Laskowski – PSE S.A. Departament Inwestycji
kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych,
w tym dyrektorzy szkół i przedszkola, sołtysi i przewodniczący Zarządów
Osiedlowych, kierownicy zakładów i instytucji współpracujących z Gminą.

Szczegółowy wykaz zawierają załączone do protokołu listy obecności.

Po dopełnieniu przez **Przewodniczącego Rady** ceremonii powitalnych, przystępując do zasadniczej i formalnej części posiedzenia, **Przewodniczący Rady** stwierdził na podstawie załączonej listy obecności, że w posiedzeniu uczestniczy pełny skład osobowy Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i postanowień.

W toku dalszej części obrad, **Przewodniczący Rady** wskazując na przekazaną w zaproszeniach na dzisiejsze posiedzenie zarówno radnym jak również przewodniczącym jednostek pomocniczych Gminy tematykę sesji, przypomniał zebrany, iż obrady sesji są nagrywane, a proponowany porządek dzisiejszych obrad obejmuje następująca tematykę:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad**
2. **Akceptacja treści protokołów z obrad Sesji Rady z dnia 31.01. i 20.02.2013r.**
3. **Sprawozdanie Burmistrza Gminy i Miasta z działalności za okres między sesjami.**
4. **Rozpatrzenie wniosku mieszkańców ul. Zelejowa i ul. Sitkówka w sprawie uchylecia uchwały dot. projektowanej linii energetycznej 220kV Kielce Piaski – Radkowie.**
5. **Roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2012 oraz potrzeby związane z realizacją tych zadań.**
6. **Sprawozdanie z działalności M-G Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach za 2012r**
7. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
 - a/ **zmiana uchwały Nr 290/XXXIX/12 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 21.12.2012r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 1**
 - b/ **określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w zamian za uiszczenie przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi–druk 2**
 - c/ **wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 3**
 - d/ **ustalenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 4**
 - e/ **zmiany uchwały Nr 293/XXXIX/12 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 21.12.2012w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 5**

- f/ ustalenie wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 6
 - g/ wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego Nr 1 położonego przy ul. Czerwona Góra 4 w Chęcinach, stanowiącego własność Gminy Chęciny – druk nr 7
 - h/ miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie miasta Chęciny – druk nr 8
 - i/ funduszu sołectkiego na rok budżetowy 2014 – druk nr 9
 - j/ ustalenie sposobu sprawienia pogrzebu przez gminę Chęciny oraz określeni zasad zwrotu wydatków na pokrycie kosztów pogrzebu – druk nr 10
 - k/ Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków – druk nr 11
 - l/ zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady – druk nr 12
8. Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych
9. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania
10. Zamknięcie obrad sesji.

W trakcie podjętej dyskusji nad treścią przedstawionego porządku obrad, zabierając głos **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski**, zgłosił następujące wnioski:

1. **włączyć do porządku obrad, projekt uchwały oznaczonej jako druk nr 13 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2012r. Centrum Kultury i Sportu w Chęcinach**

Pełna treść tego projektu została przekazana radnym i była przedmiotem analizy radnych na wspólnym posiedzeniu Komisji stałych Rady.

2. **wprowadzić do projektu uchwały oznaczonej jako druk nr 4 dot. ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi autopoprawki polegającej na zmianie wysokości stawek opłaty. Pełne brzmienie proponowanych do wniesienia autopoprawek zawarte jest na druku nr 4A, którego pełna treść została przekazana radnym oraz przewodniczącym jednostek pomocniczych gminy.**

W związku z brakiem zgłoszeń innych wniosków i uwag do przedstawionego porządku obrad, **Przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie trzech odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszonego przez Burmistrza GiM wniosku o włączenie do porządku obrad projektu uchwały oznaczonego jako druk nr 13, drugie – wprowadzenia w formie autopoprawki (w miejsce druku nr 4) projekty uchwały na druku nr 4A, a trzecie – całości uzupełnionego o przyjęte poprawki porządku obrad.

We wszystkich trzech turach głosowania radni głosowali jednomyślnie tj. jednogłośnie (nie było głosów wstrzymujących się ani przeciwnych).

ad. 2

Przewodniczący Rady potwierdzając fakt, iż nikt z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści udostępnionych w Biurze Rady protokołów obrazujących przebieg obrad Sesji Rady Miejskiej w dniu **31.01. i 20.02.2013r.** – zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku którego **protokoły o których mowa zostały przyjęte jednogłośnie.**

ad. 3

Z treścią informacji obrazującej zakres realizowanych przez Gminę zadań w okresie międzysesyjnym zapoznał zebranych **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** (*przedstawiona informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu jak również pełna jej treść jest uwzględniona na płycie CD stanowiącej załącznik do protokołu*).

W końcowej części swojego wystąpienia **Burmistrz Jaworski** poinformował zebranych o podjętych działaniach w sprawie szukania możliwości zmiany sposobu realizacji planowanej do budowy linii 220kV przez tereny należące do mieszkańców ul. Zelejowa i ul. Sitkówka, podkreślając przy tym iż efektem jest uczestnictwo w dzisiejszym posiedzeniu **dyrektora Departamentu Inwestycji PSE w Warszawie Pana Marcina Laskowskiego** oraz **prezesa Zarządu Spółki EPC Pana Romana Pionkowskiego**.

ad. 4

Kolejną sprawą do analizy której przystąpili radni był **wniosek mieszkańców ul. Zelejowa i ul. Sitkówka w Chęcinach w sprawie uchylenia uchwał dot. projektowanej budowy linii energetycznej 220 kV Kielce Piaski – Radkowice**.

Przewodniczący Rady informując zebranych, iż powyższa sprawa była przedmiotem wnikliwych rozważań i analiz radnych na posiedzeniach Komisji, zaprosił wszystkich zainteresowanych do podjęcia dyskusji w tej sprawie.

Pani Wanda Polańska – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Zelejowa – przedstawiła zebranych pełną treść petycji w sprawie wniosku o zaniechanie budowy projektowanej linii energetycznej (wystąpienie na piśmie stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Pan Jarosław Nowak – mieszkaniec ul. Zelejowa – pełna treść wystąpienia na piśmie załączona do niniejszego protokołu.

Pani Elżbieta Krawczyk – mieszkanka ul. Sitkówka – pełna treść wystąpienia na piśmie załączona do niniejszego protokołu.

Pan Kazimierz Bielecki – radny powiatu kieleckiego – poinformował zebranych, iż Zarząd Wojewódzki Prawa i Sprawiedliwości w Kielcach na jednym z ostatnich posiedzeń podjął uchwałę o zasadności udzielenia pomocy interweniującym mieszkańcom ul. Zelejowa i Sitkówka i wystąpi za pośrednictwem senatora RP Pana Krzysztofa Słonia do Ministra Infrastruktury oraz Premiera RP, przedstawiając wszystkie atuty i uwagi mieszkańców. Mam nadzieję, że władze państwowe również staną w obronie interweniujących mieszkańców i nie dopuszczą do budowy tej linii w takiej technologii. Mam również nadzieję, że miejscowa Rada również uchyli podjętą w tym temacie uchwałę i nie dopuści do drastycznego oszpecenia pięknych terenów rozwijającej się turystycznie gminy Chęciny.

Radna Zofia Stokowiec – reprezentująca mieszkańców ul. Zelejowa, Sitkówka,

Panek i ul. Czerwona Góra – w imieniu społeczności ulicy Zelejowa i Sitkówka zwróciła się z apelem do Wysokiej Rady, by uchylić uchwały krzywdzące mieszkańców, którzy wybudowali swoje posesje wzdłuż nowo projektowanej bardzo wysokich napięć. Zasadą naszej Rady jest przecież dbałość o interes społeczny. Czemu tym razem ma być inaczej? Czy szeroko pojęty interes społeczny jest ważniejszy od zdrowia i życia naszych mieszkańców? W tym momencie mieszkańcy ul. Zelejowa i Sitkówka oczekują z wiarą i ufnością, że nie zostawimy ich samych z tym problemem. Ktoś kiedyś wyjaśniał Nam, że nie ma innego wyjścia, zagrożone jest bezpieczeństwo energetyczne całego regionu i skoro chcecie mieć prąd, ktoś musi się poświęcić. Nie rozumiem dlaczego ta linia nie może być przeprowadzona terenami leśnymi. Okazuje się, że stworzony został taki system, że przyroda dla której nie ma znaczenia oddziaływanie energetyczne jest ważniejsza od człowieka. Bronimy przyrody, a zdrowie człowieka nie ma tutaj żadnego znaczenia? Apeluję zatem do radnych w imieniu licznie przybyłych na dzisiejsze posiedzenie mieszkańców o wycofanie przyjętych wcześniej uchwał intencyjnych w tej sprawie.

Radna Krystyna Foksa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – przysłuchując się trwającej dyskusji, odnoszę wrażenie, że głównym winowajcą w całości tej sprawy jest miejscowa Rada Miejska. A przecież Drodzy Państwo! Wszyscy jak siedzimy na tej Sali doskonale wiemy, że tak nie jest. Stąd też podkreślam, że dotychczas żadna końcowa uchwała nie została przez naszą Radę przyjęta. Myślę, że przeceniacie

Państwo rolę Rady Miejskiej w Chęcinach w tym temacie. Na ten moment podjęliśmy tylko uchwałę intencyjną mówiącą o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego Wasze tereny, ale nie ma jeszcze żadnej uchwały zatwierdzającej taki plan. Wszyscy doskonale wiemy, że projektowana linia jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu centralnym. Skąd zatem taka demagogia i próba włączania polityki.

Droży Państwo! – to nie Rada Miejska ma tu jakiś decydujący wpływ, tu decyzje zapadają na szczeblu centralnym. Dlatego też oburza mnie osobiście obciążanie całością tej sprawy Nas radnych Rady Miejskiej w Chęcinach. Osobiście od samego początku miałam wiele wątpliwości w tej kwestii, stąd też mój wstrzymujący głos przy podejmowaniu uchwały intencyjnej. Nie ukrywam, że liczyłam, że zostaną podjęte konkretne działania przy współudziale mieszkańców. Bulwersującą w mojej ocenie jest tak drastyczna ochrona własności lasów państwowych i nie liczenie się z własnością symbolicznego „Kowalskiego”. Mam nadzieję, że Ci, którzy podjęli decyzję o lokalizacji tej inwestycji przeanalizują dokładnie całość sprawy, a inwestycja powstanie nie aż takim kosztem społecznym.

Pani Wanda Polańska – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Zelejowa – pragnę wyjaśnić, iż nasze szukanie pomocy w Radzie wynika z tego, że interweniowaliśmy już wszędzie, gdzie to możliwe, a więc u Wojewody, Marszałka, posłów i senatorów, niestety wyjaśnienia nic nie załatwiają. Nie obrażajcie się zatem jako radni, ale to Państwo podjęliście wstępną uchwałę. Dlatego dziś zwracamy się do Państwa i prosimy o uwzględnienie naszych argumentów.

W trakcie trwającej w dalszym ciągu dyskusji zabierający głos **radna Teresa Barwinek oraz liczni mieszkańcy ul. Zelejowa i ul. Sitkówka** przedstawiali prezentowane przez siebie stanowiska w tej kwestii.

Odnoszą się do prowadzonej dyskusji i całości meritum sprawy, **Przewodniczący Rady** stwierdził, iż wbrew przejawiającym się w trakcie dyskusji twierdzeniom, w porządku dzisiejszego posiedzenia nie przewiduje się podejmowania jakiegokolwiek uchwały w tej sprawie. Podkreślam, że porządek obrad przewiduje jedynie rozpatrzenie petycji mieszkańców i nad tą petycją dyskutujemy. Zapewniam, że treść tej petycji jest znana każdemu z naszych radnych i była ona przedmiotem wnikliwej analizy radnych na posiedzeniu każdej Komisji. Efektem naszych działań, a w szczególności działań podjętych przez Burmistrza GiM jest uczestnictwo w dzisiejszym posiedzeniu przedstawicieli dyrekcji firmy PSE i firmy ELBUD tj. inwestora i projektanta.

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodniczący Rady** podkreślił po raz kolejny, iż w procedurze rozpatrywania wniesionego przez mieszkańców ul. Zelejowa i ul. Sitkówka pisma nie przewiduje się podejmowania żadnych uchwał. Rozmawiamy dziś o problemie zgłoszonym przez mieszkańców i szukamy kompromisowych jego rozwiązań.

Przewodniczący Rady zaprosił do zabrania głosu i ustosunkowania się do zgłaszanych wniosków i sugestii zaproszonych gości.

Pan Roman Pionkowski – prezes Zarządu Spółki EPC w Warszawie – jesteśmy tutaj dziś, aby odpowiedzieć na wszystkie zgłoszone pytania i wątpliwości. Dwa dni temu mieliśmy przyjemność goszczenia w siedzibie PSE w Warszawie Waszego Burmistrza Pana Roberta Jaworskiego. Przekazaliśmy Panu Burmistrzowi argumenty i wyjaśnienia we wszystkich kwestiach które Państwa nurtują. Niemniej jednak, jeśli niektóre kwestie wymagają dodatkowego omówienia w tak szerokim gronie, to jesteśmy na to przygotowani i chętnie to uczynimy. Wypowiedź swoją rozpocznę od kilku podstawowych danych obrazujących naszą firmę i całość przygotowywanej inwestycji. Otóż uczestniczący w dzisiejszym posiedzeniu Pan Laskowski jest dyrektorem Departamentu Inwestycji PSE i odpowiada za realizację całego planu inwestycyjnego rozwoju sieci przesyłowej w Polsce. Ja, pełnię funkcję Prezesa Zarządu Spółki EPC, która zajmuje się nadzorem nad projektowaniem i realizacją

wszystkich inwestycji prowadzonych przez PSE. W tym sensie jestem przełożonym wszystkich wykonawców, również firmy ELBUD, która pracuje u Państwa.

Pan Marcin Laskowski – dyrektor Departamentu Inwestycji PSE w Warszawie – za chwilę przedstawię Państwu krótką prezentację multimedialną, która w pewnym sensie pozwoli na rozwianie wątpliwości związanych z celami realizacji tej inwestycji i przynajmniej w części odpowie Państwu na zagadnienia, które w trakcie dyskusji były poruszane. Przedstawiając zatem mapę obrazującą usytuowanie i przebieg linii przesyłowych na terenie całego kraju, dyrektor wskazał potrzeby i zasadność realizacji tej inwestycji.

Kontynuując swój wypowiedź **dyr. Laskowski** wyjaśnił, iż aglomeracja kielecka na chwilę obecną jest zasilana ze stacji Kielce-Piaski. Jest tu tylko jedna linia 220. Proszę sobie wyobrazić, co stanie się w przypadku przerwania zasilania na skutek awarii. Otóż stacja Kielce-Piaski zostanie odcięta od sieci przesyłowej, a to oznacza brak prądu na całym terenie. W związku z potrzebą zapewnienia ciągłości dostaw i potrzeby zwiększenia możliwości transformacji w tej stacji niezbędne jest dodatkowe połączenie z siecią przesyłową poprzez budowę omawianej dziś linii Kielce-Piaski – Radkowice. Prace studialne nad połączeniem tej linii trwały od 2007 roku i były prowadzone pod auspicjami Marszałka Województwa Świętokrzyskiego. Porozumienie zostało podpisane w 2008 roku. Pragnę tu podkreślić, że nasze inwestycje staramy się lokalizować w takich korytarzach przestrzennych, by w najmniejszym stopniu ingerować w tereny zabudowane. Staramy się zawsze najwcześniej jak to możliwe docierać z informacjami do wszystkich zainteresowanych. Nasi wykonawcy są wyłaniani w przetargach publicznych i są pod stałą kontrolą i nadzorem Spółki EPC. W 2011 roku w wyniku ogłoszonego przetargu publicznego, został zawarty kontrakt publiczny z firmą ELBUD, która przygotowuje i realizuje tę inwestycję pod bezpośrednim nadzorem inżyniera kontraktu EPC.

Radna Krystyna Foksa – z przedstawionej informacji wynika, że już w 2008 roku zostało podpisane porozumienie. Czy w tym porozumieniu był przewidziany przebieg tej linii przesyłowej? Czy były jakieś wcześniejsze kontakty z naszym samorządem gminnym?, bo osobiście pełniąc w tym czasie funkcję radnej, nie przypominam sobie takiej tematyki.

Pan dyrektor Laskowski – porozumienie o którym wspomniałem było tak naprawdę wynikiem prac i uzgodnień jakie prowadziliśmy pod auspicjami Marszałka, Urzędu Marszałkowskiego oraz przedstawicieli zainteresowanych gmin. W 2007 roku zostało zainicjowane opracowanie studium lokalizacyjnego, studium wariantowego, które miało wyszukać najbardziej potencjalne i optymalne rozwiązania.

Radna Krystyna Foksa – proszę o konkrety, czy z naszą gminą też były takie konsultacje?

Pan dyrektor Laskowski – tak, były takie spotkania, a ich wynikiem było podpisanie wspomnianego porozumienia.

Pan Roman Pionkowski – prezes Zarządu Spółki EPC – na etapie projektowania jesteśmy gotowi wprowadzić szereg zmian wynikających ze zgłaszanych uwag, uwarunkowań, wniosków i opinii. Nie oznacza to jednak, że wszystkie Państwa uwagi i wnioski są jedynymi do których musimy się ustosunkować. Istnieje bowiem szereg przepisów prawa, które regulują m.in. przebieg linii energetycznych; musimy przecież uwzględniać tereny chronione, ograniczenia związane z ochroną przyrody, parkami krajobrazowymi, Naturą 2000, ale również, a nawet przede wszystkim wnioski ludzi. Rozumiem emocje, jakie dziś towarzyszą Państwu, ale podkreślam, że zobowiązani jesteśmy do przestrzegania naprawdę wielu ograniczeń formalno-prawnych. Zapewniam zatem, że staramy się tak zaprojektować przebieg tej linii, by w możliwie najmniejszym stopniu ingerować w siedliska ludzkie. Stąd też wprowadzona na wniosek m.in. Państwa zmiana, iż linia ta jest zaprojektowana praktycznie w pasie szkodliwego oddziaływania wzdłuż trasy E-7. Teren ochronny pasa drogowego przecież nigdy nie będzie mógł być wykorzystywany w inny sposób. Zgłaszane zatem

dziś uwagi, że komuś odbieramy możliwość wybudowania domu, są nie do końca zrozumiałe. Podkreślam więc, że My nie zabieramy nikomu nic i nie wprowadzamy żadnych dodatkowych ograniczeń. Rozumiem Państwa obawy o zdrowie. Energia elektryczna jak wiele zdobyczy techniki jest potencjalnie niebezpieczna; dlatego trzeba się umieć z nią obchodzić. Jeśli chodzi natomiast o kwestie oddziaływania pola magnetycznego jakie wytwarza linia, to zapewniam, że projektowana lokalizacja jest całkowicie bezpieczna i zgodna z najbardziej zaostrzonymi i obowiązującymi normami. Wśród wielu Państwa wniosków pojawia się również wniosek o zlokalizowanie tej linii w wykopach ziemnych. Otóż w takim przypadku linia przebieg 2 m pod poziomem gruntu, a stopień oddziaływania jest znacznie większy. Stąd też linii o takich parametrach jest na świecie i w naszym kraju bardzo niewiele; dla przykładu podam, że spośród ponad 300 tys.km linii przesyłowych w naszym kraju jest tylko około kilkudziesięciu kilometrów linii w gruncie. Tego typu linie przesyłowe buduje się w betonowym tunelu, w którym na głębokości 2 metrów układany jest kabel, a na powierzchni gruntu w pasie 30 metrów nie można robić nic. Takie rozwiązania stosuje się tylko i wyłącznie w bardzo specyficznych i uzasadnionych sytuacjach i są to linie o długości maksymalnie kilkuset metrów. Linia kablowa nie może być w całości ukryta – zasady budowy przedstawiam na zdjęciach, które można obejrzeć – a w dodatku co 500-600 metrów musi być usytuowane na powierzchni gruntu urządzenie zwane stacją kondensacyjną. Dlatego takiego rozwiązania Państwu nie proponujemy. Osobiście cenię sobie Raport Światowej Organizacji Zdrowia, który odnosi się do 150 artykułów opublikowanych przez różnych naukowców na temat oddziaływania pola magnetycznego wytwarzanego przez tego typu linie energetyczne. Podkreślam i zapewniam, że linie energetyczne budowane są w taki sposób, że przebywanie w ich sąsiedztwie nie jest szkodliwe. Wyodrębniane natomiast wzdłuż linii pasy ochronne potrzebne są po to, aby w każdej chwili możliwy był dostęp i dojazd odpowiedniego sprzętu do linii. Zgadza się z tym, że każda tego typu lokalizacja inwestycji wiąże się z utratą wartości nieruchomości gruntowej. Opieramy się przy wypłacie odszkodowań na wycenach biegłych rzeczoznawców, przy czym podkreślam, że nie muszą to być rzeczoznawcy wskazani przez nas; Honorujemy również wyceny wykonane przez rzeczoznawców wynajętych przez właściciela nieruchomości. Podkreślam, że nie jesteśmy komercyjną firmą, i naszym celem nie jest zysk. Jeśli chodzi natomiast o walory krajobrazowe, to skłonni jesteśmy zamontować słupy rurowe. Jest to sprawa do wspólnego uzgodnienia. Nadmieniam, że nie mamy zgody Lasów Państwowych na wycinkę dosyć szerokiego pasa drzew i na poprowadzenie tej linii ich terenami. Ponadto przyjęcie takiego kierunku lokalizacji sieci prowadzi do konieczności wysiedlenia budynków na innym terenie. My nie zabieramy dodatkowych arealów Państwa gruntów, bo lokalizacja tej linii jest zaprojektowana w pasie ochronnym wzdłuż drogi ekspresowej, tj. terenu który już wcześniej został zajęty przez drogowców. Myślę, że w ciągu najbliższego pół roku będziemy mieć zgody przynajmniej 80% właścicieli.

Podjętą próbę reasumpcji prowadzonej ponad 3 godziny dyskusji, **Przewodniczący Rady**, stwierdził że wypowiedziane na początku tej debaty zarzuty, że My jako Rada nie dostrzegamy problemu, że nie chcemy się nad problemem pochylić jest nieprawdziwe. Potwierdzeniem tego, jest ściągnięcie przez Burmistrza GiM na dzisiejsze obrady przedstawicieli kierownictwa wszystkich zainteresowanych tą sprawą instytucji, a więc nadzoru, wykonawstwa, projektowania, a więc osób którym też bardzo zależy, aby sprawa była do końca zrozumiała i wyjaśniona. Inwestorem jest przecież firma państwowa, która działa w oparciu o plan zatwierdzony centralnie. Myślę, że w tym temacie zmuszeni będziemy wspólnie wypracować kompromis. Jest to przecież inwestycja celu publicznego. Zapewniam mieszkańców ul. Zelejowej i ul. Sitkówka, że powyższa sprawa jest dla nas jako radnych szczegółowa znana. Jako radni zdajemy sobie sprawę, że nie

jesteśmy tylko od podejmowania łatwych i przynoszonych splendor społeczny decyzji, ale musimy również patrzeć perspektywicznie. Odnosząc się natomiast do samej kwestii wniesionej petycji, pragnę podkreślić że Wojewoda Świętokrzyski nie dopatrzyła się uchybień prawnych w przyjętych przez naszą Radę uchwałach intencyjnych. W związku z powyższym, My nie widzimy podstaw do tego, abyśmy zmieniali swoje uchwały, skoro zostały przyjęte w majestacie prawa. Jak już wcześniej wspomniałem, na dzisiejszej sesji nie będziemy procedować i podejmować w tej sprawie żadnych uchwał. Jeżeli do Państwa nie trafiają przytaczane w trakcie ponad 3-godzinnej debaty wyjaśnienia i argumenty, to jest szereg innych zaangażowanych w ten proces instytucji, gdzie można się odwoływać i dochodzić swoich roszczeń.

(pełna treść prowadzonej debaty zawarta jest na płycie DVD, stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu).

ad. 5 - 6

Przewodniczący Rady, poinformował zebranych, iż przedłożone **Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2012 oraz potrzeby związane z realizacją tych zadań** jak również **Sprawozdanie obrazujące działalność M-G Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach za 2012r** (dokumenty te stanowią załącznik do niniejszego protokołu) były przedmiotem wnikliwej analizy na wspólnym posiedzeniu wszystkich stałych Komisji Rady. W tym zakresie nie wniesiono żadnych uwag i zastrzeżeń.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego w/w dokumenty zostały jednogłośnie przyjęte przez radnych do akceptującej wiadomości.

ad. 7

Kontynuując obrady, przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których pełną treść łącznie z przedstawionymi uzasadnieniami otrzymali wszyscy radni oraz zaproszeni sołtysi i przewodniczący zarządów osiedlowych. (oznaczone druki projektów uchwał stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do rozpatrywania każdego projektu uchwały przedstawiał zebrany wypracowane przez Komisje wnioski i opinie w tym zakresie.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 290/XXXIX/12 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 21 grudnia 201r w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 1

- przedmiotowy projekt został pozytywnie zaopiniowany większością głosów przez 2 Komisje Rady, tj. Komisja Budownictwa oraz Komisję Rewizyjną. Natomiast Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty nie zajęła stanowiska w tym temacie.

Zabierając w tym temacie głos **radna Krystyna Foksa** jako przedstawicielka Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty, wyjaśniła że brak zajętego przez Komisję stanowiska w sprawie przedłożonego projektu uchwały wynika ze zgłaszanych przez członków Komisji wątpliwości w zakresie dotyczącym zawartych nie tylko w tym projekcie uchwały, ale przede wszystkim w zapisach obowiązującej tzw. Ustawy śmieciowej. Wspomniana ustawa od początku budzi w nas radnych wiele poważnych wątpliwości, bo okazuje się, że tak naprawdę zobowiązani jesteśmy wbrew zwykłej logice podejmować decyzje od końca. Otóż obowiązujące w ustawie procedury obligują Radę do ustalania wysokości opłat za wywóz nieczystości przed ogłoszeniem przetargu na wybór wykonawcy tego zadania. W naszej ocenie jest to sytuacja absurdalna, bo jakie oferenci przedstawią stawki, znając wcześniej nasze ustalenia? Nasze zastrzeżenia budzi ponadto zakazana wręcz możliwość zlecenia

przez gminę wykonywania tych zadań przez własną jednostkę organizacyjną, która przecież została wyposażona z naszych publicznych pieniędzy w odpowiedni sprzęt do świadczenia tego rodzaju usług. Podobnych wątpliwości i zastrzeżeń mamy znacznie więcej.

Poproszona o wyjaśnienie trwających w gminie procedur związanych z gospodarowaniem odpadów komunalnych, **Kierownik Ref. Gospodarki Urzędu GiM Pani Zuzanna Kurczyńska** stwierdziła, że wchodząca w życie z dniem 1 lipca 2013 roku ustawa nakłada na samorządy gminne wiele obowiązków. Przede wszystkim gospodarowanie odpadami komunalnymi staje się zadaniem własnym gminy, co oznacza, że gmina będąc właścicielem odpadów komunalnych musi zorganizować ich odbiór od mieszkańców i odpowiednio zagospodarować. Oczywiście ustawa przewiduje wprowadzenie stosownych opłat w tym zakresie, przy czym opłaty te będą wnoszone do budżetu gminy, a zagospodarowaniem odpadów zajmie się tylko jedna firma wyłoniona w ogłoszonym przetargu publicznym. System gospodarowania odpadami obejmuje wykonanie szeregu zadań. Stąd też konieczność przedłożenia Radzie wielu uchwał regulujących w naszej gminie gospodarkę odpadami. My również jako pracownicy gminy mamy szereg uwag do treści obowiązującej ustawy i przy różnych możliwych okazjach zgłaszaliśmy je wspólnie z innymi gminami. Na dzień dzisiejszy już wiemy, że z dniem 6 marca br. ustawa o której mowa została znowelizowana w części dot. m.in. metod i zasad naliczania opłat. Stąd też proponowana do wniesienia dziś zmiana w analizowanym projekcie uchwały dotyczy możliwości naliczania opłat od gospodarstw.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady**, zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt uchwały o którym mowa **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 3 radnych wstrzymało się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 337/XLIV/13** i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 2

- przedmiotowy projekt został pozytywnie zaopiniowany większością głosów przez 2 Komisje Rady, tj. Komisja Budownictwa oraz Komisję Rewizyjną. Natomiast Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty nie zajęła stanowiska w tym temacie.

W trakcie podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali:

Radna Anna Bęben – czy faktycznie raz w m-cu będą odbierane nieczystości stałe z poszczególnych posesji? Proszę ponadto o potwierdzenie, czy w przypadku Os. Sosnówka odpady będą odbierane 4 razy w m-cu.

Radna Bogumiła Wrońska - bazując na własnym przykładzie stwierdzam, że wywóz odpadów komunalnych jeden raz w m-cu z budynków zlokalizowanych na Osiedlu Północ jest niewystarczający.

Radny Paweł Kaczor – wnioskował w sprawie konieczności zapoznania mieszkańców z zasadami segregacji odpadów. Zapytał ponadto, gdzie mieszkańcy będą mogli składować popiół.

Ustosunkowując się do treści złożonych zapytań, zabierając głos **Kierownik Reg. Gospodarki Urzędu Pani Zuzanna Kurczyńska** szczegółowo wyjaśniła zasady segregacji odpadów komunalnych, zapewniając jednocześnie, że każde gospodarstwo domowe zgodnie ze złożoną deklaracją zostanie wyposażone w odpowiedniej wielkości kontener, 3 różnokolorowe worki na odpady segregowane oraz ulotkę informacyjną w której dokładnie będą opisane zasady prowadzenia segregacji. Odbiór odpadów z wyłączeniem Os. Sosnówka będzie odbywał się 2 razy w miesiącu, tzn. w jednym z góry określonym terminie będą odbierane odpady

zmieszane zgromadzone w kontenerach, a drugi odbiór będzie dotyczył li tylko odpadów segregowanych, tj. tych które zostaną złożone w kolorowych workach. W przypadku Osiedla Sosnówka odbiór będzie 4 razy w m-cu. Oczywiście zakładamy zróżnicowanie opłat w zależności od liczby osób w gospodarstwie jak również od tego czy odpady są segregowane czy tylko mieszane. Dodaję przy tym, że w najbliższym czasie odbędą się w każdym sołectwie zebrania ogólnie wiejskie poświęcone tej tematyce. Problemem na dzień dzisiejszy staje się sprawa popiołu.

Na dziś zakładamy, że tego typu odpad będzie mógł być składowany w punkcie selektywnym zbiórki odpadów, który planujemy zorganizować w Chęcinach. Dostarczenie popiołu do tego punktu pozostawiamy w gestii właściciela posesji.

Pan Krzysztof Zalesny – mieszkaniec Polichna – co z gospodarstwami, które są w stanie zagospodarować odpady komunalne we własnym zakresie np. papier, odpady metalowe oraz plastik zostaną dostarczone do punktów skupu, a właściciel posesji będzie posiadał potwierdzenie z punktu skupu.

Udzielając odpowiedzi na złożone zapytanie **Pani Zuzanna Kurczyńska** wyjaśniła, iż obowiązujące przepisy ustawy nakładają obowiązek uiszczania opłat na rzecz budżetu gminy przez każdego właściciela bądź użytkownika posesji. Stąd też przekazywanie odpadów do punktów skupu nie zwalnia z obowiązku uiszczenia odpłatności na rzecz gminy.

Pan Edmund Ryłski – mieszkaniec m. Chęcín – zwrócił się z następującymi pytaniami:

- czy ustalone opłaty będą odbierane w tym samym gospodarstwie domowym oddzielnie za segregowane odpady i oddzielnie za odpady mieszane?
- czy zakłada się zróżnicowanie częstotliwości odbioru odpadów, a tym samym zróżnicowanie opłat?
- co z osobami, które nie będą chciały zawrzeć umowy z gminą na odbiór odpadów?
- czy wysokość opłat będzie zróżnicowana dla osób starszych, które zamieszkują samotnie i faktycznie generują niewielką ilość odpadów

Pani Liliana Porzeczek – mieszkanka m. Chęcín – zapytała – czy będzie opłata za pojemnik?

Udzielając odpowiedzi na złożone zapytanie **Pani Zuzanna Kurczyńska** wyjaśniła że nikt nie będzie musiał podpisywać z gminą żadnych umów, opłaty będą naliczane na podstawie złożonych deklaracji, które oczywiście zostaną zweryfikowane przez pracowników Urzędu. Zgodnie z przekazywaną i ogłaszaną w publicznych miejscach informacją, każdy kto posiadał podpisaną umowę z jakąkolwiek firmą, powinien taką umowę wypowiedzieć. Podkreślam, że każde gospodarstwo domowe zostanie wyposażone w pojemnik w ramach ogólnej opłaty za wywóz nieczystości.

Uzupełniając wypowiedź Pani Kierownik, **Burmistrza GiM Pan Robert Jaworski** wyjaśnił dodatkowo, że opłata z gospodarstwa będzie jedna, tzn. albo dla odpadów segregowanych albo dla odpadów mieszanych. Kontynuując swoją wypowiedź **Burmistrz Jaworski** poinformował zebranych, że w przedstawionych Radzie projektach uchwał przewiduje się zróżnicowanie zasad odbioru i wysokości opłat nie tylko ze względu na prowadzoną segregację ale również ze względu na liczbę osób tworzących gospodarstwo domowe. Zgodnie z zaproponowaną zasadą najniższe stawki będą dotyczyć 2 osobowych gospodarstw oraz rodzin wielodzietnych. Takie rozwiązania proponujemy w oparciu o przeprowadzone rozeznanie i analizę składów liczbowych rodzin tworzących gospodarstwa domowe w naszej gminie.

Radna Krystyna Foksa – w mojej ocenie kontrowersyjnym jest zapis cyt. „we własnym zakresie i na własny koszt” dostarczenie popiołu do punktu selektywnej zbiórki w Chęcinach.

W trakcie trwającej w dalszym ciągu dyskusji zgłaszano (m.in. Pani Zofia Rybak – sołtys wsi Mosty, Pani Kardaś Aleksandra – sołtys wsi Wojkowiec, radna

Irena Giemza oraz radna Edyta Jarzabek) szereg dodatkowych zapytań, na które szczegółowych wyjaśnień udzielił **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski**.

Pełna treść dyskusji oraz udzielanych wyjaśnień zawarta jest na płycie DVD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady**, zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt uchwały o którym mowa **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 3 radnych wstrzymało się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 338/XLIV/13** i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 3

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w wyniku ogłoszonego na skutek braku zgłoszeń do dyskusji, głosowania jawnego **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radna wstrzymała się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 339/XLIV/13** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w brzmieniu określonym w druku **Nr 4 A**, uwzględniającym autopoprawki **Burmistrza Gminy i Miasta**

Przewodniczący Rady podkreślił iż wniesione przez Burmistrza autopoprawki są zbieżne z wypracowanym przez radnych na wspólnym posiedzeniu wnioskami.

W związku z brakiem uwag do przedstawionych w tym temacie przez **Burmistrza GiM Pana Roberta Jaworskiego** wyjaśnień, w których podkreślił, że wysokość opłat została ustalona w oparciu o przeprowadzone wnikliwie analizy, a ich rzeczywista wartość zostanie zweryfikowana w przetargu na wybór wykonawcy tego zadania (pełna treść wypowiedzi zawarta na płycie DVD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu), **Przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku którego **analizowany projekt uchwały został przyjęty większością głosów**, (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 głos był przeciwny, a 3 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała ta oznaczona **Nr 340/XLIV/13** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 293/XXXIX/12 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 5

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w wyniku zarządzonego, głosowania jawnego, **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 3 radnych wstrzymało się od głosu).

Głosowanie projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **mieszkancki m. Chęciny Pani Danuty Stępniewskiej**, która zapytała dlaczego opłata będzie wnoszona z góry za 3 m-ce?

Udzielając odpowiedzi **Pani Kierownik Ref. Gospodarki Urzędu GiM** wyjaśniła, że nie możemy z budżetu gminy kredytować ponoszonych przez gminę kosztów w tym zakresie.

Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunkach i trybie składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej - druk nr 6

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a wyniku zarządzonego na skutek braku zgłoszeń do dyskusji, głosowania jawnego, **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radna wstrzymała się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 342/XLIV/13** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego Nr 1 położonego przy ul. Czerwona Góra 4 w Chęcinach, stanowiącego własność gminy Chęciny - druk nr 7

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a wyniku zarządzonego na skutek braku zgłoszeń do dyskusji, głosowania jawnego, **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 343/XLIV/13** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie miasta Chęciny – druk nr 8

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady. W trakcie podjętej w tym temacie dyskusji, **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** zgłosił formalny wniosek w sprawie konieczności wyeliminowania z treści projektu uchwały błędu pisarskiego polegającego na zastąpieniu w § 2 pkt 2 wyrażenia „mapie zasadniczej” wyrażeniem „mapie hybrydowej”.

Przewodniczący Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji, zarządził przeprowadzenie dwóch odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszonej poprawki, a kolejne całości uzupełnionego o przyjętą poprawkę projektu uchwały. W obu turach głosowania radni głosowali jednomyślnie, tj. jednogłośnie. Uchwała ta oznaczona **Nr 344/XLIV/13** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie funduszu sołectkiego na rok budżetowy 2014 – druk nr 9

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a wyniku zarządzonego na skutek braku zgłoszeń do dyskusji, głosowania jawnego, **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny wstrzymał się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 345/XLIV/13** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Chęciny oraz określenia zasad zwrotu wydatków na pokrycie kosztów pogrzebu - druk nr 10

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a wyniku zarządzonego na skutek braku zgłoszeń do dyskusji, głosowania jawnego, **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 346/XLIV/13** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie regulaminu dostarczenia wody i odprowadzania ścieków – druk nr 11

- przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię wszystkich Komisji, przy czym **Burmistrz Gminy i Miasta jako wnioskodawca projektu**

uchwały wnosi autopoprawkę polegającą na wyeliminowaniu z treści § 49 projektu uchwały błędu pisarskiego tj. w miejsce dotychczasowego zapisu „o którym mowa w § 47 ppkt.”f” należy wpisać „o których mowa w § 48ppkt.f).

Przewodniczący Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji, zarządził przeprowadzenie dwóch odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszonej poprawki, a kolejne całości uzupełnionego o przyjętą poprawkę projektu uchwały. W obu turach głosowania radni głosowali jednomyślnie, tj. jednogłośnie. Uchwała ta oznaczona **Nr 347XLIV/13** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady - druk nr 12

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a wyniku zarządzonego na skutek braku zgłoszeń do dyskusji, głosowania jawnego, **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 348/XLIV/13** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za rok 2012 centrum kultury i sportu w Chęcinach – druk nr 13

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a wyniku zarządzonego na skutek braku zgłoszeń do dyskusji, głosowania jawnego, **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 349/XLIV/13** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad. 8

Kontynuując obrady przystąpiono do zgłaszania wniosków i zapytań:

Pełną treść wystąpień i prowadzonej dyskusji zawiera nagranie na płycie CD, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad. 9

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone wnioski i zapytania, **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski**, w sposób szczegółowy odniósł się do każdego z nich, stwierdzając, co następuje:

(pełna treść wypowiedzi Burmistrza zawierająca udzielone odpowiedzi na zgłoszone wnioski i zapytania zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu).

ad. 9

Przewodniczący Rady potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad podziękował wszystkim zebranym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:
obrad:

Teodozja Nowak

Przewodniczący

Cezary Mielczarz

