

## PROTOKÓŁ Nr LXVII/14

z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 30 czerwca 2014r.  
w lokalu świetlicy wiejskiej zlokalizowanej w budynku wielofunkcyjnym w Wolicy  
przy ul. Kolejowej 1

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 12,15. Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miejskiej radny Cezary Mielczarz.**

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli :

**Marian Ferdek – radny Rady powiatu kieleckiego**

**Burmistrz Gminy i Miasta, Pan Robert Jaworski**

**kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta wraz z kierownikami referatów, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy, sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych, mieszkańcy ul. Zelejowa, ul. Sitkówka oraz msc. Wolica**

Szczegółowy wykaz zawierają załączone do protokołu listy obecności.

Po dopełnieniu przez **Przewodniczącego Rady** ceremonii powitalnych, przystępując do zasadniczej i formalnej części posiedzenia, **Przewodniczący Rady** stwierdził na podstawie załączonej listy obecności, że w posiedzeniu uczestniczy pełny skład osobowy Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i postanowień.

W toku dalszej części obrad, **Przewodniczący Rady** wskazując na przekazaną w zaproszeniach na dzisiejsze posiedzenie zarówno radnym jak również przewodniczącym jednostek pomocniczych Gminy tematykę sesji, przypomniał zebranym, iż obrady sesji są nagrywane, a proponowany porządek dzisiejszych obrad obejmuje następującą tematykę:

- 1 **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad.**
- 2 **Akceptacja treści protokołów z obrad Sesji Rady z dnia 23.06.2014r.**
- 3 **Sprawozdanie Burmistrza Gminy i Miasta z działalności za okres między sesjami.**
- 4 **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
  - a/ **uchwalenia zmiany Nr 4 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny” – druk nr 1**
  - b/ **uchwalenia zmiany Nr 4 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chęciny” – druk nr 2**
  - c/ **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii przesyłowej 220 kV Kielce-Radkowice wraz z rozbudową stacji Radkowice na obszarze miasta i gminy Chęciny – druk nr 3**
  - d/ **wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2014r. – druk nr 4**
  - e/ **zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr 418/LVII/13 z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Chęciny na lata 2014-2022 - druk nr 5**
  - f/ **zmieniająca uchwałę Nr 328/XLII/13 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 20.02.2013r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Chęciny – druk nr 6**
  - g/ **zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu – druk nr 7**
  - h/ **likwidacji aglomeracji Chęciny oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Chęciny - druk nr 8**
  - i/ **zmiany uchwały Nr 435/LXVIII/10 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 czerwca 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Jaźwica” w granicach gminy i miasta Chęciny – druk nr 9**
  - j/ **zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Wolicy - druk nr 10**
  - k/ **skargi na bezczynność działań – druk nr 11**
- 5 **Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych Gminy.**
- 6 **Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.**
- 7 **Zamknięcie obrad Sesji Rady Miejskiej.**

W trakcie podjętej dyskusji nad treścią przedstawionego porządku obrad, zabierając głos **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** zgłosił wniosek w sprawie **włączenia do przedstawionego porządku obrad dodatkowo 2 projektów uchwał**, które zostały przekazane radnym elektronicznie tj.:

1. projektu uchwały oznaczonego jako druk Nr 12 w sprawie zmiany uchwały Nr 299/XL/13 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 18 stycznia 2013r. i uchwały Nr 335/XLIII/13 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 15 marca 2013r. oraz uchwały Nr 399/LIV/13 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 12 listopada 2013r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Kieleckiego
2. projektu uchwały oznaczonego jako druk Nr 13 w sprawie zmiany uchwały Nr 464/LXVI/14 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 czerwca 2014r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu

Kontynuując swoją wypowiedź, Burmistrz Jaworski wyjaśnił, iż **projekt uchwały** oznaczony jako druk nr 12 dotyczy spraw związanych z realizowanymi przez gminę inwestycjami, natomiast druk nr 13 – stanowi o wniesieniu poprawki wynikającej z błędnego zapisu w podjętej w tym temacie uchwale na ostatniej sesji Rady.

W związku z brakiem zgłoszeń innych wniosków i uwag do przedstawionego porządku obrad, **Przewodniczący Rady** potwierdzając przekazanie wszystkim radnym bezpośrednio pełnej treści dodatkowo wprowadzanych projektów uchwał – oznaczonych jako druk Nr 12 i nr 13, zarządził przeprowadzenie trzech odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszonego przez Burmistrza GiM wniosku o włączenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały oznaczonego jako druk Nr 12, drugie – dodatkowego włączenia do porządku obrad projektu uchwały oznaczonego jako druk Nr 13, a trzecie – całości uzupełnionego o przyjęte poprawki porządku obrad. We wszystkich trzech turach głosowania radni głosowali jednomyślnie tj. jednogłośnie (nie było głosów wstrzymujących się ani przeciwnych).

#### **ad. 2**

**Przewodniczący Rady** potwierdzając fakt, iż nikt z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści udostępnionych w Biurze Rady protokołów obrazujących przebieg obrad Sesji Rady Miejskiej w dniach **23.06.2014r.** – zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego **protokół o którym mowa został przyjęty jednogłośnie**.

#### **ad. 3**

Z treścią informacji obrazującej zakres realizowanych przez Gminę zadań w okresie międzysesyjnym zapoznał zebranych **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** (*pełna treść wypowiedzi jest uwzględniona na płycie CD stanowiącej załącznik do protokołu*).

#### **ad. 4**

Kontynuując obrady, przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których pełną treść łącznie z przedstawionymi uzasadnieniami otrzymali wszyscy radni oraz zaproszeni sołtysi i przewodniczący zarządów osiedlowych. (oznaczone druki projektów uchwał stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

**Przewodniczący Rady** przed przystąpieniem do rozpatrywania każdego projektu uchwały przedstawiał zebranym wypracowane przez Komisje wnioski i opinie w tym zakresie.

#### **Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 4 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny”** – druk nr 1

W podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali:

**Radna Zofia Stokowiec** – Szanowni Państwo! – zwracam się tu dziś do koleżanek i kolegów radnych i proszę zastanówcie się ponownie za czym głosujecie; jak dokonane zmiany wpłyną na status tych gruntów oraz jakie będą skutki i konsekwencje dla właścicieli tych działek. Nie patrzmy na czynnik ludzki, na naszych mieszkańców, którzy Nam zaufali, wierząc że podejmowane przez Radę decyzje nie będą ujemnie skutkować dla nich i dalece ingerować w święte prawo własności zagwarantowane Nam przez Konstytucję. Dla inwestora, czyli PSE liczy się tylko ekonomia; żeby ponieść jak najniższe koszty inwestycji, by obyło się bez wycinki drzew omijając trudne tereny, a to, że ludzie będą narażeni na szkodliwe oddziaływanie pola elektromagnetycznego nie ma znaczenia. Wręcz odwrotnie

i tu odwołam się do udzielonej odpowiedzi na uwagi wniesione przez mieszkańców, gdzie pisze się®, że to oddziaływanie ma pozytywny wpływ na środowisko. Społeczeństwo mamy przecież coraz bardziej wykształcone i świadome, które umie znaleźć odpowiednią literaturę w tym zakresie. Osobiście nie spotkałam się nawet z jedną opinią, iż oddziaływanie pola elektromagnetycznego na zdrowie człowieka jest pozytywne.

Pomijam aspekt estetyki krajobrazu, jest to drugorzędna sprawa, aczkolwiek dla niektórych mieszkańców nowo wybudowanych domów była to zasadnicza sprawa; zapłacili drożej za działkę, by móc obcować z naturą i z historią a także spoglądać ze swoich domów na 3 wieże Zamku Królewskiego w Chęcinach. Inwestycja ta zakłóci walory krajobrazu. Nie ukrywam, że rozgoryczenie mieszkańców jest bardzo duże; zostali zaskoczeni podejmowanymi decyzjami w sprawie tej inwestycji poza nimi, bez ich zgody i wcześniejszych konsultacji. Ich wiedza o planowanej inwestycji pojawiła się z chwilą gdzie przyszedli do ich domów przedstawiciele inwestora z gotowymi umowami, gdzie za służebność przesyłu proponowano 3 zł/m<sup>2</sup> jednorazowo, a podatki właściciele działek będą płacić nadal. Potraktowanie ludzi w ten sposób jest co najmniej żenujące. A my radni podejmując tą uchwałę przyzwalamy na to.

#### **Pani Agnieszka Janus – Przewodnicząca Stowarzyszenia „Zelejowa Piękna i Zdrowa”**

- swoje wystąpienie złożyła na ręce Przewodniczącego (stanowi załącznik do protokołu).

**Przedstawiciel ELBUD-u** odnosząc się do zarzutów zgłoszonych w czasie trwania dyskusji, stwierdził:

- zarzut w brzmieniu „liczy się tylko ekonomia” jest nieprawdziwy. Gdyby tak było zaprojektowalibyśmy tą linię zupełnie inaczej, a przecież przewidywane są wzmocnione słupy, a więc większe koszty. Jet tu mowa o kilkumilionowych kwotach, tylko po to, aby przesunąć konstrukcje maksymalnie w kierunku drogi. Zlokalizowaliśmy linię bezpośrednio przy drodze, praktycznie w jej pasie drogowym, by uniknąć by do maksimum zwiększyć odległość od istniejącej zabudowy. „Oddziaływanie szkodliwe” – nikt nigdzie z Nas nie napisał, że oddziaływanie jest bądź nie jest szkodliwe. Podkreślam, że w tym temacie wyda decyzję Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. „obcowanie z naturą” – rozumiem, że każdy ma prawo bronić własnego interesu, ale apeluję o przynajmniej odrobinę realizmu. Jeżeli My lokalizujemy linię kilka metrów od drogi szybkiego ruchu, wzdłuż której w wielu miejscach zlokalizowane są ekrany, które całkowicie zasłaniają widok na Zamek, to nie mówmy o obcowaniu z naturą. Gdybyśmy poszli linią przez las, zrobili wycinkę, wtedy zgoda, ale przecież lokalizujemy linie w pasie drogowym, w którym nikt nie ma prawa nic budować. „Ochrona prawa własności” zagwarantowane w Konstytucji – oczywiście, ale w tej samej preambule jest również mowa o interesie publicznym. Podkreślam zatem, że wybudowana linia zasili całe województwo i umożliwi rozwój Kielc, doprowadzi prąd do 60 tys. Mieszkańców i wesprze funkcjonowanie przestarzałej linii. Nie ma przecież możliwości zlokalizowania tej linii tylko na terenach Skarbu Państwa, dlatego jest zaprojektowane wzdłuż drogi szybkiego ruchu. „Gmina nie zapewnia wsparcia” – pragnę tu przypomnieć, że na wniosek Rady Gminy zawieszono na pewien czas zawieranie umów. Ponadto na wniosek Państwa, mamy dziś ze sobą te umowy i jest to już 80% z całości. Dlatego też słysząc, że występujecie Państwo w imieniu całej społeczności, odpowiadamy – że nie jest to prawda. Podkreślam, że nie dzieje się tu nic nienormalnego i nie jest łamane prawo własności. Jest realizowana inwestycja celu publicznego i są roszczenia odszkodowawcze przekraczające o kilkaset procent operaty. „Niepokój o dialog” – to prawdą jest, że nie porozumieliśmy się z każdym mieszkańcem. Ale zawarliśmy 80% umów w trudnym podmiejskim terenie. Jest to bardzo duży odsetek przy realizacji inwestycji celu publicznego. „wysokość słupów” – uzgodniliśmy z Generalną Dyrekcją konkretnie określoną konstrukcję słupów z określeniem ich wysokości oraz wysokości przewodów. Jest tu mowa o słupach co najwyżej 40mb. Jeżeli chodzi natomiast o deklarowany przez Nas wgląd do zawartych umów, to w dalszym ciągu podtrzymujemy swoją deklarację, przy czym na pewno takiego wglądu do umów nie może mieć każdy mieszkaniec, a jedynie Burmistrz bądź wskazana przez Radę Gminy osoba.

**Pani Wanda Polańska – przewodnicząca Zarządu Osiedla Zelejowa** – korzystając z obecności na dzisiejszym posiedzeniu radcy prawnego, uprzejmie proszę o wyjaśnienie i udzielenie odpowiedzi zarówno radnym jak również Nam wszystkim na pytanie wynikające z treści stwierdzenia przedstawionego przez architekta P. Bednarczyka z Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistycznej we Wrocławiu w piśmie, cyt. Należy też zauważyć, że

przyjęcie projektu planu po korekcie, pozwoli na znaczące ograniczenie kosztów realizacji inwestycji celu publicznego. Właściciel linii zapłaci tylko za służebność przesyłu. Ustalania planu przed korektą zobowiązywały właściciela linii energetycznej do wykupu całości terenów leżących wewnątrz pasa technologicznego”. I tu chcielibyśmy uzyskać odpowiedź na pytanie: czy jest to realne.

Odnosząc się do złożonego zapytania, **radca prawny Urzędu Pan Konrad Kokowski** stwierdził, iż na złożone zapytanie nie jest w stanie udzielić odrębnie odpowiedzi, ale chętnie ustosunkuje się na piśmie w terminie późniejszym.

Kontynuując swoją wypowiedź **Pani Wanda Polańska** stwierdziła, że w czasie rozpatrywania projektu tej uchwały na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady padło zapytanie, czy jest opracowana ocena skutków finansowych. Pod tym pojęciem rozumiem, jakie korzyści Gmina będzie miała z tytułu istnienia tej linii i jakie będą skutki ujemne, czyli co gmina straci, mając na myśli § 36. Zwracając się do radnych **Pani Polańska** zapytała, czy radni znają treść takiego opracowania? Czy radni wiedzą za czym będą głosować. Chodzi głównie o to, czy jako radni Wiecie o ile wzrosną dochody budżetowe gminy, gdy nasze działki zostaną zabrane.

**Przedstawiciel Elbudu** – przedstawione dziś przez Panią Polańską pytanie do P. mecenasa było już w trakcie wspólnego posiedzenia Komisji Rady wyjaśniane. Otóż, pierwsza wersja projektu planu zakładała wprowadzenie obszaru energetyki na tereny rolne. Wiązało się to z przymusem wykupu gruntów. Jednak zgodnie z obowiązującymi w całej Polsce przepisami nie zmienia się przeznaczenia gruntów pod linią energetyczną. Wszelkie prace polowe na takim obszarze mogą być prowadzone, a więc podatek pozostaje bez zmian.

Odnosząc się natomiast do kwestii korzyści dla Gminy z tytułu lokalizacji tej inwestycji, stwierdzam że zgodnie z obowiązującymi przepisami do budżetu gminy rokrocznie będzie wpływał podatek w wysokości 2% wartości tej inwestycji; oczywiście w części przebiegającej przez teren tej gminy tj. około 25-30% całej zaprojektowanej do budowy linii.

**Radna Krystyna Foksa** – niezrozumiałym dla mnie jest wprowadzona korekta dotycząca zamiany obowiązku wykupu gruntów na służebność. Myślę, że jest to korzystne dla inwestora. Dlatego też proszę o wytłumaczenie z czego wynikała taka korekta, że ten obowiązek wykupu został zastąpiony słowem „służebność”. W tym momencie nasuwa mi się pewna refleksja; otóż pracując w Radzie od wielu już lat, bezskutecznie ubiegałam się o opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu całej gminy i miasta. Taki plan rozwiązywałby wiele kwestii. Niestety takie historie jak dziś sprawiają, że zawsze ten zwykły mieszkaniec jest najsłabszym ogniwem. Dlatego też dziś mam wiele wątpliwości, czy wprowadzony zapis o zmianie wykupu na służebność wynikał z obowiązujących przepisów prawa, czy też wprowadzona korekta powstała tylko po to, by ograniczyć koszty inwestycji.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej, zabierając głos **przedstawiciel Elbudu** wyjaśnił, że pierwszy projekt planu zakładał wprowadzenie inwestycji w tzw. Obszar „e”, czyli w obszar infrastruktury technicznej. Taki obszar uniemożliwiał dotychczasowe użytkowanie przez właściciela tych terenów. Należy tu jednak zwrócić uwagę, że ograniczenie kosztów inwestycji, to nie tylko ograniczenie kosztów przez inwestora. Resort posiada ustawę o służebności przesyłu, która od 2008r. reguluje zaszłości wstecz oraz aktualną sytuację. Oznacza to, że właściciel, który ma teraz linię, a nie ma służebności przesyłu, w każdej chwili może wystąpić do Polskich Sieci czy do PGE o taką umowę. P:odkreślam, że wprowadzona zmiana pozostawia tereny w dotychczasowym użytkowaniu; dla właściciela praktycznie nic się nie zmienia, a zapis o służebności jest wpisywany do księgi wieczystej.

**Pani Marianna Pawłowska – sołtys msc. Radkowiec** – dlaczego właściciele gruntów w msc. Radkowiec podpisujący umowy już na samym początku, otrzymywali odszkodowania w minimalnych kwotach nieprzekraczających 1 zł za metr kwadratowy gruntu? Dziś mówi się o kwotach rzędu od 3 do 7 zł. Oznacza to, że Ci, którzy nie sprzeciwiali się od samego początku zostali oszukani.

**Przedstawiciel Elbudu** – potwierdzając fakt stosowania przez ich pracownicę niedopuszczalnych metod skutkujących podpisaniem umów z rolnikami w msc. Radkowiec, poinformował zebranych, iż pracownica ta została zwolniona z pracy, a każda osoba, która miała podpisaną umowę przez tą konkretną pracownicę, miała możliwość sporządzenia operatu i otrzymania ewentualnych różnic cenowych.

W trakcie trwającej w dalszym ciągu dyskusji, zabierający głos mieszkańcy ul. Zelejowej i ul. Sitkówka wskazywali na wynikający z art. 36 ustawy obowiązek wypłaty przez gminę odszkodowań z tytułu spadku wartości zajętych pod budowę linii nieruchomości.

Odnosząc się do kwestii związanych z ewentualnym narażeniem gminy na obowiązek wypłaty odszkodowań, **przedstawiciel Elbudu** stwierdził, że jak Polska długa i szeroka, nikt nie wywalczył nawet w postępowaniu sądowym odszkodowań z tytułu art. 36 ustawy w związku z budową linii energetycznej. Powód jest bardzo prosty; trzeba byłoby udowodnić spadek wartości nieruchomości; a więc trzeba najpierw przyjrzeć się na jakich nieruchomościach budujemy linię. Otóż budujemy na nieruchomościach rolnych położonych tuż przy drodze szybkiego ruchu. Na terenach tych nigdy nie wolno było się budować. A zatem lokalizacja linii energetycznej nic w tym zakresie nie zmienia. Podsumowując, stwierdzam, że jeżeli Gmina odczuwa taką potrzebę, gotowi jesteśmy poręczyć i dać na piśmie gwarancję, że bierzemy na siebie odpowiedzialność wynikającą z art. 36 ustawy.

Zabierając w tym temacie głos **Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Cezary Mielczarz**, poinformował wszystkich uczestników posiedzenia, iż stawiane dziś zarzuty o braku zainteresowania się Rady przedmiotową problematyką są nieprawdziwe. Potwierdzenie mogą stanowić następujące fakty: w dniu 22 marca 2013r. odbyła się Sesja Rady Miejskiej poświęcona tej tematyce; w dniu 18 czerwca br. Przedstawiciele mieszkańców tych terenów uczestniczyli w 3 godzinnym posiedzeniu stałych Komisji Rady z udziałem przedstawicieli projektanta i inwestora. Faktem jest, że niemal od półtora roku rozmawiamy na ten temat. Sprawa z naszej inicjatywy była wstrzymywana, by umożliwić uzupełnienie dokumentacji i prowadzić dalsze negocjacje. Dziś słyszymy zapewnienie inwestora, że 80% umów zostało już podpisane, co oznacza, że negocjacje i konsultacje przez cały czas były prowadzone. Stąd też osobiście jestem przekonany, że bezzasadnym jest dziś wzajemne przekomarzanie.

Uznając prowadzoną dyskusję za zakończoną, **Przewodniczący Rady** informując zebranych o fakcie przystąpienia do ostatecznego rozpatrzenia projektu uchwały **w sprawie uchwalenia zmiany Nr 4 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny”** – w brzmieniu stanowiącym druk nr 1, stwierdził że przedmiotowy projekt uchwały został większością głosów pozytywnie zaopiniowany przez **Komisję Budownictwa oraz Komisję Rewizyjną**. Natomiast członkowie Komisji **Planowania, Budżetu i Oświaty** – wstrzymując się od głosu, nie zajęli jednoznacznego stanowiska.

W wyniku zarządzanego i przeprowadzonego głosowania jawnego w/w projekt uchwały **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu „za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 2 głosy było przeciwne, a 6 radnych wstrzymało się od głosu). Przyjęta **Uchwała** oznaczona **Nr 271/LXVII/14** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W toku dalszej części posiedzenia kontynuowano rozpatrywanie kolejnych projektów uchwał, tj.

#### **Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 4 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chęciny”** – druk nr 2

**Przewodniczący Rady** poinformował zebranych, iż przedmiotowy projekt uchwały, został pozytywnie zaopiniowany (analogicznym stosunkiem głosów jak przy druku nr 1) przez poszczególne Komisje, a na skutek braku zgłoszeń do dyskusji **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu „za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 2 głosy było przeciwne, a 6 radnych wstrzymało się od głosu) w zarządzonym głosowaniu jawnym. Przyjęta **Uchwała** oznaczona **Nr 472/LXVII/14** stanowi załącznik do protokołu.

#### **Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii przesyłowej 220 kV Kielce-Radkowice wraz z rozbudową stacji Radkowice na obszarze miasta i gminy Chęciny** – druk nr 3

**Przewodniczący Rady** potwierdzając fakt pozytywnego zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały (analogicznym stosunkiem głosów jak przy druku nr 1) przez poszczególne Komisje i uwzględniając brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie

zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, wyjaśniając uprzednio iż zgodnie z obowiązującą procedurą przy rozpatrywaniu projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w pierwszej kolejności głosowanie jawne będzie dotyczyć poszczególnych punktów Załącznika Nr 2 do projektu uchwały dotyczącego **Rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii przesyłowej 220 kV Kielce Piaski – Radkowice wraz z rozbudową stacji Radkowice na obszarze miasta i gminy Chęciny**, po uprzednim przedstawieniu pełnej treści zgłoszonych do projektu planu uwag.

**Przewodniczący Rady** przystępując zatem do zarządzanego głosowania jawnego, każdorazowo przedstawiał zebrany pełną treść wniesionej do projektu planu uwagi oraz udzielonego wyjaśnienia stanowiącego uzasadnienie do zajętego stanowiska (w brzmieniu stanowiącym Załącznik Nr 2 do projektu uchwały), zaznaczając przy tym, że w pkt 1 wspomnianego załącznika należy poprawić błąd pisarski w drugim członie nazwiska osoby wnoszącej uwagi, tj. w miejsce nazwiska „Oraniecka” należy wpisać „Orawiecka”.

**Przewodniczący Rady** po przedstawieniu treści złożonej uwagi oraz zajętego w tej kwestii stanowiska łącznie z uzasadnieniem (zał. Nr 2 do projektu uchwały), przed formalnym przeprowadzeniem głosowania każdorazowo stawiał zapytanie w brzmieniu:

**Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem rozstrzygnięcia w przedstawionym brzmieniu?**

stwierdzając, iż w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **większością głosów przyjęte zostało rozstrzygnięcie :**

- 1) **dot. zgłoszonych uwag przez Panią Marię Schwierz Orawiecką**
  - **zawarte w pkt 1** Załącznika nr 2 do projektu uchwały oznaczonego jako druk nr 3 (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 była przeciwna (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
- 2) **dot. zgłoszonych uwag przez Pana Piotra Różyckiego**
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 1** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.1 (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 2** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.2 (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 3** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.3 (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 4** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.4 (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 2 głosy były przeciwny (radna Zofia Stokowiec i radna Małgorzata Pniewska), a 5 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 5** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.5 (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 6** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.6 (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 7** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.7 (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 2 głosy były przeciwny (w tym radna Zofia Stokowiec), a 5 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 8** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.8

(spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).

- **zawarte w pkt 2, podpkt 9** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.9  
(spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 10** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.10  
(spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 11** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.11  
(spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 12** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.12  
(spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
  - **zawarte w pkt 2, podpkt 13** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.13  
(spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 2 głosy były przeciwnie (w tym radna Zofia Stokowiec), a 5 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
- 3) **dot. zgłoszonych uwag przez Pana Jerzego Majchrzyka i Pana Huberta Grojca**
- **zawarte w pkt 3** Załącznika nr 2 do projektu uchwały oznaczonego jako druk nr 3 (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 była przeciwna (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).

Kolejna tura zarządzanego głosowania jawnego dotyczyła **Załącznika Nr 3 do projektu rozpatrywanej uchwały, dot. Rozstrzygnięcia o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zdań własnych gminy orasz zasadach ich finansowania**. Załącznik o którym mowa, został przyjęty w głosowaniu jawnym **większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 8 radnych, 1 radna była przeciwna (radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).

**Przewodniczący Rady** stwierdzając na podstawie wyników przeprowadzonych głosowań jawnych, iż Załączniki Nr 2 i Nr 3 do rozpatrywanego projektu uchwały zostały przyjęte, zarządził przeprowadzenie kolejnego głosowania jawnego, które dotyczyło pełnej treści, uwzględniającej przyjęte uprzednio Załączniki, **projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii przesyłowej 220 kV Kielce-Radkowice wraz z rozbudową stacji Radkowice na obszarze miasta i gminy Chęciny** – w brzmieniu określonym w druku nr 3. Projekt o którym mowa został **przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” przyjęciem – głosowało 7 radnych, 2 głosy były przeciwnie (w tym, radna Zofia Stokowiec), a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu). Przyjęta **Uchwała** oznaczona **Nr 473/LXVII/13** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W toku dalszej części posiedzenia kontynuowano rozpatrywanie kolejnych uwzględnionych w porządku obrad projektów uchwał, tj.

**Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2014r.**  
– druk nr 4

- przedmiotowy projekt uzyskał pozytywną opinię radnych wszystkich Komisji Rady, a w zarządzonym na skutek braku zgłoszeń do dyskusji głosowaniu jawnym **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 474/LXVII/14** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr 418/LVII/13 z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Chęciny na lata 2014-2022** - druk nr 5

**Przewodniczący Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie i **pozytywne zaopiniowanie projektu przez wszystkie Komisje Rady**, zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt o którym mowa **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu, „za” przyjęciem głosowało 14 radnych, 1 radna wstrzymała się od głosu, głosów przeciwnych nie było). Uchwała ta oznaczona **Nr 475/LXVII/14** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr 328/XLII/13 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 20.02.2013r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Chęciny** – druk nr 6

- przedmiotowy projekt uzyskał pozytywną opinię radnych wszystkich Komisji Rady, a w zarządzonym na skutek braku zgłoszeń do dyskusji głosowaniu jawnym **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 476/LXVII/14** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu** – druk nr 7

**Przewodniczący Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie i **pozytywne zaopiniowanie projektu przez wszystkie Komisje Rady**, zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt o którym mowa **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 477/LXVII/14** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Chęciny oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Chęciny** - druk nr 8

**Przewodniczący Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie i **pozytywne zaopiniowanie projektu przez wszystkie Komisje Rady**, zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt o którym mowa **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu, „za” przyjęciem głosowało 12 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu, głosów przeciwnych nie było). Uchwała ta oznaczona **Nr 478/LXVII/14** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 435/LXVIII/10 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 czerwca 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Jaźwica” w granicach gminy i miasta Chęciny** – druk nr 9

- przedmiotowy projekt uzyskał pozytywną opinię radnych wszystkich Komisji Rady, a w zarządzonym na skutek braku zgłoszeń do dyskusji głosowaniu jawnym **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu, „za” przyjęciem głosowało 14 radnych, 1 radna wstrzymała się od głosu (p. Z. Stokowiec), głosów przeciwnych nie było). Uchwała ta oznaczona **Nr 479/LXVII/14** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Wolicy** - druk nr 10

- przedmiotowy projekt uzyskał pozytywną opinię członków wszystkich Komisji Rady, a w zarządzonym, po przeprowadzonej dyskusji głosowaniu jawnym **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 480/LXVII/14** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W podjętej w tym temacie dyskusji, zabierający głos (**mieszkaniec msc. Wolica Pan Wiktor Wojtyś** jak również **radni Pani Krystyna Foksa i Pani Zofia Stokowiec**) nie zgłaszali uwag do samego projektu uchwały. Uwagi wniesione przez **mieszkańca msc. Wolica Pana Wiktora Wojtysia** dotyczyły ogólnych spraw związanych z samym funkcjonowaniem tej placówki a szczególnie bieżącą sytuacją wynikającą z braku stałej obsady lekarskiej. *Pełna treść prowadzonej dyskusji zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.*

**Projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność działań** – druk nr 11

- przedmiotowy projekt uzyskał pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady, a w zarządzonym na skutek braku zgłoszeń do dyskusji głosowaniu jawnym **został przyjęty**



**jednogłośnie.** Uchwała ta oznaczona **Nr 481/LXVII/14** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Głosowanie przedmiotowego projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **Przewodniczącej Komisji Rady Miejskiej Pani Zofii Stokowiec**, która przedstawiając zebrany pełną treść protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej poświęconego zbadaniu złożonej za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego przez Pana Zbigniewa Jagodzkiego skargi (stanowi załącznik do niniejszego protokołu), podkreśliła iż Rada posiada kompetencje jedynie do badania skargi tylko i wyłącznie w części dotyczącej ewentualnego stwierdzenia bezczynności działań Burmistrza jako organu bez wnikania w meritum sprawy.

Kontynuując obrady, przystąpiono do rozpatrywania dodatkowo wprowadzonych do porządku dzisiejszego posiedzenia projektów uchwał w sprawie:

**zmiany uchwały Nr 299/XL/13 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 18 stycznia 2013r. i uchwały Nr 335/XLIII/13 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 15 marca 2013r. oraz uchwały Nr 399/LIV/13 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 12 listopada 2013r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Kieleckiego** w brzmieniu określonym w druku Nr 12

Projekt o którym mowa został przyjęty w głosowaniu jawnym **jednogłośnie**, po uprzednim wystąpieniu **Skarbnika Gminy i Miasta Pani Jadwigi Sinkiewicz**, która wyjaśniła szczegóły zawarte w analizowanym projekcie uchwały. Przyjęta **Uchwała** oznaczona została **Nr 482/LXVII/14** stanowi załącznik do niniejszego posiedzenia.

**zmiany uchwały Nr 464/LXVI/14 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 czerwca 2014r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu** – w brzmieniu określonym w druku nr 13

Projekt o którym mowa został przyjęty w głosowaniu jawnym **jednogłośnie**, po uprzednim wystąpieniu **Skarbnika Gminy i Miasta Pani Jadwigi Sinkiewicz**, która wyjaśniła proponowane do wniesienia poprawki wynikające z błędu pisarskiego. Przyjęta **Uchwała** oznaczona została **Nr 483/LXVII/14** stanowi załącznik do niniejszego posiedzenia.

#### **ad. 6**

Zgłaszając wnioski i zapytania, głos zabrali: *(pełne treści wystąpień zawiera nagranie na płycie CD stanowiące załącznik do niniejszego protokołu)*

**Pan Tomasz Wojtyś – mieszkaniec msc. Wolica** – zwrócił się z zapytaniami w sprawie uzyskania informacji o planowanych działaniach gminy na rzecz Zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Przychodni Zdrowia w Wolicy,

**Radna Irena Giemza** – zapytała: czy w roku bieżącym będzie możliwość ubiegania się o zabranie z posesji mieszkańców eternitu,

**Pani Danuta Pniewska – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Czerwona Góra** – wniosowała w sprawie konieczności podjęcia ze strony administratora gminnych mieszkań komunalnych na Osiedlu Czerwona Góra działań związanych z użytkowaniem miejscowej kotłowni w sytuacji gdzie Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej skupiający zdecydowaną większość mieszkań podejmuje działania na rzecz odłączenia się od naszej kotłowni z zamiarem przyłączenia do sieci gazowej,

**Radny Paweł Kaczor** – wniosował w sprawie potrzeby dostarczenia na drogi gminne w Siedlcach kruszywa celem wyrównania nierówności,

**Radna Edyta Jarzabek** – wniosowała w sprawie:

- pilnej potrzeby wyrównania kruszywem drogi przez Dolną Tokarnię
- zamontowania wiaty przy przystanku autobusowym w Tokarni

#### **ad.7**

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone wnioski i zapytania, **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski**, w sposób szczegółowy odniósł się do każdego z wniosków, udzielając jednocześnie szczegółowych wyjaśnień wszystkim zainteresowanym.

*(pełna treść wypowiedzi Burmistrza odnosząca się do zgłoszonych wniosków i zapytań zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu).*

**ad.8**

**Przewodniczący Rady** potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad, podziękował wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu i formalnie zamknął obrady Sesji Rady Miejskiej.

***Protokołowała:***

***Teodozja Nowak***

***Przewodniczący obrad:***

***Cezary Mielczarz***