

PROTOKÓŁ Nr IV/15
z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego
w dniu 30 stycznia 2015r. w lokalu Centrum Kultury i Sportu w Chęcinach

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 9,30. Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Danuta Mochocka**.

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli:

Janus Zenon – Wicestarosta Kielecki

Barwinek Ryszard – V-ce przewodniczący Rady Powiatu Kieleckiego

Burmistrz Gminy i Miasta, Pan Robert Jaworski

Przedstaw. Firmy ELBUD

Kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy, sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych oraz mieszkańcy ulic Zelejowa, Sitkówka, Panek i msc. Radkowice

Szczegółowy wykaz zawierają załączone do protokołu listy obecności.

Po dopełnieniu przez **Przewodniczącą Rady** ceremonii powitalnych, przystępując do zasadniczej i formalnej części posiedzenia, Przewodnicząca **Rady** stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, że w posiedzeniu uczestniczy pełny skład osobowy Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i postanowień.

W toku dalszej części obrad, **Przewodnicząca Rady** wskazując na przekazaną w zaproszeniach na dzisiejsze posiedzenie zarówno radnym jak również przewodniczącym jednostek pomocniczych Gminy, tematykę sesji, przypomniała zebranych, iż obrady sesji są nagrywane, a proponowany porządek dzisiejszych obrad obejmuje następującą tematykę:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad**
2. **Akceptacja treści protokołów z obrad Sesji Rady z dnia 23.12.2014r.**
3. **Sprawozdanie Burmistrza Gminy i Miasta z działalności za okres między Sesjami.**
4. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
 - a/ **wprowadzenia zmian do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 zatwierdzonego uchwałą Nr 11/III/14 Rady Miejskiej – druk nr 1**
 - b/ **wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2015r. – druk nr 2**
 - c/ **zmiany uchwały Rady Miejskiej w Chęcinach Nr 10/III/14 z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Chęciny na lata 2015-2022 – druk nr 3**
 - d/ **uchwalenia zmiany Nr 4 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny” – druk nr 4**
 - e/ **uchwalenia zmiany Nr 4 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chęciny” – druk nr 5**
 - f/ **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jaźwica” na terenie miasta i gminy Chęciny – druk nr 6**
 - g/ **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii przesyłowej 220 kV Kielce Piaski – Radkowice wraz z rozbudową stacji Radkowice na obszarze miasta i gminy Chęciny – druk nr 7**
 - h/ **zarządzenia wyborów w samorządach mieszkańców wsi i osiedli na terenie Miasta i Gminy Chęciny – druk nr 8**
 - i/ **rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza GiM – druk nr 9**
 - j/ **zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej na 2015r.– druk nr 10**
 - k/ **wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 8 położonego na Os. Sosnówka w Chęcinach w bloku Nr 1A, stanowiącego własność Gminy Chęciny – druk nr 11**
 - l/ **wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 14 położonego na Os. Sosnówka w Chęcinach w bloku Nr 1A, stanowiącego własność Gminy Chęciny – druk nr 12**

l/ wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 18 położonego na Os. Sosnówka w Chęcinach w bloku Nr 1A, stanowiącego własność Gminy Chęciny – druk nr 13

m/ wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 14 położonego na Os. Sosnówka w Chęcinach w bloku Nr 4, stanowiącego własność Gminy Chęciny – druk nr 14

5. Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych

6. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania.

7. Zamknięcie obrad sesji.

W trakcie podjętej dyskusji nad treścią przedstawionego porządku obrad, zabierając głos **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** zgłosił wniosek dot. **wycofania z porządku dzisiejszego posiedzenia 4 projektów uchwał oznaczonych, jako druk nr 11 do Nr 14** włącznie, a dot. wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych na osiedlu Sosnówka.

Kontynuując swoją wypowiedź **Burmistrz Jaworski** wyjaśnił, iż sprawa sprzedaży uwzględnionych w/w projektach uchwał wymaga dopracowania zgodnie z przedstawionymi na wspólnym posiedzeniu Komisji stałych wnioskami radnych.

W związku z brakiem zgłoszeń innych wniosków i uwag do przedstawionego porządku obrad, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie dwóch odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszonego przez Burmistrza GiM wniosku o wycofanie 4 projektów uchwał, a drugie – całości uzupełnionego o przyjętą poprawkę porządku obrad. W obu turach głosowania radni głosowali jednomyślnie tj. jednogłośnie (nie było głosów wstrzymujących się ani przeciwnych).

ad. 2

Przewodnicząca Rady potwierdzając fakt, iż nikt z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści udostępnionych w Biurze Rady protokołów obrazujących przebieg obrad Sesji Rady Miejskiej w dniach 23 grudnia 2014r. – zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku którego **protokół o którym mowa został przyjęty jednogłośnie**.

ad. 3

Z treścią informacji obrazującej zakres realizowanych przez Gminę zadań w okresie międzysesyjnym zapoznał zebranych **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski**. *Przedstawiona informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu, a pełne jej brzmienie zawiera również nagranie na płycie CD, stanowiące załącznik do protokołu*.

ad. 4

Kontynuując obrady, przystąpiono do rozpatrywania zgodnie z uzupełnionym i przyjętym porządkiem obrad, projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których pełną treść łącznie z przedstawionymi uzasadnieniami otrzymali wszyscy radni oraz zaproszeni sołtysi i przewodniczący zarządów osiedlowych. (Oznaczone druki projektów uchwał stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady przed przystąpieniem do rozpatrywania każdego projektu uchwały przedstawiała zebranym wypracowane przez Komisje wnioski i opinie w tym zakresie.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 zatwierdzonego uchwałą Nr 11/III/14 Rady Miejskiej – druk nr 1

- przedmiotowy projekt został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w zarządzonym na skutek braku zgłoszeń do dyskusji głosowaniu jawnym **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 19/IV/15** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2015r. – druk nr 2

- przedmiotowy projekt został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w zarządzonym na skutek braku zgłoszeń do dyskusji głosowaniu jawnym **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu, „za” przyjęciem głosowało 14, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny (Pan T. Dulny wstrzymał się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 17/IV/15** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Chęcinach Nr 10/III/14 z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Chęciny na lata 2015-2022 – druk nr 3

Przewodnicząca Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie i **pozytywne zaopiniowanie projektu przez wszystkie Komisje Rady**, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt o którym mowa **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu, „za” przyjęciem głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny (Pan T. Dulny wstrzymał się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 18/IV/15** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uwzględniając zgłoszoną przez Wicestarostę Kieleckiego prośbę o braku możliwości swojego uczestnictwa w dalszej części posiedzenia Rady, **Przewodnicząca Rady** zapraszając wszystkich zebranych do zgłaszania ewentualnych wniosków i zapytań pod adresem Starostwa Powiatowego, udzieliła głosu **Wicestaroscie Panu Zenonowi Janusowi**.

Pan Zenon Janus – Wicestarosta Kielecki – witając wszystkich serdecznie i dziękując na zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie Rady stwierdził, że zapewne na dzień dzisiejszy niewprowadzane będą większe zmiany w przyjętym na rok bieżący budżecie gminy. Niemniej jednak już dziś proszę o uwzględnienie w tegorocznych wydatkach dofinansowania na przyjęty do realizacji przez powiat kielecki remont drogi Jedlnica – Podzamcze na odcinku Jedlnica - Mosty. Pewnym na dziś jest, bowiem fakt, że uzyskaliśmy 80procentowe dofinansowanie ze środków unijnych, natomiast brakujące 20 % kosztów musimy wygospodarować z budżetu powiatu i Waszej Gminy.

Pani Eliza Chodur – sołtys msc. Wolica – dziękując w imieniu mieszkańców sołectwa Wolica za prowadzony aktualnie remont drogi, zapytała, czy w ramach tych prac będzie wykonany również chodnik wzdłuż tej drogi.

Udzielając odpowiedzi, Pan Wicestarosta wyjaśnił, że na pewno ten chodnik, który istnieje zostanie zmodernizowany. Natomiast na części, w których chodnika nie ma, musimy w pierwszej kolejności zlecić opracowanie projektu. Jeżeli zdążymy uporać się z procedurami, to postaramy się jeszcze w roku bieżącym zadanie to zrealizować.

W związku z brakiem dalszych zapytań i wniosków, przystąpiono do rozpatrywania kolejnych 4 kolejnych projektów uchwał, które dotyczą jednej właściwej sprawy tj. planowanej do budowy linii 220 kV na odcinku Kielce Piaski – Radkowiec, tj.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 4 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny” – druk nr 4

Debatę w tym temacie poprzedziło na prośbę **Przewodniczącej Rady** wystąpienie **przedstawiciela inwestora firmy ELBUD oraz projektanta** planowanej do realizacji inwestycji pn. „budowa **linii przesyłowej 220 kV Kielce-Radkowiec wraz z rozbudową stacji Radkowiec**”, który prezentując w formie multimedialnej cały przebieg planowanej do budowy linii omówił szczegółowo całość tej tematyki, podkreślając, że na chwilę obecną nie ma zawartych umów z 35 właścicielami nieruchomości, przez które zaprojektowana linia będzie przebiegać. W liczbie tej, 16 przypadków związane jest z brakiem uregulowanego stanu prawnego gruntów, natomiast z pozostałymi 19 właścicielami w dalszym ciągu prowadzone są negocjacje, spośród których 3 właściciele nie jest zainteresowana żadnymi rozmowami. *(pełna treść wypowiedzi zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu).*

W podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali również przybyli na posiedzenie zainteresowani mieszkańcy ul. Siłkówka i ul. Zelejowa oraz radni, tj.

Radna Wanda Polańska – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Zelejowa – Szanowni Państwo! – problem związany z budową linii 220 kV na trasie Kielce Piaski – Radkowiec jest

Państwu znany od ponad 3 lat, a nowy skład Rady miał okazję wdrożyć się w temat na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 28 stycznia br.

Mieszkańcy ul. Zelejowej i Sitkówki oraz właściciele działek na tym odcinku planowanego przebiegu linii wysokiego napięcia 220 kV od ponad 3 lat walczą w obronie swojej własności. Jak widać – z marnym skutkiem wobec „celu publicznego”, jakim ma być zapasowa linia przesyłowa wysokiego napięcia zasilająca w energię miasto Kielce.

Rozumiemy, że mamy XXI wiek i że bez prądu, wody czy dróg nie da się żyć. Tylko właściciele działek pytają: czemu naszym kosztem? Oni nie chcą na tym zarobić, zbić kokosy. Ale powinni otrzymać sprawiedliwą, równorzędną rekompensatę, by mogli zamiennie nabyć zabierane im 15 – 20 arów ziemi – w naszej gminie dużej wartości.

Właściciele tych działek to nie są wielohektarowi obszarnicy. Często jest to ich jedyna działka wielkości 30, 50, 70 arów, którą otrzymali od swoich rodziców, bądź zakupili i mają co do tej ziemi określone plany. Są to ludzie wykształceni: inżynierowie, technicy, nauczyciele, oficerowie, geodeci ... i znają wartość swojej ziemi. Dlatego przez cały czas walczą w obronie swojej własności. Z kim? – z inwestorem – PSE, Elbudem – wykonawcą projektu i ze swoją Gminą. Bo Rada Miejska ma decydujący wpływ na tworzenie i zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, a zatem dzisiaj głosując, postawicie Państwo Radni kropkę nad „i”, nie patrząc na straty i krzywdy mieszkańców. A PSE – inwestor to firma bardzo bogata – kapitał zakładowy – ponad 13 miliardów złotych. A właściciele mają otrzymać po 5 – 10 tys. zł i płacić corocznie podatek od tej ziemi.

Proszę Państwa! – za przesył energii wszyscy płacimy spore pieniądze przy każdym rachunku. Odwołuję się do Państwa sumień i pytam, jak byś zagłosował, gdyby w grę wchodziła Twoja własność?

Mieszkanka ul. Zelejowa – cyt. „mając na względzie Wasze nowej spojrzenie na zaistniały problem w związku z planowaną budową linii 220 kV Kielce – Radkowice, a co za tym idzie uchwaleniem nowego planu zagospodarowania przestrzennego, chciałabym zwrócić uwagę Szanownej Radzie na kilka istotnych problemów dotyczących Nas mieszkańców. Uchwalając nowy plan zagospodarowania przestrzennego w takiej formie w sposób drastyczny naraża się Nas mieszkańców na poważne straty finansowe. Większość z Nas poprzez planowaną inwestycję zostanie pozbawiona możliwości swobodnego dysponowania swoimi nieruchomościami i spowoduje znaczne obniżenie wartości posiadanych działek. Wszystkie dotychczasowe Nasze plany związane z inwestycjami i przedsięwzięciami zostaną zablokowane. Przypominam Wam, że nasza gmina posiada ogromne walory turystyczne oraz przyrodnicze, które przez tą inwestycję zostaną zniszczone w sposób nieodwracalny. Sposób postępowania pracowników firmy ELBUD z mieszkańcami naszej Gminy budzi wiele kontrowersji i wrogich nastawień wśród mieszkańców. Chciałabym zwrócić uwagę, że pierwsze wstępne porozumienie na budowę linii 220 kV zostało podpisane w 2008 r. przez Pana Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny. W tym prawie czteroletnim okresie nikt z władz samorządowych, łącznie z Panem Burmistrzem na czele nie podjął żadnych konsultacji społecznych z mieszkańcami. Mieszkańcy o planowanej inwestycji dowiedzieli się dopiero w 2012 roku od pracowników firmy ELBUD. Wtedy też przedstawicielka tej Firmy zaoferowała Nam kwotę 3 zł za metr działki, po wyrażeniu zgody na służebność przesyłu. W przypadku nie wyrażenia zgody, nie dostaniemy nic. Przychodząc kolejni przedstawiciele tej firmy nakłaniali kolejnych mieszkańców do wyrażenia zgody na służebność przesyłu twierdząc, że ich sąsiedzi już dawno wyrazili zgodę, co w ogóle nie polega na prawdzie. Proponowany akt notarialny oraz umowa tzw. Przedwstępna jest niejasna, można ją interpretować na korzyść PSE w dowolny sposób, daje nieograniczone możliwości do korzystania z całej działki przez Polskie Sieci Energetyczne, a nie tylko w części dotyczącej pasa technologicznego. Mówi o tym § 3 pkt 2 w/w umowy. Natomiast § 5 pkt 1 pkt 2 mówi jednoznacznie, że w przypadku lokalizacji obiektów oraz zmiany kwalifikacji nieruchomości obowiązkiem właściciela nieruchomości jest uzgadnianie tych zmian z właścicielem linii 220 kV, w myśl art. 3 pkt 11 ustawy Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994r. W proponowanym układzie merytorycznym aktu notarialnego oraz w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera się informacje dotyczące: „możliwości rozbudowy, przebudowy, zmiany wielotorowości, zmiany napięć (oczywiście na wyższe), budowę słupów konstrukcyjnych do wysokości 80 m, co jest ewidentne z powstaniem w przyszłości drugiej linii o tych samych parametrach lub wyższych.

Szanowna Rado! - zadaję Wam pytanie – czy można tak krzywdzić ludzi, zastaniając się bezpieczeństwem energetycznym? Zwracam się z prośbą do Szanownej Rady, aby głosując, głęboko zastanowili się nad daleko idącymi konsekwencjami uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego w takiej formie. Mieszkańcy niewyrażający zgody na ustanowienie służebności przesyłu są zdecydowani dochodzić swoich prac na drodze sądowej. Nasuwa się pytanie, czy Urząd Gminy i Miasta będzie stać na wypłatę odszkodowań w związku z roszczeniami mieszkańców? Jesteście nami przedstawicielami i mamy nadzieję, że gdy przyjdzie moment pierwszej próby, nie zawiedziecie Nas, Waszych wyborców. Staniecie po stronie swoich mieszkańców a nie firm, które wykonają swoją pracę i odejdą zadowolone. Nam mieszkańcom pozostanie rozgoryczenie, żal i długie procesy sądowe. Czy to jedno podniesienie ręki : „za” jest tego warte? Czy jednak jest warto pochylić się nad losem przeciętnego człowieka? Wierzmy, że Wy, jako Nowa Rada spojrzycie nas ten problem z innej perspektywy, zauważycie problemy przysłowiowego „szarego” mieszkańca tej Gminy, tak jak zapewnialiście Nas na plakatach wyborczych. Macie teraz okazję wywiązać się ze swoich obietnic wyborczych. Wybierając Nową Radę Miejską mamy nadzieję, że w rozwiązywaniu naszych problemów będziecie naszymi sprzymierzeńcami, a nie wrogami.” *(pełna treść wypowiedzi zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu).*

Radny Tomasz Dulny – zwrócił się do radnej Pani Wandy Polańskiej z zapytaniem : w imieniu jak licznej grupy mieszkańców występujecie Państwo z tym protestem i jakie są rozwiązania alternatywne.

Radna Wanda Polańska – na pewno wypowiadamy się w imieniu tych mieszkańców, którzy umów jeszcze nie podpisali; myślę, że jest to grupa około 30 mieszkańców.

Odnosząc się do zarzutów wynikających z prowadzonej dyskusji, w trakcie której wielu zainteresowanych mieszkańców zabierało głos (pełna treść dyskusji zarejestrowana jest na nagraniu elektronicznym, a formie płyty CD stanowi załącznik do niniejszego protokołu), zabierając głos **przedstawiciel inwestora** w sposób szczegółowy wyjaśnił zapisy uwzględnione w zawieranych z właścicielami nieruchomości aktami notarialnymi, podkreślając, że służebność dotyczy tylko pasa technologicznego a nie całości nieruchomości, przy czym faktem jest, że na tej części nikt nigdy nie uzyskałby zgody na budowę, gdyż pas ten już aktualnie został wyłączony na potrzeby trasy E-77. Dodał przy tym, iż omawiana inwestycja jest inwestycją celu publicznego i wynika z planu województwa świętokrzyskiego, a więc to do samorządu województwa, a nie do tutaj. Gminy należałoby kierować ewentualne zaskarżenia i wnioski odszkodowawcze z tytułu utraty wartości nieruchomości.

Kontynuując swoją wypowiedź **przedstawiciel inwestora** zwrócił się do przedstawicieli mieszkańców z zapytaniem: - czy istnieje możliwość zawarcia porozumienia i jakie są Państwa oczekiwania. Z dotychczas zgłaszanych uwag wynika, że jedynym oczekiwaniem jest podwyższenie ceny

Mieszkaniec Radkowiec – oczywiście, że chodzi głównie o wysokość odszkodowania.

Pani Marianna Pawłowska – sołtys msc. Radkowiec – nasi mieszkańcy czują się oszukani, ponieważ wyrażając zgodę już wcześniej wynegocjowali stawki odszkodowawcze w wysokości 3 zł. Dziś okazuje się, że mieszkańcy ul. Zelejowa czy ul. Sitkówka otrzymują stawki w wysokości dwu lub trzy-krotnie wyższej.

Ustosunkowują się do wypowiedzi Pani sołtys, **przedstawiciel inwestora wyjaśnił**, iż wysokość odszkodowań na pewno jest różnicowana, ale wszędzie wysokość wynika z wyceny biegłego rzeczoznawcy. Podkreślić tu należy, że każdy właściciel nieruchomości miał prawo wskazać swojego rzeczoznawcę, a wszelkie koszty ponosiliśmy My jako inwestor. Rzeczą normalną chyba jest to, że nieruchomość zlokalizowana na terenie wiejskim zawsze będzie miała wartość niższą od nieruchomości zlokalizowanej w mieście np. ul. Zelejowej, czy ul. Sitkówka.

Kontynuując swoją wypowiedź **przedstawiciel inwestora**, zwrócił uwagę na fakt znaczącego już utrudnienia zajmowanych części nieruchomości z tytułu przebiegu trasy E-77, podczas gdy słupy pod linie energetyczną będą usytuowane co 400 m. Oznacza to, że nie na każdej działce będzie usytuowany słup.

W trakcie trwającej w dalszym ciągu dyskusji, zabierając głos mieszkańcy ul., Zelejowej i ul. Sitkówka wskazywali różne aspekty, które w ich ocenie w znaczącym stopniu pogarszają warunki za zbyt niskie odszkodowania. Podczas gdy zabierając głos **radny**

Tomasz Dulny zwrócił uwagę na fakt, iż inwestycja ta mająca status inwestycji celu publicznego musi być zrealizowana, tym bardziej, że zdecydowana większość właścicieli już zaakceptowała oferowane warunki odszkodowań. A My, jako radni mamy obowiązek obiektywnego i perspektywicznego patrzenia na całość tej sprawy.

Uznając prowadzoną dyskusję za zakończoną, **Przewodnicząca Rady** informując zebranych o fakcie przystąpienia do ostatecznego rozpatrzenia projektu uchwały **w sprawie uchwalenia zmiany Nr 4 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny”** – w brzmieniu stanowiącym druk nr 1, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku w/w projekt uchwały **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu „za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 1 radna była przeciwna, a 6 radnych wstrzymało się od głosu). Przyjęta **Uchwała** oznaczona **Nr 20/IV/15** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W toku dalszej części posiedzenia kontynuowano rozpatrywanie kolejnych projektów uchwał, tj.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 4 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chęciny” – druk nr 5

W wyniku zarządzonego przez **Przewodniczącą Rady** głosowania jawnego analizowany projekt uchwały **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu „za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 1 radna była przeciwna, a 6 radnych wstrzymało się od głosu). Przyjęta **Uchwała** oznaczona **Nr 21/IV/15** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 4 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chęciny - druk nr 6

W/w projekt uchwały został **przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu „za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 5 radnych wstrzymało się od głosu). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 22/IV/15** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii przesyłowej 220 kV Kielce-Radkowie wraz z rozbudową stacji Radkowie na obszarze miasta i gminy Chęciny – druk nr 7

Przewodnicząca Rady zarządzając przeprowadzenie głosowania jawnego, wyjaśniła uprzednio iż zgodnie z obowiązującą procedurą przy rozpatrywaniu projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w pierwszej kolejności głosowanie jawne będzie dotyczyć poszczególnych punktów Załącznika Nr 2 do projektu uchwały dotyczącego **Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii przesyłowej 220 kV Kielce Piaski – Radkowie wraz z rozbudową stacji Radkowie na obszarze miasta i gminy Chęciny**, po uprzednim przedstawieniu pełnej treści zgłoszonych do projektu planu uwag.

Przewodnicząca Rady przystępując, zatem do zarządzonego głosowania jawnego, każdorazowo przedstawiała zebrany pełną treść wniesionej do projektu planu uwagi oraz udzielonego wyjaśnienia stanowiącego uzasadnienie do zajętogo stanowiska (w brzmieniu stanowiącym Załącznik Nr 2 do projektu uchwały).

Przewodnicząca Rady po przedstawieniu treści złożonej uwagi oraz zajętogo w tej kwestii stanowiska łącznie z uzasadnieniem (zał. Nr 2 do projektu uchwały), przed formalnym przeprowadzeniem głosowania każdorazowo stawiała zapytanie w brzmieniu:

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem rozstrzygnięcia w przedstawionym brzmieniu?

stwierdzając, iż w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **większością głosów przyjęte zostało rozstrzygnięcie :**

1) dot. uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dniach od 03.02.2014r. do 03.03.2014

- **zawarte w pkt 1** Załącznika nr 2 do projektu uchwały oznaczonego, jako druk nr 7 (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 10 radnych, 1 radna była przeciwna (radna Wanda Polańska), a 4 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
- **zawarte w pkt 2**, wraz z uzasadnieniami (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 10 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Wanda Polańska), a 4 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
- **zawarte w pkt 3** wraz z uzasadnieniem do podpkt ad.2 (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 9 radnych, a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).

2) Dot. uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dniach od 29.09.2014 do 20.10.2014

- **zawarte w pkt 4** wraz z uzasadnieniami (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 9 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Wanda Polańska), a 5 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
- **zawarte w pkt 5** wraz z uzasadnieniem (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 9 radnych, a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
- **zawarte w pkt 6** wraz z uzasadnieniem (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 9 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Wanda Polańska), a 5 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
- **zawarte w pkt 7** wraz z uzasadnieniem (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 9 radnych, 1 głos był przeciwny (radna Wanda Polańska), a 5 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
- **zawarte w pkt 8** wraz z uzasadnieniem (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 9 radnych, 1 radna była przeciwna (w tym radna Wanda Polańska), a 5 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
- **zawarte w paragrafie 2 pkt 1** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 9 radnych, a 6 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu).
- **zawarte w paragrafie 2 pkt 2** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 11 radnych, a 4 wstrzymało się od głosu)
- **zawarte w paragrafie 2 pkt 3** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 11 radnych, a 4 wstrzymało się od głosu)
- **zawarte w paragrafie 2 pkt 4** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 10 radnych, a 5 wstrzymało się od głosu)
- **zawarte w paragrafie 2, pkt 5** (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” – głosowało 11 radnych, a 4 wstrzymało się od głosu)

Przewodnicząca Rady stwierdzając na podstawie wyników przeprowadzonych głosowań jawnych, iż Załączniki Nr 2 do rozpatrywanego projektu uchwały został przyjęty, zarządziła przeprowadzenie kolejnego głosowania jawnego, które dotyczyło pełnej treści, uwzględniającej przyjęty uprzednio Załącznik, **projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii przesyłowej 220 kV Kielce-Radkowie wraz z rozbudową stacji Radkowie na obszarze miasta i gminy Chęciny** – w brzmieniu określonym w druku nr 7. Projekt o którym mowa został **przyjęty większością**

głosów (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu oraz głosowaniu „za” przyjęciem – głosowało 10 radnych, a 5 kolejnych radnych wstrzymało się od głosu). Przyjęta **Uchwała** oznaczona **Nr 23/IV/15** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W toku dalszej części posiedzenia kontynuowano rozpatrywanie kolejnych uwzględnionych w porządku obrad projektów uchwał, tj.

Projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów w samorządach mieszkańców wsi i osiedli na terenie Miasta i Gminy Chęciny – druk nr 8

Przewodnicząca Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie i **pozytywne zaopiniowanie projektu przez wszystkie Komisje Rady**, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego projekt, o którym mowa **został przyjęty jednogłośnie**. Przyjęta uchwała została oznaczona **Nr 24/IV/15** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 9

Przedmiotowy projekt uzyskał pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady, a w zarządzonym na skutek braku zgłoszeń do dyskusji, po uprzednim wysłuchaniu wyjaśnień przedstawionych na wniosek Burmistrza GiM przez **Kierownika Biura Rady Miejskiej Panią Teodozję Nowak**, która podkreśliła, iż przekazana za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego skarga była wnikliwie badana przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej – głosowaniu jawnym **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 25/IV/15** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej

- druk nr 10

- przedmiotowy projekt został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w zarządzonym na skutek braku zgłoszeń do dyskusji głosowaniu jawnym **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 26/IV/15** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wznawiając obrady po kilkuminutowej przerwie, **Przewodnicząca Rady** informując zebranych o fakcie wyłonienia w wyniku ogłoszonego konkursu **Pana Grzegorza Pierzaka na funkcję dyrektora nowo powołanej jednostki organizacyjnej gminy** pn. Zamek Królewski w Chęcinach zaprosiła dyrektora do przedstawienia swojej osoby oraz zapoznania uczestników Sesji Rady Miejskiej z planowanymi przedsięwzięciami. Zabierając w tym temacie głos, **dyrektor Pan Grzegorz Pierzak** przedstawił zebrany krótki zarys planowanych do podjęcia działań, podkreślając iż dołoży wszelkich starań, by obiekt którego powierzono mu gospodarowanie był prawdziwą wizytówką naszej Gminy nie tylko w kraju ale również za granicą.

ad. 5

Zgłaszając wnioski i zapytania, głos zabrali: *(pełne treści wystąpień zawiera nagranie na płycie CD stanowiące załącznik do niniejszego protokołu)*

Pani Danuta Pniewska – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Czerwona Góra – zwróciła się z następującymi wnioskami i zapytaniami:

- kiedy ostatecznie zakończone zostaną prace remontowe budynku nr 8 na Osiedlu Czerwona Góra i jakie są możliwości wyremontowania dachu na tym obiekcie,
- kiedy planuje się wykonać remont schodów do bloku nr 6 i 7 na Os. Czerwona Góra,
- czy w roku bieżącym zostanie ogrodzony plac zabaw,
- konieczność wycinki drzew.

Radna Wanda Polańska – wniosowała w sprawie:

- konieczność niezwłocznego ogrodzenia placów zabaw przy ul. Zelejowej, w Wojkowcu i w Chęcinach,
- rozważenia możliwości zainstalowania lampy oświetlenia ulicznego przy przystanku autobusowym usytuowanym przy lesie w części ul. Panek
- konieczności wycinki drzew przy drodze w kierunku Zelejowej.

Pan Jan Orawiecki – sołtys msc. Tokarnia – wskazując na interwencje mieszkańców Tokarni, którzy wybudowali nowe budynki mieszkalne, a nie mają dostępu do wody, wniosował w sprawie przyspieszenia prac związanych z budową sieci wodociągowej na

tych odcinkach oraz rozważenia możliwości ustanowienia drogi stanowiącego łącznik pomiędzy drogą powiatową a drogą gminną w kierunku szkoły – drogą jednokierunkową.

Sołtys wnioskował ponadto w sprawie potrzeby usytuowania obiecanej od ubiegłego roku wiaty przystankowej

Pani Zofia Rybak – wnioskuje w sprawie potrzeby usytuowania przystanku autobusowego bliżej drogi w kierunku Mostów

Radny Tomasz Żelichowski – wskazując na przykry przypadek oczekującej na przeszczep 39-letniej byłej naszej mieszkanki, zaapelował do uczestników obrad o zgłaszanie się na dawców organów.

Radny Szczepanik Tomasz – dziękując Burmistrzowi GiM za zorganizowane z mieszkańcami Chęcina spotkanie w trakcie którego wyjaśnionych zostało szereg nurtujących mieszkańców spraw i problemów, zapytał czy dojdzie do skutku zgodnie z wolą większości mieszkańców Chęcina lokalizacja przystanku na Pl. 2 Czerwca.

Pani Antonina Piłat – zwróciła się z wnioskiem w sprawie określenia terminu odbycia w msc. Łukowa spotkania w mieszkańcami w sprawie określenia dalszego funkcjonowania Punktu Lekarskiego w Łukowej.

Radny Gajos Rafał i Radna Polańska Wanda skierowali pod adresem Burmistrza GiM oraz Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej za podjęte niezwłocznie szybko w czasie wolnym od pracy (sobota) działania na rzecz wykonania zgłaszanych przez mieszkańców wniosków.

Pani Eliza Sobczyńska – sołtys msc. Bolmin – interweniowała w sprawie potrzeby sprawniejszego zorganizowania akcji łagodzenia śliskości dróg; dochodzi czasem do paradoksów, że piaskarka jadącą drogą powiatową przez Bolmin, nie może posypać piaskiem 300 metrowej bardzo oblodzonej drogi w kierunku szkoły, gdyż nie jest to droga powiatowa.

ad.6

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone wnioski i zapytania, **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** odniósł się do każdego ze zgłoszonych zapytań, wniosków i interwencji informując i wyjaśniając zgłaszającym sposób, możliwość i przybliżone terminy rozwiązania tych spraw. *(pełna treść wypowiedzi zawarta na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu)*

ad. 7

Przewodnicząca Rady potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad i dziękując wszystkim zebrany za udział w posiedzeniu, zamknęła obrady Sesji Rady Miejskiej.

W końcowej części posiedzenia **Przewodnicząca Rady oraz Burmistrz GiM** składając radnym oraz wszystkim uczestnikom dzisiejszych obrad serdeczne życzenia świąteczne i noworoczne zaprosili wszystkich zebranych na wspólne uroczyste spotkanie opłatkowe z udziałem proboszcza parafii pw. Św. Bartłomieja w Chęcinach, Dziekana Dekanatu Chęcińskiego ks. Jana Kukowskiego.

Protokołowała:

Teodozja Nowak

Przewodnicząca obrad:

Danuta Mochocka