

PROTOKÓŁ

ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej

Na podstawie art. 23 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (j. t. Dz.U. z 2009 r. Nr 12, poz. 68 z późn. zm.) oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225, poz.1934).

asp. sztab. Adam Borowiec – st. inspektor ds. kontrolno-rozpoznawczych

stopień, imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego

przeprowadził w dniach 23 i 25 lutego 2011 r. czynności kontrolno-rozpoznawcze.

Podmiot objęty czynnościami: Gmina Chęciny.

nazwa (nazwisko) i adres lub siedziba kontrolowanego

Czynności przeprowadzono w obecności:

Pana Krzysztofa Olejarza – kierownika referatu i Pana Krzysztofa Kasińskiego – inspektora.

imię i nazwisko osoby upoważnionej do reprezentowania lub prowadzenia spraw kontrolowanego

Zakres czynności:

Kontrola przestrzegania przepisów przeciwpożarowych.

Wykaz kontrolowanych obiektów, terenów i urządzeń:

Kamienica „NIEMCZÓWKA” w Chęcinach przy ul. Małogoskiej 7.

W toku działań kontrolno-rozpoznawczych ustalono co następuje:

opis stanu faktycznego uwzględniający niezgodności, opis uchybień mogących powodować zagrożenie życia ludzi lub bezpośrednio niebezpieczeństwo powstania pożaru, opis nieprawidłowości usuniętych w toku czynności wraz ze wskazaniem skuteczności ich usunięcia, informacja o nałożonych mandatach.

Przedmiotowa kamienica, z uwagi na przeznaczenie i sposób użytkowania zaliczona jest do kategorii zagrożenia ludzi ZL III (piwnica i parter o funkcji muzealnej) oraz ZL V (poddasze trzy pokoje dla 6 osób). Budynek wykonany jako murowany, posiada dwie kondygnacje nadziemne (parter i poddasze) i piwnice oraz dach stromy kryty gontem. Powierzchnia zabudowy 292 m², powierzchnia całkowita 394,5 m², kubatura 2700 m³. Wysokość 7,53 m (obiekt niski). Instalacja grzewcza obiektu zasilana z kotłowni olejowej, usytuowanej w budynku gospodarczym (nie objętym kontrolą). Hydrant zewnętrzny w ulicy Małogoskiej.

1. Kamienica nie posiada gaśnic przenośnych.
2. Przewody (rury) w części hydrantów nie posiadają obudowanych ze wszystkich stron osłon o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 60, a zawory hydrantowe umieszczono na wysokości od 0,85 m do 1 m od poziomu podłogi.
3. Długość dojścia ewakuacyjnego z ostatniej kondygnacji nadziemnej z poddasza (części noclegowej), przy jednym dojściu (do wyjścia od strony zachodniej), wynosi 20,5 m. Klatka schodowa w części parterowej i pomieszczenie gospodarcze ze spocznika schodów nie posiada drzwi przeciwpożarowych – wymaganej obudowy.
4. W obiekcie nie oznakowano ręcznych ostrzegaczy pożarowych, przycisków uruchamiania okien oddymiających, drzwi przeciwpożarowych, hydrantu zewnętrznego oraz ppoż. wyłącznik prądu elektrycznego. Ponadto budynek nie posiada oznakowań znakami ewakuacji i ochrony przeciwpożarowej.
5. W budynku w miejscach widocznych nie zostały umieszczone instrukcje postępowania na wypadek pożaru wraz z wykazem telefonów alarmowych.
6. W czasie kontroli nie przedstawiono:
 - a) zaświadczeń ze szkoleń przeciwpożarowych i instrukcji bezpieczeństwa pożarowego,
 - b) instrukcji konserwacji (przeглядów) i obsługi technicznej instalacji sygnalizacji pożarowej, książki eksploatacji oraz protokołów prób i badań SSP,
 - c) protokołu z prób i badań; potwierdzającego prawidłowość działania ppoż. wyłącznika prądu, oświetlenia ewakuacyjnego, systemu oddymiania, hydrantów wewnętrznych i hydrantu zewnętrznego,

- d) protokołów z badań: instalacji elektrycznych, odgromowej i przewodów kominiarskich,
- e) dokumentacji w zakresie stopnia palności na zastosowane drewniane elementy: przekrycia dachu, stropu (w sali wielkiej).
7. Drzwi do piwnic nie posiadają klasy odporności ogniowej (zgodnie z projektem), drzwi w kamienicy posiadają wysokość poniżej 2 m oraz schody do piwnic nie zabezpieczono przed omyłkowym zejściem ludzi np. ruchomą barierką.
8. Elementy budynku (strop sali wielkiej i przekrycie dachu) wykonano jako drewniane, Dla zastosowanych elementów nie przedstawiono klasyfikacji w zakresie odporności ogniowej.

W czasie kontroli ustalono, że:

- Kamienica posiada odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych (rozwiązania zamienne) zawarte w ekspertyzie technicznej, zgodnie z postanowieniem nr WZ-5595/81/07 z dnia 8.08.2007 r. Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Kielcach.
- W budynku były prowadzone roboty budowlane związane ze zmianą sposobu użytkowania kamienicy (zakończona budowa w listopadzie 2010 r.), na podstawie decyzji nr 418/2008 z dnia 22.02.2008 roku oraz decyzji zmieniającej w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych (kserokopia decyzji w załączeniu).

Na tym protokół zakończono. Kontrolowany został poinformowany o przysługującym mu prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do protokołu. Protokół spisano na 2 stronach w 2 jednobrzmiących egzemplarzach i po zapoznaniu się z jego treścią podpisano ~~bez zastrzeżeń/ z zastrzeżeniami*~~ (niepotrzebne skreślić). Kopię protokołu pozostawiono kontrolowanemu.

Z up. BURMISTRZA

B. le
mgr Paweł Broła
Sekretarz Gminy i Miasta

.....
(podpis kontrolowanego)

ST. INSPEKTOR
ds. kontrolno-rozpoznawczych
B. le
asb. sztab Adam Barawiec

.....
(podpis kontrolującego)