

WK-060/44/2011

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA

W KIELCACH

**PROTOKÓŁ**

**Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ GOSPODARKI FINANSOWEJ**

**GMINY CHĘCINY**

**PRZEPROWADZONEJ W DNIACH**

**OD 05 SIERPNI DO 25 PAŹDZIERNIKA 2011 ROKU**

Chęciny 2011 rok

## SPIS TREŚCI:

## STRONA

<b>I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne.</b>	<b>1</b>
1. Kierownictwo jednostki.	1
2. Wewnętrzne uregulowania organizacyjno - prawne.	2
3. Dane ogólne o Gminie.	5
4. Obsługa bankowa.	7
<b>II. Księgowość i sprawozdawczość.</b>	<b>8</b>
1. Prawidłowość i kompletność ustalenia zasad (polityki) rachunkowości oraz innych regulacji wewnętrznych w zakresie gospodarki finansowej.	8
2. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy.	8
3. Księgi Rachunkowe budżetu i Urzędu.	11
4. Sprawozdania finansowe Urzędu.	27
5. Sprawozdania budżetowe i z operacji finansowych.	29
6. Inwentaryzacja aktywów i pasywów.	34
<b>III. Budżet Gminy.</b>	<b>35</b>
1. Uchwała budżetowa.	35
2. Plan finansowy jednostki.	36
3. Przestrzeganie upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet oraz dokonywania wydatków.	36
4. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.	40
5. Dochody budżetowe.	44
5.1. Dochody z tytułu podatków.	44
5.2. Dochody z tytułu opłat.	68
5.3. Pozostałe dochody.	77
6. Wydatki budżetowe.	77
6.1. Wydatki bieżące.	77
6.2. Wydatki z tytułu dotacji.	109
6.3. Rozliczenie otrzymanych dotacji .	113
6.4. Wydatki majątkowe.	118

<b>IV. Gospodarka mieniem.</b>	<b>127</b>
1. Gospodarka mieniem komunalnym.	127
2. Dochody z mienia.	132
<b>V. Rozliczenia finansowe Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.</b>	<b>139</b>
1. Jednostki budżetowe.	140
2. Samorządowe zakłady budżetowe.	141
3. Samorządowe osoby prawne.	142
<b>VI. Jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli.</b>	<b>144</b>
<b>VII. Ustalenia końcowe.</b>	<b>147</b>

*Załączniki do protokołu kontroli służą  
tylko do użytku wewnętrznego*

## PROTOKÓŁ

z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Chęciny w wybranych okresach od 2007 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny mającym siedzibę Plac 2-go Czerwca 4, 26 -060 Chęciny w okresie od 5 sierpnia 2011 roku do 25 października 2011 roku przez pracowników Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

- Zastępcę Naczelnika Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Wojciecha Kusińskiego, działającego na podstawie upoważnienia Prezesa RIO w Kielcach Nr WK – 060/44/A/2011 z dnia 29 lipca 2011 roku do przeprowadzenia w dniach od 5 sierpnia do 25 października 2011 roku w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy za wybrane okresy od 2007 roku do dnia zakończenia kontroli ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku, na podstawie dokumentacji Urzędu Gminy i Miasta oraz innych jednostek organizacyjnych w miarę zaistniałych potrzeb,
- młodszego inspektora kontroli Annę Moskwa, działającą na podstawie upoważnienia Prezesa RIO w Kielcach Nr WK – 060/44/B/2011 z dnia 29 lipca 2011 roku do przeprowadzenia w dniach od 5 sierpnia do 25 października 2011 roku w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy w wybranych okresach od 2007 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku na podstawie dokumentacji Urzędu Gminy i Miasta oraz innych jednostek organizacyjnych w miarę zaistniałych potrzeb.

### I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE.

*(Kontrolowała Anna Moskwa)*

#### 1. Kierownictwo jednostki.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Chęcinach jest Pan Cezary Mielczarz, wybrany na to stanowisko uchwałą Nr 2/I/10 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 01 grudnia 2010 roku.

Wiceprzewodniczącymi Rady Miejskiej w Chęcinach są Pani Krystyna Foksa oraz Bogumiła Wrońska wybrane na to stanowisko uchwałą Nr 4/I/10 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 1 grudnia 2010 roku.

Burmistrzem Gminy i Miasta jest Pan Robert Jaworski, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się w dniu 21 listopada 2010 roku, co zostało stwierdzone zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Chęcinach z dnia 30 listopada 2010 roku.

Zastępcą Burmistrza Gminy i Miasta jest Pan Mariusz Nowak, powołany na to stanowisko Zarządzeniem Nr 1/07 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 4 stycznia 2007 roku.

Sekretarzem Gminy i Miasta Chęciny jest Pan Paweł Broła, powołany na to stanowisko Uchwałą Nr 17/III/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 11 grudnia 2006 roku.

Skarbnikiem Gminy Chęciny jest Pani Jadwiga Sinkiewicz powołana na to stanowisko Uchwałą Nr 135/XI/03 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 8 grudnia 2003 roku.

Skarbnikowi Gminy powierzono obowiązki wynikające z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) stosowne potwierdzenie znajduje się w teczce akt osobowych pracownika.

## **2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne.**

Podstawowe zasady działalności Gminy reguluje Statut Gminy Chęciny wprowadzony w życie uchwałą Nr 5/II/2002 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 7 grudnia 2002 roku ze zmianami wprowadzonymi poniżej wymienionymi uchwałami Rady Miejskiej:

- uchwała Nr 117/X/03 z dnia 6 listopada 2003 r.,
- uchwała Nr 153/XIII/04 z dnia 9 marca 2003 r.,
- uchwała Nr 251/XXIII/05 z dnia 21 marca 2005 r.,
- uchwała Nr 338/LIV/09 z dnia 29 października 2009 r.

W 2010 roku obowiązywały dwa zarządzenia ustalające Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach tj.:

- zarządzenie Burmistrza Nr 11/08 z dnia 29 lutego 2008 roku,
- zarządzenie Burmistrza Nr 81/2010 z dnia 29 czerwca 2010 roku.

Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy i Miasta określa strukturę organizacyjną tej jednostki, kompetencje pracowników samorządowych zajmujących kierownicze stanowiska, zadania poszczególnych referatów, zady obsługi interesantów oraz działalności kontrolnej.

W 2010 roku obowiązywały poniżej wymienione zarządzenia regulujące gospodarkę finansową:



- zarządzenie Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 31 października 2006 roku którym określono:
- zakładowy plan kont – przyjęte zasady rachunkowości (załącznik Nr 1 zarządzenia),
- wykaz kont syntetycznych i zasady tworzenia kont analitycznych dla budżetu Gminy (załącznik Nr 1 do Zakładowego Planu Kont),
- wykaz kont syntetycznych i zasady tworzenia kont analitycznych dla Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach (załącznik Nr 2 do Zakładowego Planu Kont),
- wykaz stosowanych programów komputerowych w referacie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach (załącznik Nr 3 do ZPK),
- instrukcje określającą sposób zarządzania systemami informatycznymi oraz sposób ochrony danych w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach (załącznik Nr 4 do ZPK),
- zarządzeniem Nr 69/09 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 25 maja 2009 roku wprowadzono zmiany do Zakładowego Planu Kont,
- zarządzeniem Nr 39/02 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 30 grudnia 2002 roku wprowadzono instrukcję obiegu dokumentów/dowodów księgowych,
- zarządzeniem Nr 71/2010 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 17 czerwca 2010 roku wprowadzono instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych,
- zarządzeniem Nr 38/02 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 30 grudnia 2002 roku ustalono zasady organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej,
- zarządzeniem Nr 186/2010 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 30 grudnia 2010 roku wprowadzono instrukcję kasową,
- zarządzeniem Nr 20/02 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 16 września 2002 roku ustalono podstawowe zasady przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny oraz w gminnych jednostkach organizacyjnych,
- zarządzeniem Nr 185/2010 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 30 grudnia 2010 roku wprowadzono instrukcję przygotowania, przeprowadzania, wyceny oraz rozliczenia wyników inwentaryzacji składników aktywów i pasywów w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęciny.

### 2.1. Przeprowadzone kontrole zewnętrzne.

Zgodnie z danymi zawartymi w prowadzonej w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach książce kontroli, od zakończenia ostatniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej

3

Gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach w dniach od 18 listopada 2008 roku do 24 lutego 2009 roku, w kontrolowanej jednostce przeprowadzono następujące kontrole zewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej:

- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w dniach od 26 do 31 marca 2009 roku, w zakresie wykorzystania dotacji celowych na realizację zadań własnych i zleconych,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w dniach od 10 do 11 września 2009 roku, w zakresie zgodności zrealizowanych projektów w zestawieniu z wnioskiem o płatność i rozliczeniem końcowym,
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach w dniach od 21 lipca do 4 sierpnia 2011 roku w zakresie udzielanych z budżetu gminy dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych za 2010 rok.

## 2.2. Kontrola funkcjonalna.

### Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Burmistrza (Kierownika Urzędu Gminy).

Kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku (tekst jednolity Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)


### Wykonywanie kontroli przez Skarbnika – głównego księgowego budżetu gminy.

Obowiązki kontrolne Skarbnika Gminy wynikają z § 23 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy i Miasta, instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, zarządzenia Nr 100/08 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej oraz zakresu czynności znajdującego się w aktach osobowych.

### Kontrola wewnętrzna.

Zgodnie z zapisami § 49 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy i Miasta do przeprowadzenia kontroli w Urzędzie upoważnieni są:

- a) Komisja Rewizyjna Rady we wszystkich sprawach dotyczących Gminy,
- b) Burmistrz,
- c) Zastępca Burmistrza, Sekretarz, Skarbnik w zakresie powierzonym przez Burmistrza,
- d) Stanowisko ds. kontroli i zamówień publicznych, w zakresie powierzonym przez Burmistrza,
- e) Kierownicy Referatów w stosunku do swoich podwładnych,
- f) pracownicy Urzędu, których kompetencje kontroli wynikają z innych przepisów.

  
4

Szczegółowe zasady i tryb działania z zakresu kontroli określa zarządzenie Nr 100/08 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 22 września 2008 roku w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej.

W 2010 roku w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach funkcjonowało również stanowisko audytora wewnętrznego. Prace audytora wykonywane były przez Panią Sylwię Lolo na podstawie umowy zawartej w dniu 1 września 2010 roku na wykonywanie usługi audytu wewnętrznego.

### **3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.**

Gmina Chęciny została utworzona z dniem 1 stycznia 1973 roku na podstawie uchwały Nr XVII/79/72 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Kielcach z dnia 8 grudnia 1972 roku. Ustawą z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu trójstopniowego podziału terytorialnego państwa (Dz. U. Nr 96, poz. 603), z dniem 1 stycznia 1999 roku Gmina Chęciny weszła w skład Województwa Świętokrzyskiego.

W skład Gminy wchodzi 18 sołectw: Bolmin, Gościniec, Korzecko, Lipowica, Łukowa, Miedzianka, Mosty, Ostrów, Podpolichno, Polichno, Przymiarki, Radkowice, Skiby, Siedlce, Staroheciny, Tokarnia, Wojkowiec, Wolica oraz dwa osiedla: Północ i Sosnówka.

Według danych zawartych w kartotece mieszkańców Gminy stan ludności na dzień 31.12.2010 roku wynosił 14.983 osoby.


Zgodnie z § 4 pkt 1 Statutu powierzchnia Gminy wynosi 12.757 ha.

Decyzją Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach z dnia 14 marca 2005 roku Gminie został nadany Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP) 9591672746.

Gmina otrzymała w systemie identyfikacji podmiotów gospodarki narodowej REGON statystyczny numer identyfikacyjny: 291009722, co wynika z zaświadczenia wydanego przez Urząd Statystyczny w Kielcach z dnia 4 kwietnia 2005 roku.

Gmina Chęciny jest członkiem niżej wymienionych związków i stowarzyszeń:

- Stowarzyszenie „Związek Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego” – uchwała Nr 59/XI/2000 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 24 sierpnia 2000 roku w sprawie przystąpienia,
- Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego – uchwała Nr 76/V/03 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 kwietnia 2003 roku,





- Stowarzyszenie – Lokalna Grupa Działania „Perły Czarnej Nidy” – uchwała Nr 174/XXV/08 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 23 kwietnia 2008 roku,
- Związek Gmin Powiatu Kieleckiego w Zlewni Górnej Nidy z siedzibą w Morawicy – uchwała Nr 73/XXIII/02 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 23 września 2002 roku.

### 3.1. Jednostki organizacyjne.

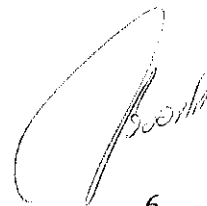
Z wykazu jednostek organizacyjnych prowadzonego w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny stanowiącego załącznik Nr 26A do protokołu kontroli wynika, że w 2010 roku na terenie gminy funkcjonowało 13 jednostek organizacyjnych, w tym: 5 Szkół Podstawowych, 2 Zespoły Szkół Ogólnokształcących, Przedszkole Samorządowe, Zakład Gospodarki Komunalnej, Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejsko - Gminny Ośrodek Kultury oraz 2 Samorządowe Zakłady Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W celu sprawdzenia, czy kierownicy jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej wyposażeni zostali w pełnomocnictwa przewidziane art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), kontrolą objęto akta osobowe poniżej wymienionych kierowników. W wyniku kontroli ustalono:

1. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Bolminie Pan Kruk Dariusz posiada pełnomocnictwo udzielone przez Burmistrza z dnia 31 sierpnia 2007 roku.
2. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Polichnie Pani Joanna Dudek posiada pełnomocnictwo udzielone przez Burmistrza z dnia 31 sierpnia 2007 roku.
3. Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Chęcinach Pan Marek Pełka posiada pełnomocnictwo udzielone przez Burmistrza z dnia 31 sierpnia 2007 roku.
4. Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Wolicy Pani Nina Budziosz posiada pełnomocnictwo udzielone przez Burmistrza z dnia 2 lipca 2010 roku.
5. Kierownik Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach Pani Anna Badowska posiadała pełnomocnictwo udzielone przez Burmistrza z dnia 30 grudnia 2002 roku. Obecnie funkcję Kierownika MGOPS pełni Zastępca Kierownika MGOPS Pani Ewa Znojek która posiada pełnomocnictwo udzielone przez Burmistrza z dnia 25 stycznia 2011 roku.

Pełnomocnictwa znajdują się w aktach osobowych kierowników wymienionych jednostek organizacyjnych.

W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.



#### 4. Obsługa bankowa.

Obsługę bankową jednostki Urząd Gminy i Miasta Chęciny prowadzi Bank Spółdzielczy w Kielcach Oddział Chęciny. Umowa na prowadzenie rachunku bieżącego oraz rachunków pomocniczych została zawarta w dniu 3 lipca 1995 roku na czas nieokreślony.

W czasie kontroli ustalono, że według stanu na dzień 31.12.2010 roku Gmina winna była dokonać wyboru banku na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, zgodnie z art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 249, poz. 2104 w wersji obowiązującej od 29.12.2006 roku). Tożsamy wymóg wynika również z art. 264 ust. 1 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Stosownie do art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 w wersji obowiązującej od dnia 11.06.2007 roku) ustawę stosuje się do zamówień, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

Do ustalenia wartości zamówienia dla tego rodzaju usług o charakterze ciągłym, zawartych na czas nieokreślony ma zastosowanie art. 34 ust. 3 pkt. 1 powyżej cytowanej ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania zamówienia.

Z danych przekazanych przez Skarbnika wynika, że koszty obsługi bankowej za cały 2010 rok wyniosły 20.084,17 zł. Zatem prognozowana wartość wykonywania zamówienia za okres 48 miesięcy wyniesie 80.336,68 zł, co stanowi równowartość 20.926,46 euro.

Realizacja powyżej opisanej umowy na obsługę bankową w kolejnych latach spowodowała naruszenie art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 249, poz. 2104 w wersji obowiązującej od 29.12.2006 roku), art. 34 ust. 3 pkt. 1 oraz art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 w wersji obowiązującej od dnia 11.06.2007 roku).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Burmistrza, który dokonał zawarcia aneksów do umowy rachunku bieżącego i rachunków pomocniczych.

Kserokopia umowy na obsługę bankową wraz z aneksami oraz zestawienie poniesionych kosztów za 2010 rok stanowi załącznik Nr 27 do protokołu kontroli.



## II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

(Kontrolowała Anna Moskwa)

### 1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

#### 1.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

Jednostka posiada dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości a w szczególności dotyczące:

- określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego,
- zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Powyższe zostało przyjęte zarządzeniem Nr 102/2010 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 28 lipca 2010 roku w sprawie „Zakładowego Planu Kont dla budżetu Gminy i jednostki budżetowej – Urzędu Gminy i Miasta Chęciny”.

Zakładowy Plan Kont obejmował:

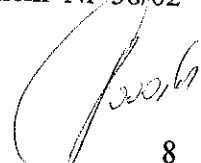
- wykaz kont syntetycznych i zasady tworzenia kont analitycznych dla Budżetu Gminy (załącznik Nr 1 do ZPK),
- wykaz kont syntetycznych i zasady tworzenia kont analitycznych dla Urzędu Gminy i Miasta (załącznik Nr 2 do ZPK),
- wykaz stosowanych programów komputerowych w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach (załącznik Nr 3 do ZPK),
- instrukcję określającą sposób zarządzania systemami informatycznymi oraz sposób ochrony danych w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach (załącznik Nr 4 do ZPK),
- rozdziały klasyfikacji budżetowej (załącznik Nr 5 do ZPK).

### 2. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy.

#### 1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

Obowiązujące w kontrolowanej jednostce w 2010 roku zasady gospodarki kasowej regulowały: instrukcja kasowa stanowiąca załącznik do Zarządzenia Nr 38/02 Burmistrza Miasta i Gminy w Chęcinach z dnia 30 grudnia 2002 roku oraz instrukcja kasowa wprowadzona zarządzeniem Nr 186/2010 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 30 grudnia 2010 roku.

W funkcjonującej w 2010 roku instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem Nr 38/02 określono unormowania dotyczące:



- zasad prowadzenia kasy (przejmowania kasy, odpowiedzialności kasjera, wystawiania dowodów kasowych, przyjmowania i odprowadzania gotówki z kasy, dokonywania wypłat),
- zabezpieczenia środków i wartości pieniężnych (obowiązki w zakresie ochrony wartości pieniężnych i ich przechowywania w kasie, zabezpieczenia pomieszczeń kasowych, transportu wartości pieniężnych),
- kontroli wewnętrznej gospodarki kasowej.

**Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową.**

Kontrolą w powyższym zakresie objęto przestrzeganie określonych w powyżej wymienionych instrukcjach unormowań dotyczących:

- warunków jakie musi spełniać pomieszczenie kasowe,
- wymagań w stosunku do osoby pełniącej funkcję kasjera w 2010 roku,
- obowiązku inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie w ostatnim dniu roboczym 2010 r.

Przedmiotem kontroli były:

- instrukcja kasowa stanowiąca załącznik do zarządzenia Nr 38/2002 Burmistrza Miasta i Gminy w Chęcinach z dnia 30 grudnia 2002 roku oraz instrukcja kasowa wprowadzona zarządzeniem Nr 186/2010 Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach z dnia 30 grudnia 2010 roku,
- pomieszczenie kasowe,
- akta osobowe kasjera.

Ustalenia kontroli:

Kasa znajduje się na piętrze budynku będącego siedzibą Urzędu Gminy i Miasta Chęciny. Pomieszczenie kasy jest wydzielone i zabezpieczone w sposób zapewniający ochronę wartości pieniężnych przed ich utratą lub zniszczeniem, tj. drzwi antywłamaniowe z dwoma zamkami, okna zabezpieczone są roletami antywłamaniowymi, obsługa dokonywana jest przez okienko w ścianie pomieszczenia kasowego. Ponadto w Urzędzie Gminy i Miasta zainstalowany jest alarm elektroniczny, a budynek jest monitorowany.

Kasę prowadzi osoba zatrudniona w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach na stanowisku Podinspektor ds. Obsługi Kasy, posiadająca wykształcenie średnie. W aktach osobowych Podinspektora znajdują się m.in.: umowy o pracę, zapytanie o udzielenie informacji o osobie z kartoteki karnej Krajowego Rejestru Karnego (informacja z dnia 9 stycznia 2007 r.), oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za prowadzenie kasy Urzędu.

W przypadku nieobecności kasjera jego obowiązki przejmuje Inspektor ds. Księgowości Podatkowej. W aktach osobowych w/w Inspektora znajdują się m.in.: umowy o pracę, zapytanie o udzielenie informacji o osobie z kartoteki karnej Krajowego Rejestru Karnego (informacja z dnia 9 stycznia 2007 r.), oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za prowadzenie kasy Urzędu.

W wyniku kontroli dokumentacji kasowej ustalono, że w 2010 roku przy przekazaniu kasy pomiędzy osobami prowadzącymi obsługę kasową sporządzano protokoły zdawczo-odbiorcze na w/w okoliczność.

W dniu 31 grudnia 2010 roku została przeprowadzona inwentaryzacja kasy.

Niezbędny zapas gotówki w kasie ustalił kierownik jednostki zarządzeniem Nr 186/2010 z dnia 30 grudnia 2010 roku w kwocie 7.000 zł.

#### Prawidłowość sporządzania raportów kasowych.

Prawidłowość sporządzania raportów kasowych sprawdzono na przykładzie 4 n/w raportów kasowych:

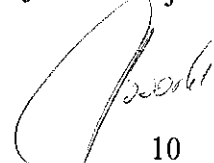
- wydatków – raport kasowy Nr 10,
- wydatków – raport kasowy Nr 11,
- dochodów – raport kasowy Nr 51,
- dochodów – raport kasowy Nr 59.

#### Ustalenia kontroli

Objęte kontrolą raporty kasowe były sporządzone komputerowo. Raporty kasowe sporządzano zgodnie z ustaloną w Instrukcji kasowej częstotliwością, a mianowicie dochodowe raporty kasowe na koniec każdego dnia, natomiast wydatkowe raporty kasowe w miarę potrzeb przy czym ostatni raport w dniu roboczym kończącym miesiąc.

Na podstawie ewidencji do konta 101 za miesiąc marzec 2010 roku ustalono, że dochody z kasy odprowadzane były na rachunek bankowy terminowo, zgodnie z zapisami Instrukcji kasowej.

Ze sporządzonego raportu kasowego dotyczącego dochodów można odczytać rodzaj dokumentu na którym dokonano wpłaty, datę oraz treść operacji. Do powyższych raportów załączono dowody źródłowe na podstawie których dokonano zapisu. Badane dowody wpłaty zawierały numer i pozycję pod którą znajdują się w raporcie kasowym. Wszystkie dowody KP wystawiane były w systemie komputerowym, który automatycznie dokonuje numeracji dowodów.



Do raportów kasowych dotyczących wydatków załączono źródłowe dokumenty księgowe. W powyższych raportach każdorazowo w kolumnie „Treść operacji” wpisywano poszczególne symbole dowodów źródłowych takie jak: numery faktur, rachunków, delegacje, tj. dowody źródłowe na podstawie których dokonano zapisu, natomiast w kolumnie „Dokument” wpisywano odpowiednie numery wystawionych dowodów KP i KW. Na zrealizowanych rozchodowych dowodach kasowych podawano numer i pozycję raportu kasowego w którym zostały zaewidencjonowane. Załączone do raportów dowody księgowe były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Osoby odbierające gotówkę z kasy, potwierdzały odbiór gotówki za pokwitowaniem na dowodzie wypłaty.

W wyniku kontroli ewidencji księgowej Urzędu ustalono, że wpływ gotówki do kasy oraz odprowadzenie gotówki z kasy na rachunek bankowy ewidencjonowane było w sposób prawidłowy zgodnie z zapisami polityki rachunkowości.

W trakcie trwania niniejszej kontroli, tj. w dniu 23 sierpnia 2011 roku dokonano kontroli stanu rzeczywistego gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym. W wyniku kontroli stwierdzono, że stan gotówki w kasie wynosił 5.975,10 zł i był zgodny ze stanem gotówki wynikającym z raportów kasowych. W załączeniu protokół z kontroli kasy stanowiący załącznik Nr 28.

### **3. Księgi rachunkowe budżetu i Urzędu.**

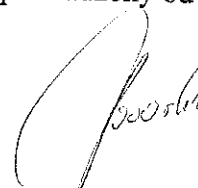
Księgi rachunkowe prowadzone są w siedzibie Urzędu Gminy i Miasta Chęciny, odrębnie dla budżetu i dla jednostki budżetowej.

Do prowadzenia ksiąg rachunkowych wykorzystywane są poniżej wymienione programy komputerowe:

1. autorstwa Stanisława Urbanka:

- program FK JB do prowadzenia rachunkowości jednostki – Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach, wprowadzony od dnia 1 stycznia 2002 roku,
- program FK BU do prowadzenia rachunkowości budżetu Gminy, wprowadzony od dnia 1 stycznia 2002 roku,
- program FK SP do prowadzenia planów i sprawozdawczości jednostek budżetowych, wprowadzony od 1 stycznia 2006 roku,

2. FAKT – Gdańsk, system do obsługi płacowej i wystawiania faktur VAT, wprowadzony od 1 stycznia 2002 roku,



3. Płatnik – PROKOM, program do obsługi rozliczeń z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, wprowadzony od 1 lutego 2000 roku,
4. STOCK – SmartMedia, program do prowadzenia ewidencji środków trwałych, naliczana amortyzacji, wprowadzony 1 stycznia 2010 roku,
5. INSERT Sp. z o.o. Wrocław program do wystawiania przelewów, wprowadzony od dnia 1 stycznia 2004 roku,
6. „Podatki i Opłaty Gminne” program Przedsiębiorstwa Informatycznego FORTES Sp. j. wprowadzony do stosowania od 1 lipca 2008 roku,
7. „Program do obsługi kasy” Przedsiębiorstwa Informatycznego FORTES Sp. j. wprowadzony do stosowania od 1 listopada 2008 roku.

Księgi rachunkowe za 2010 rok obejmują:

- dziennik budżetu,
- dziennik jednostki,
- konta księgi głównej,
- zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych,
- księgi pomocnicze (ewidencję analityczną).

Na podstawie kontroli ksiąg rachunkowych stwierdzono, że w/w jednostka dokonała zamknięcia ksiąg rachunkowych (na dzień kończący rok obrotowy 2009) i otwarcia ksiąg rachunkowych (na początek roku obrotowego 2010), tj. zgodnie z przepisami art. 12 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Kontrolą w zakresie prawidłowości otwarcia ksiąg rachunkowych jednostki Urząd Gminy i Miasta na początek roku obrotowego 2010 objęto poniżej wymienione konta. Weryfikacja wykazała, że saldo kont syntetycznych o symbolach: 080, 139, 221,224, 840 ujętych w BO (bilans otwarcia) 2010 roku jest zgodne z saldem wykazanym w BZ (bilans zamknięcia) 2009 roku i tak:

Bilans zamknięcia na 31.12.2009 roku

Konto „080”

Wn 3.518.986,84 zł/Ma 0,00 zł,

Konto „139”

Wn 126.488,78 zł/Ma 0,00 zł,

Bilans otwarcia na 01.01.2010 roku

Konto „080”

Wn 3.518.986,84 zł/Ma 0,00 zł.

Konto „139”

Wn 126.488,78 zł/Ma 0,00 zł.

Konto „221”

Wn 1.368.332,99 zł/Ma 2.996,79 zł,

Konto „224”

Wn 3.361,75 zł/Ma 0,00 zł,

Konto „840”

Wn 0,00 zł/Ma 841.484,23 zł,

Konto „221”

Wn 1.368.332,99 zł/Ma 2.996,79 zł.

Konto „224”

Wn 3.361,75 zł/Ma 0,00 zł.

Konto „840”

Wn 0,00 zł/Ma 841.484,23 zł.

Objęte kontrolą księgi rachunkowe budżetu i jednostki Urząd Gminy i Miasta Chęciny (zestawienie dokumentów – dziennik) za miesiąc styczeń 2010 roku w postaci wydruku komputerowego są oznaczone nazwą danego rodzaju księgi. Księgi te zawierają oznaczenie roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i datę sporządzenia.

1. Kontrola ustaliła, że badane księgi nie zawierają stosownych oznaczeń co do nazwy programu przetwarzania. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 13 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe z uwzględnieniem technik ich prowadzenia, powinny być trwale oznaczone nazwą programu przetwarzania.

2. Zapisy w dzienniku jednostki oraz budżetu numerowano w skali miesiąca (za każdy miesiąc od numeru jeden), zamiast w sposób ciągły w okresie całego roku obrotowego. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły.

Kopia przykładowych stron z dziennika jednostki stanowi załącznik Nr 29 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Burmistrz Gminy i Miasta.

Ze wspólnego wyjaśnienia złożonego przez Burmistrza oraz Skarbnika stanowiącego załącznik Nr 30 do protokołu kontroli wynika, że *autorowi programu zostanie zlecone wprowadzenie stosownych oznaczeń co do nazwy programu oraz metody prowadzenia zapisów dziennika w sposób ciągły.*



### **3.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych.**

#### Prowadzenie dziennika organu.

Kontrolą objęto prawidłowość prowadzenia dziennika i dokonywania zapisów księgowych za miesiąc styczeń 2010 roku.

Przedmiot kontroli:

- dziennik budżetu za m-c styczeń 2010 roku,
- wrywkowo wybrane dowody księgowe ujęte w dzienniku za miesiąc styczeń 2010 roku.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto ewidencję księgową prowadzoną w dzienniku budżetu za miesiąc styczeń 2010 roku. Na podstawie sprawdzenia losowo wybranych zapisów w dzienniku w poniżej wymienionych pozycjach:

- Nr 765/01 na kwotę 54.114,46 zł,
- Nr 772/01 na kwotę 2.507,04 zł,
- Nr 809/01 na kwotę 206,00 zł,
- Nr 818/01 na kwotę 22.472,00 zł,
- Nr 819/01 na kwotę 24.000,00 zł,
- Nr 826/01 na kwotę 1.050,00 zł,
- Nr 884/01 na kwotę 1.887,63 zł.

Kontrola wykazała, że w dzienniku za miesiąc styczeń 2010 roku dokonano zapisów operacji gospodarczych, które nastąpiły w tym miesiącu.

Zapisy w dzienniku są kolejno numerowane. Na podstawie sprawdzonych dokumentów księgowych ustalono, że zapisy w dzienniku pod powyżej wymienionymi pozycjami można powiązać ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

#### Prowadzenie dziennika jednostki.

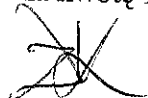
Kontrolą objęto prawidłowość prowadzenia dziennika obrotów (dochodów i wydatków) oraz dokonywania zapisów księgowych za miesiąc styczeń 2010 roku.

Przedmiot kontroli:

- dziennik obrotów (dochodów i wydatków) za m-c styczeń 2010 roku,
- wrywkowo wybrane dowody księgowe ujęte w dzienniku jednostki za miesiąc styczeń 2010 roku.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto ewidencję księgową prowadzoną w dzienniku jednostki za miesiąc styczeń 2010 roku. Na podstawie sprawdzenia losowo wybranych zapisów w dzienniku w poniżej wymienionych pozycjach:

- Nr 1215/01 na kwotę 9,00 zł,



- Nr 257/01 na kwotę 3.500,00 zł,
- Nr 269/01 na kwotę 239,00 zł,
- Nr 347/01 na kwotę 685,64 zł,
- Nr 504/01 na kwotę 1.700,00 zł,
- Nr 506/01 na kwotę 671,00 zł,
- Nr 537/01 na kwotę 150,00 zł.

Stwierdzono, że:

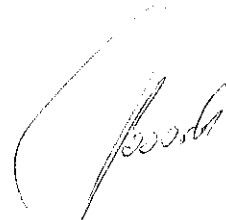
- w dzienniku dokonano zapisów operacji gospodarczych, które wystąpiły w miesiącu styczniu,
- zapisy w dzienniku są kolejno numerowane,
- zapisy w dzienniku można powiązać ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.
- przyjęte do kontroli dowody księgowe zawierają stwierdzenie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach ze wskazaniem daty księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację,
- badane dowody księgowe zawierają stosowne adnotacje o sprawdzeniu ich pod względem merytorycznym oraz formalno rachunkowym, zostały zatwierdzone do wypłaty przez kierownika jednostki oraz osoby do tego upoważnione.

1. Kontrola stwierdziła, że w przypadku dowodów wymienionych w pozycjach: 269/01, 347/01, 504/01 oraz 537/01 brak jest pieczętki z datą wpływu do Urzędu Gminy i Miasta, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość z tytułu nadzoru ponosi Skarbnik.

Kserokopia wyżej opisanych faktur stanowi załącznik Nr 31 do protokołu kontroli.

Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika stanowiącego załącznik Nr 32 do protokołu kontroli wynika, że w *dzienniku korespondencyjnym rejestrowane są tylko dowody księgowe wpływające drogą pocztową. Stwierdzona nieprawidłowość zostanie wyeliminowana w dalszej działalności jednostki.*



2. Ustalono, że zapisy w dzienniku, jak również na kontach nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego tj. daty dokonania operacji gospodarczej, daty dowodu księgowego jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji gospodarczej oraz terminu płatności. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 2 powyżej cytowanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać datę dokonania operacji gospodarczej, numer dowodu księgowego oraz jego datę, kwotę i datę zapisu.

Kopia przykładowych stron z dziennika stanowi załącznik Nr 29 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika stanowiącego załącznik Nr 33 do protokołu kontroli wynika, że *autorowi programu komputerowego zostanie zlecone wprowadzenie do programu pełnego zapisu księgowego, tj. daty dokonania operacji gospodarczej daty dowodu księgowego oraz terminu płatności.*

3. Na podstawie losowo wybranych zapisów w dzienniku w poz. od Nr 1/01 do Nr 105/01 stwierdzono, że dziennik nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń jakie nastąpiły w tym okresie, np. pod pozycją Nr 21/01 zaewidencjonowano operację gospodarczą z datą 28.01.2010 roku natomiast pod pozycją Nr 22/01 zaewidencjonowano operację gospodarczą z datą 15.01.2010 roku, pod pozycją 63/01 zaewidencjonowano operację gospodarczą z datą 25.01.2010 roku natomiast pod pozycją 64/01 ujęto operację gospodarczą z datą 19.01.2010 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

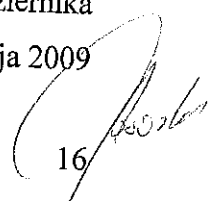
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Miasta.

Kopia przykładowych stron z dziennika stanowi załącznik Nr 29 do protokołu kontroli.

Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika stanowiącego załącznik Nr 34 do protokołu kontroli wynika, że *w dzienniku dowody księgowe ujęte są według daty wystawienia dokumentu.*

#### Konta księgi głównej i ksiąg pomocniczych.

W Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny uregulowania dotyczące prowadzenia kont syntetycznych i analitycznych zostały określone w przepisach wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Gminy (zarządzenie Burmistrza Nr 104/06 z dnia 31 października 2006 roku oraz zmiany wprowadzone zarządzeniem Burmistrza Nr 69/09 z dnia 25 maja 2009



roku jak również zarządzenie Burmistrza Nr 102/2010 z dnia 28 lipca 2010 roku) w tym w szczególności w zakładowym planie kont dla budżetu oraz Urzędu Gminy i Miasta Chęciny.

Kontrolą objęto prawidłowość i terminowość dokonywania zapisów w księgach rachunkowych zaewidencjonowanych operacji gospodarczych w dzienniku oraz w księdze głównej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny w miesiącu maju 2010 roku na podstawie dowodów księgowych tj.: faktur, wyciągów bankowych, PK o niżej wymienionych numerach dowodu księgowego: PK 3 poz. 1 i 2, JB 161/05, JB 162/05, JB 6/05, WB 148, JB 1/05, JB 9/05, JB 30/05, JB 106/05, JB 154/05, WB 74/05, JB 26/05, JB 24/05.

Ustalenia kontroli:

Operacje gospodarcze udokumentowane w/w dowodami zostały poprawnie zaksięgowane na kontach księgi głównej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny (konta: 011, 201, 221, 231, 400, 750, 810).

Zapisów w księgach rachunkowych dokonano na podstawie dowodów księgowych sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzonych do wypłaty przez osoby upoważnione. Dowody zostały opatrzone adnotacją stwierdzającą ich zakwalifikowanie do ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacją) wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

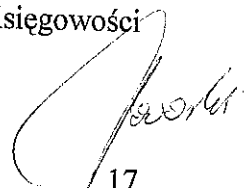
Na podstawie przyjętej do kontroli próby stwierdzono, że w księgach rachunkowych Urzędu w 2010 roku nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych w których wystąpiły i tak:

- fakturę Nr 765/04/2010 (dowód JB 9/05) z dnia 20.04.2010 roku ujęto w księgach rachunkowych pod datą 06.05.2010 roku,
- fakturę Nr 63/MG/2010 (dowód Nr JB 24/05) z dnia 27.04.2010 roku ujęto w księgach rachunkowych pod datą 11.05.2010 roku,
- fakturę Nr 021/10 (dowód Nr JB 26/05) z dnia 26.04.2010 roku ujęto w księgach rachunkowych pod datą 11.05.2010 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Kserokopia powyżej opisanych faktur stanowi załącznik Nr 35 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.



Ze wspólnego wyjaśnienia złożonego przez Inspektora oraz Skarbnika stanowiącego załącznik Nr 36 do protokołu kontroli wynika, że w przyszłej działalności jednostki zostaną podjęte działania w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowego funkcjonowania kont oraz prowadzenia ewidencji analitycznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Próbą kontrolną objęto prowadzenie ewidencji analitycznej do kont syntetycznych jednostki: 011, 201, 400, 750, 810.

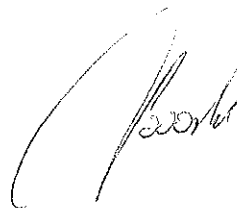
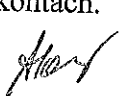
Jako próbę do kontroli przyjęto losowo wybrane zapisy dokonane na w/w kontach w miesiącu maju 2010 roku.

Ustalenia kontroli:

Ewidencja analityczna dla powyżej wymienionych kont prowadzona jest w sposób następujący:

- konto 011 „Środki trwałe” – wg. poszczególnych grup środków trwałych, działów oraz tytułów zmian,
- konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – wg. poszczególnych kontrahentów z uwzględnieniem rodzaju rozrachunków, od 1 sierpnia 2010 roku wg. podziałek klasyfikacji budżetowej,
- konto 400 „Koszty według rodzajów – zadania własne” – wg. podziałki klasyfikacji budżetowej oraz według rodzaju poniesionych kosztów,
- konto 750 „Przychody finansowe” oraz konto 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” – wg. podziałki klasyfikacji budżetowej.

Kontrola sald wykazanych na dzień 31.05.2010 r. na w/w kontach w ewidencji syntetycznej i prowadzonej do niej ewidencji analitycznej nie wykazała różnic w kwotach sald na tych kontach.



### Zestawienie obrotów i sald.

Kontrolą w zakresie prawidłowości sporządzania zestawień obrotów i sald objęto losowo wybrane zestawienie kont syntetycznych za miesiąc maj 2010 roku Urzędu Gminy i Miasta Chęciny w postaci wydruku komputerowego do dziennika obrotów stanów i sald za ten sam okres sprawozdawczy.

Objęte sprawdzeniem zestawienie obrotów i sald księgi głównej za miesiąc maj 2010 roku zostało sporządzone zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), tj. zawierają symbole kont, salda i sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty i sumę obrotów za okres danego miesiąca i narastająco od początku roku oraz salda i sumę sald na koniec miesiąca, czyli okresu sprawozdawczego.

W wyniku kontroli zgodności obrotów wykazanych w zestawieniu obrotów i sald oraz w dzienniku obrotów za miesiąc maj 2010 roku stwierdzono, że obroty za dany miesiąc i narastające strony Wn i Ma zestawienia obrotów i sald są zgodne z obrotami wykazanymi w dzienniku obrotów za miesiąc maj.

### Konta pozabilansowe.

Kontrolą objęto ewidencję konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” oraz ewidencje konta 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”.

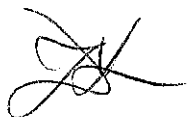
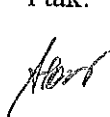
Przedmiot kontroli:

- ewidencja analityczna konta 998 za maj 2010 roku,
- ewidencja analityczna konta 999 za cały 2010 rok,
- losowo wybrane umowy.

Kontrolą objęto terminowość i prawidłowość ujęcia w ewidencji pozabilansowej wartości zaangażowanych umów.

W wyniku kontroli ustalono, że w 2010 roku na koncie 998 na bieżąco dokonywano zapisów zaangażowania wydatków budżetowych.

Na podstawie ewidencji analitycznej konta 998 oraz losowo wybranych umów ustalono, że zapisów na koncie 998 dokonywano na podstawie zawartych umów w dacie ich rejestracji w prowadzonym w Urzędzie Gminy i Miasta „rejestrze umów”. Zawarte umowy ewidencjonowane były według podziałek klasyfikacji budżetowej po stronie Ma konta 998 i tak:

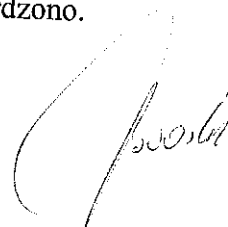


- umowę zawartą w dniu 26.04.2010 roku na opracowanie projektu budowlano wykonawczego, zarejestrowaną w rejestrze umów pod pozycją 230/2010 w dniu 04.05.2010, ujęto w ewidencji konta 998 w dniu 04.05.2010 roku,
- umowę zawartą w dniu 07.05.2010 roku na wykonanie rozgraniczenia pomiędzy nieruchomościami, zarejestrowaną w rejestrze umów pod pozycją 249/2010 w dniu 10.05.2010, ujęto w ewidencji konta 998 w dniu 10.05.2010 roku,
- umowę zawartą w dniu 12.05.2010 roku na wykonanie usługi medycznej, zarejestrowaną w rejestrze umów pod pozycją 263/2010 w dniu 17.05.2010, ujęto w ewidencji konta 998 w dniu 17.05.2010 roku,
- umowę zawartą w dniu 29.04.2010 roku na wycięcie, sfrezowanie i uporządkowanie drzew i krzewów, zarejestrowaną w rejestrze umów pod pozycją 266/2010 w dniu 17.05.2010, ujęto w ewidencji konta 998 w dniu 17.05.2010 roku,
- umowę zawartą w dniu 13.05.2010 roku na wykonanie konserwacji rowu odprowadzającego wody opadowe, zarejestrowaną w rejestrze umów pod pozycją 275/2010 w dniu 20.05.2010, ujęto w ewidencji konta 998 w dniu 20.05.2010 roku.

Na podstawie ewidencji analitycznej konta 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych” oraz losowo wybranych umów ustalono, że zapisów na koncie 999 również dokonywano na podstawie zawartych umów w dacie ich rejestracji w prowadzonym w Urzędzie Gminy i Miasta „rejestrze umów”. Zawarte umowy ewidencjonowane były według podziałek klasyfikacji budżetowej po stronie Ma konta 999 i tak:

- umowę zawartą w dniu 08.11.2010 roku na roboty budowlane – budowa kanalizacji sanitarnej w Radkowicach, zarejestrowaną w rejestrze umów pod pozycją 764/2010 w dniu 15.11.2010, ujęto w ewidencji konta 999 w dniu 15.11.2010 roku,
- umowę zawartą w dniu 22.09.2010 roku na sprawowane nadzoru autorskiego, zarejestrowaną w rejestrze umów pod pozycją 672/2010 w dniu 28.09.2010, ujęto w ewidencji konta 999 w dniu 28.09.2010 roku,
- umowę zawartą w dniu 11.01.2010 roku na kompleksową obsługę w zakresie utrzymywania aplikacji internetowej, zarejestrowaną w rejestrze umów pod pozycją 107/2010 w dniu 02.02.2010, ujęto w ewidencji konta 999 w dniu 02.02.2010 roku.

W przyjętej do kontroli próbie i badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.



### **3.2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.**

#### **3.2.1. Ewidencja środków na rachunkach bankowych.**

##### **a) Ewidencja operacji bankowych w księgach rachunkowych budżetu.**

###### **Konto 133**

Kontrolowana jednostka dysponuje w banku rachunkiem bankowym obsługującym budżet o numerze 18 8493 0004 0050 0872 5424 0001.

Kontrolą w zakresie prawidłowości ujmowania operacji bankowych w ewidencji księgowej w 2010 roku na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu gminy” objęto zapisy dokonane na podstawie n/w wyciągów bankowych:

- wyciąg bankowy Nr 147 z dnia 30 lipca 2010 roku – saldo 727.698,23 zł,
- wyciąg bankowy Nr 169 z dnia 31 sierpnia 2010 roku – saldo 1.875.019,05 zł,
- wyciąg bankowy Nr 191 z dnia 30 września 2010 roku – saldo 2.857.399,25 zł.

Ustalono, że zachodzi zgodność pomiędzy saldami końcowymi wykazanymi w wyciągach bankowych i wykazanymi w ewidencji księgowej budżetu za objęte sprawdzeniem okresy.

##### **b) Ewidencja operacji bankowych w księgach rachunkowych jednostki.**

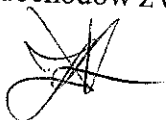
W kontrolowanej jednostce funkcjonuje konto 130 „Rachunek bieżący (wydatki – zadania własne” oraz konto 131 „Rachunek bieżący (wydatki – zadania zlecone) służą one do ewidencji wydatków budżetowych (w banku rachunek bankowy o numerze 61 8493 0004 0050 0872 5424 0003 i 28 8493 0004 0050 0872 5424 0112).

Kontrolą objęto n/w wyciągi bankowe:

- wyciąg bankowy Nr 148 z dnia 30 lipca 2010 roku – saldo 33.498,37 zł,
- wyciąg bankowy Nr 170 z dnia 31 sierpnia 2010 roku – saldo 197.738,30 zł,
- wyciąg bankowy Nr 3 z dnia 31 sierpnia 2010 roku – saldo 273.273,92 zł,
- wyciąg bankowy Nr 192 z dnia 30 września 2010 roku – saldo 84.083,73 zł,
- wyciąg bankowy Nr 15 z dnia 30 września 2010 roku – saldo 85.885,18 zł,

W wyniku kontroli ustalono, że zachodzi zgodność pomiędzy saldami końcowymi wykazanymi w wyciągach bankowych i saldami wykazanymi w ewidencji księgowej jednostki za objęte sprawdzeniem okresy.

W jednostce Urzędu Gminy i Miasta Chęciny ewidencję zrealizowanych dochodów budżetowych prowadzono na koncie 133 „Rachunek bieżący – dochody”. Zapisów księgowych w ewidencji dokonuje się poprzez automatyczne przeksięgowanie operacji dotyczących dochodów z ewidencji konta 133 „Rachunek bieżący budżetu gminy”.





### Konto 135

Kontrolą w zakresie prawidłowości ujmowania operacji bankowych w ewidencji księgowej w 2010 roku na koncie 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia - ZFŚS” objęto zapisy dokonane na podstawie n/w wyciągów bankowych:

- wyciąg bankowy Nr 18 z dnia 27 lipca 2010 roku – saldo 18.944,66 zł,
- wyciąg bankowy Nr 20 z dnia 26 sierpnia 2010 roku – saldo 15.297,66 zł,
- wyciąg bankowy Nr 22 z dnia 27 września 2010 roku – saldo 37.371,98 zł.

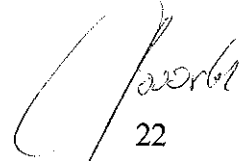
W wyniku kontroli ustalono, że zachodzi zgodność pomiędzy saldami końcowymi wykazanymi w wyciągach bankowych i saldami wykazanymi w ewidencji księgowej jednostki za objęte sprawdzeniem okresy.

### Konto 139

Kontrolą w zakresie prawidłowości ujmowania operacji bankowych w ewidencji księgowej w 2010 roku na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” objęto zapisy dokonane na podstawie n/w wyciągów bankowych:

- wyciąg bankowy Nr 10 z dnia 27 lipca 2010 roku – saldo 12.062,37 zł,
- wyciąg bankowy Nr 7 z dnia 14 lipca 2010 roku – saldo 10.596,05 zł,
- wyciąg bankowy Nr 7 z dnia 7 lipca 2010 roku – saldo 5.640,62 zł,
- wyciąg bankowy Nr 7 z dnia 6 lipca 2010 roku – saldo 2.124,77 zł,
- wyciąg bankowy Nr 1 z dnia 27 lipca 2010 roku – saldo 3.162,23 zł,
- wyciąg bankowy Nr 1 z dnia 27 lipca 2010 roku – saldo 7.378,52 zł,
- wyciąg bankowy Nr 8 z dnia 16 sierpnia 2010 roku – saldo 10.626,20 zł,
- wyciąg bankowy Nr 4 z dnia 23 sierpnia 2010 roku – saldo 2.825,74 zł,
- wyciąg bankowy Nr 8 z dnia 6 sierpnia 2010 roku – saldo 2.130,82 zł,
- wyciąg bankowy Nr 2 z dnia 27 sierpnia 2010 roku – saldo 7.399,51 zł,
- wyciąg bankowy Nr 12 z dnia 30 września 2010 roku – saldo 10.568,85 zł,
- wyciąg bankowy Nr 9 z dnia 14 września 2010 roku – saldo 10.656,43 zł,
- wyciąg bankowy Nr 9 z dnia 7 września 2010 roku – saldo 5.656,67 zł,
- wyciąg bankowy Nr 9 z dnia 6 września 2010 roku – saldo 2.136,88 zł,
- wyciąg bankowy Nr 1 z dnia 13 września 2010 roku – saldo 2.851,1 zł,
- wyciąg bankowy Nr 3 z dnia 27 września 2010 roku – saldo 7.420,56 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że zachodzi zgodność pomiędzy saldami końcowymi wykazanymi w wyciągach bankowych i saldami wykazanymi w ewidencji księgowej jednostki za objęte sprawdzeniem okresy.



### 3.2.2. Ewidencja rozrachunków i rozliczeń.

#### a) Rozrachunki budżetu.

W 2010 roku w ewidencji księgowej budżetu stosowano następujące konta:

- 222 Rozliczenie dochodów budżetowych,
- 223 Rozliczenie wydatków budżetowych,
- 224 Rozrachunki budżetu,
- 225 Rozliczenie niewygasających wydatków,
- 240 Pozostałe rozrachunki,
- 250 Należności finansowe,
- 260 Zobowiązania finansowe.

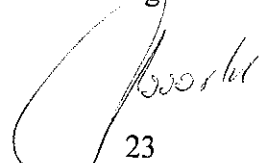
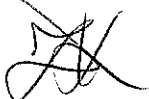
Kontrolą objęto przestrzeganie zasad dokonywania zapisów na koncie 250 „Należności finansowe”. Stwierdzono, że prowadzona ewidencja szczegółowa umożliwia ustalenie stanu należności z poszczególnymi kontrahentami oraz tytuł należności.

#### b) Rozrachunki Urzędu jst.

W 2010 roku w ewidencji księgowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny stosowano następujące konta:

- 201 Rozrachunki z dostawcami,
- 202 Rozrachunki z odbiorcami,
- 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych,
- 222 Rozliczenie dochodów budżetowych
- 223 Rozliczenie wydatków budżetowych
- 224 Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych
- 225 Rozrachunki z budżetami,
- 229 Pozostałe rozrachunki publicznoprawne,
- 231 Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,
- 234 Pozostałe rozrachunki z pracownikami,
- 240 Pozostałe rozrachunki,
- 290 Odpisy aktualizujące należności.

Kontrolą objęto przestrzeganie zasad dokonywania zapisów na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami”. Stwierdzono, że ewidencję szczegółową do konta 201 prowadzono według poszczególnych kontrahentów, rodzaju rozrachunku oraz od 1 sierpnia 2010 roku według podziałek klasyfikacji budżetowej.



Szczegółową kontrolą objęto ewidencję księgową za cały 2010 rok prowadzoną na losowo wybranym analitycznym koncie rozrachunkowym o numerze 201-002-00004-0046-00 (a od 1 sierpnia 2010 roku o numerze 201-393-04046-4300-00).

Próbą kontrolną objęto poniżej wymienione dowody księgowe:

- JB 7/02, JB 4/03, JB 6/04, JB 145/04, JB 11/06, UE 43/06, JB 28/07, JB 13/08, JB 11/10, JB 44/11, JB 31/12, JB 174/12, JB 177/12, JB 181/12.

W wyniku kontroli ustalono:

-ewidencja księgową prowadzona była w sposób prawidłowy. Dowody zostały w sposób prawidłowy opisane, zatwierdzone pod względem merytorycznym i formalno rachunkowym oraz przez upoważnione osoby do wypłaty. Dowody zostały opatrzone adnotacją stwierdzającą ich zakwalifikowanie do ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacją) wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania. W wyniku sprawdzenia powyżej wymienionych faktur ujętych na badanym koncie na łączną kwotę 15.168,00 zł ustalono, że na koniec roku obrotowego w przyjętej do sprawdzenia próbie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

### 3.2.3. i 4 Ewidencja wybranych operacji w ewidencji Urzędu oraz ewidencji budżetu.

Próbą kontrolną objęto prowadzenie ewidencji księgowej za miesiąc maj 2010 roku dla poniżej wymienionych kont:

- 013 „Pozostałe środki trwałe”,
- 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,
- 400 „Koszty wg. rodzajów”,
- 750 „Przychody finansowe”,
- 800 „Fundusz jednostki”.

Przedmiotem kontroli były:

- zapisy księgowe dziennika jednostki UG,
- ewidencja księgową syntetyczną i analityczną,
- rachunki i faktury, polecenia księgowania oraz wyciągi bankowe.

Sprawdzono przestrzeganie zasad bieżącego prowadzenia ksiąg oraz ewidencji w porządku chronologicznym i systematycznym.

W wyniku kontroli zapisów dziennika jednostki za miesiąc maj 2010 roku, stwierdzono, że dziennik nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń. Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona i opisana w punkcie Prowadzenie dziennika jednostki ust. 3.

Stwierdzono, że dowody źródłowe (faktury, polecenia księgowania) zostały ujęte w ewidencji księgowej na odpowiednich kontach 013, 080, 400, 750, 800 tj. zgodnie z wówczas obowiązującymi zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Badane dowody księgowe o numerach: JB 177/05, IN 15/05, IN 14/05, JB 173/05, JB 174/05, JB 166/05, PK 1/05 na podstawie których dokonywano zapisów w dzienniku zostały ujęte pod numerem identyfikacyjnym nadanym na dowodzie księgowym, co umożliwia identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Ustalono, że dowody księgowe objęte próbą, wprowadzone zostały do ewidencji księgowej pod datą wystawienia faktur przez dostawców tj. wcześniej niż data wpływu tych faktur do Urzędu, powodując, że faktura funkcjonowała w ewidencji księgowej jednostki wcześniej niż pozwalały na to zapisy pkt. 39 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 31 października 2006 roku w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont oraz pkt. 35 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 102/2010 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 28 lipca 2010 roku w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont dla budżetu Gminy i jednostki budżetowej – Urzędu Gminy i Miasta Chęciny z treści których wynika, że dowody księgowe przed ich zaewidencjonowaniem podlegają sprawdzaniu pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym przez osoby do tego upoważnione oraz zatwierdzeniu do zapłaty i księgowania. Z dokumentów wynika, że najpierw zostały wprowadzone do ewidencji księgowej jednostki, a następnie dokonano ich sprawdzenia, zatwierdzenia i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych i tak:

- dowód Nr JB 177/05 – faktura Nr 202/05/2010/RPS z dnia 27.05.2010 roku na kwotę 618,02 zł dotycząca zakupu aparatu fotograficznego, wpłynęła do Urzędu Gminy i Miasta w dniu 2 czerwca 2010 roku, do ewidencji księgowej została wprowadzona pod datą 27.05.2010 r., natomiast data jej sprawdzenia pod względem merytorycznym to 02.06.2010, oraz formalno – rachunkowym to 07.06.2010 r.,

- dowód Nr IN 15/05 – faktura Nr 1/10/FV05 z dnia 06.05.2010 roku na kwotę 48.558,87 zł dotycząca przebudowy drogi wewnętrznej, wpłynęła do Urzędu Gminy i Miasta

w dniu 18 maja 2010 roku, do ewidencji księgowej została wprowadzona pod datą 06.05.2010 r., natomiast data jej sprawdzenia pod względem merytorycznym to 18.05.2010, oraz formalno – rachunkowym to 20.05.2010 r.,

- dowód Nr IN 14/05 – faktura Nr 02/05.2010/BaSz z dnia 25.05.2010 roku na kwotę 4.880,00 zł dotycząca opracowania audytu energetycznego, wpłynęła do Urzędu Gminy i Miasta w dniu 25 maja 2010 roku, do ewidencji księgowej została wprowadzona pod datą 25.05.2010 r., natomiast data jej sprawdzenia pod względem merytorycznym to 31.05.2010, oraz formalno – rachunkowym to 31.05.2010 r.,

- dowód Nr JB 173/05 – faktura Nr 2010/FS01/002149 z dnia 25.05.2010 roku na kwotę 2.183,65 zł dotycząca zakupu kruszywa, wpłynęła do Urzędu Gminy i Miasta w dniu 28 maja 2010 roku, do ewidencji księgowej została wprowadzona pod datą 25.05.2010 r., natomiast data jej sprawdzenia pod względem merytorycznym to 31.05.2010, oraz formalno – rachunkowym to 31.05.2010 r.,

- dowód Nr JB 174/05 – faktura Nr 2010/FS01/002131 z dnia 24.05.2010 roku na kwotę 3.927,18 zł dotycząca zakupu kruszywa, wpłynęła do Urzędu Gminy i Miasta w dniu 27 maja 2010 roku, do ewidencji księgowej została wprowadzona pod datą 24.05.2010 r., natomiast data jej sprawdzenia pod względem merytorycznym to 28.05.2010, oraz formalno – rachunkowym to 31.05.2010 r.,

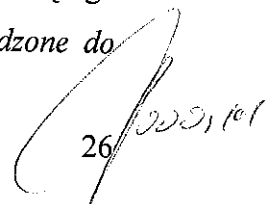
- dowód Nr JB 166/05 – faktura Nr FS 5/2010 z dnia 26.05.2010 roku na kwotę 488,00 zł dotycząca wycięcia i sfrezowania drzew, wpłynęła do Urzędu Gminy i Miasta w dniu 27 maja 2010 roku, do ewidencji księgowej została wprowadzona pod datą 26.05.2010 r., natomiast data jej sprawdzenia pod względem merytorycznym to 28.05.2010, oraz formalno – rachunkowym to 31.05.2010 r.,

Stwierdzona nieprawidłowość narusza uregulowania wewnętrzne zawarte w powyżej wymienionych zarządzeniach Burmistrza oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Kopia opisanych dowodów księgowych oraz wyciągu z dziennika za miesiąc maj 2010 roku stanowi załącznik Nr 37 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Ze wspólnego wyjaśnienia złożonego przez Inspektora oraz Skarbnika stanowiącego załącznik Nr 38 do protokołu kontroli wynika, że dowody księgowe są wprowadzone do



ewidencji Urzędu pod datą wystawienia tych dowodów gdyż wynika to z aktualnych możliwości programu komputerowego. Z tego powodu data zaksięgowania, którą jest faktycznie data wystawienia dokumentu księgowego może sugerować, że operacja zaksięgowania nastąpiła przed sprawdzeniem pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym dokumentów księgowych. W rzeczywistości zatwierdzenie do wypłaty następuje zawsze przed zaksięgowaniem dokumentu. Jednostka dostosuje program komputerowy do wymogów stawianych przez właściwe przepisy, tak aby operacje księgowe były w pełni przejrzyste.

#### **4. Sprawozdania finansowe Urzędu.**

##### Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Na dzień 31.12.2010 roku sporządzono bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego Gminy Chęciny.

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone na właściwym formularzu i przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie wynikającym z art. 19 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), tj. w dniu 29 kwietnia 2011 roku.

W wyniku kontroli prezentacji danych wykazanych w bilansie jednostki samorządu terytorialnego w Aktywach bilansu ustalono, że:

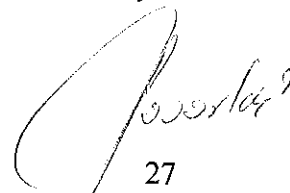
1. W kolumnie stan na początek roku 2010:

- a) w pozycji I.1.1 Środki pieniężne budżetu wykazano kwotę 1.530.523,95 zł,
- b) w pozycji II. Należności i rozliczenia wykazano kwotę 27.278,83 zł,
- c) w pozycji II.2 Należności od budżetów wykazano kwotę 152.598,13 zł,
- d) w pozycji II.3 Pozostałe należności i rozliczenia wykazano kwotę 798,98 zł.

2. W kolumnie stan na koniec roku 2010 :

- a) w pozycji I.1.1 Środki pieniężne budżetu wykazano kwotę 2.592.587,76 zł,
- b) w pozycji II. Należności i rozliczenia wykazano kwotę 206.743,14 zł,
- c) w pozycji II.2 Należności od budżetów wykazano kwotę 184.199,81 zł,
- d) w pozycji II.3 Pozostałe należności i rozliczenia wykazano kwotę 264,50 zł.

Kontrola stwierdziła, że pozycje wykazane w bilansie są zgodne z saldami kont syntetycznych budżetu Gminy.



### Bilans Jednostki budżetowej.

Jednostka Urząd Gminy i Miasta Chęciny sporządziła na dzień 31 grudnia 2010 roku, tj. na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sprawozdanie finansowe obejmujące bilans, rachunek zysków i strat jednostki oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki. Sprawozdania finansowe zostały sporządzone zgodnie z terminem ustawowym.

Kontrolą w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania finansowego, tj. wykazania w sprawozdaniu danych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu objęto dane wykazane w bilansie dla kolumny Aktywa w poz. A.II rzeczowe aktywa trwałe, w kolumnie: „stan na koniec roku”.

Przedmiotem kontroli było sprawozdanie finansowe jednostki sporządzone na dzień 31.12.2010 roku oraz ewidencja księgowa (syntetyczna i analityczna) Urzędu Gminy na dzień 31.12.2010 roku (BZ roku 2010).

W wyniku sprawdzenia danych wykazanych w bilansie jednostki Urząd Gminy w kolumnie „stan na koniec roku” kontrola ustaliła, że :

- a) w kolumnie „stan na koniec roku” w poz. A.II.1.2 (Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej) wykazano kwotę 18.628.970,41 zł,
- b) w kolumnie „stan na koniec roku” w poz. A.II.1.3 (Urządzenia techniczne i maszyny) wykazano kwotę 149.115,80 zł,
- c) w kolumnie „stan na koniec roku” w poz. A.II.1.4 (Środki transportu) wykazano kwotę 15.935,02 zł.

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, pozycje wykazane w bilansie zgodne są z ewidencją analityczną jednostki.

### Rachunek zysków i strat.

Kontrolą w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania finansowego, tj. wykazania w sprawozdaniu danych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu objęto dane wykazane w rachunku zysków i strat według stanu na koniec roku 2010 w części B Koszty działalności operacyjnej.

Przedmiotem kontroli było sprawozdanie finansowe jednostki sporządzone na dzień 31.12.2010 roku oraz ewidencja księgowa konta 400 i 401 (analityka) na dzień 31.12.2010 roku.

W wyniku sprawdzenia danych wykazanych w rachunku zysków i strat w kolumnie „stan na koniec roku bieżącego” kontrola ustaliła, że dane wykazane w sprawozdaniu są zgodne

z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki tj. sumy poszczególnych paragrafów do kont 400 i 401 według stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku.

W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### Zestawienie zmian w funduszu.

Kontrolą w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania finansowego, tj. wykazania w sprawozdaniu danych wynikających z ewidencji księgowej jednostki objęto losowo wybrane dane wykazane w sprawozdaniu według stanu na koniec roku 2010 w części II „Zwiększenie funduszu”.

Przedmiotem kontroli było sprawozdanie finansowe jednostki sporządzone na dzień 31.12.2010 roku oraz ewidencja księgowa konta 860, 223, Urzędu Gminy na dzień 31.12.2010 roku (BZ roku 2010).

W wyniku sprawdzenia danych wykazanych w powyżej wymienionym sprawozdaniu ustalono, że:

a) w kolumnie „stan na koniec roku bieżącego” w poz. II.1 (Zysk bilansowy za rok ubiegły) wykazano kwotę 26.229.210,42 zł,

b) w kolumnie „stan na koniec roku bieżącego” w poz. II.2 (Zrealizowane wydatki budżetowe) wykazano kwotę 23.603.977,69 zł.

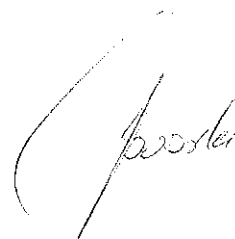
W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, pozycje wykazane w zestawieniu zmian w funduszu jednostki są zgodne z ewidencją księgową.

#### **5. Sprawozdania budżetowe i z operacji finansowych.**

##### a) Sprawozdawczość budżetowa Urzędu jednostki samorządu terytorialnego.

W 2010 roku Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny sporządził następujące sprawozdania jednostkowe Urzędu:

- Rb-27S miesięczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28S miesięczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych,
- Rb – 27ZZ kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami,
- Rb – 50 kwartalne o dotacjach / wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami,
- Rb – NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie,





za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Kontrolą objęto n/w sprawozdania jednostkowe Urzędu Gminy i Miasta Chęciny:

- Rb-27S miesięczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 kwietnia roku 2010,
- Rb-27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wraz z korektami,
- Rb-28S miesięczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 kwietnia roku 2010,
- Rb-28S roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wraz z korektami,
- Rb-27ZZ kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2010,
- Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wraz z korektami,

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości sporządzenia w/w sprawozdań,
- zgodności danych wykazanych w losowo wybranych pozycjach sprawozdania Rb-NDS z danymi w ewidencji księgowej,
- zgodności danych wykazanych w losowo wybranych działach rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej miesięcznych / rocznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S.

Ustalenia kontroli:

1. W zakresie kontroli Rb-27S miesięcznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 kwietnia 2010 roku ustalono, że powyższe sprawozdanie zostało sporządzone i złożone zgodnie z załącznikiem Nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W wyniku sprawdzenia danych w zakresie wykonanych dochodów (kolumna 7, podziałki: dział 700 rozdział 70005 § 0470, 0750, 0770, 0920, 0970, dział 750 rozdział 75023 § 0830,

30

0970, dział 756 rozdział 75618 § 0410, 0480) wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 kwietnia 2010 roku ustalono, że dane wykazane w sprawozdaniu są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej urzędu.

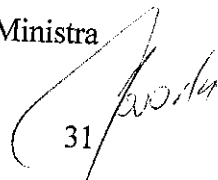
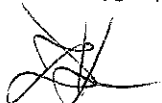
2. W zakresie kontroli Rb-28S miesięcznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 kwietnia 2010 roku ustalono, że powyższe sprawozdanie zostało sporządzone i złożone zgodnie z załącznikiem Nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W wyniku sprawdzenia danych w zakresie wykonanych wydatków (kolumna 6, podziałki: dział 600 rozdział 60095 § 4178, 4179, 4308, 4309, 4520, 6059 dział 750 rozdział 75075 § 4170, 4210, 4280, 4300, 4430) wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 kwietnia 2010 roku ustalono, że dane wykazane w sprawozdaniu są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej urzędu.

W zakresie kontroli Rb-27S rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku oraz Rb-28S rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku ustalono, że powyższe sprawozdania zostały sporządzone w dniu 1 lutego 2011 roku, tj. zgodnie z terminem wynikającym z rozporządzenia.

W wyniku sprawdzenia danych w zakresie wykonanych dochodów (kolumna 7, podziałki: dział 756 rozdział 75618 § 0410, 0460, 0480, 0490, 0690, 0920, dział 801 rozdział 80101 § 0570, 0900, 0970, 2030, 2910, dział 921 rozdział 92195 § 2007, 2330, 6207) oraz wykonanych wydatków (kolumna 6, podziałki: dział 700, rozdział 70005, § 4260, 4300, 4430, 4520, 4610, 6050, dział 751, rozdział 75101, § 4010, 4110, 4120) wykazanych w powyżej wymienionych sprawozdaniach ustalono, że dane wykazane w sprawozdaniach są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej urzędu.

3. Ustalono, że kwartalne sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2010 zostało sporządzone i przekazane do RIO w Kielcach w terminie wynikającym z rozporządzenia Ministra



Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). W zakresie kontroli danych wykazanych w powyższym sprawozdaniu stwierdzono, że kwota „Przychodów ogółem” wykazana w sprawozdaniu w pozycji D1 w kolumnie wykonanie wynosi 8.858.693,07 zł i jest zgodna z sumą poszczególnych pozycji przychodów wykazanych w sprawozdaniu. Kwota „Obligacji jednostek samorządowych” wykazana w pozycji D15 w kolumnie wykonanie wynosi 8.000.000,0 zł i jest zgodna z ewidencją księgową konta 260. Kwota „Spłaty kredytów i pożyczek” wykazana w pozycji D21 w kolumnie wykonanie wynosi 580.681,00 zł i jest zgodna z ewidencją księgową (konta 134 i 260).

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

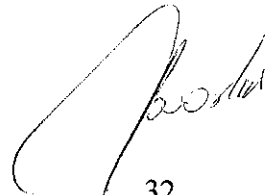
4. Burmistrz sporządził kwartalne sprawozdanie Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2010. Powyższe sprawozdanie zostało w terminie sporządzone i przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach oraz Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, zgodnie z zapisami załącznika Nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

b) Sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

W wyniku kontroli ustalono, że Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny sporządził w 2010 roku następujące sprawozdania w zakresie operacji finansowych:

- Rb - Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań,
- Rb - N kwartalne sprawozdanie o stanie należności,
- Rb - ZN kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań oraz należności Skarbu Państwa z tytułu wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

Kontrolą objęto Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku.



Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości sporządzenia w/w sprawozdania,
- zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-Z z ewidencją księgową (konto 134, 260).

W wyniku kontroli danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku ustalono, że w części A sprawozdania „Zobowiązania według tytułów dłużnych” w wierszu E 2.2 kredyty i pożyczki długoterminowe w kolumnie 2 wykazano kwotę zadłużenia ogółem w wysokości 3.207.900,00 zł, kwota ta wynika z ewidencji księgowej konta 134. W wierszu E 1.2 papiery wartościowe długoterminowe w kolumnie 2 wykazano zadłużenie w kwocie 8.000.000,00 zł, zgodnie z ewidencją konta 260.

Dane wykazane w sprawozdaniu wynikają z ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach.

Kontrola stwierdziła, że przyjęte do próby sprawozdanie zostało sporządzone i złożone na sekretariat RIO w Kielcach w dniu 23 lutego 2011 roku, tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz 247)

W zakresie przyjętym do kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

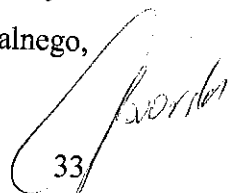
## **2. Sprawozdania zbiorcze.**

Szczegółową kontrolą objęto sprawozdanie Rb-28S miesięczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2010 roku.

Kontrola ustaliła, że wszyscy kierownicy jednostek budżetowych sporządzili i przekazali powyższe sprawozdanie w terminie wynikającym z załącznika Nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Sprawozdania złożone przez kierowników poszczególnych jednostek budżetowych zostały sprawdzone, co potwierdza stosowna adnotacja.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-28S miesięczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2010 roku zostało sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego,



jako jednostki budżetowej i jako organu. Powyższe sprawozdanie zostało sporządzone i przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie wynikającym z powyżej cytowanego rozporządzenia.

W wyniku sprawdzenia danych w zakresie wykonanych wydatków (kolumna 6, podziałki: dział 801, rozdział 80101 § 3020, rozdział 80148 § 4010, rozdział 80195 § 4440, dział 854 rozdział 85401 § 3020 oraz § 4010, dział 852, rozdział 85212 § 4040, rozdział 85203 § 4330, dział 751, rozdział 75107 § 4210) wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2010 roku nieprawidłowości nie stwierdzono.

## **6. Inwentaryzacja aktywów i pasywów.**

Zarządzeniem Nr 185/2010 z dnia 30 grudnia 2010 roku Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny wprowadził instrukcję przygotowania, przeprowadzania, wyceny oraz rozliczenia wyników inwentaryzacji składników aktywów i pasywów w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny.

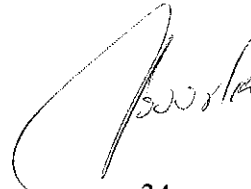
Poprzednio obowiązywało zarządzenie Nr 20/02 Burmistrza Gminy i Miasta z dnia 16 września 2002 roku w sprawie podstawowych zasad przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny oraz gminnych jednostkach organizacyjnych.

Ostatnią inwentaryzację środków trwałych i pozostałych środków trwałych (wyposażenia) metodą spisu z natury przeprowadzono w 2007 roku (tj. zgodnie z u.o.r.).

Spisem z natury na dzień 31.12.2010 roku objęto środki pieniężne znajdujące się w kasie Urzędu Gminy i Miasta. Z protokołu sporządzonego przez zespół spisowy wynika, że stan środków w kasie wynosił 0,00 zł i był zgodny z ewidencją księgową konta 101.

Na podstawie kontroli potwierdzeń sald przesłanych przez bank oraz sald poszczególnych kont dla rachunków bankowych budżetu i jednostki budżetowej Urzędu Gminy i Miasta Chęciny wg stanu na 31 grudnia 2010 stwierdzono, że dokonano inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych drogą uzgodnienia sald. Salda kont rachunków bankowych wykazane w ewidencji księgowej budżetu i jednostki budżetowej są zgodne z odpowiednimi saldami środków na rachunkach bankowych wykazanymi w bankowym potwierdzeniu sald.

Kontrolowana jednostka na dzień 31 grudnia 2010 roku w drodze weryfikacji poprzez porównanie danych zawartych w księgach rachunkowych z danymi wynikającymi z dokumentów przeprowadziła inwentaryzację: gruntów, wartości niematerialnych i prawnych.



W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka dokonała inwentaryzacji należności i zobowiązań na kontach rozrachunkowych na dzień 31 grudnia 2010 roku drogą weryfikacji oraz pisemnego potwierdzenia sald (należności od kontrahentów). Na okoliczność udokumentowania inwentaryzacji sald kont rozrachunkowych metodą weryfikacji sporządzono dla każdego konta rozrachunkowego odrębne protokoły.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie terminowości przeprowadzenia oraz prawidłowości udokumentowania inwentaryzacji w/w składników aktywów i pasywów.

### III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO.

#### 1. Uchwała budżetowa.

*(Kontrolował Wojciech Kusiński)*

Rada Miejska w Chęcinach uchwałą Nr 360/LVII/09 z dnia 22 grudnia 2009 roku uchwaliła budżet Gminy na 2010 rok. W uchwale ustalono dochody budżetu Gminy w wysokości 39.395.000,00 zł, natomiast wydatki w wysokości 54.262.600,00 zł. W § 3 w/w uchwały ustalono, że deficyt budżetu w wysokości 14.867.600,00 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 14.217.600,00 zł oraz wolnych środków w kwocie 650.000,00 zł.

Budżet po zmianach na dzień 31 grudnia 2010 roku przedstawiał się następująco:

	Plan	Wykonanie
Dochody ogółem	36.782.462,68	35.447.901,71
Wydatki ogółem	46.117.517,47	41.732.711,69

W wyniku kontroli ewidencji zapisów na koncie 991 i 992 za miesiąc listopad 2010 roku ustalono, że była prowadzona ewidencja dochodów i wydatków na kontach pozabilansowych 991 - „Planowane dochody budżetowe” i 992 - „Planowane wydatki budżetowe”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont pozabilansowych określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

## **2. Plan finansowy jednostki.**

*(Kontrolował Wojciech Kusiński)*

Na 2010 rok opracowano oraz prowadzono plan finansowy dla jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta Chęciny, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków. Dokonywane w ciągu roku budżetowego zmiany do budżetu Gminy na rok 2010 w oparciu o uchwały Rady Miejskiej i zarządzenia Burmistrza mają odzwierciedlenie w planie finansowym, jak również zapisach ewidencji księgowej budżetu na kontach pozabilansowych 991 i 992 oraz koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, prowadzonym w ewidencji księgowej Urzędu Gminy i Miasta.

W wyniku kontroli zapisów konta pozabilansowego 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” za miesiąc październik 2010 roku stwierdzono, że w prawidłowy sposób prowadzono ewidencję na koncie 980.

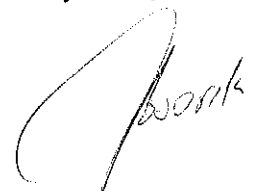
## **3. Przestrzeganie upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet oraz dokonywania wydatków.**

*(Kontrolował Wojciech Kusiński)*

### **Upoważnienie do zaciągania zobowiązań.**

Rada Miejska w § 10 uchwały Nr 360/LVII/09 z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Chęciny na 2010 rok ustaliła limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na:

- sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 2.000.000,00 zł, w tym kredyty i pożyczki oraz papiery wartościowe zaciągane (emitowane) w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej w kwocie 1.500.000,00 zł.
- sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 14.217.600,00 zł, w tym kredyty i pożyczki oraz papiery wartościowe zaciągane (emitowane) w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej w kwocie 4.880.050,00 zł.



W załączniku Nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010 - 2012” do uchwały budżetowej Rada Miejska ustaliła wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, w tym wydatki w roku budżetowym 2010 w wysokości 21.268.539,30 zł.

W załączniku Nr 3a „Zadania inwestycyjne roczne” do w/w uchwały budżetowej Rada Miejska ustaliła wysokość wydatków rocznych zadań inwestycyjnych na okres roku budżetowego 2010 w kwocie 3.373.950,00 zł.

Kontrolą w zakresie przestrzegania uprawnień Burmistrza do zaciągania zobowiązań finansowanych w 2010 roku do wysokości planowanych wydatków budżetowych, objęto zobowiązania w wymienionych niżej podziałkach klasyfikacji budżetowej, obejmując próbą kontrolną poniższe umowy.

Przedmiot kontroli:

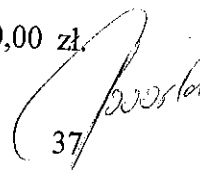
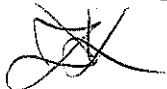
- umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych przez Gminę,
- uchwała Nr 360/LVII/09 z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2010 rok oraz uchwały i zarządzenia wprowadzające zmiany do uchwały budżetowej,
- ewidencja księgowa konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” dla podziałek klasyfikacji budżetowej objętych próbą,
- ewidencja księgowa konta 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” dla podziałek klasyfikacji budżetowej objętych próbą.

Ustalenia kontroli:

1) W 2010 roku udzielono 3 dotacji celowych, które zostały zaklasyfikowane do działu 921 rozdział 92109 § 6220 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych” w łącznej kwocie 140.000,00 zł. Dotacji udzielono na finansowanie oraz dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, w tym:

- wymiana okien i termoizolacja budynku Świetlicy w Ostrowie na kwotę 45.000,00 zł,
- wymiana okien i termoizolacja budynku Świetlicy w Miedziance na kwotę 45.000,00 zł,
- przeniesienia pieca CO Świetlicy w Miedziance na kwotę 50.000,00 zł.

Udzielenie dotacji poprzedzono zawarciem z beneficjentem 3 umów odpowiednio dnia 26.04.2010 roku na kwotę 45.000 zł, dnia 05.07.2010 roku na kwotę 45.000 zł oraz dnia 03.11.2010 roku na kwotę 50.000 zł. Zobowiązania wynikające z umów miały pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, tj. na kwotę 105.000,00 zł, w tym wymiana okien i termoizolacja budynku Świetlicy w Ostrowie na kwotę 60.000,00 zł oraz wymiana okien i termoizolacja budynku Świetlicy w Miedziance na kwotę 45.000,00 zł.



37



Uchwałą Rady Miejskiej Nr 420/LXV/10 z dnia 26.05.2010 roku zmniejszono wysokość dotacji do budynku Świetlicy w Ostrowie na kwotę 48.497,00 zł. Ostateczną wysokość dotacji ustalono Uchwałą Rady Miejskiej Nr 449/LXXIII/10 z dnia 10.09.2010 roku, tj. zgodnie z zawartymi umowami.

2) W 2010 roku udzielono 2 dotacji dla SP ZOZ w Chęcinach, które zaklasyfikowano do działu 851 rozdział 85121 § 6220 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych”, w tym 24.200,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę budynku SP ZOZ w Chęcinach poprzez wymianę instalacji centralnego ogrzewania oraz 8.800,75 zł z przeznaczeniem na zakup specjalistycznej aparatury medycznej – aparatu do kriochirurgii. W uchwale budżetowej zaplanowano wydatki z tytułu dotacji dla SP ZOZ w Chęcinach na kwotę 100.000,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę budynku. Uchwałą Rady Miejskiej Nr 458/LXXIII/10 z dnia 06.10.2010 roku dokonano zmiany polegającej na podziale kwoty 100.000,00 zł dla SP ZOZ w Chęcinach na przebudowę budynku – 91.065,00 zł oraz 8.935,00 zł na zakup aparatu do kriochirurgii. Uchwałą Rady Miejskiej Nr 462/LXXIV/10 z dnia 08.11.2010 roku dokonano zmniejszenia kwoty dotacji dla SP ZOZ w Chęcinach na przebudowę budynku do wysokości 24.200,00 zł.

Między Gminą a SPZOZ zostały zawarte następujące umowy w sprawie udzielenia dotacji:

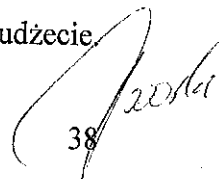
- w dniu 20.09.2010 roku z SP ZOZ w Chęcinach na kwotę 8.934,50 zł z przeznaczeniem na zakup specjalistycznej aparatury medycznej – aparatu do kriochirurgii,
- w dniu 04.10.2010 roku z SP ZOZ w Chęcinach na kwotę 24.200,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę budynku SP ZOZ w Chęcinach poprzez wymianę instalacji centralnego ogrzewania.

Zobowiązania wynikające z umów miały pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków.

3) W 2010 roku udzielono 2 dotacji celowych dla samorządowego zakładu budżetowego p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej na łączną kwotę 255.340,00 zł, w tym:

- w rozdziale 90001 § 6210 na kwotę 240.340,00 zł z przeznaczeniem na zakup fabrycznie nowego zestawu asenizacyjnego, tj. ciągnika rolniczego wraz z beczką o pojemności 10.000 litrów,
- w rozdziale 90003 § 6210 na kwotę 15.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup pługa odśnieżnego oraz rozsiewacza RCW-3.

Dotacja w rozdziale 90001 § 6210 została zaplanowana w kwocie 256.200,00 zł uchwałą Nr 379/LIX/10 Rady Miejskiej z dnia 29 stycznia 2010 roku w sprawie zmian w budżecie.



Uchwałą Nr 393/LXII/10 Rady Miejskiej z dnia 31 marca 2010 roku w sprawie zmian w budżecie budżetowej ustalono ostatecznie dotację w wysokości 240.340,00 zł.

Dotacja w rozdziale 90003 § 6210 została zaplanowana w kwocie 17.000,00 zł uchwałą Nr 462/LXXIV/10 Rady Miejskiej z dnia 08 listopada 2010 roku w sprawie zmian w budżecie. Uchwałą Nr 25/IV/10 Rady Miejskiej z dnia 23 grudnia 2010 roku w sprawie zmian w budżecie budżetowej ustalono ostatecznie dotację w wysokości 15.000,00 zł.

Między ZGK a Gminą zostały zawarte umowy w sprawie udzielenia dotacji, odpowiednio dnia 01.03.2010 roku na kwotę 240.340,00 zł oraz dnia 09.11.2010 roku na kwotę 15.000,00 zł. Wysokość dotacji wynikająca z umów była zgodna z wysokością dotacji określonej w uchwale budżetowej oraz planie finansowym Urzędu.

W wyniku kontroli nie stwierdzono przekroczenia uprawnień do zaciągnięcia zobowiązań obciążających budżet.

#### Upoważnienie do dokonywania wydatków.

Kontrolą w zakresie przestrzegania upoważnienia do dokonywania wydatków objęto wydatki jednostki Urząd Gminy i Miasta w wybranych podziałkach klasyfikacji budżetowej przedstawionych w poniższych tabelach według stanu na dzień 15 października i 15 grudnia 2010 roku.

Wykonanie planu wydatków budżetowych na dzień 15 października 2010 roku.

Dział	Rozdział	§	Plan	Wykonanie	Przekroczenie
010	01095	4430	37.324,52	1.500,00	-
600	60016	4270	344.597,00	344.583,51	-
750	75022	3030	104.400,00	77.350,00	-
750	75023	4170	10.142,32	5.550,00	-
750	75023	4210	92.458,04	61.512,37	-
750	75023	4300	181.100,00	151.284,38	-
754	75412	4170	33.360,00	25.020,00	-
754	75412	4210	1.850,00	1.157,75	-
900	90015	4260	600.000,00	456.256,21	-
900	90015	4270	153.495,16	59.553,98	-
900	90015	4300	10.000,00	0,00	-
921	92120	4210	5.500,00	0,00	-
<b>Razem</b>					-



Wykonanie planu wydatków budżetowych na dzień 15 grudnia 2010 roku.

Dział	Rozdział	§	Plan	Wykonanie	Przekroczenie
010	01095	4300	3.760,00	3.546,40	-
600	60017	4270	116.172,12	105.171,16	-
750	75023	4360	11.650,00	9.716,83	-
750	75023	4410	29.660,00	27.557,32	-
750	75023	4750	15.146,00	14.417,31	-
750	75075	4210	11.500,00	11.236,01	-
750	75075	4300	137.909,73	122.884,99	-
754	75412	3030	30.679,25	28.421,75	-
754	75412	4430	11.580,75	9.844,00	-
921	92195	4270	73.101,67	67.304,29	-
926	92605	4210	22.376,61	21.434,21	-
<b>Razem</b>					-

#### 4. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

(Kontrolowała Anna Moskwa)

##### 4.1. Dług publiczny.

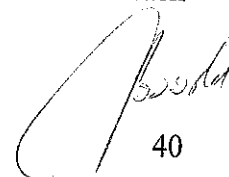
Kontrolę dotyczącą zadłużenia Gminy Chęciny za 2010 rok przeprowadzono w zakresie:

- spełnienia warunku określonego w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych,
- spełnienia warunku określonego w art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Ustalenia kontroli:

1. Jak wynika z danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-Z na koniec IV kwartału 2010 roku, zobowiązania Gminy Chęciny według tytułów dłużnych na dzień 31.12.2010 r. wyniosły kwotę 11.485.814,02 zł i dotyczyły emisji papierów wartościowych długoterminowych, kredytów i pożyczek oraz zobowiązań wymagalnych.

W wyniku kontroli ustalono, że całościowa kwota długu Gminy Chęciny w wysokości 11.485.814,02 zł stanowiła 32,40 % wykonanych dochodów Gminy Chęciny ogółem w kwocie 35.447.901,71 zł (dane wykazane w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S), zatem nie przekroczyła 60 % wykonanych dochodów jednostki samorządu terytorialnego w danym roku, stosownie do przepisów art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 249, poz. 2104).



2. Na podstawie ewidencji księgowej budżetu oraz sprawozdania Rb-NDS ustalono, że w 2010 r. z budżetu Gminy Chęciny dokonano rozchodów w łącznej kwocie 580.681,00 zł. Kwota spłat rat kredytów i pożyczek oraz odsetek od tych kredytów i pożyczek w 2010 roku wyniosła 820.083,16 zł i stanowiła 2,08 % planowanych dochodów Gminy w kwocie 39.395.000,00 zł, zatem nie przekroczyła 15 % planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do przepisów art. 169 ust. 1 powyżej cytowanej ustawy.

#### 4.2. Przychody budżetu.

Uchwałą Nr 360/LVII/09 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chęciny na 2010 rok ustalono planowane przychody budżetu w wysokości 15.616.299,90 zł.

Zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku ustalono, że w okresie objętym kontrolą Gmina osiągnęła przychody w kwocie 8.858.693,07 zł, pochodzące:

- ze spłaty pożyczek udzielonych w kwocie 5.000,00 zł,
- obligacji jednostek samorządowych w kwocie 8.000.000,00 zł,
- z innych źródeł w kwocie 853.693,07 zł.

#### **Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych.**

Na podstawie zapisów w ewidencji księgowej konta 260 „Zobowiązania finansowe” ustalono, że w 2010 roku Gmina Chęciny uzyskała przychody z tytułu emisji papierów wartościowych - obligacji w wysokości 8.000.000,00 zł.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr 419/LXV/10 w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,
- uchwała Nr 71/I/2010 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 29 czerwca 2010 roku, w sprawie opinii o możliwości spłaty kredytu oraz wykupu obligacji komunalnych przez Gminę Chęciny,
- formularze ofertowe oraz protokół z negocjacji,
- umowa emisyjna Nr NMK/69/06/2010 dotycząca przeprowadzenia i obsługi programu emisji obligacji,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

Rada Miejska uchwałą Nr 419/LXV/10 z dnia 26 maja 2010 roku podjęła decyzję w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. W § 1 pkt. 1 powyżej cytowanej uchwały ustalono, że Gmina Chęciny wyemituje obligacje komunalne na okaziciela w łącznej liczbie 8.000,00 sztuk o wartości nominalnej 1.000,00 zł każda, na łączną kwotę 8.000.000,00 zł. Emisja obligacji zostanie dokonana w trybie oferty niepublicznej poprzez skierowanie propozycji nabycia obligacji do indywidualnych adresatów w liczbie mniejszej niż 100 osób.

Gmina Chęciny uzyskała pozytywną opinię w sprawie możliwości wykupu obligacji komunalnych wyrażoną w uchwale Nr 71/I/2010 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 29 czerwca 2010 roku.

Gmina Chęciny dokonała analizy rynku. Na podstawie złożonych formularzy ofertowych dotyczących „wyboru agenta emisji obligacji komunalnych” dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty. W protokole z negocjacji spisany w dniu 16 czerwca 2010 roku Gmina Chęciny i Bank zaproszony do negocjacji ustalili ostateczne warunki oferty.

Umowa emisyjna została zawarta w dniu 24 czerwca 2010 roku przez Gminę, którą reprezentował Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika.

Z postanowień umowy wynika, że środki uzyskane z emisji obligacji zostaną przeznaczone na realizację wydatków inwestycyjnych w 2010 roku nie znajdujących pokrycia w dochodach.

Przychody z tytułu emisji obligacji w 2010 roku wynoszą 8.000.000,00 zł i są zgodne z ustalonym programem emisji obligacji.

#### Przychody z zaciągniętych przez Gminę Chęciny pożyczek i kredytów na rynku krajowym.

W okresie objętym kontrolą Gmina Chęciny nie zaciągała kredytów i pożyczek na rynku krajowym, a tym samym nie uzyskiwała z tego tytułu przychodów budżetowych. Wspólne oświadczenie złożone w tej sprawie przez Burmistrza i Skarbnika Gminy stanowi załącznik Nr 39 do protokołu kontroli.

#### **Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym.**

W okresie objętym kontrolą Gmina Chęciny nie zaciągała kredytów i pożyczek na rynku zagranicznym, a tym samym nie uzyskiwała z tego tytułu przychodów budżetowych. Wspólne oświadczenie złożone w tej sprawie przez Burmistrza i Skarbnika Gminy stanowi załącznik Nr 39 do protokołu kontroli.

#### 4.3. Rozchody budżetowe.

Uchwałą Nr 360/LVII/09 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chęciny na 2010 rok ustalono planowane rozchody budżetu w wysokości 748.699,90 zł

W załączniku Nr 5 do powyższej uchwały określono, że rozchody w wysokości 748.699,90 zł dotyczą spłaty pożyczek i kredytów. W okresie objętym kontrolą gmina Chęciny wykonała rozchody ogółem w kwocie 580.681,00 zł dotyczące spłaty kredytów i pożyczek.

#### **Rozchody z tytułu kredytów i pożyczek.**

Na podstawie ewidencji księgowej (konto 134 i 260) ustalono, że rozchody w łącznej kwocie 580.681,00 zł dotyczyły spłat kredytów i pożyczek z lat wcześniejszych.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto rozchody za 2010 rok w łącznej kwocie 450.000,00 zł z tytułu spłat rat kredytu zaciągniętego w 2007 roku.

Przedmiot kontroli:

- umowa kredytowa Nr 003/2007/01/CEB/146 oraz 003/2007/01/EIB/109 z dnia 30 kwietnia 2007 roku na finansowanie inwestycji p.n. „Remont dróg na terenie gminy Chęciny,
- ewidencja księgowa.


Ustalenia kontroli:

Na podstawie wyżej wymienionych umów Gmina Chęciny zaciągnęła w Banku Ochrony Środowiska S.A. kredyt w łącznej wysokości 1.000.000,00 zł (z linii EIB w kwocie 500.000,00 zł i z linii CEB w kwocie 500.000,00 zł) na okres do dnia 31 maja 2012 roku z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji p.n. „Remonty dróg na terenie gminy Chęciny w miejscowościach: Bolmin – Kresy, Chareżów, Chęciny ul. Panek, ul. Sitkówka, ul. Zelejowa – Łąki, Ostrów – Wymysłów, Podzamcze – Gaj, Tokarnia, Wolica Górna, Wolica ul. Senatorska, ul. Świerkowa, Wymysłów – Ostrów (przez wieś).

Zgodnie z zapisami § 13 umowy Nr 003/2007/01/CEB/146 oraz umowy Nr 003/2007/01/EIB/109 ustalono, że raty kapitałowe kredytu podlegają spłacie odpowiednio w terminach:

- w dniu 31.03.2010 w kwocie 250.000,00 zł,
- w dniu 31.03.2011 w kwocie 200.000,00 zł,
- w dniu 31.05.2012 w kwocie 50.000,00 zł,

oraz:



- w dniu 31.03.2009 w kwocie 50.000,00 zł,
- w dniu 31.05.2010 w kwocie 200.000,00 zł,
- w dniu 31.05.2011 w kwocie 200.000,00 zł,
- w dniu 31.05.2012 w kwocie 50.000,00 zł.

Odsetki od kredytu naliczane są w okresach miesięcznych i płatne są do 15-go każdego miesiąca.

W wyniku kontroli terminowości przypadających do spłaty w 2010 roku rat nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### Udzielanie pożyczek z budżetu.

W kontrolowanej jednostce w 2010 roku nie udzielano z budżetu Gminy pożyczek i kredytów. Wspólne oświadczenie złożone w tej sprawie przez Burmistrza i Skarbnika Gminy stanowi załącznik Nr 39 do protokołu kontroli.

#### **Wykup papierów wartościowych.**

W kontrolowanej jednostce w 2010 roku nie wystąpiły rozchody z tytułu wykupu papierów wartościowych. Wspólne oświadczenie złożone w tej sprawie przez Burmistrza i Skarbnika Gminy stanowi załącznik Nr 39 do protokołu kontroli.

### **5. Dochody budżetowe.**

#### **5.1 Dochody z tytułu podatków.**

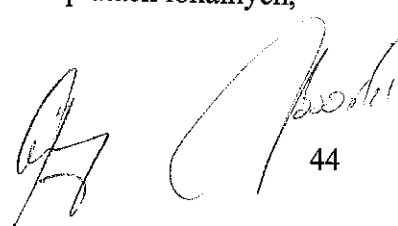
*(Kontrolował Wojciech Kusiński)*

#### **Podatek od nieruchomości, rolny i leśny.**

Uchwałą Nr 345/LV/09 z dnia 30 listopada 2009 roku Rada Miejska w Chęcinach określiła wysokość stawek podatku od nieruchomości. Rada Miejska w Chęcinach w dniu 11 grudnia 2006 roku podjęła uchwałę Nr 4/III/06 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Powyższe Uchwały obowiązywały w 2010 roku.

W uchwale Nr 4/III/06 określono nieruchomości podlegające zwolnieniom, a mianowicie:

- a) budynki i grunty stanowiące własność (współwłasność) gminy, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,



b) budynki budowle i grunty zajęte przez gminne jednostki organizacyjne działające w sferze usług komunalnych,

c) budynki budowle i grunty zajęte na potrzeby gminnych instytucji kulturalnych,

d) budynki budowle i grunty zajęte przez jednostki organizacyjne działające w zakresie ochrony przeciwpożarowej i sportu,

e) budynki lub ich części oraz grunty zajęte na potrzeby zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest gmina.

Powyższe zwolnienia nie obejmują budynków mieszkalnych oraz budynków lub ich części, budowli i gruntów wynajmowanych przez te instytucje osobom trzecim na prowadzenie działalności gospodarczej.

Uchwałą Nr 293/XXX/05 Rady Miejskiej z dnia 02 grudnia 2005 roku określono wzory formularzy informacji i deklaracji na podatek rolny, od nieruchomości i leśnego.

Nadto Uchwałą Nr 6/III/06 Rady Miejskiej z dnia 11 grudnia 2006 roku określono wzory formularzy deklaracji podatkowych dotyczących nieruchomości będących w zasobie Agencji Nieruchomości Rolnych.

Wysokość dochodów wykonanych za 2010 rok z tytułu poszczególnych podatków przedstawia poniższa tabela:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Dochody wykonane
756	75615	0310	2.768.743,77	2.781.253,30
		0320	20.000,00	19.800,58
		0330	20.452,00	20.451,20
		0340	34.000,00	33.761,67
		0910	6.000,00	4.489,65
	75616	0310	718.000,00	731.574,40
		0320	164.000,00	163.972,53
		0330	23.870,00	24.603,84
		0340	600.021,00	608.879,94
		0910	23.933,31	26.522,36
Razem			4.379.020,08	4.415.309,47



Podatek od nieruchomości od osób prawnych.

W 2010 roku podatkiem od nieruchomości od osób prawnych było 63 podatników, w tym osoby zwolnione z podatku ustawowo lub uchwałą Rady Miejskiej.

W zakresie złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 rok, prawidłowości wymiaru podatku, terminowości jego wpłat w 2010 roku, prawidłowości pobierania odsetek za zwłokę kontrolą objęto 10 osób prawnych wymienionych w poniższym zestawieniu, dla których wartość przypisanego podatku od nieruchomości za 2010 rok wynosiła łącznie kwotę 2.065.514,00 zł.

Wykaz podatników objętych próbą kontrolną w podatku od nieruchomości od osób prawnych przedstawia poniższe zestawienie:

L.p.	Nr konta podatnika	Należny podatek za 2010 rok (w zł)
1	0003	396.619,00
2	0025	421.714,00
3	0004	1.048,00
4	0031	1.534,00
5	0021	237,00
6	0023	12.569,00
7	0030	23.706,00
8	0026	237.304,00
9	0002	921.529,00
10	0003	49.254,00
Razem		2.065.514,00

W wyniku kontroli ustalono:

W objętej kontrolą próbie wszyscy podatnicy – osoby prawne złożyli deklaracje podatkowe na 2010 rok.

Objęte kontrolą deklaracje podatkowe są prawidłowe – w zakresie zastosowanych stawek podatkowych ustalonych przez Radę Miejską oraz pod względem rachunkowym.

Wyjątek stanowi Podatnik o numerze konta 2002-0021, który w deklaracjach za 2010 oraz lata wcześniejsze wykazał do opodatkowania grunty pozostałe o powierzchni 1.030 m<sup>2</sup>.

W czasie kontroli ustalono, że podatnik winien być opodatkowany według stawki przewidzianej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Przedmiotowe grunty podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według najwyższej stawki, albowiem są sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako Bp oraz znajdują się w posiadaniu przedsiębiorcy, tj. Sp. z o.o. Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Należny Gminie podatek za maj 2006 – grudzień 2010, tj. za okres w którym winien być określony według stawki przewidzianej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, został łącznie zaniżony o kwotę 2.379,00 zł. Jednocześnie ustalono, że podatek za 2011 rok został prawidłowo określony, tj. według najwyższej stawki.

W czasie kontroli organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe wobec podatnika za lata 2006 –2010 oraz wydał decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Podatków i Opłat.

Z wyjaśnienia Inspektora d.s. Podatków i Opłat, wynika, że *organ podatkowy prowadził rozmowy telefoniczne z podatnikiem w sprawie opodatkowania gruntu po stawkach przewidzianych dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą. Podatnik zgłosił, że ze względów niezależnych od niego nie może rozpocząć na tej działce żadnej budowy jak też prowadzić żadnej inwestycji o charakterze usługowym. Pomimo tego podatnik nie przedłożył stosownych dokumentów (opinii biegłego), że działka nie może być wykorzystywana do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych. W związku z powyższym 27.04.2011 roku organ podatkowy wezwał podatnika do skorygowania deklaracji podatkowej za 2011 rok, a następnie wydał decyzję określającą wysokość podatku za 2011 rok.*

Wyjaśnienie oraz dokumenty w powyższej sprawie stanowią załącznik Nr 10 do protokołu kontroli.

Stwierdzono zgodność danych zawartych w deklaracjach w zakresie powierzchni gruntów poprzez porównanie z ewidencją gruntów.

Deklaracje na podatek od nieruchomości od osób prawnych złożone w 2010 roku nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym.

Powyższe narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach

rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, a dowodami księgowymi służącymi do udokumentowania przypisów są deklaracje.

Z wyjaśnienia złożonego przez Inspektora d.s. Podatków i Opłat, stanowiącego załącznik Nr 11 do protokołu kontroli wynika, że *deklaracje były sprawdzane, ale nie zawierały pełnej adnotacji bowiem stosowano zapis „sprawdzono pod względem formalno – prawnym data i podpis”*.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Podatków i Opłat.

Kontrolą w zakresie prawidłowości naliczania odsetek za zwłokę od wpłat podatku dokonywanych po upływie terminu płatności objęto podatników o nr ewidencyjnych: 0002, 0003, 0025, 0026.

W wyniku kontroli stwierdzono, że prawidłowo naliczono wysokość odsetek od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych.

W okresie 2010 roku organ podatkowy wydał 1 decyzję dotyczącą zastosowania ulgi podatkowej, a mianowicie umorzenia podatku od nieruchomości w wysokości 13.935,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 5.055,00 zł. Udokumentowanie decyzji jest kompletne. Decyzja zawiera uzasadnienie formalne i prawne.

Na dzień 31 grudnia 2010 roku wystąpiły zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 3.848,99 zł. Na podstawie próby 3 podatników posiadających największe zaległości stwierdzono, że w stosunku do podatnika o numerze konta 2002-0021 w dniu 29.06.2010 roku wystawiono upomnienie na łączną kwotę 120,00 zł dotyczące zaległości podatkowej za okres styczeń – czerwiec 2010 roku, następnie w dniu 30.08.2010 roku wystawiono upomnienie na łączną kwotę 160,00 zł dotyczące zaległości podatkowej za okres styczeń – sierpień 2010 roku oraz w dniu 30.11.2010 roku wystawiono upomnienie na łączną kwotę 220,00 zł dotyczące zaległości podatkowej za okres styczeń – listopad 2010 roku.

Dla podatnika wystawiono tytuły wykonawcze dotyczące zaległości podatkowej za okres styczeń – listopad 2010 roku po upływie około 6 miesięcy od doręczenia upomnienia, tj. dnia 17.06.2011 roku..

Powyższe narusza § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi w przypadku braku zapłaty należności w terminie określonym w decyzji, wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu

  
48

określonego w upomnieniu wierzyciel zobowiązany jest do wystawienia tytułu wykonawczego.

Z wyjaśnienia Samodzielnego Referenta d.s. Księgowości Podatkowej wynika, iż *nieprawidłowość była spowodowana długotrwałą chorobą trwającą kilka miesięcy.*

Wyjaśnienie Samodzielnego Referenta d.s. Księgowości Podatkowej oraz kserokopia upomnień wraz z potwierdzeniem ich odbioru, ewidencji tytułów wykonawczych, stanowią załącznik Nr 12 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Samodzielny Referent d.s. Księgowości Podatkowej oraz z tytułu nadzoru Zastępca Burmistrza działający z upoważnienia organu podatkowego.

Kontrolą objęto złożenie deklaracji przez podatników od powierzchni zwolnionych uchwałą Rady Miejskiej. Stwierdzono, że podatnicy złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości, poza Urzędem Gminy i Miasta. Nieprawidłowość w tym zakresie opisano poniżej w punkcie dotyczącym sprawozdań Rb-PDP.

#### Podatek rolny od osób prawnych

Rada Miejska nie podejmowała uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2010 rok wynikającą z Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17 października 2008 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2009 roku (MP Nr 68 poz. 886), tj. kwoty wynoszącej 34,10 zł za 1 dt.

Rozporządzeniem Rady Ministra Finansów z dnia 19 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych Gmina Chęciny została zaliczona do II okręgu podatkowego.

W 2010 roku podatnikami podatku rolnego było 25 osób prawnych.

Kontrolą objęto podatników wyszczególnionych w poniższym zestawieniu:

Lp.	Nr konta podatnika	Kwota podatku (zł)
1.	4002-0002	4.080,00
2.	4002-0006	1.431,00
3.	4006-0001	216,00
4.	400-0003	627,00

5	4014-0001	140,00
6	4008-0001	681,00
7	4017-0003	326,00
8	4017-0001	5.252,00
9	4002-0003	627,00
10	4006-0002	432,00
Razem:		13.812,00

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- złożenia deklaracji na podatek rolny na 2010 rok,
- prawidłowości wymiaru podatku (zgodność zastosowanej stawki podatku ze stawką wynikającą z ustawy o podatku rolnym oraz prawidłowość ustalenia hektarów przeliczeniowych i zgodność rachunkowa w złożonych deklaracjach),
- terminowości wpłat rat podatku w 2010 roku,
- prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę,
- prawidłowości prowadzonej windykacji zaległości podatkowych,
- prawidłowości przyznanych ulg w podatku.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje podatkowe,
- dowody wpłat,
- dokumentacja podatkowa,
- ewidencja księgową.

W wyniku kontroli ustalono:

1. W objętej kontrolą próbie wszyscy podatnicy – osoby prawne złożyły deklaracje podatkowe na 2010 rok.

Nadto stwierdzono, że w 2010 roku oraz latach wcześniejszych nie objęto podatkiem rolnym gruntów stanowiących wspólnoty gruntowe.

Ustalono, że organ podatkowy zaniechał sporządzenia i przekazania staroście projektu wykazu podmiotów uprawnionych do udziału we wspólnocie oraz wykazu obszarów gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie,

co narusza art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 roku o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.).

Należy zaznaczyć, iż w przypadku gdy uprawnieni do udziału we wspólnocie gruntowej w terminie trzech miesięcy od dnia ustalenia wykazu uprawnionych nie przedstawią do zatwierdzenia Burmistrzowi statutu spółki, organ ten utworzy spółkę przymusową, nada jej statut oraz wyznaczy organy spółki spośród osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej.

Jeżeli nie byłoby możliwym ustalenie wykazów, o których stanowi art. 8 ust. 2 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych należy przeprowadzić postępowanie podatkowe, mające na celu ustalenie samoistnych posiadaczy nieruchomości stanowiących wspólnoty gruntowe.

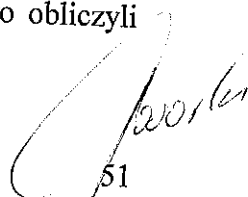
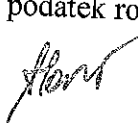
Na podstawie wypisu z rejestru gruntów kontrola stwierdziła, że nie ustalono samoistnych posiadaczy nieruchomości stanowiących wspólnoty gruntowe na terenie gminy podlegających podatkowi rolnemu, leśnemu oraz od nieruchomości. Wyjątek stanowi Wspólnota Wsi Polichno, Ostrów, Lipowica oraz Miedzianka dla których ustalono wykaz podmiotów uprawnionych do udziału we wspólnocie oraz wykazu obszarów gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie. Dokonanie powyższych wpisów do ewidencji geodezyjnej nie spowodowało opodatkowania tych podmiotów. Gmina nie posiada dokumentów oraz informacji w zakresie podstawy do dokonania wpisów w ewidencji geodezyjnej dotyczącej Wspólnot Wsi Polichno, Ostrów, Lipowica oraz Miedzianka.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Podatków i Opłat oraz Zastępca Burmistrza z tytułu nadzoru.

Z wyjaśnienia Inspektora d.s. Podatków i Opłat, wynika, że *nie objęto podatkiem rolnym Wspólnot Gruntowych z powodu nieuregulowanego stanu prawnego tych gruntów. Nie jest możliwe skuteczne doręczenie decyzji wymiarowych wszystkim udziałowcom Wspólnot. Nie ma fizycznej możliwości wszczęcia postępowania, ustalenia i doręczenia decyzji wszystkim podatnikom należącym do wspólnoty.*

Wyjaśnienie złożone przez Inspektora d.s. Podatków i Opłat, oraz kserokopia wypisów z ewidencji geodezyjnej dotyczącej Wspólnot Wsi Polichno, Ostrów, Lipowica oraz Miedzianka, stanowią załącznik Nr 13 do protokołu kontroli.

2. Sprawdzone deklaracje podatkowe na podatek rolny na 2010 rok od osób prawnych są prawidłowe, zaś podatnicy zastosowali prawidłowe stawki podatku i prawidłowo obliczyli podatek rolny.



51

3. Deklaracje na podatek rolny od osób prawnych złożone w 2010 roku nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym.

Powyższe narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Z wyjaśnienia złożonego przez Inspektora d.s. Podatków i Opłat, stanowiącego załącznik Nr 11 do protokołu kontroli wynika, że *deklaracje były sprawdzane, ale nie zawierały pełnej adnotacji bowiem stosowano zapis „sprawdzono pod względem formalno – prawnym data i podpis”*.

Odpowiedzialność ponosi Inspektora d.s. Podatków i Opłat.

4. Podatnicy nie skorzystali ze zwolnień od podatku na podstawie art. 12 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), za wyjątkiem użytków rolnych klasy V i VI.

5. W okresie 2010 roku organ podatkowy nie wydawał decyzji dla osób prawnych dotyczących umorzenia, rozłożenia na raty czy odroczenia terminu zapłaty podatku rolnego.

6. Na dzień 31 grudnia 2009 roku wystąpiły zaległości w podatku rolnym od osób prawnych w kwocie 4,00 zł.

#### Podatek leśny od osób prawnych

Na rok podatkowy 2010 Rada Miejska nie obniżyła kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku leśnego (uprawnienie w tym zakresie wynika z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

W związku z powyższym podatek leśny na obszarze Gminy wynosił w 2010 roku kwotę 30,0388 zł od 1 ha powierzchni lasu ( $0,220 \text{ m}^3 \times 136,54 \text{ zł}$ ) – zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 4 ustawy o podatku leśnym.

Średnia cena sprzedaży  $1 \text{ m}^3$  drewna uzyskana przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały roku 2009 wynosiła 136,54 zł za  $1 \text{ m}^3$  i została podana w komunikacie Prezesa GUS z dnia 20 października 2009 roku (M. P. Nr 69, poz. 896).

Rada Miejska nie wprowadziła na rok podatkowy 2010 innych zwolnień przedmiotowych do podatku leśnego, niż zwolnienia ustawowe.

W 2010 roku podatnikami podatku leśnego było 8 osób prawnych.

Kontrolą objęto podatników wyszczególnionych w poniższym zestawieniu:

Lp.	Nr konta podatnika	Kwota podatku (zł)
1.	0003	0,00
2.	0002	936,00
3.	3008-0001	248,00
4.	3002-0001	295,00
5.	3016-0001	18.566,00
Razem:		20.045,00

Kontrolę podatku leśnego od osób prawnych przeprowadzono w zakresie:

- złożenia deklaracji podatkowych na 2010 rok,
- prawidłowości wymiaru podatku (zastosowanie stawki podatku i zgodności rachunkowej złożonej deklaracji),
- terminowości zapłat rat podatku w 2010 roku,
- prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę,
- prawidłowości postępowania w przypadku nie wpłacenia podatku,
- prawidłowości udokumentowania zwolnień ustawowych.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje podatkowe,
- dokumentacja podatkowa,
- dowody wpłat,
- ewidencja księgową.

W wyniku kontroli stwierdzono:

1. Wszyscy podatnicy złożyli w 2010 roku deklaracje na podatek leśny.
2. Deklaracje na podatek leśny od osób prawnych złożone w 2010 roku nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym.

Powyższe narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Z wyjaśnienia złożonego przez Inspektora d.s. Podatków i Opłat, stanowiącego załącznik Nr 11 do protokołu kontroli wynika, że deklaracje były sprawdzane, ale nie zawierały pełnej



adnotacji bowiem stosowano zapis „sprawdzono pod względem formalno – prawnym data i podpis”.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.

3. Podatnicy do obliczenia podatku leśnego przyjęli prawidłowe stawki i prawidłowo naliczyli podatek po względem rachunkowym.

4. Podatnicy korzystali ze zwolnień w podatku leśnym w 2010 roku – zwolnienia zostały przez podatników udokumentowane.

5. W okresie 2010 roku organ podatkowy wydał 1 decyzję dotyczącą zastosowania ulgi podatkowej, a mianowicie umorzenia podatku leśnego w wysokości 518,80 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 115,00 zł. Udokumentowanie decyzji jest kompletne. Decyzja zawiera uzasadnienie formalne i prawne.

6. Na dzień 31 grudnia 2010 roku nie wystąpiły zaległości w podatku leśnym od osób prawnych.

#### Podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych.

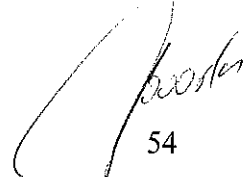
Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, że Gmina uzyskała dochody z tytułu podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w ogólnej kwocie 920.150,77 zł.

Przedmiotem kontroli były:

- informacje podatkowe złożone przez osoby fizyczne zamieszkałe na terenie sołectwa Miedzianka (118 kont podatkowych),
- informacje podatkowe osób prowadzących działalność gospodarczą na terenie gminy Chęciny,
- dokumentacja podatkowa (rejestr wymiarowy, karty gospodarstwa/nieruchomości, wypisy z rejestru gruntów),
- potwierdzenia odbioru nakazów płatniczych,
- opodatkowanie podatkiem od nieruchomości nowo oddanych do użytkowania budynków.

W wyniku kontroli ustalono:

1. W 28 przypadkach wymiaru podatku rolnego i od nieruchomości za 2010 rok, oraz 17 przypadkach wymiaru podatku leśnego dokonano nie posiadając w aktach podatników stosownych informacji podatkowych.



Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. z 2006 r. Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacje o gruntach i informację o lasach.

Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia przedmiotowych informacji, co narusza art. 274a § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Wymiaru Podatków i Opłat.

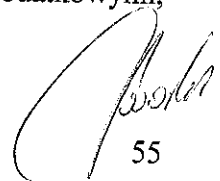
Z wyjaśnienia Inspektora ds. Wymiaru Podatków i Opłat stanowiącego załącznik Nr 14 do protokołu kontroli, wynika, że *podatnicy złożyli zeznania podatkowe i informacje w latach wcześniejszych. Dokumenty te zostały przekazane do archiwum zakładowego. Obecnie archiwum nie posiada w swych zasobach tych dokumentów, z uwagi na termin ich archiwizacji. Do podatników tych wystosowano wezwania do złożenia informacji podatkowych.*

2. Sprawdzone informacje podatkowe podatników z sołectwa Miedzianka nie zawierały daty wpływu do Urzędu Gminy i Miasta, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.

Z wyjaśnienia Inspektora ds. Wymiaru Podatków i Opłat stanowiącego załącznik Nr 15 do protokołu kontroli wynika, że *informacje podatkowe przyjmowano bezpośrednio w Referacie Podatkowym celem ich weryfikacji. Obecnie podatnicy składają informacje podatkowe w Sekretariacie.*

3. Stwierdzono 3 przypadki wykazania danych w rejestrze wymiarowym i decyzjach ustalających wysokość zobowiązania podatkowego niezgodnie z informacjami podatkowymi, a mianowicie:



- dla podatnika o numerze konta 0007-0001, jako podstawę opodatkowania przyjęto m.in. powierzchnię 14 m<sup>2</sup> gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, podczas gdy w informacji w sprawie podatku od nieruchomości podatnik nie wykazał takiej pozycji. Ustalony podatek od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej na 2010 rok wynosi 10,36 zł.

- dla podatnika o numerze konta 0007-0017, jako podstawę opodatkowania przyjęto m.in. powierzchnię 30 m<sup>2</sup> gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, podczas gdy w informacji w sprawie podatku od nieruchomości podatnik nie wykazał takiej pozycji. Ustalony podatek od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej na 2010 rok wynosi 22,20 zł.

- dla podatnika o numerze konta 0007-0022, jako podstawę opodatkowania przyjęto m.in. powierzchnię 85 m<sup>2</sup> budynków mieszkalnych, podczas gdy w informacji w sprawie podatku od nieruchomości podatnik nie wykazał takiej pozycji. Ustalony podatek od budynków mieszkalnych na 2010 rok wynosi 46,75 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Wymiaru Podatków i Opłat.

Z wyjaśnienia Inspektora ds. Wymiaru Podatków i Opłat wynika, że dokumenty podatkowe zostały przekazane do archiwum zakładowego. Z uwagi na upływ terminu przechowywania zostały zniszczone. Do podatników tych wystosowano wezwania do złożenia informacji podatkowych.

Wyjaśnienie Inspektora ds. Wymiaru Podatków i Opłat wraz z kserokopią dokumentów w tej sprawie stanowi załącznik Nr 16 do protokołu kontroli.

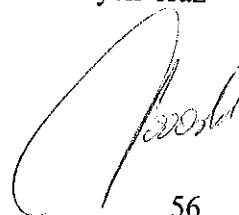
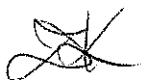
4. W zakresie opodatkowania nieruchomości podatników prowadzących działalność gospodarczą, kontrolą objęto wybrane losowo 4 zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej za 2010 rok, których stała siedziba znajdowała się na terenie gminy Chęciny.

W wyniku kontroli informacji i decyzji wymiarowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. W zakresie terminowości i prawidłowości doręczania w 2010 roku nakazów płatniczych dla podatników zamieszkałych na terenie sołectwa Miedzianka uchybień nie stwierdzono.

6. W wyniku kontroli opodatkowania nowo wybudowanych i odebranych do użytkowania budynków, kontrolą objęto 4 pierwsze decyzje z 2010 roku potwierdzające odbiór budynków mieszkalnych.

Podatnicy którzy odebrali w/w nieruchomości złożyli korekty informacji podatkowych oraz zostali opodatkowani w prawidłowej wysokości.



Ulgi ustawowe w podatku rolnym.

W 2010 roku Organ podatkowy udzielił 1 zwolnienia od podatku rolnego od gruntów nabytych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że organ podatkowy udzielił ulgi za 2010 rok w wysokości 204,00 zł, posiadając kompletny materiał dowodowy.

Inkaso podatków

Uchwałą Nr 8/III/06 z dnia 11 grudnia 2006 roku Rada Miejska w Chęcinach zarządziła na terenie Gminy pobór podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, określiła inkasentów, terminy płatności dla inkasentów oraz ustaliła wynagrodzenie za inkaso.

W uchwale ustalono jako inkasentów sołtysów wsi gminy Chęciny. Wynagrodzenie za inkaso ustalono w wysokości 12 % od sumy zainkasowanych podatków.

W uchwale wyznaczono inny termin płatności dla inkasentów aniżeli wynikający z przepisów prawa podatkowego, a mianowicie w terminie 10 dni po upływie terminu płatności poszczególnych rat.

Wskazano, że wynagrodzenie za inkaso płatne będzie w kasie Urzędu w terminie 21 dni od daty rozliczenia się z zainkasowanej gotówki.

Kontrolą objęto rozliczenie inkasentów ze wszystkich rat podatków za 2010 rok z sołectw: Polichno, Ostrów, Lipowica oraz Miedzianka. W wyniku kontroli ustalono, że inkasenci wpłacali pobrane podatki w prawidłowej wysokości oraz w terminie wskazanym w uchwale Rady Miejskiej na rachunek Urzędu Gminy i Miasta.

Prawidłowo ustalano podstawę wynagrodzenia inkasentów i wynagrodzenie, tj. w wysokości 12 % od sumy zainkasowanych podatków oraz terminowo wypłacano wynagrodzenie za inkaso.

Jednocześnie na podstawie list wypłat prowizji dla sołtysów za 2010 rok ustalono, że dla części z nich wynagrodzenie przekazywano w formie przelewu środków na rachunek bankowy, zamiast dokonywać wypłaty w kasie Urzędu Gminy i Miasta, co narusza pkt II ppkt 4 Uchwały Nr 8/III/06 z dnia 11 grudnia 2006 roku Rady Miejskiej w Chęcinach w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenie za inkaso.

Z wyjaśnienia Samodzielnego Referenta ds. Księgowości Podatkowej oraz Skarbnika wynika, że przelew środków dokonano na prośbę sołtysów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatkowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.

Wyjaśnienie Samodzielnego Referenta ds. Księgowości Podatkowej i Skarbnika oraz kserokopie list wypłat dla inkasentów i uchwała Rady Miejskiej stanowi załącznik Nr 17 do protokołu kontroli.

#### Podatek od środków transportowych

Stawki podatku od środków transportowych zostały określone w uchwale Nr XIV/77/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku na 2010 rok.

Rada Miejska zwolniła z podatku od środków transportowych środki transportowe służące ochronie przeciwpożarowej oraz autobusy służące wyłącznie do dowozu dzieci do szkół, będące własnością Gminy oraz w posiadaniu jednostek organizacyjnych gminy.

W 2010 roku organ podatkowy otrzymywał ze Starostwa Powiatowego w Kielcach informacje o nabytych i zbytych pojazdach podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych.

#### Podatek od środków transportowych od osób prawnych

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, że Gmina uzyskała dochody z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75616, § 034 w kwocie 33.761,67 zł.

W okresie objętym kontrolą na dzień 31 grudnia 2010 roku podatkiem od środków transportowych opodatkowanych było 7 podatników.

Kontrolą w zakresie powszechności opodatkowania objęto egzekwowanie deklaracji i podatku w związku z nabyciem środków transportowych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie informacji otrzymanych ze Starostwa Powiatowego za 2010 rok dla podatników o nr kont 5002-0006, 5008-0001 oraz 5014-0001.

W wyniku kontroli ustalono, że podatnicy którzy zarejestrowali oraz wyrejestrowali środki transportu składali deklaracje oraz dokonywali wpłat podatku.

Wyjątek stanowi podatnik nr 5008-0001, który nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych w związku ze sprzedażą w dniu 22.11.2010 roku ciągnika siodłowego. Nadpłacony podatek za grudzień 2010 roku wynosi 172,00 zł.

Organ podatkowy nie żądał od podatnika dopełnienia obowiązku terminowego złożenia korekty deklaracji podatkowej, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Wymiaru Podatków i Opłat.

Z wyjaśnienia Inspektora d.s. Wymiaru Podatków i Opłat wynika, że w dniu 12.09.2011 roku wezwano podatnika do złożenia korekty deklaracji za 2010 rok.

W czasie kontroli podatnik złożył korektę przedmiotowej deklaracji na podatek od środków transportowych.

Wyjaśnienie Inspektora ds. Wymiaru Podatków i Opłat wraz z kompletem dokumentów stanowi załącznik Nr 18 do protokołu kontroli

W zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych w próbie objętej kontrolą, tj. podatników o nr kont 5002-0006, 5008-0001 oraz 5014-0001 stwierdzono, że wszyscy podatnicy złożyli roczne deklaracje.

Podatnicy w złożonych deklaracjach na podatek od środków transportowych zastosowali prawidłowe stawki podatku od środków transportowych wynikające z obowiązującej uchwały Nr XIV/77/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 listopada 2009 roku.

Z adnotacji zawartych w złożonych deklaracjach podatkowych wynika, że organ podatkowy dokonywał ich sprawdzenia i weryfikacji danych wykazanych przez podatników.

W wyniku kontroli ustalono, że jeden z podatników dokonywał wpłat rat podatku nieterminowo. Podatnikowi naliczono odsetki za zwłokę w prawidłowej wysokości.

Na dzień 31 grudnia 2010 roku wystąpiły zaległości w podatku od środków transportowych od osób prawnych w kwocie 2.584,00 zł. Zaległości dotyczą jednego podatnika i pochodzą z 2000 roku. Organ podatkowy w 2001 roku wystawił tytuł wykonawczy oraz w tym samym roku wobec nieskuteczności działań windykacyjnych zabezpieczył należność ustanowieniem hipoteki ustawowej poprzez stosowny wpis do księgi wieczystej. W dniu 19.10.2010 roku organ podatkowy zgłosił swoją wierzytelność do Komornika Sądowego.

Podatek od środków transportowych od osób fizycznych.

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, że Gmina uzyskała dochody z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75616, § 034 w kwocie 608.879,94 zł.

W okresie objętym kontrolą na dzień 31 grudnia 2010 roku podatkiem od środków transportowych opodatkowanych było 37 podatników.

Kontrolą w zakresie powszechności opodatkowania objęto egzekwowanie deklaracji i podatku w związku z nabyciem środków transportowych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie informacji otrzymanych ze Starostwa Powiatowego za miesiąc grudzień 2009 roku.

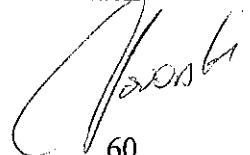
W wyniku kontroli ustalono, że podatnicy nowo zakupionych pojazdów składali deklaracje oraz dokonywali wpłat podatku.

Ustalenia kontroli:

1. W zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych przez osoby fizyczne, które w miesiącu grudniu 2009 roku zarejestrowali środki transportu stwierdzono, że wszyscy podatnicy złożyli roczne deklaracje.
2. Podatnicy w złożonych deklaracjach na podatek od środków transportowych zastosowali prawidłowe stawki podatku od środków transportowych wynikające z obowiązującej uchwały Nr XIV/77/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 listopada 2009 roku.
3. Z adnotacji zawartych w złożonych deklaracjach podatkowych wynika, że organ podatkowy dokonywał ich sprawdzenia i weryfikacji danych wykazanych przez podatników.
4. W wyniku kontroli 5 osób fizycznych o największym przypisie ustalono, że podatnicy dokonywali wpłat rat podatku nieterminowo. Podatnikowi naliczono odsetki za zwłokę w prawidłowej wysokości.

Na dzień 31 grudnia 2010 roku wystąpiły zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 282.577,06 zł. Zaległości dotyczą większości podatników i pochodzą z okresu wieloletniego. Większość zobowiązań, które wystąpiły na dzień 31 grudnia 2010 roku dotyczyły roku bieżącego i zostały zapłacone w kolejnym, tj. 2011 roku.

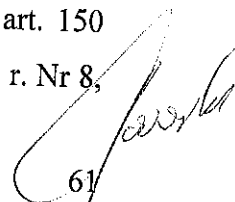
Wyjątek stanowi zaległość w kwocie 28.198,00 zł z lat 2003 – 2009, dotycząca podatnika o nr karty kontowej 6007-0001. Na zaległość wystawiono tytuły wykonawcze w latach wcześniejszych. Zaległość nie została ściągnięta przez organ egzekucyjny.



Nadto stwierdzono zaległość w kwocie 84.203,00 zł z lat 2009 – 2010, dotycząca podatnika o nr karty kontowej 6010-0003. Na zaległość wystawiono tytuły wykonawcze w latach wcześniejszych. Zaległość została odpisana w 2011 roku na podstawie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach kwestionującej właściwość miejscową organu podatkowego ze względu na siedzibę podatnika.

W zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych stwierdzono, że:

- 1) Dla podatnika o numerze karty kontowej 6002-0034 zaniechano wystawienia tytułu wykonawczego na zaległość w kwocie 1.037,00 zł pochodzącą z 2008 roku, pomimo powtórnego wystawienia upomnień na tą kwotę w dniu 23 czerwca oraz 18 października 2010 roku. Upomnienia nie zostały doręczone pomimo ich powtórnego awizowania, z powodu nieobecności podatnika. Jednakże zgodnie z art. 150 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), już upomnienie z dnia 23 czerwca było doręczone skutecznie. Zatem nie zachodziła potrzeba wystawiania kolejnego upomnienia. Nadto należy zaznaczyć iż organ podatkowy mógł wystawić tytuł bez uprzedniego doręczenia upomnienia, stosownie do § 13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), w związku z art. 9 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Uprawnienie organu podatkowego w tym zakresie wynika również z wzoru deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych, o której stanowi art. 9 ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
- 2) Dla podatnika o numerze karty kontowej 6017-0017 nie wystawiono tytułu wykonawczego na zaległość w łącznej kwocie 1.844,00 zł pochodzącą z lat 2009 – 2010, pomimo wystawienia upomnienia na tą kwotę w dniu 18 października 2010 roku. Upomnienie doręczono podatnikowi w dniu 26.10.2010 roku.
- 3) Dla podatnika o numerze karty kontowej 6002-0035 posiadającego zaległość w kwocie 4.492,35 pochodzącą z lat 2008 -2009 wystawiono upomnienie w dniu 23.06.2010 roku. W dniu 18.10.2010 roku wystawiono upomnienie na zaległość w kwocie 8.710,35 zł, które zawierało wskazaną wyżej kwotę 4.492,35 zł, pochodzącą z lat 2008 -2009. Upomnienia nie zostały doręczone podatnikowi, z powodu jego nieobecności. Jednakże zgodnie z art. 150 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8,





poz. 60 z późn. zm.), doręczenie uważa się za dokonane. Następnie w dniu 02.08.2011 roku wystawiono kolejne upomnienie na kwotę 10.585 zł, które podatnik również nie odebrał. Dnia 07.09.2011 roku wystawiono tytuł wykonawczy.

4) Dla podatnika o numerze karty kontowej 6017-0010 posiadającego zaległość w kwocie 10.180,00 pochodzącą z 2010 roku wystawiono upomnienie w dniu 15.07.2010 roku na kwotę 3.532,00 zł oraz w dniu 18.10.2010 roku na kwotę 7.064,00 zł. Upomnienia zostały doręczone odpowiednio w dniu 27.07.2010 roku oraz 19.10.2010 roku. Następnie w dniu 14.01.2011 roku wystawiono kolejne upomnienie na kwotę 10.180,00 zł, które podatnik nie odebrał. Dnia 09.08.2011 roku wystawiono tytuł wykonawczy.

Powyższe nieprawidłowości naruszają § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi w przypadku braku zapłaty należności w terminie określonym w decyzji, wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel zobowiązany jest do wystawienia tytułu wykonawczego.

Inspektor d.s. Księgowości Budżetowej, pełniący w 2010 roku obowiązki Inspektora d.s. Księgowości Podatkowej wyjaśnił, iż *nieprawidłowość była spowodowana długotrwałą chorobą trwającą kilka miesięcy.*

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Księgowości Budżetowej oraz z tytułu nadzoru Zastępca Burmistrza działający z upoważnienia organu podatkowego.

Wyjaśnienie oraz kserokopia upomnień wraz z potwierdzeniem ich odbioru, ewidencji tytułów wykonawczych, kart kontowych, stanowi załącznik Nr 19 do protokołu kontroli.

#### Umarzanie, odraczanie i rozkładanie na raty podatków.

W trakcie kontroli sprawdzono:

- czy organ podatkowy zebrał materiał dowodowy, umożliwiający ustalenie czy zachodzą przesłanki do zastosowania ulgi określone w przepisach art. 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,



- prawidłowość wydania decyzji: zgodność decyzji z żądaniem wnioskodawcy, zawarcie elementów określonych w przepisach art. 210 Ordynacji podatkowej, wydanie decyzji przez osoby upoważnione, terminowość wydania decyzji, doręczenie decyzji,
- czy ulgi zostały udzielone na zasadach określonych w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.).

#### Ustalenia kontroli:

1. W 2010 roku organ podatkowy w stosunku do osób fizycznych wydał 20 decyzji w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w łącznej wysokości 3.568,03 zł oraz 3 decyzje w sprawie umorzenia podatku od środków transportowych w wysokości 5.517,00 zł.

Nie wydawano decyzji w sprawie rozłożenia na raty oraz decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności.

Kontrolą objęto 5 decyzji w sprawie umorzenia podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, wydanych jako pierwsze w 2010 roku na kwotę ogółem 823,51 zł oraz wszystkie decyzje w podatku od środków transportowych.

W wyniku kontroli ustalono:

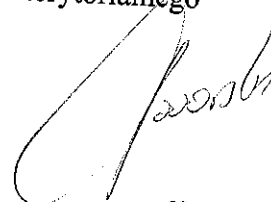
Decyzje wydano na wnioski podatników. Decyzje w sprawie umorzenia zaległego podatku zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne, w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę.

Decyzje zostały wydane na podstawie wniosku podatnika, po wcześniejszym udokumentowaniu materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników.

Organ podatkowy dokonał właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników.

#### Ewidencja podatków

Kontrolą objęto prawidłowość prowadzenia ewidencji podatków i opłat na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).



W wyniku kontroli ustalono, że w 2010 roku w ewidencji księgowej Urzędu dokonywano na bieżąco przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów podatkowych na kontach 221 oraz 750.

W rejestrze przypisów i odpisów podatku od nieruchomości od osób prawnych jako datę przypisu podatku na 2010 rok wskazywano faktyczną datę wpływu deklaracji na podatek za 2010 rok.

Dla podatników którym wymierzano podatek rolny, leśny i od nieruchomości w formie łącznego zobowiązania pieniężnego prowadzono ewidencję szczegółową umożliwiającą ustalenie przypisu i odpisu, wpłat i zwrotów oraz stanu należności i zobowiązań w każdym podatku.

Pobrane odsetki od zaległości podatkowych klasyfikowane do § 091 były przypisywane na podstawie dowodów wpłaty oraz postanowień o przerachowaniu należności głównej na odsetki.

W 2009 roku w ewidencji szczegółowej podatników wskazywano numer dowodu źródłowego będącego podstawą zapisu w zakresie odpisów przedawnionych należności.

W ewidencji szczegółowej podatników prowadzonej za 2010 rok nie dokonywano zapisów w zakresie odpisów zobowiązań przedawnionych. Na dzień 31.12.2010 roku w karcie kontowej o numerze 0009-0192 wykazano zaległość w łącznej kwocie 808,60 zł pochodzącą z lat 2001 – 2005, która z upływem roku 2010 uległa w całości przedawnieniu.

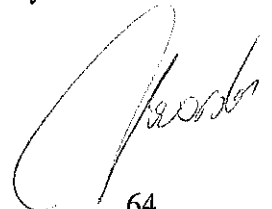
Powyższe narusza art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Z wyjaśnienia Samodzielnego Referenta d.s. Księgowości Podatkowej wynika, że *nieprawidłowość była spowodowana długotrwałą chorobą trwającą kilka miesięcy.*

W czasie kontroli dokonano odpisu należności w kwocie 808,60 zł pochodzących z lat 2001 – 2005, które z upływem roku 2010 uległy w całości przedawnieniu.

Wyjaśnienie Samodzielnego Referenta d.s. Księgowości Podatkowej oraz kserokopia karty kontowej i noty księgowej, stanowią załącznik Nr 20 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Samodzielny Referent d.s. Księgowości Podatkowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.



Terminowe podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze.

Prowadzenie egzekucji administracyjnej sprawdzono pod względem zgodności z przepisami:

- ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Sprawdzono:

- czy organ podatkowy prowadził systematyczną kontrolę terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, zgodnie z przepisami § 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Finansów oraz czy nie dopuszczono do przedawnienia zobowiązań,
- czy po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności organ podatkowy wystawiał tytuły wykonawcze i kierował je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 cytowanego rozporządzenia,
- prawidłowość prowadzenia ewidencji upomnień i tytułów wykonawczych,
- prawidłowość doręczania upomnień.

Kontrolą w/w zakresie objęto 6 podatników sołectw Miedzianka i Ostrów, którzy na dzień 31 grudnia 2010 roku posiadali zaległość ponad 200,00 zł, w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym od osób fizycznych. Łączną kwota zobowiązań objętych kontrolą wynosi 2.237,80 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że organ podatkowy prowadził czynności windykacyjne w stosunku do dłużników.

W zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, stwierdzono, że:

Na karcie kontowej o numerze 0009-0192 wykazano zaległość w łącznej kwocie 808,60 zł pochodzącą z lat 2001 - 2005. Ustalono, że podatnik zmarł w 2006 roku, zaś przedmiot opodatkowania nie pozostaje w posiadaniu samoistnym.

Postanowieniem Fin.II.3110-2/3/06 z dnia 18.12.2006 roku zawieszono postępowanie w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego od dnia 01.01.2007 roku. Dalszych

czynności prawnych nie podejmowano, co spowodowało, iż z upływem roku 2010 zobowiązania uległy przedawnieniu.

Organ podatkowy zaniechał podjęcia czynności dla ustalenia spadkobierców wobec nieżyjącego podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli podatnik nie żyje organ podatkowy składa wniosek do sadu powszechnego o nabyciu spadku przez spadkobiercę. Ustalenie spadkobiercy umożliwia wydanie decyzji o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu postępowania o nabycie spadku na podstawie art. 100, w związku z art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Ze wyjaśnienia Inspektora ds. Podatków i Opłat wynika, iż *dokonano jedynie wstępnych ustaleń w zakresie domniemanych spadkobierców. W dniu 27.09.2011 roku skierowano pisma do tych osób, celem uzyskania wyjaśnień, czy zostało przeprowadzone postępowanie spadkowe. Po tym ustaleniu organ podejmie dalsze czynności.*

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektora d.s. Podatków i Opłat oraz z tytułu nadzoru Sekretarz.

Wspólne wyjaśnienie wraz z dokumentami w tej sprawie stanowią załącznik Nr 21 do protokołu kontroli.

## 2. Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP

Sprawdzeniem w powyższym zakresie objęto prawidłowość i zgodność danych wykazanych przez kontrolowaną jednostkę w sprawozdaniach za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku (Rb-27S i Rb-PDP) z tytułu skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji Burmistrza w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności w podatkach.

Kontrolą objęto:

- sprawozdanie Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku,
- sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku,
- uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2010 rok,
- uchwała w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, obowiązująca w 2010 roku,
- decyzje organu podatkowego w sprawie udzielonych ulg podatkowych.

Kontrolą objęto prawidłowość wykazania w sprawozdaniu Rb-PDP:

- skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości – wiersz A5 kolumna 4,
- skutki z tytułu umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym – wiersz A4, A5, A6 – kolumna 5,
- skutki z tytułu rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym wiersz A4, A5, A6 kolumna 6.

W wyniku kontroli stwierdzono, że prawidłowo wykazano skutki z powyższych tytułów w sprawozdaniu Rb-PDP sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 roku. Wyjątek stanowią przedmioty opodatkowania, określone uchwałą Rady Miejskiej w Chęcinach Nr 4/III/06 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, a mianowicie budynki i grunty stanowiące własność (współwłasność) gminy, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości pranej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Ustalono, że Urząd Gminy i Miasta nie złożył deklaracji, w zakresie nieruchomości zwolnionych Uchwałą Rady Miejskiej, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Wymiaru Podatków i Opłat oraz Z-ca Burmistrza działający z upoważnienia organu podatkowego.

W konsekwencji powyższego nie wykazano w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego - skutków w zakresie nieruchomości, które nie rozdysponowano z zasobu nieruchomości Gminy. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 39 do tegoż rozporządzenia.

Na wniosek kontrolującego sporządzono deklarację podatkową Urzędu Gminy za 2010 rok oraz zestawienie gruntów, stanowiących mienie komunalne nie oddane w posiadanie zależne, na podstawie którego wyliczono:

- skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości na kwotę 10.779,30 zł,
- skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości na kwotę 15.415,30 zł.

Kserokopia deklaracji podatkowej za 2010 rok oraz zestawienia gruntów, stanowiących mienie komunalne nie oddane w posiadanie zależne stanowią załącznik Nr 22 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za nierzetelne sporządzenie sprawozdania ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz Skarbnik i Zastępca Burmistrza, którzy podpisali sprawozdania.

Ze wspólnego wyjaśnienia Skarbnika i Zastępcy Burmistrza wynika, że *stwierdzona nieprawidłowość wystąpiła z powodu niedopatrzenia. W dniu 24.10.2010 roku została złożona korekta w/w sprawozdań za 2010 rok.*

Wyjaśnienie Skarbnika i Zastępcy Burmistrza wraz z kserokopią korekty sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2010 rok, stanowi załącznik Nr 23 do protokołu kontroli.

## **5.2. Dochody z tytułu opłat.**

*(Kontrolowała Anna Moskwa)*

### a) Opłata targowa.

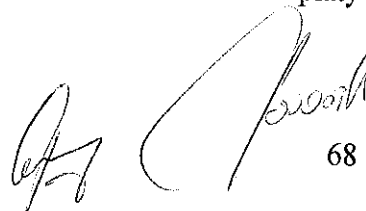
Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, że Gmina Chęciny uzyskała dochody z tytułu opłaty targowej zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75616, do § 043, w kwocie 3.127,00 zł.

Przedmiotem kontroli były:

- uchwała Nr 346/LV/09 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia,
- ewidencja księgowa,
- kwitariusze przychodowe.

Ustalenia kontroli:

1. Uchwałą Nr 346/LV/09 Rada Miejska w Chęcinach wprowadziłaienne stawki opłaty targowej na terenie gminy Chęciny w wysokości:



- 1) przy sprzedaży ze stołu, straganu
  - a) do 2,50 m długości – 40,00 zł,
  - b) do 5,00 m długości – 60,00 zł,
  - c) od 5,00 m i więcej – 200,00 zł,
- 2) przy sprzedaży z samochodu osobowego, wózka ręcznego, z kosza i z ręki – 7,00 zł,
- 3) przy sprzedaży z innych samochodów, przyczep, naczep – 20,00 zł,
- 4) przy sprzedaży z innych miejsc z wyłączeniem budynków lub części budynków – 30,00 zł.

Postanowieniem § 3 uchwały ustalono, że inkasentem opłaty targowej wyznacza się Zakład Gospodarki Komunalnej w Chęcinach.

2. Wynagrodzenie za inkaso (stosownie do § 5 pkt 2 uchwały) ustalono w wysokości 30% pobranych i terminowo odprowadzonych kwot.

Kontrola ustaliła, że wynagrodzenie za inkaso było przekazywane w prawidłowej wysokości zgodnie z powyżej cytowaną uchwałą Rady Miejskiej.

3. W wyniku kontroli kwitariuszy przychodowych ustalono, że dowody wpłat wydane przez Inkasenta w dniu 11 października 2010 roku od numeru 1005216 do numeru 1005219 oraz dowody wpłat od numeru 1005220 do numeru 1005230 wydane odpowiednio od 13 do 28 października 2010 roku dotyczą wpłat opłaty targowej za dni: 30 i 31 października oraz 1 i 2 listopada 2010 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zapisy § 4 powyżej cytowanej uchwały zgodnie z którym, terminem płatności opłaty targowej jest dzień w którym dokonywana jest sprzedaż.

Kserokopia wyciągu z kwitariusza przychodowego stanowi załącznik Nr 40 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inkasent pobierający opłatę targową.

Z wyjaśnienia złożonego przez Inkasenta stanowiącego załącznik Nr 41 do protokołu kontroli wynika, że w okresie od 11 do 28 października 2010 roku dokonano poboru opłaty targowej za dni 30 i 31 października oraz 1 i 2 listopada 2010 roku z uwagi na fakt, iż osoby dzierżawiące miejsce targowe opłaciły należność w dniu rezerwacji, ponieważ sprzedaży w wyżej wymienionych dniach dokonywać mieli ich pracownicy.

Zgodnie z powyżej cytowaną uchwałą Rady Miejskiej Inkasent upoważniony do poboru opłaty targowej nie miał prawa ustalać wysokości tej opłaty oraz dokonać jej poboru w dniu rezerwacji miejsca handlowego. Również osoba dokonująca rozliczenia Inkasenta, winna była zakwestionować sposób przyjmowania wpłat opłaty targowej.



Zarówno ustawa o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2006 r. Dz. U. Nr 121, poz. 844) jak i wyżej cytowana uchwała Rady Miejskiej nie przewiduje możliwości pobierania opłaty targowej przed dniem dokonywania rzeczywistej sprzedaży.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inkasent oraz Inspektor ds. Księgowości Budżetowej dokonujący rozliczenia Inkasenta.

b) Opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą, Gmina Chęciny uzyskała dochody z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75618, § 048 w wysokości 172.034,93 zł.

W roku 2010 w Gminie Chęciny obowiązywała uchwała Nr 42/III/93 Rady Miejskiej z dnia 2 sierpnia 1993 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie gminy i miasta Chęciny ze zmianą wprowadzoną uchwałą Nr 84/V/99 Rady Miejskiej z dnia 30 września 1999 roku oraz uchwała Nr 60/IV/03 Rady Miejskiej z dnia 7 marca 2003 roku w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy i Miasta Chęciny miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Z zapisów powyżej wymienionych uchwał wynika, że na terenie gminy Chęciny ustalono 50 punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Z prowadzonych rejestrów wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynika, że na 31 grudnia 2010 roku na terenie Gminy Chęciny funkcjonowało 45 punktów sprzedaży napojów alkoholowych objętych ustalonym limitem.

Działające na terenie Gminy podmioty prowadzące działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży posiadały ogółem 129 zezwoleń, w tym:

- 48 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości alkoholu do 4,5% oraz piwo,
- 43 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości alkoholu od 4,5% do 18%,
- 38 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18%.

W roku 2010 Burmistrz wydał 39 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, w tym:

- 14 na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% oraz piwo,
- 15 na sprzedaż napojów alkoholowych od 4,5% do 18%,
- 10 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18%.

Działające na terenie Gminy podmioty prowadzące działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży posiadały ogółem 31 zezwoleń, w tym:

- 15 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości alkoholu do 4,5% oraz piwo,
- 9 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości alkoholu od 4,5% do 18%,
- 7 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18%.

W roku 2010 Burmistrz wydał 8 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, w tym:

- 5 na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% oraz piwo,
- 2 na sprzedaż napojów alkoholowych od 4,5% do 18%,
- 1 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18%.

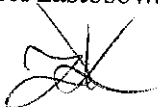
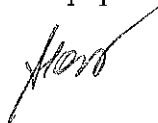
W 2010 roku Burmistrz wydał 10 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych.

Próbą kontrolną objęto zezwolenia wymienione w poniższej tabeli.

L.p.	Rodzaj i nr zezwolenia	Okres ważności
1	I/A/B/C/44/10	od 01.11.2010 do 31.05.2014
2	I/A/B/C/29/10	od 01.10.2010 do 30.09.2014
3	I/A/B/C/37/10	od 01.10.2010 do 30.09.2014
4	I/B/31/10	od 26.07.2010 do 15.04.2015
5	I/A/B/C/15/10	od 17.06.2010 do 31.05.2014
6	I/A/B/C/7/10	od 29.04.2010 do 31.05.2014
7	II/A/B/C/13/10	od 01.04.2010 do 31.05.2015
8	II/A/B/4/10	od 01.07.2010 do 31.05.2015
9	III/7/A/10	w dniu 14.08.2010
10	III/14/A/1/10 i III/15/B/10	w dniu 17.10.2010

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- poprawności zastosowanej procedury poprzedzającej wydanie zezwoleń,



- spełnienie wymogów przez podmioty ubiegające się o wydanie zezwoleń,
- prawidłowości wydanych zezwoleń (właściwy organ wydający zezwolenie, oddzielność zezwoleń w zależności od procentowej zawartości alkoholu),
- prawidłowości ustalenia opłat za korzystanie z zezwoleń,
- prawidłowości ujęcia w księgach rachunkowych,
- terminowości wniesienia opłat.

Przedmiotem kontroli były:

- wnioski osób ubiegających się o wydanie zezwoleń wraz z załącznikami (zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, protokoły kontroli sanitarnej, tytuły prawne do lokalu),
- oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za 2009 rok,
- postanowienia Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w sprawie wyrażenia opinii, wydane na podstawie art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- ewidencja wydanych zezwoleń,
- wydane decyzje – zezwolenia,
- dowody wpłat,
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli:

1. Wszystkie zezwolenia zostały wydane na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców. Kontrola stwierdziła, że przedsiębiorcy do wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych załączali wszelką dokumentację wymaganą ustawą.
2. Zezwolenia wydawano oddzielnie na napoje o zawartości alkoholu do 4,5% oraz na piwo, powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18%.
3. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były przez właściwy organ.
4. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były po uprzednim uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).
5. W wyniku kontroli terminowości i wysokości wnoszonych opłat za wydane w 2010 roku zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

6. Przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w 2009 roku złożyli w terminie do dnia 31 stycznia 2010 roku, pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, co stwierdzono na przykładzie wyżej określonej próby kontrolnej.

7. W wyniku kontroli ustalono, że wpływy dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ewidencjonowane były w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny na kontach 133/750 z pominięciem ewidencji na koncie 221. W 2010 roku w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny nie prowadzono ewidencji szczegółowej kont przedsiębiorców, na których winno dokonywać się przypisów i odpisów z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” określone w obowiązującym do końca 2010 roku Załączniku Nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz obecnie obowiązującym Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861)

Ewidencja opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stanowi załącznik Nr 42 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetu.

Z wyjaśnienia Inspektora stanowiącego załącznik Nr 43 do protokołu kontroli wynika, że *uchybienie w postaci ewidencjonowania wpływów dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w tut. Urzędzie na kontach 133/750 z pominięciem ewidencji na koncie 221 zostało wyeliminowane w 2011 roku.*

W związku ze złożonym wyjaśnieniem, kontrola dokonała sprawdzenia wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w ewidencji księgowej w 2011 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że wpłaty są prawidłowo ewidencjonowane, ewidencja na koncie 221 prowadzona jest wg podziałek klasyfikacji budżetowej, odrębnie dla każdego przedsiębiorcy.

c) Opłata za zajęcie pasa drogowego.

Jak wynika z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku Gmina Chęciny uzyskała dochody z tytułu wpływów z lokalnych opłat pobieranych przez jst. na podstawie odrębnych ustaw zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75618, § 049 w kwocie 529,30 zł, w tym za zajęcie pasa drogowego w kwocie 354,30 zł.

Przedmiotem kontroli były:

- wydane w 2010 decyzje,
- uchwała w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego,
- ewidencja księgowa,
- dowody wpłat.

Ustalenia kontroli:

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała Nr 191/XIX/04 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 września 2004 roku w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że w 2010 roku Burmistrz wydał tylko jedną decyzję Nr IBD.III-7040/96/2010 dotyczącą zajęcia pasa drogowego w której ustalił wysokość należnej z tego tytułu opłaty w kwocie 21 zł.

W wyniku kontroli ustalono, iż przedmiotowa decyzja została wydana na pisemny wniosek podmiotu ubiegającego się o uzyskanie zezwolenia.

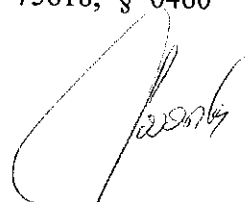
Wysokość ustalonej w decyzji opłaty była zgodna ze stawkami wynikającymi z cytowanej uchwały Nr 191/XIX/04 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 września 2004 roku.

Opłata została wniesiona w prawidłowej wysokości i w wyznaczonym terminie.

d) Opłata eksploatacyjna.

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą Gmina Chęciny uzyskała dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75618, § 0460 w łącznej kwocie 736.050,48 zł.

Wpłat z powyższego tytułu dokonały:



- EKO – ROL Sp. z o.o.,
- NORDKALK Sp. z o.o.,
- Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych
- ZWP Mosty.

Kontrolą objęto wpływy opłaty eksploatacyjnej w 2010 roku uzyskane od dwóch losowo wybranych podmiotów.

Przedmiot kontroli:

- składane przez przedsiębiorców informacje dotyczące opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę ze złoża,
- dowody wpłat,
- ewidencja księgową.

Dane dotyczące daty złożenia informacji dotyczących opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę ze złoża, wysokości opłaty eksploatacyjnej oraz daty wpłaty przedstawia poniższe zestawienie:

L.p.	Nazwa podmiotu	Data złożenia informacji (data stempla pocztowego)	Wysokość opłaty eksploatacyjnej wynikająca z informacji (w zł)	Termin wpłaty wynikający z przepisów Prawa geologicznego i górniczego	Data wpłaty i kwota	Wysokość wpłaty należna Gminie (w zł)
1.	NORDKALK Sp. z o.o.	26.01.2010 (za IV kw. 2009 r.)	58.564,00	31.01.2010	21.01.2010 35.138,40	35.148,40
		28.04.2010 (za I kw. 2010 r.)	19.504,00	30.04.2010	23.04.2010 11.702,40	11.702,40
		30.07.2010 (za II kw. 2010 r.)	12.552,00	31.07.2010	7.531,40 26.07.2010	7.531,40
		27.10.2010 (za III kw. 2010r.)	29.328,00	31.10.2010	17.596,80 22.10.2010	17.596,80

2.	Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych	29.01.2010 (za IV kw. 2009 r.)	227.744,00	31.01.2010	29.01.2010 136.647,00	136.646,40
		30.04.2010 (za I kw. 2010r.)	196.961,00	30.04.2010	29.04.2010 118.176,60	118.176,60
		30.07.2010 (za II kw. 2010 r.)	250.909,00	31.07.2010	150.545,40 30.07.2010	150.545,40
		29.10.2010 (za III kw. 2010r.)	319.058,00	31.10.2010	191.434,80 29.10.2010	191.434,80
<b>Ogółem</b>		<b>1.114.620,00</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>668.782,20</b>	

*Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy i Miasta Chęciny.*

Kontrola ustaliła, że wpłaty dokonywane z tytułu opłaty eksploatacyjnej były wnoszone terminowo i w prawidłowej wysokości. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### Opłata skarbową.

Jak wynika z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku Gmina Chęciny uzyskała dochody z tytułu opłaty skarbowej zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75618, § 041, w kwocie 47.168,00 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość pobierania opłaty w miesiącu lutym 2010 roku, która wyniosła kwotę 2.798,00 zł.

Przedmiotem kontroli były:

- ewidencja księgowa,
- czynności urzędowe oraz zaświadczenia, od których pobrano opłatę skarbową,
- dowody wpłat opłaty skarbowej.

Ustalenia kontroli:

W przyjętej do kontroli próbie wysokość pobieranej opłaty skarbowej była ustalona i pobrana w wysokości zgodnej ze stawkami ustalonymi w załączniku do ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.).

Nie stwierdzono nieterminowego wnoszenia opłat.

### **5.3 Pozostałe dochody w tym uzyskiwane na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska.**

*(Kontrolowała Anna Moskwa)*

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą Gmina Chęciny uzyskała wpływy związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska zaklasyfikowane w dziale 900, rozdziale 90019, § 0690 w kwocie 35.485,84 zł oraz § 0970 w kwocie 44.768,13 zł.

Powyżej wymienione wpłaty dotyczyły wpływów z Urzędu Marszałkowskiego - Funduszu Ochrony Środowiska oraz środków z likwidacji rachunku gminnego funduszu ochrony środowiska.

### **6. Wydatki budżetowe.**

*(Kontrolował Wojciech Kusiński)*

#### **6.1. Wydatki bieżące.**

*(Kontrolował Wojciech Kusiński)*

##### **a) Wydatki na wynagrodzenia i pochodne.**

##### **Wynagrodzenia osobowe.**

Zgodnie z danymi jednostkowego sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdział 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, § 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” wyniosły kwotę 1.994.007,87 zł.

Kontrolą wydatków na wynagrodzenia osobowe za okres lipiec - wrzesień 2010 roku objęto pracowników Urzędu Gminy i Miasta zatrudnionych na stanowiskach:

- Burmistrza,
- Z-cy Burmistrza,
- Skarbnika,
- Sekretarza,





- Z-cy Skarbnika,
- Głównego Księgowego,
- Kierownika Biura Rady Miejskiej,
- Kierownika Referatu Inwestycji, Budownictwa i Drogownictwa,
- Podinspektora ds. kontroli i zamówień publicznych,
- sprzątaczkę.

Przedmiot kontroli:

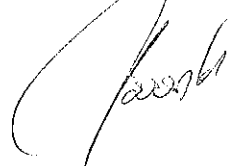
- uchwała Nr 189/XXVIII/08/2008 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 04 czerwca 2008 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach,
- Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach, wprowadzony w życie zarządzeniem Nr 51/09 Burmistrza z dnia 27 kwietnia 2009 roku,
- umowy o pracę oraz pozostała dokumentacja z akt osobowych dotycząca wynagrodzeń w zakresie przyjętej próby kontrolnej,
- imienne karty wynagrodzeń pracowników za 2010 rok,
- listy wypłat wynagrodzeń za lipiec - wrzesień 2010 roku.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla pracownika,
- zgodności naliczenia i wypłaty wynagrodzenia miesięcznego z wynagrodzeniem ustalonym,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia list wypłat pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty.

Ustalenia kontroli:

1. Na podstawie akt osobowych pracowników objętych próbą ustalono, że z każdym z nich w sposób prawidłowy został nawiązany stosunek pracy przez uprawniony organ.
2. Wynagrodzenie zostało prawidłowo ustalone dla Burmistrza w uchwale Rady Miejskiej, zaś dla pracowników - w angażach.
3. Kategoria zaszeregowania, wynagrodzenie zasadnicze, dodatek stażowy oraz dodatek funkcyjny zostały ustalone pisemnie dla pracowników w angażach i były zgodne z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398) oraz z unormowaniami zawartymi w cytowanym wyżej Regulaminie wynagradzania.



4. Wypłata wynagrodzeń za lipiec - wrzesień 2010 roku nastąpiła w wysokości zgodnej z ustalonymi warunkami wynagradzania pracowników zawartych w angażach oraz w stosunku do Burmistrza w uchwale Rady Miejskiej.

5. Listy wypłat zawierają adnotację o kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz zostały zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Nadto ustalono, że Burmistrz określił zarządzeniem nr 89/09 z dnia 30 czerwca 2009 roku maksymalne miesięczne wynagrodzenie kierowników i zastępców kierowników jednostek i zakładów budżetowych Gminy Chęciny.

#### **Wynagrodzenia bezosobowe.**

Jak wynika z rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, wydatki poniesione w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”, wyniosły kwotę 10.300,00 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zgodności naliczenia i wypłaty wynagrodzenia z zawartą umową zlecenia oraz umową o dzieło,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach rachunkowych oraz zaklasyfikowania wydatków.

Przedmiotem kontroli były przyjęte jako próba kontrolna:

- umowa zlecenie z dnia 1 września 2010 roku zawarta na okres od dnia 1.09.2010 roku do 31.08.2011 roku na wykonywaniu usługi audytu wewnętrznego, za łącznym wynagrodzeniem 18.000,00 zł, płatnym w transzach miesięcznych po 1500,00 zł,
- umowa o dzieło z dnia 5 sierpnia 2010 roku, na sporządzenie pisemnej odpowiedzi na pismo Urzędu Zamówień Publicznych – Departament Kontroli Doraźnej z dnia 27.07.2010 roku (UZP/DKD/RW/31502/14655/10), za wynagrodzeniem 1.000,00 zł.
- miesięczne listy wypłaty wynagrodzenia za realizację powyższych umów,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja analityczna wydatków.

W wyniku sprawdzenia wymienionych dokumentów stwierdzono, że wskazane wyżej umowy, które spowodowały powstanie zobowiązań pieniężnych, zawierają kontrasygnatę Skarbnika.

Umowę zlecenie z dnia 1 września 2010 roku na wykonywaniu usługi audytu wewnętrznego sporządzono zgodnie z wymogami przepisów Działu VI ustawy o finansach publicznych. Wyплаты wynagrodzenia dokonano zleceniobiorcy oraz przyjmującej zamówienie w wysokości zgodnej z postanowieniami zawartymi w umowach, na podstawie kompletnie, rzetelnie i terminowo zrealizowanego zlecenia oraz dzieła. Wystawione przez zleceniobiorcę oraz przyjmującą zamówienie rachunki zawierają adnotacje na okoliczność ich sprawdzenia i zatwierdzenia do wypłaty. Wydatki z tego tytułu zostały prawidłowo udokumentowane, ujęte w ewidencji księgowej i zaklasyfikowane.

### **Nagrody.**

W kontrolowanej jednostce obowiązuje Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach wprowadzony w życie zarządzeniem Nr 51/09 Burmistrza z dnia 27 kwietnia 2009 roku. Zgodnie z postanowieniami Regulaminu, premia o charakterze uznaniowym jest przyznawana nie częściej niż dwa razy w roku kalendarzowym w wysokości nieprzekraczającej 100% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego pracownika. W szczególnie uzasadnionych przypadkach kierownik jednostki może przyznać premię bez ograniczeń.

Nadto w Regulaminie zapisano, iż pracownikowi może zostać przyznana nagroda uznaniowa, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

W 2010 roku przyznano dwukrotnie premie o charakterze uznaniowym, tj. w miesiącu maju i grudniu. W 2010 roku nie przyznano nagród uznaniowych, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Kontrolą wydatków poniesionych w grudniu 2010 roku z tytułu wypłaconych premii objęto tych samych pracowników, których badaniem objęto wynagrodzenia osobowe.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości przyznania nagrody przez uprawniony organ,
- zgodności wypłaconej nagrody z decyzją o jej przyznaniu,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia listy wypłaty pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty.

Przedmiotem kontroli były:

- karty wynagrodzeń pracowników za 2010 rok,
- lista wypłaty nagród z grudnia 2010 roku,
- ewidencja księgowa wydatków (konto 130, dział 750, rozdział 75023, § 4010).

W wyniku kontroli ustalono:

1. Spośród 10 pracowników objętych kontrolą, w roku 2010 nagrody wypłacono 9 z nich, tj. za wyjątkiem Burmistrza.
2. Decyzje o przyznaniu nagród podjął Burmistrz, co potwierdza pismo w sprawie zatwierdzenia wysokości nagród dla poszczególnych pracowników.
3. Sporządzone listy wypłat nagród zawierają kwoty zgodne z decyzją Burmistrza.
4. Listy wypłat zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty.

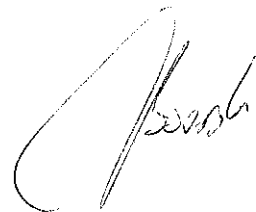
#### **Dodatkowe wynagrodzenie roczne.**

Jak wynika z rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, wydatki poniesione w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, § 4040 „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” wyniosły kwotę 139.638,68 zł. Zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 rok, podlegającego wypłacie w 2011 roku wyniosły kwotę 161.054,52 zł.

Kontrolą wydatków poniesionych w 2011 roku z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 rok objęto tych samych pracowników, których objęto próbą w zakresie wynagrodzeń osobowych.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości ustalenia podstawy do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego w 2011 roku za 2010 rok dla pracowników,
- zgodności pomiędzy naliczonym i wypłaconym dodatkowym wynagrodzeniem rocznym za 2010 rok dla pracowników,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia listy wypłaty pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty.



tj. w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.).

**b) Wpłaty na PFRON.**

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta Chęciny za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, wydatki poniesione w dziale 750, rozdziale 75022, § 4140 wyniosły kwotę 48.776,00 zł.

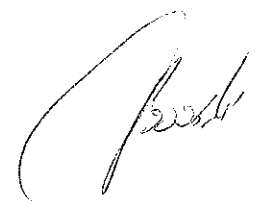
Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach składał miesięczne deklaracje wpłat DEK-I-a na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i dokonywał wpłat składek. W wyniku kontroli ustalono, że dane o zatrudnieniu stanowiących podstawę obliczenia kwoty należnej wpłaty wykazywano w prawidłowej wielkości.

Ustalono, że miesięcznych wpłat dokonywano terminowo, za wyjątkiem wpłaty w wysokości 3.270,00 zł za kwiecień 2010 roku, którą przekazano na rzecz PFRON dnia 24.05.2010 roku. Nieprawidłowość narusza art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawcy dokonują wpłat w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Płac oraz z tytułu nadzoru Skarbnik i Burmistrz.

Z wyjaśnienia Inspektora ds. Księgowości Podatkowej wynika, że powodem nieterminowej wpłaty było oczekiwanie na potwierdzenie poprawnego przetworzenia w systemie PFRON wysłanej deklaracji DEK-I-a.

Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w tej sprawie, stanowi załącznik Nr 1 do protokołu kontroli.



**c) Świadczenia na rzecz osób fizycznych.**

**Wyплаты diet radnym.**

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta Chęciny za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, wydatki poniesione w dziale 750, rozdziale 75022, § 3030 wyniosły kwotę 98.430,00 zł.

Kontroli w powyższym zakresie poddano wydatki z tytułu wypłaty diet radnym, poniesione w III kwartale 2010 roku na łączną kwotę 12.960,00 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zgodności naliczenia i wypłaty diet z przysługującymi dietami ustalonymi przez Radę Miejską,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia list wypłaty diet pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości zaklasyfikowania wydatków.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr 13/III/06 Rady Miejskiej z dnia 11 grudnia 2006 roku w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Chęcinach, wraz ze zmianą wynikającą z uchwały Nr 206/XXXIII/08 Rady Miejskiej z dnia 11 grudnia 2008 roku,
- uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady, Wiceprzewodniczących Rady oraz Przewodniczących stałych Komisji Rady,
- listy obecności na sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach komisji Rady Miejskiej w III kwartale 2010 roku,
- dowody źródłowe wydatków - listy wypłat diet za III kwartał 2010 roku,
- ewidencja analityczna wydatków.

Ustalenia kontroli:

1. Rada Miejska uchwałą Nr 13/III/06 z dnia 11 grudnia 2006 roku w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Chęcinach, wraz ze zmianą wynikającą z uchwały Nr 206/XXXIII/08 z dnia 11 grudnia 2008 roku, w § 1 ustaliła wysokość zryczałtowanej diety przysługującej radnym, a mianowicie:
  - 900,00 zł miesięcznie dla Przewodniczącego Rady,
  - 700,00 zł miesięcznie dla Wiceprzewodniczących Rady,

- 700,00 zł miesięcznie dla Przewodniczącego stałej Komisji Rady,
- 500,00 zł miesięcznie dla pozostałych radnych.

1. Rada Miejska w 1 § powołanej wyżej uchwały roku w § 1 ustaliła wysokość diety przysługującej dla Przewodniczącego Rady Miejskiej za całokształt pracy w Radzie w kwocie 900,00 zł miesięcznie.

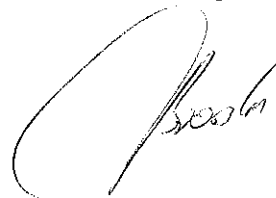
Rada Miejska w § 2 i § 3 powołanej wyżej uchwały określiła zasady potrącania części diety z tytułu nieobecności oraz terminy i formy wypłaty diet.

2. Zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710), w Gminie Chęciny mającej poniżej 15.000 mieszkańców, maksymalna dieta radnego tej Gminy nie mogła przekraczać 50 % maksymalnej diety określonej w art. 25 ust.6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. W 2010 roku kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe została określona w art. 15 ust. 1 pkt 2 litera „a” ustawy budżetowej na rok 2010 z dnia 22 stycznia 2010 roku (Dz. U. Nr 19, poz. 102 z późn. zm.) w kwocie 1.835,35 zł. Tym samym, maksymalna dieta dla radnego gminy o podanej liczbie mieszkańców wynosiła 1.376,51 zł ( $1.835,35 \times 1,5 \times 50\% = 1.376,51$  zł).

Zatem wysokość diety przysługującej radnym w 2010 roku nie przekraczała maksymalnej diety radnego.

3. W okresie objętym kontrolą wypłaty diet dokonywano w wysokościach i terminach zgodnych z ustalonymi przez Radę Miejską w cytowanej wyżej uchwałie.

Wyjątek stanowi nieterminowa wypłata diet dla 5 radnych w kwocie 3.100,00 zł za wrzesień 2010 roku dokonana w kasie Urzędu w dniu 13 października 2010 roku, co potwierdza rozchód gotówki z kasy wykazany w raporcie kasowym. Powyższe narusza § 3 uchwały Rady Miejskiej Nr 13/III/06 z dnia 11 grudnia 2006 roku w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Chęcinach, zgodnie z którym miesięczna zryczałtowana dieta za dany miesiąc będzie wypłacana do 10-go każdego następnego miesiąca w kasie Urzędu Gminy i Miasta, bądź przelewem na wskazany przez radnego rachunek bankowy.



Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektora d.s. Księgowości Budżetowej (wówczas na stanowisku Inspektora ds. Księgowości Podatkowej), zastępujący osobę kasjera oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.

Z wyjaśnienia Inspektora ds. Księgowości Budżetowej wynika, że nieterminowa wypłata była niezależna od kasjera, albowiem radny nieterminowo zgłosił się po odbiór należnej mu diety.

Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w tej sprawie, stanowi załącznik Nr 2 do protokołu kontroli.

Należy jednak zaznaczyć, iż powyższy fakt nie został właściwie udokumentowany, albowiem na liście wypłaty diet nie wypełniono rubryki „Data potwierdzenia odbioru”. Zatem nie jest możliwe stwierdzenie w jakiej dacie nastąpiła faktyczna wypłata diet oraz ewentualnie ile osób nieterminowo odebrało diety. Nieprawidłowość narusza art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. Listy wypłat są zgodne z listami obecności na sesjach Rady Gminy i posiedzeniach komisji. Listy zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty.

#### **d) Podróże służbowe.**

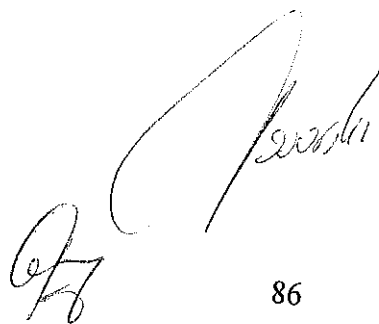
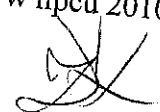

##### **Wydatki na podróże służbowe krajowe.**

Z rocznego sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, iż wydatki poniesione w dziale 750, rozdziale 75023, § 4410 wyniosły ogółem kwotę 29.654,27 zł.

Kontrolą szczegółową wydatków na podróże służbowe krajowe objęto polecenia wyjazdów służbowych wypłacone pracownikom Urzędu Gminy i Miasta za miesiąc lipiec 2009 roku na łączną kwotę 2.630,71 zł, z czego kwotę 653,76 zł stanowił wypłacony 4 pracownikom ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych.

Przedmiotem kontroli były:

- rejestr delegacji służbowych,
- lista obecności za lipiec 2010 roku,
- rozliczone w lipcu 2010 roku polecenia wyjazdów służbowych,





- umowy używania samochodu prywatnego do celów służbowych,
- oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych w lipcu 2010 roku,
- lista wypłaty ryczałtów samochodowych,
- ewidencja księgowa wydatków.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości zlecenia podróży służbowych,
- prawidłowości dokumentowania podróży służbowych,
- prawidłowości i terminowości rozliczania kosztów podróży służbowych,
- prawidłowości rozliczania kosztów używania samochodów prywatnych do celów służbowych w jazdach lokalnych.

Ustalenia kontroli:

1. Podróże służbowe pracowników Urzędu Gminy odbywały się na podstawie jednorazowych poleceń wyjazdu służbowego wystawianych przez upoważnione osoby.

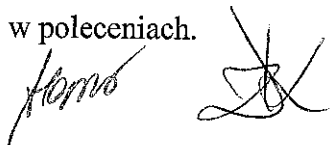
2. Polecenia wyjazdów służbowych były ujmowane w „Rejestrze delegacji”.

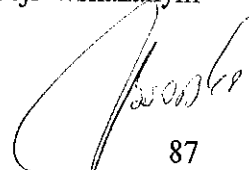
Wyjątek stanowi wypłata na kwotę 847,50 zł, dokonana na podstawie listy płac D z dnia 30.07.2010 roku z tytułu zwrotu za dojazdy za miesiąc lipiec 2010 roku. Do listy płac dołączono książkę ewidencji przebiegu pojazdu, z której wynika, iż wypłaty dokonano za doręczenie w miesiące lipcu 2010 roku listów poleconych i zwykłych.

Z wyjaśnienia Skarbnika i Burmistrza wynika, że *osoba której nie wystawiono delegacji jest zatrudniona w Urzędzie na stanowisku gońca. W zakresie obowiązków gońca mieści się doręczanie korespondencji w godzinach pracy Urzędu, do miejscowości wskazanych w Zarządzeniu Burmistrza w sprawie instrukcji doręczania korespondencji. Rozliczanie kosztów przejazdu oraz ich dokumentowanie następuje na podstawie umowy w sprawie używania pojazdu do celów służbowych. Umowę zawarto stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.03.2002 roku.*

Wyjaśnienie Skarbnika i Burmistrza oraz kserokopia dokumentów w tej sprawie, stanowi załącznik Nr 3 do protokołu kontroli.

3. Kontrola poleceń wyjazdów służbowych wykazała, że rozliczano koszty podróży służbowych, które odbyły się w terminie i miejscu oraz środkiem lokomocji wskazanym w poleceniach.





Wyjątek stanowi polecenie wyjazdu służbowego nr 390/10 z dnia 13.07.2010 roku. Sekretarz Gminy jako osoba delegowana w pozycji „Potwierdzenie pobytu służbowego” polecenia wyjazdu służbowego zamieścił adnotację, z której wynika, iż poza miejscem do którego został delegowany przybył także do Szkoły Podstawowej w Łukowej w celu ustalenia zakresu remontu pomieszczeń dostosowujących je do rozpoczęcia działalności punktu przedszkolnego. Za wyjazd do miejscowości Łukowa zostały wyliczone koszty przejazdu w wysokości 26,74 zł.

Powyższe narusza § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym z tytułu podróży odbywanej w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik i Zastępca Burmistrza, którzy podpisali rachunek kosztów podróży.

Z wyjaśnienia Skarbnika i Zastępcy Burmistrza wynika, że *brak ujęcia w delegacji obok Masłowa dodatkowo miejscowości Łukowa, wynika z faktu wydania polecenia wyjazdu służbowego już po godzinach pracy Urzędu Gminy i Miasta.*

Wyjaśnienie Skarbnika i Zastępcy Burmistrza oraz kserokopia dokumentów w tej sprawie, stanowi załącznik Nr 3 do protokołu kontroli.

Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia należy zaznaczyć, iż wydanie „dodatkowego” polecenia wyjazdu służbowego przez Burmistrza dla Sekretarza winno mieć odzwierciedlenie na piśmie.

4. Dowody źródłowe wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

5. W oświadczeniach o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych wykazano dane zgodne z ewidencją czasu pracy – listą obecności. Naliczenia oraz wypłaty ryczałtów za używanie samochodu dokonano prawidłowo, zgodnie z zawartymi umowami z pracownikami.

6. Poniesione wydatki prawidłowo zaklasyfikowano oraz rozliczono.

7. Do rozliczenia kosztów podróży służbowych delegowani pracownicy załączyli bilety zbiorowej komunikacji.

8. Na podstawie delegacji służbowych objętych kontrolą stwierdzono, że pracownicy terminowo rozliczyli koszty podróży.

#### **Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju.**

Z ewidencji księgowej oraz jednostkowego sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą wydatki z powyższego tytułu nie były ponoszone.

#### **e) Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.**

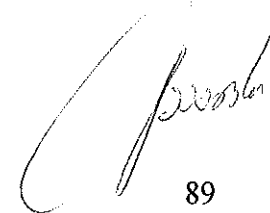
Jak wynika z ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, wykonane wydatki jednostki budżetowej z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 4440) w dziale 630 „Turystyka” rozdział 63095 „Pozostała działalność” wyniosły 83,83 zł, w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” wyniosły 76.579,64 zł, w rozdziale 75647 „Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych” wyniosły 523,92 zł oraz w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wyniosły 1.047,84 zł. Razem odpis wyniósł kwotę 78.235,23 zł.

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości naliczenia dla Urzędu Gminy i Miasta odpisu na ZFŚS za 2010 rok,
- przestrzegania terminów odprowadzenia w 2010 roku na rachunek bankowy ZFŚS równowartości dokonanych odpisów,
- zgodności postanowień Regulaminu ZFŚS z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.),
- przestrzegania w Urzędzie Gminy i Miasta określonych w Regulaminie zasad wykorzystania funduszu oraz prawidłowości przyznania i udokumentowania świadczeń wybranych do kontroli.

Przedmiotem kontroli były:

- Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach, wprowadzony do stosowania Zarządzeniem Burmistrza Nr 92/2010 z dnia 14.07.2010 roku. Upřednio obowiązywał Regulamin ZFŚS, wprowadzony do stosowania Zarządzeniem Burmistrza Nr 58/07 z dnia 04.06.2010 roku.



- wyliczenie planowanej przeciętnej liczby zatrudnionych do naliczenia odpisu na ZFŚS na 2010 rok,
- wyliczenie dotyczące faktycznego zatrudnienia pracowników w Urzędzie Gminy i Miasta w 2010 roku w przeliczeniu na etaty,
- wyciągi bankowe do konta 135 (WB Nr 49 z dnia 31 maja 2010 roku, Nr 112 z dnia 13 września 2010 roku oraz Nr 173 z dnia 15 grudnia 2010 roku),
- faktury, rachunki, umowy pożyczek dotyczące wydatków ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, polecenia przelewów, wyciągi bankowe,
- zapisy ewidencji księgowej (konta 851 i 135).

W zakresie objętym kontrolą ustalono, co następuje:

1. Prawidłowo wyliczono na piśmie planowane zatrudnienie do naliczenia odpisu na ZFŚS za 2010 rok, które stanowiło podstawę do ujęcia wydatków w uchwale budżetowej. Na podstawie Zarządzenia Nr 12/2010 Burmistrza Gminy i Miasta z dnia 15 lutego 2010 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta dokonano zmniejszenia planowanych wydatków w tym zakresie, m.in. w związku z ukazaniem się przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w II półroczu 2009 roku stanowiącego podstawę do naliczenia odpisu.

2. Odprowadzenia środków finansowych z tytułu odpisu na rachunek bankowy ZFŚS dokonano w terminach i kwotach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

3. Na koniec 2010 roku dokonano wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz dokonano korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w 2010 roku, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

4. Kontrola postanowień Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wykazała, że w rozdziale III „Przeznaczenie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych” w pkt 2 przewidziano m.in. możliwość dofinansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie wczasów leczniczych oraz profilaktyczno - leczniczych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej

i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu, z uwzględnieniem ust. 1, oraz zasady przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej określa pracodawca w regulaminie. Z definicji zawartej w obowiązującym w 2010 roku art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, przez działalność socjalną należy rozumieć usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej, opieki nad dziećmi w żłobkach, przedszkolach oraz innych formach wychowania przedszkolnego, udzielanie pomocy materialnej - rzeczowej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową. W tej definicji nie mieści się finansowanie świadczeń zdrowotnych.

Nadto w Załączniku Nr 2 „Tabela uzyskiwanych dochodów brutto i wysokości pomocy” do Regulaminu wymieniono 3 grupy ze wskazaniem kwoty dochodu na jednego członka rodziny oraz wysokości pomocy udzielonej z ZFŚS określonej jako do 100% w 1 grupie, 95% w 2 grupie oraz 90% w 3 grupie. Określenia w Regulaminie pomocy udzielanej z ZFŚS jako „do” wysokości wskaźnika procentowego w poszczególnych grupach kwoty dochodu na jednego członka rodziny, przy braku wskazania w tym Regulaminie zasad stosowania innych kryteriów socjalnych, może prowadzić do sytuacji niewspółmiernego udzielania świadczeń socjalnych.

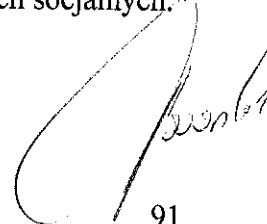
Na podstawie preliminarza wydatków ZFŚS na 2010 rok oraz ewidencji księgowej ustalono, że nie planowano oraz nie realizowano takich wydatków z Funduszu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz nadzorujący przygotowanie Regulaminu oraz Burmistrz jako kierownik jednostki.

Z wyjaśnienia Sekretarza oraz Burmistrza wynika, że *zostaną dokonane stosowne zmiany Regulaminu ZFŚS.*

Wyjaśnienie wraz z kserokopią wyciągu z Regulaminu stanowi załącznik Nr 4 do protokołu kontroli.

5. Kontrolą objęto świadczenia udzielone w IV kwartale 2010 roku. W wyniku kontroli ustalono, iż w tym okresie udzielono świadczeń będących działalnością socjalną w formie pożyczek zwrotnych na cele mieszkaniowe oraz bezzwrotnej pomocy finansowej, tj. zgodnie z postanowieniami art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.



**f) Wydatki z zakresu ochrony przeciwpożarowej.**

Zgodnie z danymi jednostkowego sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, wydatki poniesione w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdział 75412 „Ochotnicze straże pożarne” wyniosły ogółem kwotę 211.810,52 zł.

Struktura przedmiotowych wydatków przedstawia się według paragrafów wydatków klasyfikacji budżetowej w sposób następujący:

- § 2580 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych	kwota 64.112,00 zł,
- § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”	kwota 30.084,69 zł,
- § 4110 „Składki na ubezpieczenie społeczne”	kwota 638,04 zł,
- § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”	kwota 33.360,00 zł,
- § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”	kwota 1.358,08 zł,
- § 4260 „Zakup energii”	kwota 16.558,59 zł,
- § 4280 „Zakup usług zdrowotnych”	kwota 2.010,00 zł,
- § 4300 „Zakup usług pozostałych”	kwota 280,60 zł,
- § 4430 „Różne opłaty i składki”	kwota 10.930,00 zł,
- § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”	kwota 52.478,52 zł.

Kontrolą objęto poniesione w 2010 roku wydatki w § 3030, § 4280 oraz § 4430.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości udokumentowania i zasadności poniesionych wydatków objętych próbą kontrolną,
- prawidłowości zaewidencjonowania i zaklasyfikowania badanych wydatków.

W wyniku kontroli ustalono:

1. Wydatki zaklasyfikowane do § 3030 dotyczyły wypłaty dla członków ochotniczych straży pożarnych ekwiwalentów pieniężnych za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę. Ustalono, że wypłaty ekwiwalentów pieniężnych dokonywano na podstawie uchwały Nr 205/XXXIII/08 Rady Miejskiej z dnia 29 września 2008 roku w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę. Dodatkowo przy ustalaniu oraz wypłacie ekwiwalentów stosowano postanowienia

Zarządzenia Nr 129/08 Burmistrza Gminy i Miasta z dnia 31.10.2008 roku w sprawie zasad i trybu wypłaty ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych za udział w działaniach ratowniczych oraz szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.

Wypłaty ekwiwalentów dokonywano na podstawie prawidłowo udokumentowanych działań ratowniczych oraz w należnej wysokości.

2. Wydatki zaklasyfikowane do § 4280 dotyczyły kosztów okresowych badań lekarskich członków ochotniczych straży pożarnych biorących bezpośredni udział w działaniach ratowniczych.

3. Wydatki zaklasyfikowane do § 4430 obejmowały ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej oraz ubezpieczenie samochodów pożarniczych.

Wydatków dokonano zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.).

5. Wszystkie dowody księgowe zawierają adnotacje o dokonaniu kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone zostały do wypłaty przez Burmistrza i Skarbnika.

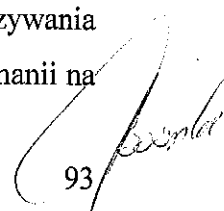
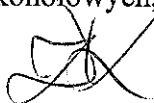
#### **g) Wydatkowanie środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii.**

Z danych jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, iż wydatki zaklasyfikowane w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii” wyniosły ogółem 9.000,00 zł, natomiast zaklasyfikowane do rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wyniosły ogółem 151.569,13 zł.

Uchwałą Nr 359/LVII//09 Rady Miejskiej z dnia 22 grudnia 2009 roku przyjęto Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2010 rok. W trakcie 2010 roku Rada Miejska dokonała trzykrotnie zmian Programu.

Zgodnie z zapisami uchwały budżetowej na 2010 rok, po zmianach dokonanych w trakcie roku plan wydatków na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania przemocy przeciwdziałania narkomanii, ustalony został w kwocie 202.215,50 zł.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na



2010 rok przyjętym wskazaną wyżej uchwałą Rady Miejskiej, ustalono wynagrodzenie członków GKRPA w wysokości 120,00 zł brutto za udział każdym posiedzeniu Komisji.

Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi opisywano pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w planie wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2010 rok. Ustalono, że kontrolowana jednostka prowadzi odrębną ewidencję realizacji wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która umożliwi ustalenie stopnia zaawansowania wydatków, tj. ich zgodności z planem finansowym. Na podstawie tej ewidencji ustalono, że na dzień 31.12.2010 roku nie nastąpiło przekroczenie zaplanowanych kwot wskazanych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Jako próbę kontrolną przyjęto wydatki poniesione na realizację następujących zadań ujętych w planie wydatków na 2010 rok:

- Organizacja spektakli profilaktycznych w szkołach podstawowych oraz gimnazjalnych,
- Zorganizowanie festynu z okazji Dnia Dziecka,
- Kampanie profilaktyczne,
- Dofinansowanie do obozu szkoleniowo – profilaktycznego dla młodzieży z terenu gminy i miasta Chęciny należących do MDP.

Wydatki stanowiły realizację poszczególnych zadań określonych w GPPiRPA, których merytoryczna zawartość jest zgodna z wymogami art. 4<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Wyjątek stanowi wydatek na kwotę 600,00 zł za zakup medali i pucharów dla uczestników akcji „Polska biega”. Uznano, że zakup medali i pucharów dla uczestników akcji „Polska biega” stanowi realizację rozdziału III pkt 10 Kampanie profilaktyczne, zawartego w planie wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2010 rok. Wydatek został zrealizowany na podstawie faktury VAT Nr FA00260/2010 z dnia 07.05.2010 roku na kwotę 1.291,37 zł. Wydatek w kwocie 600,00 zł uznaniowo zaliczono do rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, zaś w kwocie 691,37 zł zaklasyfikowano do rozdziału 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”. Z opisu dokonanego na fakturze wynika, że akcja przeprowadzona była w ramach kampanii „Zachowaj trzeźwy umysł”. Akcja miała na celu propagowanie zdrowego stylu życia wśród dzieci, młodzieży oraz dorosłych uczestników biegu.





Dokonanie wydatków w ramach kampanii profilaktycznej winno być udokumentowane na piśmie w zakresie profilaktycznego charakteru tej kampanii, tak aby można było stwierdzić, iż nie stanowią one realizacji innych zadań własnych gminy, np. w zakresie kultury fizycznej i sportu. Dofinansowanie biegu ulicznego, tj. zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu nie stanowi podstawy do wydatkowania środków z rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, bez należytego udokumentowania powiązania akcji z przyjętymi do realizacji kampaniami profilaktycznymi w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18<sup>2</sup> ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18<sup>1</sup> oraz dochody z opłat określonych w art. 11<sup>1</sup> wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Z wyjaśnienia Inspektora d.s. Sportu oraz Rozwiązywania Problemów Uzależnień wynika, że *bieg w ramach akcji „Polska biega” uznano jako jedną z form profilaktyki. Jego celem było zaangażowanie dzieci i młodzieży w kształtowanie nawyku zdrowego trybu życia i aktywnego wypoczynku z dala od używek.*

Wyjaśnienie Inspektora oraz kserokopia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, oraz dowodów księgowych stanowią załącznik Nr 5 do protokołu kontroli.

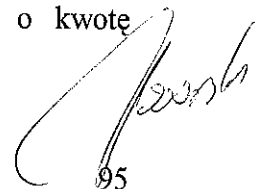
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Sportu oraz Rozwiązywania Problemów Uzależnień oraz z tytułu nadzoru Burmistrz.

#### **h) Wydatkowanie środków na ochronę środowiska.**

Uchwałą Nr 385/LXI/10 Rady Miejskiej z dnia 24.02.2010 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta Chęciny na 2010 rok zwiększono m.in. dochody:

- w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90019 Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, § 0690 Wpływy z różnych opłat w kwocie 35.000,00 zł,
- w dziale 900, rozdziale 90019, § 0970 Wpływy z różnych dochodów w kwocie 44.768,13 zł.

Jednocześnie zwiększono wydatki w dziale 900, rozdziale 90019, § 4210 o kwotę 52.700,00 zł oraz w dziale 900, rozdziale 90019, § 4300 o kwotę 27.068,13 zł.



95

Z zapisów uchwały wynika, że uchyla się plan przychodów i wydatków GFOŚiGW. Dochody należne gminie na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska w kwocie 79.768,13 zł (w tym 44.768,13 zł jako środki pozostałe po likwidacji rachunku bankowego GFOŚiGW) przeznaczono na zadania określone w ustawie Prawo ochrony środowiska w kwocie 79.768,13 zł.

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą, Gmina Chęciny zaplanowała wydatki w łącznej kwocie 80.411,13 zł w dziale 900, rozdziale 90019, które zrealizowano w wysokości 56.822,09 zł.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto wydatki dotyczące zakupu pojemników na śmieci oraz realizacji usług w zakresie wywozu śmieci w ramach akcji Sprzątanie Świata, likwidacji dzikich wysypisk, uczestnictwa w programie p.n. „Zielono mi” oraz realizacji programu usuwania materiałów zawierających azbest z terenu Gminy Chęciny.

1. Wydatek poniesiony na zakup 600 pojemników na śmieci na łączną kwotę 43.188,00 zł dotyczył realizacji umowy nr ZA/482/2010 z dnia 01.07.2010 roku na wykonanie i dostawę 600 sztuk pojemników do zbiórki odpadów komunalnych. Termin realizacji zlecenia określono na 23.07.2010 roku, za wynagrodzeniem 44.652,00 zł. Wykonawca terminowo zrealizował zamówienie. Wydatek na kwotę 43.188,00 zł został dokonany terminowo po zastosowaniu przez producenta upustu w kwocie 1.464,00 zł, co potwierdzono na piśmie.

2. Wydatek za zbieranie i wywóz odpadów w ramach akcji Sprzątanie Świata, zgodnie ze zleceniem z dnia 06.04.2010 roku dla własnego zakładu budżetowego p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej. Zlecenie z dnia 06.04.2010 roku stanowiące podstawę dokonania wydatku nie określa wysokości oraz terminu realizacji zlecenia, co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wydatek na kwotę 2.874,75 zł został dokonany w dniu 18.05.2010 roku, tj. w terminie określonym na fakturze VAT Nr 319/05/2010 z dnia 10.05.2010 roku.

3. Wydatek za likwidację nielegalnego wysypiska śmieci, zgodnie ze zleceniem z dnia 30.03.2010 roku dla własnego zakładu budżetowego p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej. Zlecenie z dnia 30.03.2010 roku stanowiące podstawę dokonania wydatku nie określa wysokości oraz terminu realizacji zlecenia, co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wydatek na kwotę 637,84 zł został dokonany w dniu 29.06.2010 roku, tj. w terminie określonym na fakturze VAT Nr 430/06/2010 z dnia 15.06.2010 roku.

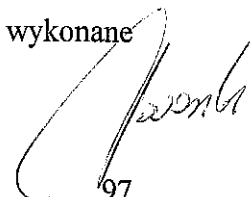
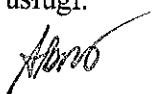
4. Wydatek za likwidację nielegalnego wysypiska śmieci, zgodnie ze zleceniem z dnia 20.05.2010 roku dla własnego zakładu budżetowego p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej. Zlecenie z dnia 20.05.2010 roku stanowiące podstawę dokonania wydatku nie określa wysokości oraz terminu realizacji zlecenia, co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wydatek na kwotę 448,00 zł został dokonany w dniu 13.09.2010 roku, tj. w terminie określonym na fakturze VAT Nr 778/08/2010 z dnia 31.08.2010 roku.

5. Wydatek za likwidację nielegalnego wysypiska śmieci, zgodnie ze zleceniem z dnia 11.10.2010 roku dla własnego zakładu budżetowego p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej. Zlecenie z dnia 11.10.2010 roku stanowiące podstawę dokonania wydatku nie określa wysokości oraz terminu realizacji zlecenia, co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wydatek na kwotę 183,26 zł został dokonany w dniu 16.11.2010 roku, tj. w terminie określonym na fakturze VAT Nr 1041/10/2010 z dnia 29.10.2010 roku, która wpłynęła do Urzędu dnia 03.11.2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości opisane w pkt 2 – 5 ponosi Kierownik Referatu Gospodarki, Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz z tytułu nadzoru Burmistrz i Zastępca Burmistrza, którzy zatwierdzili do wypłaty faktury VAT za wykonane usługi.



Z wyjaśnienia Kierownika Referatu Gospodarki, Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wynika, że w zleceniu dotyczącym zbierania i wywozu odpadów w ramach akcji *Sprzątanie Świata* nie było możliwym uprzednie określenie wysokości wydatków, gdyż związane to było z ilością odpadów zebranych w trakcie prowadzenia akcji. W celu zapobieżenia szkodom w środowisku przyrodniczym, termin likwidacji nielegalnych wysypisk śmieci następował niezwłocznie. Nie było możliwym wizualne określenie wielkości wysypiska (masy i składu odpadów) i odgórne oszacowanie kosztów oczyszczenia, ze względu na utrudniony dostęp do terenu.

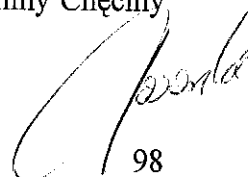
Wyjaśnienie wraz z kserokopią dokumentów w tej sprawie stanowi załącznik Nr 6 do protokołu kontroli.

W powyższym wyjaśnieniu Kierownik Referatu GNOŚiR dowodzi, iż przedmiotowe wydatki nie były możliwe do wyszacowania przed ich realizacją ze względu na charakter zleconych prac oraz niezwłoczność realizacji zlecenia. Wartość powierzonych prac winna być ustalona przez Zleceniobiorcę na podstawie przyjętych stawek jednostkowych stanowiących podstawę do ustalenia kosztów zadania (bez zysku), które winien zaakceptować Zleceniobiorca. Na podstawie wskazanych wyżej stawek opracowuje się kalkulację kosztów stanowiącą podstawę do ustalenia rzeczywiście poniesionych nakładów przez Zleceniobiorcę oraz do wystawienia faktury VAT. Taki sposób dokonywania wydatków wynika z art. 44 ust. 3 pkt 1. Nadto należy zauważyć, iż termin likwidacji nielegalnych wysypisk śmieci nie nastąpił niezwłocznie. Stwierdzono, że faktury za usunięcie 2 wysypisk Zakład wystawił odpowiednio po przeszło 2 i 3 miesiącach do daty złożenia zlecenia.

6. Wydatek za uczestnictwo w części artystycznej programu p.n. „Zielono mi” dla 20 osób wg zamówienia z dnia 07.09.2010 roku na kwotę 214,00 zł. Termin realizacji zlecenia określono na 12.09.2010 roku, za wynagrodzeniem 200,00 zł netto. Wydatek na kwotę 214,00 zł został dokonany terminowo.

7. Dodatkowo poniesiono wydatek za utylizację azbestu, który dotyczył realizacji umowy z dnia 08.10.2010 roku na wykonanie usługi związanej z demontażem, transportem i utylizacją azbestu w postaci płyt eternitowych w ilości 2.235,50 m<sup>2</sup>. Termin realizacji zlecenia określono na 22.11.2010 roku, za wynagrodzeniem 8.371,95 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że na realizację usługi w zakresie demontażu transportu i utylizacji wyrobów zawierających azbest z budynków na terenie gminy Chęciny, w 2010 roku poniesiono wydatki w kwocie 8.371,95 zł, w tym:



200,00 zł oraz wydatki rzeczowe o największej wartości, tj. na zakup oleju opałowego na łączną kwotę 46.560,11 zł.

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości udokumentowania wydatku,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku (rachunku/faktury) pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach oraz zaklasyfikowania wydatków,
- poprawności udzielenia zamówienia publicznego.

Przedmiotem kontroli były:

- ewidencja księgowa wydatków (130 - 750/75023/4210),
- dowody źródłowe wydatków,
- raporty kasowe z wydatków,
- wyciągi bankowe.

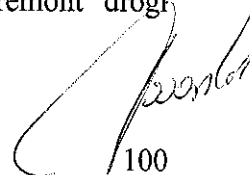
W zakresie i próbie objętej kontrolą ustalono, co następuje:

- a) Skontrolowane wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i zaklasyfikowane do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej.
- b) Dowody źródłowe tych wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty.
- c) Dowody źródłowe wydatków zostały prawidłowo zadekretowane do ujęcia w księgach.
- d) W próbie kontrolnej wydatków nie miały zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 4 pkt 8). Zamówienia na zakup oleju opałowego udzielono zgodnie z postanowieniami Zarządzenia Nr 99/08 Burmistrza z dnia 22.09.2008 roku w sprawie Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach.

#### **Wydatki na zakup usług remontowych - § 4270.**

Wykonane w 2010 roku wydatki jednostki budżetowej Urząd Gminy z tytułu zakupu usług remontowych (§ 4270) wyniosły w rozdziale 75023 (dane wynikają ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2010) kwotę 46.010,22 zł.

Do szczegółowej kontroli wybrano wydatki w kwocie 344.583,51 zł (Dział 600 „Transport i łączność”, Rozdział 60016 „Drogi publiczne gminne”) poniesione na remont drogi ul. Zależjowa w Chęcinach zrealizowany za kwotę 344.583,51 zł.



Wydatki dotyczyły zapłaty za 2 faktury dotyczące wykonania remontu drogi gminnej ul. Zalejowa w Chęcinach na kwotę 296.627,75 zł oraz 47.955,76 zł.

W zakresie objętym kontrolą ustalono, co następuje:

a) Do wydatku miały zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wartość szacunkowa zamówienia, ustalona została w wysokości 777.315,00 zł (bez podatku VAT), na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Cena wybranej oferty wynosi 296.627,75 zł, w tym 53.490,25 zł podatek VAT.

Zamawiający posiada dokumentację projektową, specyfikację wykonania i odbioru robót oraz przedmiar robót dotyczące remontu drogi ul. Zalejowa w Chęcinach.

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta. Z adnotacji dokonanej na ogłoszeniu wynika, że zostało ono umieszczone na tablicy ogłoszeń w dniach 09-25.03.2010 roku. Ogłoszenie o tożsamej treści zostało zamieszczone w dniach 11-25.03.2010 roku na stronie internetowej Gminy. Nadto ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, co potwierdza wydruk z dnia 09.03.2010 roku. Ogłoszenie o przetargu zawiera elementy wymagane art. 41, w związku z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 25.03.2010 roku godz. 10<sup>00</sup>. Nie żądano wadium. Termin związania ofertą określono na 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę stanowiącą 100 % wagi. Termin otwarcia ofert ustalony został w s.i.w.z. na dzień 25.03.2010 roku godz. 10<sup>25</sup>. Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie.

Od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu udostępniono na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia, którą zatwierdził Zastępca Burmistrza. Specyfikację opracowano stosownie do art. 36 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Integralną częścią s.i.w.z. były m.in.: formularz ofertowy, oświadczenia i dokumenty wymagane od wykonawcy, wzór umowy.

Zarządzeniem Nr 30/2010 Burmistrza z dnia 25 marca 2010 roku powołano komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie tego zamówienia publicznego oraz określono organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków tej Komisji.

W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu i s.i.w.z. wpłynęło 7 ofert wykonawców nie podlegających odrzuceniu ani wykluczeniu.

Otwarcia ofert dokonano w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu, sporządzając z tej czynności na druku ZP-2 protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Członkowie komisji przetargowej oraz kierownik jednostki złożyli oświadczenia o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania, na drukach ZP-11. Zbiórczego zestawienia ofert dokonano na druku ZP-12. Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego sporządzono na druku ZP-17. Indywidualnej oceny ofert, członkowie komisji przetargowej dokonali na drukach ZP-20. Streszczenia oceny i porównania złożonych ofert dokonano na druku ZP-21. W wyniku przeprowadzonej oceny, największą ilość, 100 punktów uzyskała oferta oznaczona numerem 7 złożona przez PRI "FART" Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a za ceną brutto 296.627,75 zł.

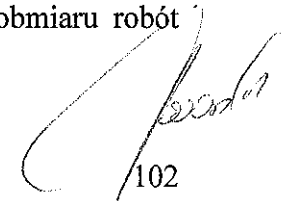
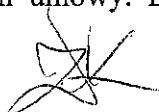
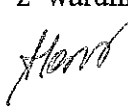
W wyniku kontroli ustalono, że wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena 100%).

Zamawiający sporządził w dniu 08.04.2010 roku i przekazał za zwrotnym potwierdzeniem odbioru wykonawcom, którzy złożyli oferty zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zawiadomienie zawiera elementy wymagane dyspozycją art. 92 ust. 1 cytowanej ustawy Prawo zamówień publicznych. Nadto, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu – o czym świadczy sporządzona na niej adnotacja oraz na stronie internetowej zamawiającego.

W dniu 19.04.2010 roku z wybranym w wyniku przeprowadzonego postępowania wykonawcą zawarta została umowa na realizację powyższego zadania inwestycyjnego, za cenę zgodną ze złożoną ofertą tj. 296.627,75 zł. W umowie określono, że wynagrodzenie będzie rozliczane na podstawie kosztorysu powykonawczego. Termin zakończenia realizacji zadania ustalony został na dzień 31.08.2010 roku. Do umowy załączono wymagane gwarancje ubezpieczeniowe należytego wykonania umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację powyższego zadania inwestycyjnego, zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 65314-2010 w dniu marca 2010 roku.

Przedmiot umowy został zakończony w terminie umownym. Ze sporządzonego protokołu odbioru końcowego z dnia 25.06.2010 roku wynika, iż roboty wykonano zgodnie z warunkami umowy. Do protokołu odbioru końcowego załączono księgę obmiaru robót



nr 1 oraz kosztorys powykonawczy. Zakres robót wskazany w księdze obmiaru robót nr 1 oraz kosztorysie powykonawczym jest zgodny z zakresem ustalonym w umowie.

Za wykonane roboty budowlane wykonawca przedłożył fakturę VAT Nr 67/06/10 z dnia 25.06.2010 roku na kwotę 296.627,75 zł, tj. zgodną z zawartą umową. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. Zapłaty faktury w wysokości 296.627,75 zł dokonano zgodnie z postanowieniami umowy w dniu 20.07.2010 roku (WB Nr 207).

Nadto ustalono, że w dniu 14.06.2010 roku zawarto umowę na roboty uzupełniające za wynagrodzeniem 47.955,76 zł. W umowie określono, że wynagrodzenie będzie rozliczane na podstawie kosztorysu powykonawczego. Termin zakończenia realizacji zadania ustalony został na dzień 31.08.2010 roku. Za wykonane roboty budowlane wykonawca przedłożył fakturę Nr 68/06/10 z dnia 25.06.2010 roku na kwotę 47.955,76 zł, tj. zgodną z zawartą umową. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. Zapłaty faktury w wysokości 47.955,76 zł dokonano zgodnie z postanowieniami umowy w dniu 22.07.2010 roku (WB Nr 213).

#### **Wydatki na zakup usług pozostałych - § 4300.**

Wykonane w 2010 roku wydatki jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta z tytułu zakupu usług pozostałych (§ 4300) wyniosły ogółem 663.402,71 zł w rozdziale 75023 (dane wynikają ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2010).

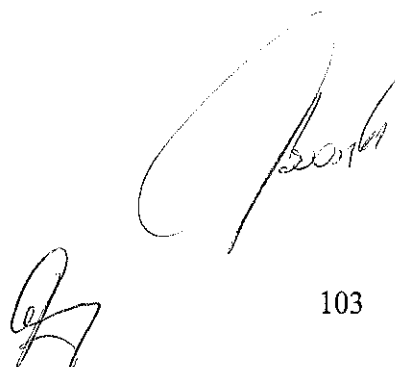
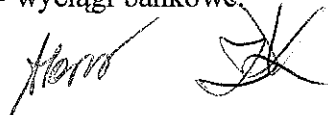
Kontrolą wydatków z § 4300 objęto wybrane losowo wydatki poniesione w lipcu i sierpniu 2010 roku w rozdziale 75023, za wyjątkiem prowizji bankowych, tj. 10 zapisów księgowych na łączną kwotę 9.315,14 zł.

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości udokumentowania wydatku,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku (faktury) pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach oraz zaklasyfikowania wydatków,
- prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego.

Przedmiotem kontroli były:

- ewidencja księgowa wydatków (130 – 750/75023/4300),
- dowody źródłowe wydatków,
- wyciągi bankowe.





W zakresie i próbie objętej kontrolą ustalono, co następuje.

- a) Skontrolowane wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i zaklasyfikowane do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej.
- b) Dowody źródłowe tych wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty.
- c) W próbie kontrolnej wydatków nie miały zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 4 pkt. 8).
- d) Wydatki zostały dokonane w terminach kreślonych na fakturach VAT.

#### **Wydatki z tytułu zakupu usług dostępu do sieci Internet - § 4350.**

Wykonane w 2010 roku wydatki jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta z tytułu zakupu usług dostępu do sieci Internet (§ 4350) wyniosły 5.255,87 zł w rozdziale 75023 „Urzędy Gmin” (dane wynikają ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2010).

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości udokumentowania wydatku,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku (faktury) pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach oraz zaklasyfikowania wydatków,

Przedmiotem kontroli były:

- ewidencja księgowa wydatków (130 – 750/75023/4350),
- dowody źródłowe wydatków,
- wyciągi bankowe.

Kontrolą wydatków z § 4350 objęto wydatki poniesione w lipcu i sierpniu 2010 roku na kwotę 609,58 zł.

W zakresie i próbie objętej kontrolą ustalono, co następuje:

- a) Skontrolowane wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i zaklasyfikowane do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej.
- b) Dowody źródłowe tych wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty.
- c) Dowody źródłowe wydatków zostały prawidłowo zadekretowane do ujęcia w księgach.
- d) Wydatki zostały dokonane w terminach kreślonych na fakturach VAT.

104

**Wydatki z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej- § 4360.**

Wykonane w 2010 roku wydatki jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej (§ 4360) wyniosły 10.733,24 zł w rozdziale 75023 „Urzędy Gmin” (dane wynikają ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2010).

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości udokumentowania wydatku,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku (faktury) pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach oraz zaklasyfikowania wydatków,

Przedmiotem kontroli były:

- ewidencja księgowa wydatków (130 – 750/75023/4360),
- dowody źródłowe wydatków,
- wyciągi bankowe.

Kontrolą wydatków z § 4360 objęto wydatki poniesione w lipcu i sierpniu 2010 roku na kwotę 1.266,86 zł.

W zakresie i próbie objętej kontrolą ustalono, co następuje:

- a) Skontrolowane wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i zaklasyfikowane do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej.
- b) Dowody źródłowe tych wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty.
- c) Dowody źródłowe wydatków zostały prawidłowo zadekretowane do ujęcia w księgach.
- d) Wydatki zostały dokonane w terminach określonych na fakturach VAT.

**Wydatki z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej - § 4370.**

Wykonane w 2010 roku wydatki jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta z tytułu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (§ 4370) wyniosły 10.733,24 zł w rozdziale 75023 „Urzędy Gmin” (dane wynikają ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2010).

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości udokumentowania wydatku,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku (faktury) pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach oraz zaklasyfikowania wydatków,

Przedmiotem kontroli były:

- ewidencja księgowa wydatków (130 – 750/75023/4370),
- dowody źródłowe wydatków,
- wyciągi bankowe.

Kontrolą wydatków z § 4370 objęto wydatki poniesione w lipcu i sierpniu 2010 roku na kwotę 3.764,34 zł.

W zakresie i próbie objętej kontrolą ustalono, co następuje:

- Skontrolowane wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i zaklasyfikowane do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej.
- Dowody źródłowe tych wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty.
- Dowody źródłowe wydatków zostały prawidłowo zadekretowane do ujęcia w księgach.
- Wydatki zostały dokonane w terminach kreślonych na fakturach VAT.

#### **Wydatki z tytułu szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej - § 4700.**

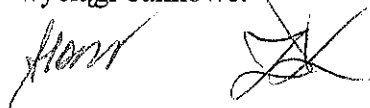
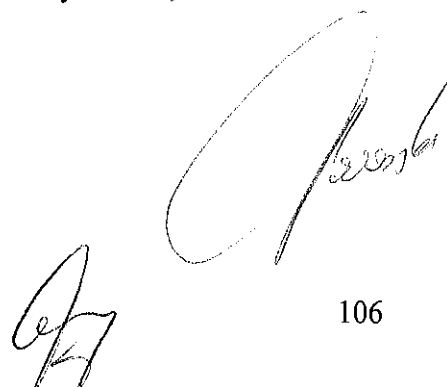
Wykonane w 2010 roku wydatki jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta z tytułu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (§ 4700) wyniosły 9.942,00 zł w rozdziale 75023 „Urzędy Gmin” (dane wynikają ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2010).

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości udokumentowania wydatku,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku (faktury) pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach oraz zaklasyfikowania wydatków,

Przedmiotem kontroli były:

- ewidencja księgowa wydatków (130 – 750/75023/4700),
- dowody źródłowe wydatków,
- wyciągi bankowe.

Kontrolą wydatków z § 4700 objęto wydatki poniesione w lipcu i sierpniu 2010 roku na kwotę 220,00 zł.

W zakresie i próbie objętej kontrolą ustalono, co następuje:

- a) Skontrolowane wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i zaklasyfikowane do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej.
- b) Dowody źródłowe tych wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty.
- c) Dowody źródłowe wydatków zostały prawidłowo zadekretowane do ujęcia w księgach.
- d) Wydatki zostały dokonane w terminach kreślonych na fakturach VAT.

**Wydatki z tytułu zakupu materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych- § 4740.**

Wykonane w 2010 roku wydatki jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta z tytułu zakupu materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych (§ 4740) wyniosły 8.375,40 zł w rozdziale 75023 „Urzędy Gmin” (dane wynikają ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2010).

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości udokumentowania wydatku,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku (faktury) pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach oraz zaklasyfikowania wydatków,

Przedmiotem kontroli były:

- ewidencja księgowa wydatków (130 – 750/75023/4740),
- dowody źródłowe wydatków,
- wyciągi bankowe.

Kontrolą wydatków z § 4740 objęto wydatki poniesione w lipcu i sierpniu 2010 roku na kwotę 1.998,36 zł.

W zakresie i próbie objętej kontrolą ustalono, co następuje:

- a) Skontrolowane wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i zaklasyfikowane do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej.
- b) Dowody źródłowe tych wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty.

e) Dowody źródłowe wydatków zostały prawidłowo zadekretowane do ujęcia w księgach.

d) Wydatki zostały dokonane w terminach kreślonych na fakturach VAT.

**Wydatki z tytułu zakupu akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji.**

Wykonane w 2010 roku wydatki jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta z tytułu zakupu akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji (§ 4750) wyniosły 15.145,71 zł w rozdziale 75023 „Urzędy Gmin” (dane wynikają ze sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2010).

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości udokumentowania wydatku,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku (faktury) pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach oraz zaklasyfikowania wydatków,

Przedmiotem kontroli były:

- ewidencja księgowa wydatków (130 – 750/75023/4750),
- dowody źródłowe wydatków,
- wyciągi bankowe.

Kontrolą wydatków z § 4750 objęto wydatki poniesione w lipcu i sierpniu 2010 roku na kwotę 2.976,80 zł.

W zakresie i próbie objętej kontrolą ustalono, co następuje:

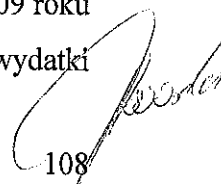
a) Skontrolowane wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i zaklasyfikowane do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej.

b) Dowody źródłowe tych wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty.

c) Dowody źródłowe wydatków zostały prawidłowo zadekretowane do ujęcia w księgach.

d) Wydatki zostały dokonane w terminach kreślonych na fakturach VAT, za wyjątkiem faktury VAT 1226/KWT/2010 z dnia 08.07.2010 roku na kwotę 475,80 zł. Faktura wpłynęła do Urzędu w dniu 08.07.2010 roku. Termin płatności określony w fakturze wyznaczono do dnia 07.08.2010 roku. Ustalono, że przelewu środków w wysokości 475,80 zł dokonano w dniu 16.08.2010 roku, tj. 9 dni po terminie określonym w fakturze.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki



publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej, która nie przekazała w terminie celem zatwierdzenia do wypłaty przedmiotowej faktury.

Z wyjaśnienia Inspektora ds. Księgowości Budżetowej wynika, że *nieprawidłowość była wynikiem niedopatrzenia. Zwłoka w zapłacie nie doprowadziła do zapłaty odsetek ustawowych.*

Wyjaśnienie wraz z kserokopią dokumentów w tej sprawie stanowi załącznik Nr 7 do protokołu kontroli.

#### **j) Wydatki z tytułu kar.**

Z ewidencji księgowej oraz jednostkowego sprawozdania rocznego Rb-28S jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta wynika, że w 2010 roku wydatki z tytułu kar i odszkodowań nie wystąpiły.

#### **k) pozostałe wydatki**

##### **Fundusz Sołecki.**

Urząd Gminy i Miasta w 2010 roku nie realizował wydatków w ramach funduszu sołeckiego.

#### **6.2. Wydatki z tytułu dotacji.**

*(Kontrolował Wojciech Kusiński)*

##### **a) Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych.**

Wydatki z tytułu dotacji objęto kontrolą oraz opisano w protokole z kontroli problemowej w zakresie udzielania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla jednostek sektora finansów publicznych za okres od 01.01.2010 roku do dnia kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny w okresie od 21 lipca 2011 roku do 04 sierpnia 2011 roku.

##### **b) Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.**

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Chęciny za 2010 rok ustalono, że w 2010 roku



z budżetu Gminy zostały udzielone dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w łącznej kwocie 1.156.364,37 zł, w tym:

- w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne”, § 2580 „Dotacja podmiotowa dla jednostek niezliczonych do sektora finansów publicznych” w kwocie 64.112 zł,

- w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80101 „Szkoły podstawowe”, § 259 „Dotacja podmiotowa z budżetu publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną” w kwocie 706.619,59 zł,

- w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”, § 259 „Dotacja podmiotowa z budżetu publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną” w kwocie 95.720,80 zł,

- w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80104 „Przedszkola”, § 259 „Dotacja podmiotowa z budżetu publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną” w kwocie 72.917,25 zł,

- w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomani”, § 282 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” w kwocie 9.000 zł,

- w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie Alkoholizmowi”, § 282 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” w kwocie 9.000 zł,

- w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, § 2720 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” w kwocie 32.994,73 zł.

- w dziale 926 „Kultura fizyczna i Sport”, rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, § 282 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, w kwocie 166.000,00 zł.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielenia i rozliczenia dotacji celowych 2010 roku objęto dotacje zaliczone do działu 926 „Kultura fizyczna i Sport”, rozdziału 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, tj. 7 dotacji na wykonanie zadań publicznych

w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w tym piłka nożna, piłka ręczna, zapasy, tenis stołowy oraz szachy w łącznej kwocie 121.000,00 zł.

Przedmiotem kontroli były:

- uchwała Nr 371/LIX/10 Rady Miejskiej z dnia 29 stycznia 2010 roku w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Chęciny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2010,
- uchwała Nr 360/LVII/09 Rady Miejskiej z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chęciny na 2010 rok, w której załącznik nr 10 określa wysokość planowanej dotacji na kwotę 166.000,00 zł,
- Zarządzenie Burmistrza Nr 14 z dnia 19 lutego 2010 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz w zakresie ochrona i promocja zdrowia w 2010 roku,
- dokumentacja konkursowa,
- umowy zawarte z wybranymi realizatorami zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w łącznej kwocie 121.000,00 zł,
- wyciągi bankowe,
- sprawozdania realizatorów zadań z wykonania zadania publicznego,
- ewidencja księgowa wydatków (konta 130, 224, 810 według podziałki 926/92605/2820),

Ustalenia kontroli:

1. W dniu 23 lutego 2010 roku zamieszczono w dzienniku lokalnym „Echo dnia” ogłoszenie o otwartym konkursie ofert m.in. na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2010 roku. Termin składania ofert wyznaczono na 30 dni od daty ukazania się ogłoszenia. Nadto w dniu 23 lutego 2010 roku ogłoszenie opublikowano w BIP oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu.

Ogłoszenie zawiera informacje kreślone w art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W ogłoszeniu wyszczególniono 8 odrębnych zadań objętych otwartym konkursem ofert.

2. Zarządzeniem Burmistrza Nr 28 z dnia 23 marca 2010 roku powołano Komisję Konkursową w celu opiniowania złożonych ofert składanych przez usługodawców w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej i sportu w 2010 roku.



3. W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu wpłynęło 8 ofert, tj. po jednej na każde z zadań objętych otwartym konkursem ofert. W wyniku rozstrzygnięcia konkursu, 7 ofert uznano za spełniającą warunki określone w art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty na realizację zadania publicznego, ramowego wzoru umowy oraz wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207). Oferty zawierają przewidywane koszty realizacji zadań publicznych w kwocie 121.000,00 zł, tj. zgodne ze wskazaną w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert wartością środków przeznaczonych na realizację zadań.

Jedną ofertę na realizację zadania, na które w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert wskazano 45.000,00 zł, odrzucono z przyczyn formalnych. Ustalono, że oferta wpłynęła do Urzędu 1 dzień po terminie wskazanym w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.

4. Analiza formalna ofert oraz jej ocena dokonana przez Komisję Konkursową nie budzą zastrzeżeń. Na podstawie pisma z dnia 08.04.2010 roku Burmistrz podał do publicznej wiadomości informację o wynikach rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert o wyborze ofert oraz o przyznaniu dotacji w łącznej wysokości 121.000,00 zł dla 7 realizatorów oraz o odrzuceniu jednej oferty. Informację opublikowano w BIP, na stronie internetowej Gminy oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu.

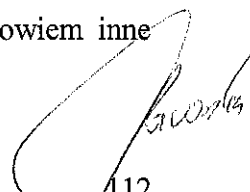

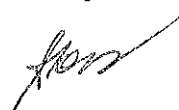
5. Na realizację zadań zawarto 7 umów dotacji w dniu 9 kwietnia 2010 roku. Umowy zostały sporządzone na podstawie ramowego wzoru określonego w załączniku Nr 2 do cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku.

6. Termin wykonania zadań ustalony został od dnia 9 kwietnia do dnia 31 grudnia 2010 roku, natomiast ostateczne rozliczenie rzeczowo – finansowe do dnia 30 stycznia 2011 roku.

7. Organ dotujący dokonał przekazania środków finansowych w wysokości i terminach zgodnych z postanowieniami umów.

8. Sprawozdania końcowe z wykonania zadań publicznych realizatorzy złożyli do dnia 30 stycznia 2010 roku. Ze sprawozdań wynika, że dotacje zostały wykorzystane w całości, albowiem dokonano wydatków w łącznej kwocie 121.000,00 zł.

Na podstawie zaakceptowanych przez Zleceniodawcę sprawozdań końcowych z wykonania zadania publicznego złożonych przez trzech realizatorów stwierdzono, że wykonali oni niektóre rodzaje kosztów z otrzymanej dotacji ponad kwoty wskazane w złożonych ofertach. Jednakże ogółem koszty zrealizowane z dotacji nie zostały przekroczone, albowiem inne rodzaje zadań zostały odpowiednio wykonane w kwocie niższej.



Przyjęcie przez Zleceniodawcę sprawozdań końcowych z wykonania zadania publicznego za prawidłowe w sytuacji przekroczenia kwot wskazanych w ofertach na niektóre rodzaje kosztów, powoduje iż kalkulacje kosztów sporządzone przez realizatorów stanowią jedynie szacunkowe określenie wartości realizowanego zadania. Zrealizowane wydatki ponad kwoty wskazane w poszczególnych rodzajach kosztów z otrzymanej dotacji, wskazane w ofertach wynoszą ogółem 56,74 zł.

Powyższe narusza treść § 3 ust. 2 oraz § 13 ust. 1 zawartych umów dotacji, zgodnie z którymi zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą, stosownie do przyznanej dotacji, stanowiącej załącznik nr 1 do umowy. Wykonanie umowy nastąpi z chwilą zaakceptowania przez Zleceniodawcę. Nieprawidłowość narusza również art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).

Z wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza oraz Podinspektora ds. Kontroli i Zamówień Publicznych wynika, że *całkowity koszt poniesiony na zadania był zgodny umową. Koszty przekroczeń zostały poniesione zgodnie z założonymi celami zadań i tym samym były merytorycznie uzasadnione.*

Kserokopia dokumentów w tej sprawie, w tym wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza oraz Podinspektora ds. Kontroli i Zamówień Publicznych, stanowi załącznik Nr 8 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą członkowie Komisji Konkursowej, którzy pozytywnie zaopiniowali sprawozdania końcowe oraz Zastępca Burmistrza, który zaakceptował te sprawozdania.

### **6.3. Rozliczenie otrzymanych dotacji (m.in. na zadania zleczone i realizowane w ramach porozumień)**

*(Kontrolował Wojciech Kusiński)*

#### **1. Dotacje otrzymane w związku z realizacją zadań zleconych.**

Na podstawie Rb-50 rocznego sprawozdania o dotacjach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2010 rok oraz zapisów w ewidencji księgowej ustalono, że Gmina w 2010 roku uzyskała dotacje celowe z budżetu państwa w łącznej kwocie 2.661.347,70 zł. W tym okresie Gmina wykorzystwała przyznane dotacje w całości.

Dotacje celowe otrzymywane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy § 2010.

Dział	Rozdział	Nazwa rozdziału	Dotacje otrzymane	Dotacje wykorzystane		Różnica	
				wg ewidencji księgowej	wg sprawozdań budżetowych	6-5	4-5
1	2	3	4	5	6	7	8
010	01095	Pozostała działalność	105.834,70	105.834,70	105.834,70		
750	75011	Urzędy wojewódzkie	85.450,00	85.450,00	85.450,00		
750	75056	Spis powszechny i inne	30.621,41	30.621,41	30.621,41		
751	75101	Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa	2.475,00	2.475,00	2.475,00		
751	75107	Wybory Prezydenta RP	52.506,00	52.506,00	52.506,00		
751	75109	Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie	37.151,00	37.151,00	37.151,00		
852	85212	Świadczenia rodzinne	3.794.410,00	3.794.410,00	3.794.410,00		
852	85213	Składki na ubezpieczenia zdrowotne	7.517,00	7.517,00	7.517,00		
852	85278	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	8.000,00	8.000,00	8.000,00		
852	85295	Pozostała działalność	5.000,00	5.000,00	5.000,00		
Razem			4.128.965,11	4.128.965,11	4.128.965,11		

Kontrolą w powyższym zakresie objęto dotację udzieloną Gminie z budżetu państwa w dziale 751 „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa”, rozdziale 75107 „Wybory Prezydenta RP”, § 2010 „Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami”, w wysokości 52.506,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie wydatków ponoszonych na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta RP.

Przedmiot kontroli:

- decyzje przyznające dotację,
- zarządzenia Burmistrza w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy,
- dowody źródłowe wydatków,
- sprawozdanie Rb-50 kwartalne (o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami) za 2010 rok,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

1. Dotacja ustalona została przez Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Kielcach decyzjami znak:

- DKC-680/11/2010 z dnia 13 maja 2010 roku przyznającą dotację w kwocie 23.016,00 zł,
- DKC-680/18/2010 z dnia 15 czerwca 2010 roku, zwiększającą kwotę dotacji o 13.995,00 zł,
- DKC-680/21/2010 z dnia 18 czerwca 2010 roku, zwiększającą kwotę dotacji o 1.500,00 zł,
- DKC-680/18a/2010 z dnia 28 czerwca 2010 roku, zwiększającą dotację o 13.995,00 zł.

2. Kwoty dotacji wynikające z powyższych decyzji zostały prawidłowo ujęte w budżecie poprzez zwiększenie dochodów i wydatków budżetowych:

- Zarządzeniem Burmistrza Nr 50/2010 z dnia 20 maja 2010 roku na kwotę 23.016,00 zł,
- Zarządzeniem Burmistrza Nr 68/2010 z dnia 17 czerwca 2010 roku na kwotę 13.995,00 zł,
- Zarządzeniem Burmistrza Nr 74/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku na kwotę 1.500,00 zł,
- Zarządzeniem Burmistrza Nr 80/2010 z dnia 29 czerwca 2010 roku na kwotę 23.016,00 zł.

3. Z ewidencji księgowej wynika, że z przyznanej dotacji zostały zrealizowane następujące wydatki:

§ 3030 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” na kwotę	27.990,00 zł,
§ 4110 - „Składki na ubezpieczenia społeczne” na kwotę	1.172,73 zł,
§ 4120 - „Składki na Fundusz Pracy” na kwotę	145,10 zł,
§ 4170 - „Wynagrodzenia bezosobowe” na kwotę	13.030,00 zł,
§ 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia ” na kwotę	6.152,52 zł,
§ 4300 – „Zakup usług pozostałych ” na kwotę	1.602,12 zł,
§ 4360 – „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej” na kwotę	40,00 zł,
§ 4370 – „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej” na kwotę	232,16 zł,
§ 4410 – „Podróże służbowe krajowe” na kwotę	1.499,00 zł,
§ 4740 „Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych” na kwotę	344,77 zł,
§ 4750 „Zakup akcesoriów komputerowych ...” na kwotę	297,60 zł.

4. Kontrolą szczegółową objęto wydatki poniesione w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

a) w § 3030 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” na kwotę 27.990,00 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że powyższa kwota została wydatkowana na wypłatę zryczałtowanych diet dla osób wchodzących w skład obwodowych komisji wyborczych w wyborach Prezydenta RP wyznaczonych na dzień 20 czerwca 2010 roku.

Wypłaty diet dokonano na podstawie list wypłat sprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzonych do wypłaty.

Wysokość wypłaconych diet była zgodna z ustaloną w piśmie znak DKC-680/7/2010 Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Kielcach z dnia 30 kwietnia 2010 roku.

b) w § 4170 - „Wynagrodzenia bezosobowe” w zakresie obsługi informatycznej na kwotę 4.750,00 zł.

Wydatki w powyższej kwocie zostały poniesione na podstawie 30 zawartych umów zlecenia dotyczących;

- obsługi informatycznej w 14 siedzibach Obwodowych Komisji Wyborczych,
- koordynacji obsługi informatycznej.

Umowy zostały zawarte przez upoważnione osoby.

Wykonanie zleconych w umowach prac zostało potwierdzone.

Wypłaty dokonano zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowach.

Dowody wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

W wyniku kontroli w powyższym zakresie, nieprawidłowości nie stwierdzono.

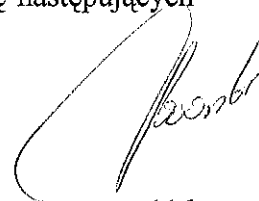
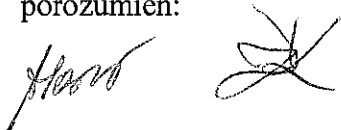
Środki z dotacji wykorzystano w całości, co wynika z ewidencji księgowej oraz sprawozdawczości.

Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez gminę – § 631.

Z danych zawartych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynika, iż Gmina w okresie objętym kontrolą nie otrzymała z budżetu państwa dotacji celowej z powyższego tytułu oznaczonej § 6310 klasyfikacji budżetowej.

## **2. Środki na realizację porozumień - § 2020, § 2310, 2320.**

Z danych rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy wynika, że w okresie objętym kontrolą Gmina otrzymała środki na realizację następujących porozumień:



- w kwocie 1.000,00 zł w rozdziale 71035 „Cmentarze”. W tym okresie Gmina wykorzystwała przyznane dotacje w całości.

- w kwocie 3.348,78 zł w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami”. W tym okresie Gmina wykorzystwała przyznane dotacje w całości.

Środki na realizację porozumień, ujęte w dziale 710, rozdziale 71035, § 2020.

1. W dniu 18 lutego 2010 roku zawarte zostało pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim a Gminą porozumienie Nr 654/2010, na mocy którego Wojewoda powierzył Gminie do realizacji zadania związane z utrzymaniem (remonty, konserwacja) cmentarzy, kwater i mogił wojennych znajdujących się na terenie Gminy i jednocześnie przyznał na ten cel dotację celową w wysokości 1.000,00 zł. Zgodnie z § 1 ust. 1 przedmiotowej umowy, zadanie nie obejmuje miejsc pamięci – nie związanych z pochówkami w rozumieniu ustawy z dnia 28 marca 1933 roku o grobach i cmentarzach wojennych (Dz. U. Nr 39, poz. 311 z późn. zm.).

2. Środki finansowe zostały przekazane Gminie w wysokości wynikającej z porozumienia, tj. w kwocie 1.000,00 zł.

3. Wydatki poniesione przez Gminę i zaklasyfikowane według podziałek klasyfikacji budżetowej do działu 710, rozdziału 71035 wyniosły w roku 2010 ogółem kwotę 1.338,40 zł, z czego kwota 1.000,00 zł wydatkowana była ze środków dotacji, natomiast kwota 338,40 zł ze środków własnych budżetu Gminy.

Na podstawie dowodów źródłowych ustalono, iż sfinansowano ze środków dotacji otrzymanej od Wojewody wydatki związane z utrzymaniem (remontami, konserwacją) cmentarzy, kwater i mogił wojennych znajdujących się na terenie Gminy. Wydatków dokonano na podstawie umowy z dnia 18.08.2010 roku oraz rachunku nr 1/2010 z dnia 25.08.2010 roku za wykonanie prac polegających na montażu kostki brukowej oraz obrzeży wokół kwatery żołnierzy armii rosyjskiej i niemieckiej, poległych w I wojnie światowej, pochowanych na cmentarzu parafialnym w Chęcinach.

#### 6.4 Wydatki majątkowe.

(Kontrolował Wojciech Kusiński)

Wysokość wydatków majątkowych na rok 2010 została określona przez Radę Miejską w Chęcinach w uchwale budżetowej Nr 360/LVII/09 z dnia 22 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Chęciny na 2010 rok w wysokości 26.737.489,30 zł.

W załączniku Nr 3 do uchwały budżetowej określone zostały limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010 – 2012.

W załączniku Nr 3a do uchwały budżetowej określone zostały wydatki inwestycyjne roczne w 2010 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że w uchwale budżetowej były zawarte limity wydatków na rok budżetowy jak również limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne. Rada Miejska zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 1 – 4 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), określiła dla każdego wieloletniego programu inwestycyjnego:

- nazwę programu, jego cele i zadania, które będą finansowane z budżetu gminy,
- jednostkę organizacyjną realizującą program lub koordynującą wykonanie programu,
- okres realizacji programu, źródła finansowania, łączne nakłady finansowe,
- wysokość wydatków w roku budżetowym oraz dwóch kolejnych latach,
- poniesione wydatki w roku poprzednim, źródła finansowania.

Po zmianach wprowadzonych w ciągu roku budżetowego plan wydatków majątkowych na 2010 rok został zmniejszony do kwoty 15.870.073,42 zł.

Realizacja wydatków majątkowych za 2010 rok wynosiła 12.621.339,79 zł, co oznacza wykonanie planu w 79,53 %.

Z ewidencji syntetycznej konta 080 wynika, że:

- bilans otwarcia („Wn” konta 080) na początek 2010 roku wyniósł 3.518.986,84 zł,
- obroty po stronie „Wn” konta 080 za rok 2010 wyniosły kwotę 12.025.818,41 zł,
- obroty po stronie „Ma” konta 080 za rok 2010 wyniosły kwotę 14.218.039,71 zł,
- bilans zamknięcia na koniec roku 2010 wykazuje saldo po stronie „Wn” w kwocie 2.192.221,30 zł.

## Udzielanie zamówień publicznych.

Do szczegółowej kontroli wybrano:

- zadanie inwestycyjne realizowane w latach 2009 – 2010 p.n. „Budowa oświetlenia ulicznego Wolica ul. Kolejowa i Średnia” za łącznym wynagrodzeniem brutto w kwocie 142.820,82 zł wynikającym z umowy zawartej dnia 28 maja 2010 roku oraz umowy na roboty uzupełniające, zawartej dnia 11 sierpnia 2010 roku. Zgodnie z załącznikiem nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010 – 2012” do uchwały budżetowej na 2010 rok wydatki na powyższe zadanie ujęto w dziale 900, rozdziale 90015 w łącznej kwocie 263.811 zł, w tym na 2009 rok 9.811 zł oraz na 2010 rok w kwocie 254.865 zł.
- zadanie inwestycyjne realizowane w latach 2009 – 2010 p.n. „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Bolmin - Wymysłów” za łącznym wynagrodzeniem brutto w kwocie 238.017,87 zł wynikającym z umowy zawartej dnia 29 marca 2010 roku na kwotę 227.772,87 zł oraz umowy na roboty uzupełniające na kwotę 10.245 zł, zawartej dnia 09 sierpnia 2010 roku. Zgodnie z załącznikiem nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010 – 2012” do uchwały budżetowej na 2010 rok wydatki na powyższe zadanie ujęto w dziale 010, rozdziale 01010 w łącznej kwocie 237.759 zł, w tym na 2009 rok 37.759 zł oraz na 2010 rok w kwocie 200.000 zł. Uchwałą Rady Miejskiej Nr 385/LXI/10 z dnia 24.02.2010 roku dokonano zwiększenia planowanych wydatków na przedmiotowe zadanie do kwoty 248.000,00 zł.

Kontrola zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa oświetlenia ulicznego Wolica ul. Kolejowa i Średnia”.

1. Wartość szacunkowa zamówienia, ustalona została w wysokości 328.478,40 zł (bez podatku VAT), co stanowi równowartość 85.563,53 euro, na podstawie dwóch kosztorysów inwestorskich oraz przedmiaru robót z dnia 15.12.2009 roku. Wartość szacunkowa zamówienia obejmowała wartość zamówień uzupełniających w wysokości 50% zamówienia podstawowego. Wartość wybranej oferty wynosi 104.741,15 zł (bez podatku VAT), zaś wartość najwyższej oferty 192.446,80 zł (bez podatku VAT). Zamawiający posiada dokumentację projektową wykonaną dnia 15.09.2009 roku wraz z wymaganymi uzgodnieniami, warunkami, opiniami i decyzjami oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót elektrycznych wykonaną dnia 15.09.2009 roku. Inwestor posiada pozwolenie



na budowę udzielone decyzją Nr 365/2009 Starosty Kieleckiego z dnia 11.03.2009 roku oraz pozwolenie na budowę udzielone decyzją Nr 31/CD/2009 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 27.10.2009 roku.

2. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta. Z adnotacji dokonanej na ogłoszeniu wynika, że zostało ono umieszczone na tablicy w dniu 20.04.2010 roku, zaś zdjęte z tablicy dnia 06.05.2010 roku. Ogłoszenie o tożsamej treści zostało zamieszczone dnia 20.04.2010 roku na stronie internetowej Gminy. Nadto ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze 90171-2010, co potwierdza wydruk z dnia 20.04.2010 roku. Ogłoszenie o przetargu zawiera elementy wymagane art. 41, w związku z art. 43 ust. 1 cytowanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, że:

- w postępowaniu nie przewidziano składania wadium,
- przewidziano udzielenie zamówień uzupełniających,
- przewidziano istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy,
- wskazano dopuszczalne zmiany postanowień umowy oraz określono warunki zmian.

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 06 maja 2010 roku godz. 10<sup>00</sup>. Termin związania ofertą określono na 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę stanowiącą 100 % wagi. Termin otwarcia ofert ustalony został w s.i.w.z. na dzień 06 maja 2010 roku godz. 10<sup>15</sup>. Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Termin wykonania zamówienia określono na 30.09.2010 roku.

3. Od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu, tj. 20.04.2010 roku udostępniono na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia znak ZP.-341/10/2010, którą zatwierdził Burmistrz. Specyfikację opracowano stosownie do art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Integralną częścią s.i.w.z. były: formularz ofertowy, przedmiar robót, opis techniczny i specyfikacja, oświadczenia i dokumenty wymagane od wykonawcy, wzór umowy.

4. Zarządzeniem Nr 43/2010 Burmistrza z dnia 6 maja 2010 roku powołano Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie tego zamówienia publicznego.

5. W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu i s.i.w.z. wpłynęło 7 ofert wykonawców. Oferty nie podlegały odrzuceniu zaś wykonawcy nie podlegali wykluczeniu.

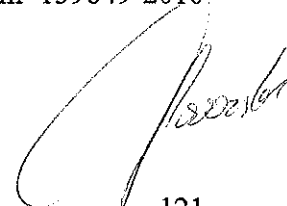
6. Otwarcia ofert dokonano w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu, sporządzając z tej czynności na druku ZP-2 protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Członkowie komisji przetargowej oraz pracownik, któremu kierownik jednostki powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności złożyli oświadczenia o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania, na drukach ZP-11. Zbiorczego zestawienia ofert dokonano na druku ZP-12. Informację o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego sporządzono na druku ZP-17. Indywidualnej oceny ofert, członkowie komisji przetargowej dokonali na drukach ZP-20. Streszczenia oceny i porównania złożonych ofert dokonano na druku ZP-21. W wyniku przeprowadzonej oceny, największą ilość, 100 punktów uzyskała oferta oznaczona numerem 3 złożona przez PHU "WIKWOLT" Zajączków z ceną brutto 127.784,20 zł. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 254.000,00 zł jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

7. Sporządzony protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został zatwierdzony przez Zastępcę Burmistrza. W wyniku kontroli ustalono, że wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

8. Zamawiający sporządził w dniu 12 maja 2010 roku i przekazał za zwrotnym potwierdzeniem odbioru wykonawcom, którzy złożyli oferty zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zawiadomienie zawiera elementy wymagane dyspozycją art. 92 ust. 1 cytowanej ustawy Prawo zamówień publicznych. Nadto, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu – o czym świadczy sporządzona na niej adnotacja o wywieszeniu w okresie 12-28.05.2010 roku oraz zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego.

9. W dniu 28 maja 2010 roku z wybranym w wyniku przeprowadzonego postępowania wykonawcą zawarta została umowa Nr IBD 30/2010 na realizację powyższego zadania inwestycyjnego, za cenę zgodną ze złożoną ofertą tj. 127.784,20 zł. Termin zakończenia realizacji zadania ustalony został na dzień 30 września 2010 roku.

10. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację powyższego zadania inwestycyjnego, zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 139849-2010 w dniu 31.05.2010 roku.



11. Przekazanie terenu budowy wykonawcy nastąpiło w dniu 2 czerwca 2010 roku, co wynika ze sporządzonego z tej czynności protokołu.

12. Pismem z dnia 16 czerwca 2010 roku wykonawca zgłosił do odbioru wykonanie zadania zgodnie z zawartą umową. Po usunięciu usterek stwierdzonych przez przedstawiciela Zamawiającego, pismem znak IBD.III-7044/108/2010 z dnia 2 lipca 2010 roku powiadomiono wykonawcę o wyznaczeniu terminu odbioru robót na dzień 06 lipca 2010 roku.

13. Ze sporządzonego w dniu 06 lipca 2010 roku protokołu odbioru końcowego wynika, iż roboty wykonano zgodnie z warunkami umowy. Do protokołu załączono dokumentację powykonawczą wraz księgą obmiaru robót.

14. Za wykonane roboty budowlane wykonawca przedłożył fakturę Nr 46/07/2010 z dnia 06 lipca 2010 roku na kwotę 127.784,20 zł, tj. zgodną z zawartą umową. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty terminie w skazanym w umowie. Zapłaty faktury w podanej wysokości dokonano w dniu 30.07. 2010 roku, tj. zgodnie z zawartą umową.

15. W dniu 11 sierpnia 2010 roku zawarto umowę na roboty uzupełniające na kwotę 15.035,91 zł. Przedmiotem umowy były roboty ujęte w przedmiarze robót, stanowiącym podstawę do sporządzenia kosztorysu ofertowego. Ze sporządzonego w dniu 20 sierpnia 2010 roku protokołu odbioru końcowego wynika, iż roboty wykonano zgodnie z warunkami umowy. Za wykonane roboty budowlane wykonawca przedłożył fakturę Nr 55/08/2010 z dnia 20 sierpnia 2010 roku na kwotę 15.035,91 zł, tj. zgodną z zawartą umową. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. Zapłaty faktury w podanej wysokości dokonano w dniu 16.09. 2010 roku, tj. zgodnie z zawartą umową.

16. W dniu 18.11.2010 roku sporządzono i przekazano do Referatu Finansowego dowód księgowy OT „Przyjęcia środka trwałego” o wartości 153.151,79 zł. Przedmiotowy dowód OT w zakresie robót objętych umową z dnia 28.05.2010 roku winien być sporządzony w miesiącu lipcu 2010 roku, albowiem w dniu 06.07.2010 roku dokonano odbioru końcowego robót oraz podpisano umowę z Zakładem Energetycznym na sprzedaż energii elektrycznej, dnia 16.07.2010 roku dokonano pomiarów odporności izolacji instalacji elektrycznej oraz badania uziemia. Zatem należy przyjąć, iż w miesiącu lipcu wytworzony środek trwały był kompletny z datny do użytku. Dowód OT w zakresie robót objętych umową z dnia 11.08.2010 roku winien być sporządzony w miesiącu sierpniu 2010 roku, albowiem w dniu

20.08.2010 roku dokonano odbioru końcowego robót. W konsekwencji powyższego na koncie 011 nieterminowo dokonano zwiększenia stanu środków trwałych o wartość 153.151,79 zł poniesionych nakładów na przedmiotową inwestycję, tj. w dniu 18.11.2010 roku.

Nieprawidłowość spowodowała nieterminowe wprowadzenie dowodu do ewidencji księgowej, co w konsekwencji narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Z wyjaśnienia Z-cy Kierownika Referatu Inwestycji, Budownictwa i Drogownictwa wynika, że nie sporządziła dowodu OT terminowo z powodu licznych obowiązków służbowych, nadto nie był jej znany wymóg wynikający z przepisów ustawy o rachunkowości.

Wyjaśnienie Z-cy Kierownika Referatu Inwestycji, Budownictwa i Drogownictwa oraz kserokopia wyciągu z ewidencji konta 080, dowodów księgowych, protokołu odbioru oraz innej dokumentacji stanowi załącznik Nr 9 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Z-ca Kierownika Referatu Inwestycji, Budownictwa i Drogownictwa oraz Zastępca Burmistrza z tytułu nadzoru.

Kontrola zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Bolmin - Wymysłów”.

1. Wartość szacunkowa zamówienia, ustalona została w wysokości 571.147,85 zł (bez podatku VAT), co stanowi równowartość 148.775,16 euro, na podstawie kosztorysu inwestorskich oraz przedmiaru robót z dnia 05.01.2010 roku. Wartość szacunkowa zamówienia obejmowała wartość zamówień uzupełniających w wysokości 50% zamówienia podstawowego. Wartość wybranej oferty wynosi 186.699,07 zł (bez podatku VAT), zaś wartość najwyższej oferty 400.764,02 zł (bez podatku VAT). Zamawiający posiada dokumentację projektową wykonaną w czerwcu 2008 roku wraz z wymaganymi uzgodnieniami, warunkami, opiniami i decyzjami oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót elektrycznych wykonaną w listopadzie 2008 roku. Inwestor posiada pozwolenie na budowę udzielone decyzją Nr 811/2009 Starosty Kieleckiego z dnia 02.06.2009 roku oraz pozwolenie na budowę udzielone decyzją Nr 57/2009 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 18.05.2009 roku.

2. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta. Z adnotacji dokonanej na ogłoszeniu wynika, że zostało ono umieszczone na tablicy w dniu 05.02.2010 roku, zaś zdjęte z tablicy dnia 22.02.2010 roku. Ogłoszenie o tożsamej treści zostało zamieszczone dnia 05.02.2010 roku na stronie internetowej Gminy. Nadto ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, co potwierdza wydruk z dnia 05.02.2010 roku. Ogłoszenie o przetargu zawiera elementy wymagane art. 41, w związku z art. 43 ust. 1 cytowanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ogłoszenie o zamówieniu wskazano, że:

- w postępowaniu nie przewidziano składania wadium,
- przewidziano udzielenie zamówień uzupełniających,
- przewidziano istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy,
- wskazano dopuszczalne zmiany postanowień umowy oraz określono warunki zmian.

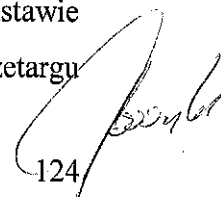
Termin składania ofert wyznaczono do dnia 22 lutego 2010 roku godz. 10<sup>00</sup>. Termin związania ofertą określono na 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę stanowiącą 100 % wagi. Termin otwarcia ofert ustalony został w s.i.w.z. na dzień 22 lutego 2010 roku godz. 10<sup>25</sup>. Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Termin wykonania zamówienia określono na 30.06.2010 roku.

3. Od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu, tj. 05.02.2010 roku udostępniono na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia znak ZP.-341/5/2010, którą zatwierdził Zastępca Burmistrza. Specyfikację opracowano stosownie do art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Integralną częścią s.i.w.z. były: formularz ofertowy, przedmiar robót, opis techniczny i specyfikacja, oświadczenia i dokumenty wymagane od wykonawcy, wzór umowy.

4. Zarządzeniem Nr 16/2010 Burmistrza z dnia 22 lutego 2010 roku powołano Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie tego zamówienia publicznego.

5. W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu i s.i.w.z. wpłynęło 10 ofert wykonawców. Oferty nie podlegały odrzuceniu zaś wykonawcy nie podlegali wykluczeniu.

6. Otwarcia ofert dokonano w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu, sporządzając z tej czynności na druku ZP-2 protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu



nieograniczonego. Członkowie Komisji Przetargowej oraz pracownik, któremu kierownik jednostki powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności złożyli oświadczenia o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania, na drukach ZP-11. Zbiorczego zestawienia ofert dokonano na druku ZP-12. Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego sporządzono na druku ZP-17. Indywidualnej oceny ofert, członkowie komisji przetargowej dokonali na drukach ZP-20. Streszczenia oceny i porównania złożonych ofert dokonano na druku ZP-21. W wyniku przeprowadzonej oceny, największą ilość, 100 punktów uzyskała oferta oznaczona numerem 8 złożona przez PB-M "ELWOD" Domaszowice z ceną brutto 227.772,87 zł. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 200.000,00 zł jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Uchwałą Rady Miejskiej Nr 385/LXI/10 z dnia 24.02.2010 roku dokonano zwiększenia planowanych wydatków na przedmiotowe zadanie do kwoty 248.000,00 zł.

7. Sporządzony protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został zatwierdzony przez Zastępcę Burmistrza. W wyniku kontroli ustalono, że wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

8. Zamawiający sporządził w dniu 18 marca 2010 roku i przekazał za zwrotnym potwierdzeniem odbioru wykonawcom, którzy złożyli oferty powiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zawiadomienie zawiera elementy wymagane dyspozycją art. 92 ust. 1 cytowanej ustawy Prawo zamówień publicznych. Nadto, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu – o czym świadczy sporządzona na niej adnotacja o wywieszeniu w okresie 18-29.03.2010 roku oraz zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego.

9. W dniu 29 marca 2010 roku z wybranym w wyniku przeprowadzonego postępowania wykonawcą zawarta została umowa Nr IBD 11/2010 na realizację powyższego zadania inwestycyjnego, za cenę zgodną ze złożoną ofertą tj. 227.772,87 zł. Termin zakończenia realizacji zadania ustalony został na dzień 30 czerwca 2010 roku.

10. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację powyższego zadania inwestycyjnego, zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 69985-2010 w dniu 30.03.2010 roku.

11. Przekazanie terenu budowy wykonawcy nastąpiło w dniu 20 kwietnia 2010 roku, co wynika ze sporządzonego z tej czynności protokołu.

12. W dniu 30 czerwca 2010 roku wykonawca zgłosił do Urzędu Gminy i Miasta odbiór końcowy zadania zgodnie z zawartą umową, na podstawie stosownego pisma.

13. Ze sporządzonego w dniu 07 lipca 2010 roku protokołu odbioru końcowego wynika, iż roboty wykonano zgodnie z warunkami umowy. Do protokołu załączono dokumentację powykonawczą wraz z dokumentami certyfikacyjnymi.

14. W dniu 29.06.2010 roku zawarto aneks do umowy którym wskazano na zmianę danych odbiorcy faktury.

15. Za wykonane roboty budowlane wykonawca przedłożył fakturę Nr 8/07/201/Ch z dnia 07 lipca 2010 roku na kwotę 227.772,87 zł, tj. zgodną z zawartą umową. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. Zapłaty faktury w podanej wysokości dokonano w dniu 05.08. 2010 roku, tj. w terminie umownym.

16. W dniu 09 sierpnia 2010 roku zawarto umowę na roboty uzupełniające na kwotę 10.245,00 zł. Przedmiotem umowy były roboty nie ujęte w dokumentacji projektowej oraz w przedmiarze robót. Zakres robót polegających na wykonaniu przecisków pod drogą w miejscowości Bolmin – Wymysłów, wymieniono w protokole konieczności wraz ofertą Wykonawcy i protokołem z negocjacji. Ze sporządzonego w dniu 16 sierpnia 2010 roku protokołu odbioru końcowego wynika, iż roboty wykonano zgodnie z warunkami umowy. Za wykonane roboty budowlane wykonawca przedłożył fakturę Nr 11/08/2010/Ch z dnia 16 sierpnia 2010 roku na kwotę 10.245,00 zł, tj. zgodną z zawartą umową. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. Zapłaty faktury w podanej wysokości dokonano w dniu 14.09. 2010 roku, tj. zgodnie z zawartą umową.

17. W dniu 17.08.2010 roku sporządzono dowód księgowy OT „Przyjęcia środka trwałego” o wartości 275.802,23 zł. Jednocześnie w tym samym dniu sporządzono dowód księgowy PT „Przekazania środka trwałego” nieodpłatnie na rzecz ZGK w Chęcinach. Na podstawie tych dowodów dokonano stosownych zapisów w ewidencji księgowej Urzędu.

#### **IV. GOSPODARKA MIENIEM.**

*(Kontrolował Wojciech Kusiński)*

##### **1. Gospodarka mieniem komunalnym.**

###### 1.1 Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami.

Rada Miejska nie podejmowała uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania, zamiany, użyczenia oraz obciążania nieruchomości.

###### 1.2. Obrót nieruchomościami.

Urząd Gminy i Miasta prowadzi komputerowo rejestry nieruchomości będących w zasobie Gminy, w tym pod drogami, niezabudowane i zabudowane, niezabudowane i zabudowane oddane w wieczyste użytkowanie, dzierżawę, użyczenie oraz trwałe zarząd. Rejestry zawierają dane w zakresie położenia działki, oznaczenia geodezyjnego, księgi wieczystej, powierzchni nieruchomości oraz nazwy jednostki organizacyjnej na rzecz której ustanowiono trwałe zarząd. Dodatkowo prowadzony jest komputerowo odrębny rejestr nieruchomości oddanych w wieczyste użytkowanie zawierający informacje o położeniu działki, oznaczeniu geodezyjnym, powierzchni nieruchomości, wysokości opłaty rocznej oraz danych użytkownika wieczystego. Ponadto prowadzony jest ręcznie rejestr umów dzierżaw, najmu, użyczenia, zawierający stosowne informacje w tym zakresie.

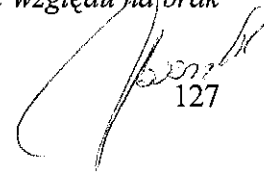
Zaniechano prowadzenia kompletnego rejestru gruntów i budynków oraz zaniechano prowadzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co narusza art. 23 ust. 1c i ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.).

Zaniechanie prowadzenia kompletnego rejestru nieruchomości gminnych uniemożliwia ustalenie prawidłowości danych wykazanych w informacji o stanie mienia Gminy, w zakresie określonym art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor d.s. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Gospodarki, Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Z wyjaśnienia Podinspektora d.s. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Kierownika Referatu Gospodarki, Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wynika, że ze względu na brak

*Herb*





stosownego programu prowadzono komputerowo i ręcznie liczne rejestry obrazujące stan oraz zmiany zachodzące w zasobie nieruchomości gminnych. Obecnie testowany jest nowy program w zakresie nieruchomości gminnych. Jeżeli spełni ustawowe wymagania zostanie zakupiony. W najbliższym czasie zostaną rozpoczęte prace związane z opracowaniem planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości.

Wyjaśnienie Podinspektora d.s. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Kierownika Referatu Gospodarki, Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz kserokopia wyciągu z ewidencji gruntów, stanowi załącznik Nr 24 do protokołu kontroli.

Ewidencja księgowa nieruchomości – środków trwałych prowadzona jest techniką komputerową.

Nieruchomości stanowiące własność gminy ewidencjonowano w księgach rachunkowych Gminy na kontach zespołu 0 – „Majątek trwały”, koncie 011 – „Środki trwałe”.

Na przestrzeni 2010 roku dokonano następujących operacji w zakresie majątku gminy:

- a) zbycie nieruchomości – wystąpiły 12 sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych i zabudowanych,
- b) przekazanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste – nie wystąpiło,
- c) przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – wystąpiły 3 przekształcenia,
- d) uwłaszczenie osób prawnych nieruchomościami będącymi dotychczas w ich zarządzie lub użytkowaniu - nie wystąpiło,
- e) oddanie nieruchomości w trwały zarząd – oddano 7 nieruchomości,
- f) wdzierżawienie i wynajęcie – wystąpiły 3 dzierżawy,
- g) użyczenie nieruchomości – wystąpiły 4 użyczenia.

### 1.3 Ewidencja nieruchomości.

Kontrolowana jednostka prowadzi rejestr gruntów Gminy Chęciny, na podstawie którego sporządzano informację o stanie mienia komunalnego.

W zakresie prowadzenia ksiąg pomocniczych do konta 011 w Urzędzie prowadzono książkę środków trwałych metodą komputerową.

W ewidencji środków trwałych wyszczególniono 1.098 pozycji gruntów, 55 pozycji budynków oraz 126 pozycji budowli.

Na podstawie księgi środków trwałych ustalono, że z ewidencji nie wyksięgowano gruntów na których posadowione są Szkoły funkcjonujące na terenie Gminy. Należy zaznaczyć, iż

128

9 działek gruntów zabudowanych szkołami o wartości początkowej 174.252,00 zł, ujęte jest w ewidencji księgowej Urzędu, pomimo że Gmina przekazała całość nieruchomości w trwały zarząd dla tych jednostek, w tym grunty.

Powyższe narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), w zakresie prowadzenia zapisów na koncie 011 „Środki trwałe”, w związku z art. 4 pkt 10 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Miasta.

Z wyjaśnienia Skarbnika wynika, że w najbliższym czasie przedmiotowe grunty zostaną wyksięgowane z ewidencji księgowej Urzędu celem ujęcia ich w ewidencji Szkół.

Wyjaśnienie Skarbnika oraz kserokopia decyzji w sprawie trwałego zarządu i wyciągu z księgi środków trwałych stanowią załącznik Nr 26 do protokołu kontroli.

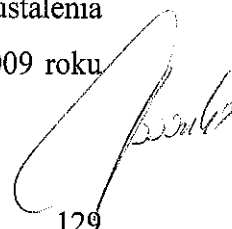
#### 1.4. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.

Środki trwałe.

Bilans otwarcia na koncie syntetycznym 011 „Środki trwałe” Urzędu Gminy i Miasta na początek 2010 roku wynosi 31.674.031,43 zł. Obroty w roku 2010 wyniosły 62.725.824,85 zł po stronie Wn oraz 52.489.156,06 zł po stronie Ma. Saldo na koncie syntetycznym 011 „Środki trwałe” Urzędu Gminy i Miasta na koniec 2010 roku wynosi 41.910.700,22 zł. Ustalono, sporządzono zestawienia sald kont pomocniczych (księgi środków trwałych) dla poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych, stosownie do art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

#### Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych.

W powyższym zakresie w 2010 roku obowiązywały uregulowania wewnętrzne zawarte w Zarządzeniu Nr 104/06 Burmistrza z dnia 31 października 2006 roku w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont. Zarządzeniem Nr 69/2009 Burmistrza z dnia 25 maja 2009 roku dokonano zmiany Zakładowego Planu Kont.



Z powyższych uregulowań wynika, że:

- ewidencję środków trwałych o wartości powyżej 3.500,00 zł prowadzi się komputerowo ilościowo – wartościowo w księdze środków trwałych z podziałem według grup rodzajowych klasyfikacji środków trwałych,
- środki trwałe o wartości od 700 zł do 3.500 zł podlegają ewidencji ilościowo – wartościowej na koncie 013 prowadzonej komputerowo w księdze inwentarzowej z podziałem według miejsca użytkowania,
- amortyzacji środków trwałych dokonuje się metodą liniową, z możliwością podwyższania stawek przy zastosowaniu współczynników określonych w art. 16i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych: w Urzędzie Gminy jednorazowo za okres całego roku pod datą 31.12.

Środki trwałe ewidencjonuje się na koncie 011 „Środki trwałe”. Wartość początkową środków trwałych przyjmuje się:

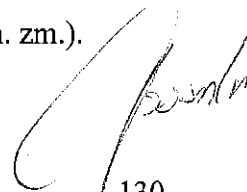
- środki zakupione - po cenie nabycia,
- w przypadku otrzymania w sposób nieodpłatny od Skarbu Państwa lub samorządu terytorialnego – w wysokości określonej w decyzji o przekazaniu,
- w przypadku nieodpłatnego otrzymania, spadku lub darowizny – według wartości rynkowej z dnia otrzymania lub w niższej wartości określonej w umowie o przekazaniu.

Pozostałe środki trwałe ewidencjonuje się na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”.

Ewidencję ilościowo - wartościową do konta 013 prowadzi się w kontrolowanej jednostce dla pozostałych środków trwałych o wartości jednostkowej mieszczącej się w przedziale 700 zł do 3.500 zł.

#### Ewidencja środków trwałych.

W Urzędzie Gminy ewidencja syntetyczna prowadzona jest komputerowo (konto 011) natomiast ewidencja analityczna prowadzona jest metodą komputerową w księdze środków trwałych. Ewidencja analityczna prowadzona jest z podziałem na poszczególne grupy rodzajowe środków trwałych (uwzględnia podział klasyfikacyjny na podgrupy i rodzaje środków trwałych stosownie do wymagań rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.). Ewidencję analityczną środków trwałych (księga środków trwałych) prowadzono kompletnie. Stwierdzono, że zawiera ona pozycje wymagane art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).



Pozostałe środki trwałe nie podlegające ujęciu na koncie 011 „Środki trwałe” o wartości jednostkowej nie przekraczającej kwoty 3.500 zł ujmowane są na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”.

Ewidencja pozostałych środków trwałych (konto 013) prowadzona jest syntetycznie i analitycznie metodą komputerową.

Na podstawie obrotów konta 013 ustalono:

Stan konta 013 na dzień 01.01.2010 roku	- 495.360,11 zł
Zwiększenia w 2010 roku	- 438.943,97 zł
zmniejszenia	- 4.000,00 zł

Wartość pozostałych środków trwałych na dzień na dzień 31 grudnia 2010 roku wynosiła 930.304,08 zł i zawiera się w wartości umorzenia pozostałych środków trwałych wykazanego w ewidencji konta 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

#### Umorzenia i ewidencja umorzeń środków trwałych.

Umorzenia podstawowych środków trwałych (o wartości powyżej 3.500 zł) dokonuje się w kontrolowanej jednostce na koncie 071, natomiast umorzenie pozostałych środków trwałych na koncie 072.

Z prowadzonej w 2010 roku ewidencji konta 071 „Umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wynika, że:

- wartość umorzenia środków trwałych na dzień 1 stycznia 2010 roku wyniosła kwotę 3.155.022,54 zł,
- wartość umorzenia środków trwałych na 31 grudnia 2010 roku wyniosła kwotę 3.578.236,96 zł,
- naliczona amortyzacja roczna za 2010 rok wyniosła kwotę 1.337.415,30 zł.

#### 1.5 Wartości niematerialne i prawne.

##### Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasady ich ewidencji i umarzania.

Unormowania wewnętrzne w tym zakresie obowiązujące w 2010 roku są zawarte w Zarządzeniu Nr 104/06 Burmistrza z dnia 31 października 2006 roku w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont, z późniejszą zmianą z dnia 25 maja 2009 roku.

Zgodnie z tymi unormowaniami:

- wartości niematerialne i prawne z tytułu licencji na programy komputerowe amortyzuje przy zastosowaniu stawki 50 %,
- wartości niematerialne i prawne, o wartości nie przekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane w koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości umarza się w momencie oddania ich do używania, jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania.

#### Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.

Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest metodą komputerową syntetycznie na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” oraz analitycznie, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

#### Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.

Z ewidencji księgowej konta 020 wynika, że na dzień 1 stycznia 2010 roku stan wartości niematerialnych i prawnych wynosił 140.822,99 zł (BO na dzień 1.01.2010 roku).

Na koncie 020 zaewidencjonowano w okresie 2010 roku zmniejszenia o kwotę 44.256,37 zł.

Wartości niematerialne i prawne na dzień 31.12.2010 roku według ewidencji księgowej (saldo Wn konta 020) wyniosły kwotę 96.566,62 zł.

Kontrolą objęto zmniejszenia stanu wartości niematerialnych i prawnych dokonane w 2010 roku.

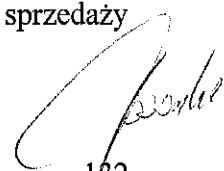

#### Umorzenie i ewidencja umorzeń wartości niematerialnych i prawnych.

Umorzenia wartości niematerialnych i prawnych w 2010 roku były ewidencjonowane na koncie 071 i 072.

## **2. Dochody z mienia.**

### **2.1. Sprzedaż.**

Na podstawie sprawozdania Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku oraz ewidencji księgowej ustalono, że Gmina Chęciny uzyskała dochody ze sprzedaży



nieruchomości w kwocie 557.478,86 zł, które zostały zaklasyfikowane w dziale 700, rozdziale 70005, § 0770.

W roku 2010 dokonano sprzedaży 12 nieruchomości, tym:

- 5 nieruchomości gruntowych niezabudowanych w trybie przetargu ustnego nieograniczonego,
- 2 lokali mieszkalnych wraz z udziałem w gruncie na rzecz dotychczasowych najemców w trybie bezprzetargowym,
- 2 nieruchomości gruntowe niezabudowane na rzecz właścicieli nieruchomości przyległych w trybie bezprzetargowym,
- udział w 1 nieruchomości gruntowej zabudowanej na rzecz współwłaściciela w trybie bezprzetargowym,
- 1 nieruchomość gruntowa niezabudowana na rzecz Kościoła w trybie bezprzetargowym,
- 1 zbycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

Kontrolą objęto sprzedaż 2 nieruchomości niezabudowanych, a mianowicie:

- obręb Podpolichno numer działki 708 o pow. 1.700 m<sup>2</sup> i działki 709 o pow. 6.300 m<sup>2</sup> w trybie przetargu ustnego nieograniczonego,
- obręb Podpolichno numer działki 567 o pow. 3.300 m<sup>2</sup> w trybie przetargu ustnego nieograniczonego.

W wyniku kontroli procedury sprzedaży wymienionej powyżej działki ustalono, co następuje:

1) Rada Miejska w Chęcinach, odpowiednio uchwałą nr 318/LI/09 z dnia 04 września 2009 roku oraz uchwałą nr 229/XXXVIII/08 z dnia 19 grudnia 2008 roku przeznaczyła do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego przedmiotowe nieruchomości niezabudowane.

2) Operatem szacunkowym sporządzonym 05 lutego 2009 roku przez rzeczoznawcę majątkowego, wartość niezabudowanej nieruchomości obręb Podpolichno numer działki 708 o pow. 1.700 m<sup>2</sup> i działki 709 o pow. 6.300 m<sup>2</sup> ustalona została na kwotę 69.700,00 zł. Operatem szacunkowym sporządzonym 26 lutego 2009 roku przez rzeczoznawcę majątkowego, wartość niezabudowanej nieruchomości obręb Podpolichno numer działki 567 o pow. 3.300 m<sup>2</sup> ustalona została na kwotę 3.775,00 zł.

3) Sporządzono dnia 20.11.2009 roku wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierające elementy wymagane art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń na okres od 20 listopada 2009 roku do 16 grudnia

2009 roku, o czym świadczy sporządzona na nim adnotacja. Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w gazecie „Echo Dnia” z dnia 24 listopada 2009 roku oraz na stronie internetowej Urzędu.

4) Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym sporządzone zostały w dniu 04 stycznia 2010 roku. Treść ogłoszeń zawiera informacje wymagane przez art. 38 ust. 2 cytowanej ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zostały wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta w okresie od 04 stycznia do 15 lutego 2010 roku – co wynika ze sporządzonej na nich adnotacji oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy i Miasta. Nadto ogłoszenia o przetargach na zbycie nieruchomości, zamieszczono w gazecie „Echo Dnia” z dnia 06 stycznia 2010 roku.

W ogłoszeniach wyznaczono termin przetargu odpowiednio na dzień 12 i 18 lutego 2010 roku. Cenę wywoławczą określono odpowiednio w kwocie 96.500,00 zł netto oraz 4.500,00 zł. Ustalono wadium odpowiednio w kwocie 9.650,00 zł oraz 450,00 zł. Termin wniesienia wadium określono odpowiednio do dnia 05 i 12 lutego 2010 roku.

Nadto w ogłoszeniach zawarto informację, iż „zastrzega się prawo unieważnienia przetargu bez podania przyczyn”.

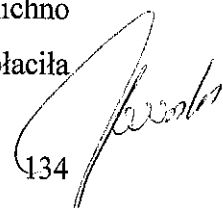
Nieprawidłowość narusza art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, w sposób określony w ust. 2. W informacji podaje się także przyczynę odwołania przetargu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor d.s. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz z tytułu nadzoru Zastępca Burmistrza, który podpisał ogłoszenia. Z wyjaśnienia Podinspektora d.s. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami wynika, że *zapis w ogłoszeniach znalazł się omyłkowo i nie był stosowany.*

Wyjaśnienie Podinspektora d.s. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz kserokopia ogłoszeń o przetargu, stanowi załącznik Nr 25 do protokołu kontroli.

5) Odpowiednio Zarządzeniem Nr 7/10 Burmistrza z dnia 10 lutego 2010 roku oraz Zarządzeniem Nr 10/2010 Burmistrza z dnia 15 lutego 2010 roku powołano skład Komisji Przetargowych.

6) W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu na sprzedaż nieruchomości obręb Podpolichno numer działki 708 o pow. 1.700 m<sup>2</sup> i działki 709 o pow. 6.300 m<sup>2</sup> wymagane wadium wpłaciła



1 osoba dnia 03.02.2010 roku. W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu na sprzedaż nieruchomości obręb Podpolichno numer działki 567 o pow. 3.300 m<sup>2</sup> wymagane wadium wpłaciła 1 osoba dnia 18.01.2010 roku.

7) Z przeprowadzonego w dniu 12 lutego 2010 roku przetargu na zbycie nieruchomości sporządzony został w tym dniu protokół, podpisany przez członków komisji przetargowej oraz osobę wyłonioną jako nabywca. Protokół sporządzono zgodnie z wymogami określonymi w § 10 ust. 1 - 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Z jego zapisów wynika, iż podczas przetargu dokonano jednego postąpienia o kwotę 965,00 zł. Osoba, która dokonała postąpienia została wyłoniona jako kandydat na nabywcę.

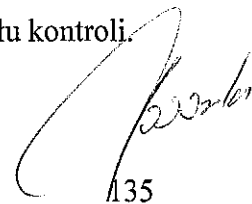
Z przeprowadzonego w dniu 18 lutego 2010 roku przetargu na zbycie nieruchomości sporządzony został w tym dniu protokół, podpisany przez członków komisji przetargowej oraz osobę wyłonioną jako nabywca. Protokół sporządzono zgodnie z wymogami określonymi w § 10 ust. 1 - 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Z jego zapisów wynika, iż podczas przetargu dokonano jednego postąpienia o kwotę 45,00 zł, tj. wysokości ustalonej w przetargu. Osoba, która dokonała postąpienia została wyłoniona jako kandydat na nabywcę. Powyższa nieprawidłowość narusza § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych

Zatem postąpienie winno być ustalone odpowiednio w wysokości 970 zł i 50 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor d.s. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz z tytułu nadzoru Zastępca Burmistrza, jako przewodniczący Komisji Przetargowych.

Z wyjaśnienia Podinspektora d.s. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami wynika, że *wysokość postąpienia wynikała z błędu rachunkowego.*

Wyjaśnienie Podinspektora d.s. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz kserokopia protokołów z przeprowadzonych przetargów, stanowi załącznik Nr 25 do protokołu kontroli.





8) Odpowiednio dnia 22 i 26 lutego 2010 roku podano do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargu, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń, na okres 7 dni.

9) Wadium wniesione w pieniądzu przez wyłonionych nabywców nieruchomości zostało zaliczone na poczet ceny.

10) Powiadomiono nabywców o miejscu i terminie zawarcia umów sprzedaży.

11) Wylicytowaną cenę za nieruchomości tj. pozostałą kwotę po zaliczeniu na jej poczet wniesionego wadium w pieniądzu, nabywcy wpłacili na rachunek Gminy przed datą zawarcia aktów notarialnych.

12) W dniu 19 sierpnia 2010 roku zawarta została umowa sprzedaży nieruchomości obręb Podpolichno numer działki 708 o pow. 1.700 m<sup>2</sup> i działki 709 o pow. 6.300 m<sup>2</sup> za cenę wylicytowaną w przetargu, tj. 118.907,30 zł wraz z podatkiem VAT – akt notarialny Nr repertorium A 6705/2010.

Dnia 11.03.2010 roku zawarta została umowa sprzedaży nieruchomości obręb Podpolichno numer działki 567 o pow. 3.300 m<sup>2</sup> za cenę 4.545,00 zł wylicytowaną w przetargu – akt notarialny Nr repertorium A 428/2010.

## **2.2 Zarząd oraz użytkowanie wieczyste - § 0470.**

Jak wynika z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, uzyskane z powyższego tytułu dochody wyniosły 34.699,61 zł.

### **Użytkowanie wieczyste.**

Z rejestru prowadzonego w kontrolowanej jednostce wynika, iż w roku 2010 Gmina było 46 wieczystych użytkowników. W roku 2010 nie oddawano nieruchomości w wieczyste użytkowanie.

Jak wynika z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, w roku 2010 kontrolowana jednostka uzyskała dochody z powyższego tytułu zaklasyfikowane w dziale 700, rozdziale 70005, § 0470 w kwocie 31.869,30 zł.

Kontrolą w zakresie terminowości i prawidłowości wnoszenia opłat z tytułu wieczystego użytkowania objęto 10 użytkowników wieczystych, dla których wysokość opłaty rocznej ustalonej na 2010 rok przekroczyła kwotę 1.000,00 zł.

W toku kontroli ustalono, iż wszystkim wieczystym użytkownikom objęty kontrolą wypowiedziano w 2008 roku dotychczasową opłatę roczną oraz zaproponowano nową począwszy od 2009 roku. Powyższego dokonano w związku ze wzrostem wartości gruntów, w oparciu o wyceny nieruchomości sporządzone przez rzeczoznawców majątkowych. Ustalenia opłat rocznych dokonano prawidłowo, zgodnie z art. 77 i art. 78 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego były wnoszone przez objętych kontrolą wieczystych użytkowników w prawidłowej wysokości.

Ustalono, że dwóch użytkowników wieczystych dokonało zapłaty opłaty rocznej po terminie zapłaty. Od nieterminowych wpłat naliczono i pobrano odsetki w wysokości 12 zł i 16,68 zł.

Pozostali objęci kontrolą użytkownicy wieczystości dokonali wpłat w terminie wynikającym z art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na dzień 31.12.2010 roku zaległości z tytułu wieczystego użytkowania wyniosły 1.964,42 zł.

Ustalono, że wobec osób posiadających największe zaległości, tj. powyżej 500,00 zł prowadzono czynności windykacyjne. Wieczysty użytkownik posiadający na dzień 31.12.2010 roku zaległości w kwocie 636,63 zł dokonał należnej Gminie wpłaty dnia 04.01.2011 roku. Wieczysty użytkownik posiadający na dzień 31.12.2010 roku zaległości w kwocie 869,31 zł dokonał należnej Gminie wpłaty dnia 28.07.2011 roku.

#### **Trwały zarząd.**

W roku 2010 oddano w trwały zarząd 7 nieruchomości na rzecz jednostki organizacyjnej Gminy nie posiadającej osobowości prawnej, tj. zakładu budżetowego p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej. W latach wcześniejszych oddano w trwały zarząd 10 nieruchomości na rzecz jednostek organizacyjnych Gminy nie posiadających osobowości prawnej, w tym 1 nieruchomości na rzecz zakładu budżetowego p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej. Pozostałe 9 nieruchomości oddano na rzecz jednostek oświatowych, ustawowo zwolnionych z wnoszenia opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomością.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku ustalono, że w roku 2010 kontrolowana jednostka uzyskała dochody z powyższego tytułu zaklasyfikowane w dziale 700, rozdziale 70005, § 0470 w kwocie 2.830,31 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia wysokości i terminowość wnoszenia opłat z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Zakładu Gospodarki Komunalnej. W wyniku kontroli stwierdzono:

Zakład Gospodarki Komunalnej posiada 8 nieruchomości w trwałym zarządzie ustanowionym decyzjami Burmistrza;

- znak GNOŚR.V-72244/1/10 z dnia 07.05.2010 roku, ustalającą wysokość opłaty rocznej w kwocie 4.549,59 zł, w tym za okres od 01.06 – 31.12.2010 roku w kwocie 2.653,91 zł. Od ustalonej opłaty rocznej za nieruchomości oddane w trwały zarząd Rada Miejska nie udzielała bonifikaty.

- znak BDG.III-4/72244/10/05 z dnia 20.07.2005 roku, ustalającą wysokość opłaty rocznej w kwocie 176,40 zł. Od ustalonej opłaty rocznej za nieruchomości oddane w trwały zarząd Rada Miejska nie udzielała bonifikaty.

Opłaty roczne ustalono w wymienionych decyzjach prawidłowo, stosownie do dyspozycji art. 83 ust. ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. w wysokości 0,3 % ceny nieruchomości ustalonej na podstawie operatów szacunkowych.

Zakład dokonał wpłat w terminie wynikającym z decyzji.

Na dzień 31.12.2010 roku zaległości z tytułu trwałego zarządu nie wystąpiły.

### **2.3 Najem i dzierżawa.**

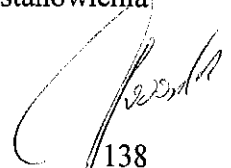
Jak wynika z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, kontrolowana jednostka uzyskała dochody z powyższego tytułu zaklasyfikowane w dziale 700, rozdziale 70005, § 0750 w kwocie 94.755,37 zł.

Na powyższą kwotę składają się dochody z tytułu najmu lokali użytkowych w nieruchomościach nie rozdysponowanych z zasobu oraz dzierżawy nieruchomości gruntowych niezabudowanych.

W 2010 roku obowiązywały 23 umowy dzierżawy i najmu, w tym trzy z nich zawarto w 2010 roku.

Kontrolą objęto wydzierżawione i wynajęte nieruchomości w 2010 roku. Oddanie 1 nieruchomości nastąpiło w wyniku przeprowadzonego przetargu, zaś 2 nieruchomości oddano w dzierżawę i najem w trybie bezprzetargowym na okres do 3 lat.

Postanowienia umów dzierżawy oraz najmu nieruchomości zawierają wysokość rocznego czynszu. Zawarte umowy zostały podpisane przez upoważnione osoby. Ich postanowienia



regulują przeznaczenie przedmiotu dzierżawy, okres obowiązywania oraz wysokość i termin wnoszenia czynszu.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ustalono, że sporządzono i podano do publicznej wiadomości wykazy zawierające wydzierżawione i wynajęte w 2010 roku nieruchomości na okres do 3 lat, zgodnie z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wskazani wyżej dzierżawcy oraz najemca terminowo oraz w prawidłowej wysokości dokonywali płatności czynszu.

Na dzień 31.12.2010 roku zaległości z tytułu najmu i dzierżawy wyniosły 67.248,59 zł.

Ustalono, że wobec osób posiadających największe zaległości, tj. odpowiednio 12.877,47 zł, 19.708,17 zł oraz 33.396,20 zł prowadzono czynności windykacyjne. Sprawy skierowano na drogę postępowania sądowego.

Zaległość w kwocie 33.396,20 zł oraz w kwocie 19.708,17 zł zostały zasądzone na rzecz Gminy stosownymi wyrokami sądowymi. Sprawy skierowano do komornika sądowego.

## **V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.**

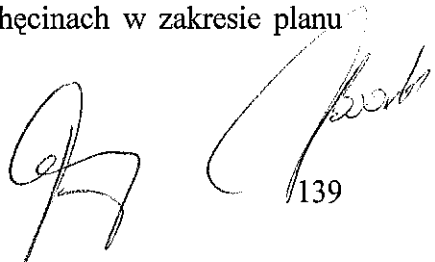
*(Kontrolowała Anna Moskwa)*

W okresie 2010 roku funkcjonowało ogółem 13 gminnych jednostek organizacyjnych, w tym:

- 9 jednostek budżetowych,
- 1 samorządowa instytucja kultury,
- 1 zakład budżetowy,
- 2 samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

Szczegółowe dane dotyczące nazwy, formy organizacyjnej, aktu o utworzeniu, statutu oraz obsługi finansowo - księgowej jednostek organizacyjnych Gminy zawiera załącznik Nr 26 do protokołu kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przez Burmistrza obowiązków wynikających z przepisów art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) na przykładzie dwóch jednostek budżetowych, tj. Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach oraz Samorządowego Przedszkola w Chęcinach w zakresie planu finansowego na 2010 rok.



Ustalono, że Burmistrz Gminy przekazał na piśmie Kierownikom w/w podległych jednostek organizacyjnych informacje niezbędne do opracowania projektu planu finansowego jednostki na 2010 rok i po uchwaleniu w dniu 22 grudnia 2009 roku uchwały budżetowej na 2010 rok (uchwała Nr 360/LVII/09 Rady Miejskiej) informacje do opracowania planu finansowego danych jednostek.

### 1. Jednostki budżetowe.

Kontrolą objęto n/w sprawozdania jednostkowe za 2010 rok sporządzone przez Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Chęcinach oraz Przedszkole Samorządowe w Chęcinach:

- Rb-27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28S roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych,
- Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji, za IV kwartał 2010 roku,
- Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za IV kwartał 2010 roku.

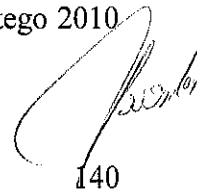
Kontrolę sprawozdań przeprowadzono w zakresie:

- spełniania wymogów formalnych w/w sprawozdań (sporządzenie według właściwego wzoru, w sposób czytelny i trwały, odręczne podpisy, pieczętka z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej),
- terminowości sporządzenia i przekazania sprawozdań do właściwych odbiorców,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia otrzymanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym.

Ustalenia kontroli:

W/w jednostki budżetowe sporządziły wszystkie wymagane sprawozdania za okres roku budżetowego 2010. W sprawozdaniach prawidłowo określono adresata. Sprawozdania zostały terminowo przekazane odbiorcy. Na sprawozdaniach zamieszczono adnotację o dokonaniu sprawdzenia.

W wyniku kontroli ustalono, że MGOPS w Chęcinach oraz Samorządowe Przedszkole w Chęcinach złożył roczne sprawozdania Rb-28S na niewłaściwym wzorze. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 pkt. 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010



140

roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103), określający wzór sprawozdania.

Jednostka otrzymująca sprawozdanie zaniechała wyegzekwowania prawidłowo złożonych sprawozdań, co narusza § 9 ust. 3 w związku z ust. 5 wyżej cytowanego rozporządzenia, zgodnie z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno – rachunkowym, ujawnione w trybie sprawdzenia nieprawidłowości winny być usunięte przed włączeniem ich danych do sprawozdań łącznych lub zbiorczych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika dokonujący kontroli sprawozdań.

Kserokopia sprawozdań stanowi załącznik Nr 44 do protokołu kontroli.

Z wyjaśnienia złożonego przez Zastępcę Skarbnika stanowiącego załącznik Nr 45 do protokołu kontroli wynika, że *stwierdzona nieprawidłowość powstała na skutek niedopatrzenia. Nie miało to jednak wpływu na treść danych zawartych w sprawozdaniach.*

*W dalszej działalności stwierdzona nieprawidłowość zostanie wyeliminowana.*

## **2. Zakłady budżetowe.**

W strukturze organizacyjnej Gminy Chęciny funkcjonuje jeden zakład budżetowy, tj. Zakład Gospodarki Komunalnej.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie spełniania wymogów formalnych w/w sprawozdań (sporządzenie według właściwego wzoru, w sposób czytelny i trwałe, odręczne podpisy, pieczętka z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej),

- terminowości sporządzenia i przekazania do właściwego odbiorcy sprawozdań.

Przedmiotem kontroli były n/w sprawozdania:

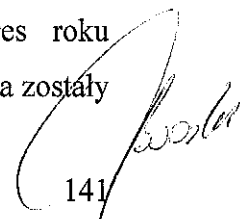
- Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku,

- Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku,

- Rb-30S roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku.

Ustalenia kontroli:

Zakład Gospodarki Komunalnej sporządził wymagane sprawozdania za okres roku budżetowego 2010. W sprawozdaniach prawidłowo określono adresata. Sprawozdania zostały



terminowo przekazane odbiorcy. Na sprawozdaniach zamieszczono adnotację o dokonaniu sprawdzenia.

W wyniku kontroli ustalono, że sprawozdania Rb-Z oraz Rb-N za IV kwartał 2010 roku zostały złożone na niewłaściwym wzorze. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 2 ust. 1 pkt. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43 poz. 247), określający wzór sprawozdań.

Jednostka otrzymująca sprawozdanie zaniechała wyegzekwowania prawidłowo złożonych sprawozdań, co narusza § 10 ust. 6 w związku z ust. 7 wyżej cytowanego rozporządzenia, zgodnie z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno – rachunkowym, ujawnione w trybie sprawdzenia nieprawidłowości winny być usunięte przed włączeniem ich danych do sprawozdań łącznych lub zbiorczych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetu dokonujący kontroli sprawozdań.

Kserokopia sprawozdań stanowi załącznik Nr 46 do protokołu kontroli.

Z wyjaśnienia inspektora stanowiącego załącznik Nr 47 do protokołu kontroli wynika, że *stwierdzona nieprawidłowość powstała na skutek niedopatrzenia. Nie miało to jednak wpływu na treść danych zawartych w sprawozdaniach. W dalszej działalności stwierdzona nieprawidłowość zostanie wyeliminowana.*

### **3. Samorządowe osoby prawne.**

#### 3.1. Instytucje kultury.

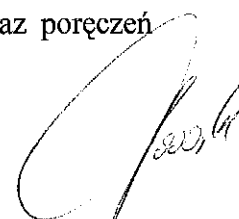
W strukturze organizacyjnej gminy funkcjonuje jedna instytucja kultury p.n. Miejsko – Gminny Ośrodek Kultury.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości sporządzenia i przekazania odbiorcy wymaganych sprawozdań Rb-Z, Rb-UZ, Rb-N i Rb-UN sprawozdań,
- sprawdzenia otrzymanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym,
- złożenia sprawozdań finansowych.

Przedmiot kontroli:

- Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec II kwartału 2010 roku,



- Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec II kwartału 2010 roku,
- Rb-UZ roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych według stanu na koniec 2010 roku,
- Rb-UN roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych wg. wartości księgowej według stanu na koniec 2010 roku.
- bilans, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w funduszu.

Ustalenia kontroli:

Miejsko - Gminny Ośrodek Kultury w Chęcinach sporządził wymagane sprawozdania za okres roku budżetowego 2010.

W sprawozdaniach prawidłowo określono adresata. Przedmiotowe sprawozdania zawierają datę ich wpływu do Urzędu Gminy, z której wynika, że zostały terminowo przekazane odbiorcy.

Sprawozdania zawierają adnotację o dokonaniu sprawdzenia.

W przyjętej do kontroli próbie i badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 3.2 Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

W 2010 w Gminie Chęciny funkcjonowały dwa samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej tj. Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Wolicy oraz Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach. Dyrektorzy ZOZ-ów złożyli sprawozdania roczne z wykonania planu finansowego za 2010 rok.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie terminowości sporządzenia i przekazania za 2010 rok wymaganych sprawozdań Rb-Z, Rb-UZ, Rb-N i Rb-UN.

Kontrolą objęto n/w sprawozdania :

- Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za IV kwartał 2010 roku,
- Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku,
- Rb-UN roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych wg wartości księgowej na koniec 2010 roku,
- Rb-UZ roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych na koniec 2010 roku.



W wyniku kontroli stwierdzono, że sprawozdania zostały złożone na właściwych formularzach, prawidłowo określono w nich adresata jak również terminowo przekazano je odbiorcy. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **VI. JEDNORAZOWY DODATEK UZUPEŁNIAJĄCY DLA NAUCZYCIELI.**

*(Kontrolowała Anna Moskwa)*

Kontrola sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę <sup>CHĘCINY</sup> Łączna za 2010 rok, przeprowadzona w ramach kontroli kompleksowej.

Na podstawie art. 30a Karty Nauczyciela Urząd Gminy dokonał analizy poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w poszczególnych stopniach awansu zawodowego w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń podanych w art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

W Gminie Chęciny w 2010 roku funkcjonowało 8 jednostek organizacyjnych oświaty:

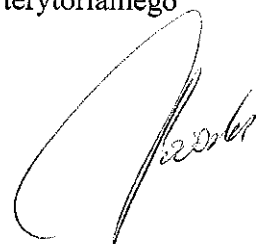
- Szkoła Podstawowa w Bolminie,
- Szkoła Podstawowa w Łukowej,
- Szkoła Podstawowa w Polichnie,
- Szkoła Podstawowa w Starochęcinach,
- Szkoła Podstawowa w Tokarni,
- Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 1 w Chęcinach,
- Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 2 w Wolicy,
- Przedszkole Samorządowe w Chęcinach.

Każda z w/w jednostek oświatowych złożyła w formie elektronicznej „Formularz sprawozdawczy” zawierający informacje dotyczące:

- średniorocznej struktury zatrudnienia,
- faktycznie poniesionych wydatków na wynagrodzenia wszystkich nauczycieli w danym stopniu awansu zawodowego.

W dniu 25.01.2011 roku wykonując dyspozycję art. 30a ust. 4 i 5 sporządzono i przekazano sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego do:

- Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- Rady Miejskiej w Chęcinach,



- Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Chęcinach,
- Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Oświaty i Wychowania,
- Dyrekcji poszczególnych szkół funkcjonujących na terenie Gminy Chęciny.

W oparciu o dane złożone do jednostki samorządu terytorialnego z każdej z jednostek oświatowych kontrolę „zbiorczego sprawozdania” przeprowadzono w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w zakresie zbiorczego wykazania danych dotyczących:

- średniorocznej struktury zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- kwot wymaganych średnich wynagrodzeń oraz kwot wynagrodzeń faktycznie wypłaconych na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- ustalenia kwoty różnicy na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- ustalenia wysokości dodatków uzupełniających.

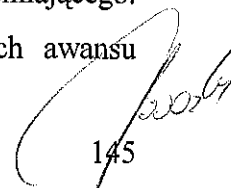
Kontrolą objęto zestawienie formularzy sprawozdawczych zawierających informacje dotyczące:

- średniorocznej struktury zatrudnienia, oddzielnie dla poszczególnych stopni awansu zawodowego,
- faktycznie poniesione wydatki na wynagrodzenia wszystkich nauczycieli w danym stopniu awansu zawodowego,
- sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- poprawności rachunkowej sporządzonego sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, właściwe przemnożenie kolumn i wyliczenia kwot różnicy,
- czy sprawozdanie zbiorcze zostało sporządzone na podstawie informacji złożonych przez wszystkie jednostki oświatowe,
- czy sprawozdanie zbiorcze obejmuje dane ze wszystkich jednostek oświatowych prowadzonych przez Gminę.

W wyniku kontroli stwierdzono, że poszczególne jednostki oświatowe oraz referat zajmujący się obsługą oświaty w jednostce samorządu terytorialnego posiadają specjalistyczny program Firmy VULCAN Sp. z o.o. do wyliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego. Ustalono, że wyznaczenia struktury zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu



zawodowego w Gminie Chęciny dokonano na podstawie danych zawartych w formularzach sprawozdawczych przekazanych w formie elektronicznej do jednostki samorządu terytorialnego.

Kontrola stwierdziła, że w zakresie wyznaczenia kwot średniego wynagrodzenia (minimalnych wydatków) zachodzi zgodność między wielkościami wyliczonymi w trakcie kontroli, a wartościami wykazanymi w sprawozdaniu za 2010 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Chęciny. Prawidłowo obliczono wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Wyznaczenia faktycznie poniesionych wydatków dokonano na podstawie danych zawartych w formularzach sprawozdawczych informujących o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli sporządzonych odrębnie dla każdej jednostki oświatowej.

Wykazane dane są zgodne z danymi zawartymi w jednostkowych informacjach o strukturze zatrudnienia, faktycznych wydatkach na wynagrodzenia oraz zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniu zbiorczym za 2010 rok, z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

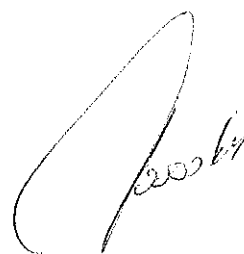
W zakresie wyznaczenia różnicy między wydatkami faktycznie poniesionymi a wydatkami minimalnymi ustalono, że od sumy wydatków faktycznie poniesionych w roku 2010 na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela na poszczególnych stopniach awansu zawodowego odjęto sumę iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3 KN ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych i tak:

a) minimalne wydatki wyliczone dla nauczycieli:

- stażystów – kwota 109.167,58 zł,
- kontraktowych – kwota 799.474,00 zł,
- mianowanych – kwota 1.828.370,69 zł,
- dyplomowanych – kwota 3.882.822,62 zł,

b) faktyczne wydatki poniesione na nauczycieli:

- stażystów – kwota 108.384,50 zł,
- kontraktowych – kwota 814.740,23 zł,
- mianowanych – kwota 1.828485,81 zł,
- dyplomowanych – kwota 3.882.72,12 zł.



W wyniku powyższego ustalono, że różnica między wydatkami faktycznie poniesionymi a wydatkami minimalnymi wyniosła dla:

- stażystów – kwotę minus 783,08zł
- kontraktowych – kwotę 15.266,23 zł
- mianowanych – kwotę 115,12 zł
- dyplomowanych – kwotę minus 120,50 zł.

Wyliczona kwota różnicy na poszczególnych stopniach awansu zawodowego jest zgodna z wielkościami wykazanymi w Sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę w 2010 roku. Kwotę różnicy ustalono odrębnie dla poszczególnych stopni awansu zawodowego nauczycieli.

5. Suma wypłaconych dodatków dla nauczycieli stażystów wg informacji przekazanych przez Dyrektorów Szkół jest zgodna z wysokościami wyliczonej kwoty różnicy wykazanej w kolumnie 10 Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wynosi 783,08 zł.

6. Na podstawie informacji, które wpłynęły do jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających w poszczególnych placówkach oświatowych dokonano w okresie od 19 do 27 stycznia 2011 roku.

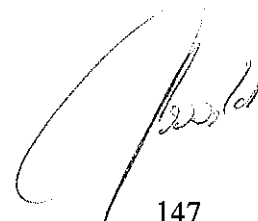
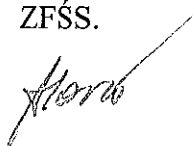
W próbie i zakresie objętym kontrolą nieprawidłowości nie stwierdzono.

## VII. USTALENIA KOŃCOWE.

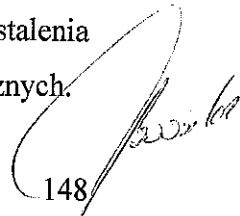
Protokół składa się ze 150 stron kolejno ponumerowanych.

Integralną część protokołu stanowią niżej wymienione załączniki od Nr 1 do Nr 47, a mianowicie:

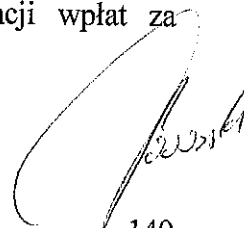
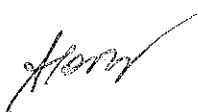
1. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nieterminowej wpłaty na PFRON.
2. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nieterminowej wypłaty diet radnym.
3. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nieprawidłowego rozliczenia kosztów polecenia wyjazdu służbowego.
4. Wyjaśnienie wraz z kserokopią wyciągu z nieprawidłowo sporządzonego Regulaminu ZFSS.



5. Wyjaśnienie oraz kserokopia GPPiRPA i dowodów księgowych dotyczące nieprawidłowo dokonanego wydatku na przeciwdziałanie alkoholizmowi.
6. Wyjaśnienie wraz z kserokopią dokumentów w sprawie nie określenia wysokości i terminu zaciągniętych zobowiązań na realizację wydatków w zakresie ochrony środowiska.
7. Wyjaśnienie wraz z kserokopią dokumentów w sprawie nieterminowo uregulowanego zobowiązania.
8. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nieprawidłowo rozliczonych dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na zadania w zakresie sportu.
9. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nieterminowo sporządzonego dowodu OT „Przyjęcia środka trwałego”.
10. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nieprawidłowo opodatkowanej osoby prawnej podatkiem od nieruchomości.
11. Wyjaśnienie w sprawie braku umieszczania na deklaracjach podatkowych adnotacji o sprawdzeniu formalnym i rachunkowym.
12. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nieprawidłowo prowadzonej egzekucji podatkowej wobec osoby prawnej w podatku od nieruchomości.
13. Wyjaśnienie oraz kserokopia wypisów z ewidencji geodezyjnej w sprawie braku opodatkowania wspólnot wsi.
14. Wyjaśnienie w sprawie braku w aktach podatkowych osób fizycznych informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.
15. Wyjaśnienie w sprawie nie umieszczenia daty wpływu do Urzędu na informacjach podatkowych.
16. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie opodatkowania osób fizycznych niezgodnie z informacjami w sprawie podatku od nieruchomości.
17. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nieprawidłowej formy wypłaty inkasa podatków.
18. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nieprawidłowego opodatkowania osoby prawnej podatkiem od środków transportowych.
19. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nieprawidłowo prowadzonej egzekucji podatkowej wobec osób fizycznych w podatku od środków transportowych.
20. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nie dokonania odpisów zobowiązań przedawnionych.
21. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie niepodjęcia czynności dla ustalenia spadkobierców wobec nieżyjącego podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych.



22. Kserokopia deklaracji podatkowej Urzędu oraz zestawienia gruntów, stanowiących mienie komunalne nie oddane w posiadanie zależne.
23. Wyjaśnienie wraz z kserokopią korekty sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S.
24. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie niekompletnego prowadzenia ewidencji nieruchomości będących w zasobie Gminy.
25. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie nieprawidłowości w procedurze sprzedaży nieruchomości.
26. Wyjaśnienie oraz kserokopia dokumentów w sprawie braku wyksięgowania z ewidencji Urzędu gruntów oddanych w trwały zarząd dla jednostek oświatowych.
- 26 A. Wykaz jednostek organizacyjnych.
27. Kserokopia umowy rachunku bankowego wraz z aneksami oraz informacją o poniesionych kosztach z tyt. obsługi.
28. Protokół z kontroli kasy.
29. Wyciąg z dziennika jednostki za miesiąc styczeń 2010r.
30. Wspólne wyjaśnienie Burmistrza oraz Skarbnika w sprawie nieprawidłowości dotyczących dziennika.
31. Kserokopia faktur nie zawierających pieczęci wpływu.
32. Wyjaśnienie Skarbnika w powyższej sprawie.
33. Wyjaśnienie Skarbnika w sprawie nieprawidłowości dotyczących zapisów w dzienniku oraz na kontach.
34. Wyjaśnienie Skarbnika w sprawie niechronologicznego ujmowania zdarzeń.
35. Kserokopia przykładowych faktur.
36. Wspólne wyjaśnienie Skarbnika i Inspektora ds. Księgowości Budżetu w sprawie nie ujmowania zdarzeń gosp. w okresach w których rzeczywiście wystąpiły.
37. Kserokopia faktur oraz wyciągu z dziennika jednostki za miesiąc maj 2010r.
38. Wspólne wyjaśnienie Skarbnika i Inspektora ds. Księgowości Budżetu w sprawie ewidencjonowania dowodów księgowych.
39. Oświadczenie Burmistrza i Skarbnika.
40. Kserokopia wyciągu z kwitariusza przychodowego.
41. Wyjaśnienie Inkasenta w sprawie poboru opłaty targowej.
42. Ewidencja opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.
43. Wyjaśnienie Inspektora ds. Księgowości Budżetu w sprawie ewidencji wpłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.



44. Kserokopia sprawozdań Rb-28S rocznych złożonych przez MGOPS oraz Przedszkole Samorządowe w Chęcinach.
45. Wyjaśnienie Zastępcy Skarbnika w sprawie powyższych sprawozdań.
46. Kserokopia sprawozdań Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2010 roku złożonych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Chęcinach.
47. Wyjaśnienie Inspektora ds. Księgowości Budżetu w powyższej sprawie.

Protokół sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu przekazano Burmistrzowi Gminy i Miasta. Burmistrza oraz Skarbnika poinformowano o przysługującym im uprawnieniu do odmowy podpisania protokołu.

Zgodnie z art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) kierownik jednostki oraz główny księgowy mają prawo odmowy podpisania protokołu, składając w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie co do przyczyny tej odmowy.

Kontrolę niniejszą odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach pod pozycją 7/2011.

Chęciny, dnia 26.10.2011 roku

Kontrolujący

Zastępca Naczelnika  
Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej

*mgr Wojciech Kusiniński*

Mł. Inspektor Kontroli  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Anna Moskwiska*

Skarbnik

URZĄD GMINY I MIASTA

*mgr Jolanta Stróżewska*

Burmistrz

BURMISTRZ  
GMINY I MIASTA CHĘCINY

*mgr inż. Robert Jaworski*

Jeden egzemplarz protokołu otrzymałem dnia 26 października 2011 roku.

BURMISTRZ  
GMINY I MIASTA CHĘCINY  
*mgr inż. Robert Jaworski*

