

10. 06. 2014

4886

Handwritten signatures and notes:
Kojdub
Janola

PROTOKÓŁ KONTROLI

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1265 ze zm.)

Numer protokołu: 2/2013 Znak sprawy: WP.8164.2.2013	Data rozpoczęcia kontroli: 26.06.2013 r. Data zakończenia kontroli: 28.06.2013 r.
---	--

Nazwa organu nadzoru:
Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego

Imię i nazwisko kontrolującego:
Pani Agata Wiśniowska – naczelnik Wydziału Prawnego
Pani Monika Rybczyńska – specjalista d/s prawnych

Nazwa jednostki kontrolowanej:
Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach

Adres: Plac 2-go Czerwca
4, 26-060 Chęciny

REGON: **000527664**
NIP: **959-082-88-67**

Telefon:
(41) 315-10-06
Fax: (41) 315-10-85

Rodzaj kontroli*): **planowa**

Okres objęty kontrolą:
2011 rok

Obszar administracyjny jednostki kontrolowanej: miasto i gmina Chęciny

Liczba wydanych licencji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie:

krajowego transportu drogowego rzeczy:	krajowego transportu drogowego osób:	transportu drogowego taksówką:
-	-	0

Liczba wydanych zezwoleń na wykonywanie przewozów:

regularnych:	regularnych specjalnych:
2	5

Liczba wydanych zaświadczeń na przewozy na potrzeby własne:

osób:	rzeczy:
-	-

Licencje

	w zakresie transportu drogowego osób:	w zakresie transportu drogowego rzeczy:	W zakresie transportu drogowego taksówką:

udzielone licencje:	-	-	0
wydane wypisy z licencji:	-	-	0
wydane wtórniki z licencji:	-	-	0
odmowa udzielenia licencji:	-	-	0
zmiana licencji:	-	-	0
cofnięcie licencji:	-	-	0
przenoszenie uprawnień wynikających z licencji:	-	-	0
wygaśnięcie licencji:	-	-	0
Zezwolenia			
	w zakresie wykonywania krajowych przewozów regularnych:	w zakresie wykonywania krajowych przewozów regularnych specjalnych:	
wydane zezwolenia:	2	5	
wydane wypisy z zezwoleń:	2	6	
wydane wtórniki zezwoleń:	0	0	
przedłużenie ważności zezwoleń:	0	0	
odmowa wydania zezwoleń:	0	0	
zmiana wydanych zezwoleń:	0	0	
wygaśnięcie zezwoleń: /w zestawieniu tylko na wniosek strony/	0	0	
cofnięcie zezwoleń:	0	0	
zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne:			
	w zakresie przewozu osób:	w zakresie przewozu rzeczy:	
wydane zaświadczenia:	-	-	
wydane wypisy z zaświadczeń:	-	-	
odmowa wydania nowego zaświadczenia:	-	-	
Działania jednostki kontrolowanej w zakresie nadzoru i kontroli przewoźników			
przekazywanie w określonych terminach przez przewoźników danych do jednostki kontrolowanej: <i>Organ nie występował do przewoźników o informacje określone niżej.</i>			
dotyczących informacji i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków określonych w licencji, zezwoleniu, zaświadczeniu:	dotyczących stosowanych taryf, cen, liczby przewiezionych osób czy mas ładunków:		
-	-		
terminowość przekazywania przez jednostkę kontrolowaną ministrowi właściwemu do spraw transportu informacji o wydanych licencjach i zezwoleniach (daty przekazywania informacji): <i>Informacje za kontrolowany okres nie były przekazywane ministrowi właściwemu do spraw transportu .</i>			

działalność kontrolna jednostki kontrolowanej prowadzona w stosunku do przewoźników:
(zakres kontroli, realizacja planu kontroli, sporządzanie i przechowywanie materiałów pokontrolnych,
wystąpienia pokontrolne i nadzór nad realizacją wydanych zaleceń, zastosowane sankcje).
W 2011 r. nie przeprowadzano kontroli przewoźników.

Wnioski końcowe

Stwierdzone nieprawidłowości:

W toku kontroli szczegółowej analizie poddano losowo wybrane akta spraw, w tym:

- 1) 1 sprawa dotycząca postępowania w sprawie wydawania (zmiany) zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym; wnioskodawca: Pani Beata Podsiadło, Bolmin 130 A, 26 – 060 Chęciny;
- 2) 3 sprawy dotyczące postępowania w sprawie wydawania (zmiany) zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym; wnioskodawcy: Pan Stanisław Misztal, Rykoszyn 110, 26 – 065 Piekoszów; Pan Paweł Pawłowski, ul. Sitkówka 55, 26 – 060 Chęciny; Pani Beata Podsiadło, Bolmin 130 A, 26 – 060 Chęciny.

W wyniku analizy wyżej wymienionych akt ustalono, co następuje:

Ad. 1)

Do wniosku z dnia 25.07.2011 r. przedsiębiorcy Pani Beaty Podsiadło prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Bolmin 130 A, 26 – 060 Chęciny o wydanie zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym na linii Mosty – Tokarnia – Wolica – Chęciny nie dołączono analizy sytuacji rynkowej, o której mowa w art. 22a ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1265 ze zm.). Schemat połączeń komunikacyjnych jest mało czytelny.

Ad. 2)

W dniu 20.10.2011 r. do siedziby Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach wpłynął wniosek przedsiębiorcy Pana Stanisława Misztala, Rykoszyn 110, 26 – 065 Piekoszów, o wydanie zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej specjalnej: Miedzianka – Polichno. Do w/w wniosku strona dołączyła m.in. załącznik do umowy nr IBD/44/2010, tj. harmonogram dowozu uczniów do szkoły, który określa grupę osób - uczniów, uprawnioną do korzystania z przewozu. Taki rozkład jazdy nie spełnia przesłanki określonej w art. 22 ust. 4 pkt 2 powołanej ustawy o transporcie drogowym w zakresie oznaczenia przystanków i odległości pomiędzy nimi, długości linii komunikacyjnej podanej w kilometrach. Rozkład jazdy nie został zatwierdzony przez organ wydający zezwolenie. Ponadto wnioskodawca nie dołączył schematu połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami, wymaganego art. 22 ust. 4 pkt 3 w/w ustawy o transporcie drogowym.

W dokumentacji dołączonej do wniosku przedsiębiorcy Pana Pawła Pawłowskiego, ul Sitkówka 55, 26 – 060 Chęciny z dnia 14.12.2011 r. o wydanie zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej specjalnej: Chęciny, ul. Sitkówka – Chęciny, ul. Szkolna brakowało schematu połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami, wskazanego w art. 22 ust. 4 pkt 3 w/w ustawy o transporcie drogowym.

Ponadto znajdujący się w aktach przedmiotowej sprawy proponowany rozkład jazdy nie spełnia przesłanki określonej w art. 22 ust. 4 pkt 2 powołanej wyżej ustawy o transporcie drogowym w zakresie wskazania liczby pojazdów niezbędnych do wykonywania codziennych przewozów.

Dokumentacja sprawy przedsiębiorcy Pani Beaty Podsiadło, Bolmin 130 A, 26 – 060 Chęciny, dotycząca wydania zezwolenia na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej specjalnej: Mosty – Wolica nie zawiera:


- a) informacji określającej grupę osób, która będzie uprawniona do korzystania z przewozu, wymaganej art. 22 ust. 4 pkt 1 w/w ustawy o transporcie drogowym;
- b) schematu połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami, wskazanego w art. 22 ust. 4 pkt 3 w/w ustawy o transporcie drogowym.

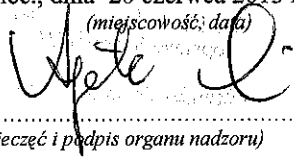
We wnioskach przedsiębiorców nie wskazano liczby wypisów, która ma zostać wydana wnioskodawcom (art. 18 ust. 4 ustawy o transporcie drogowym).

Zakończenie kontroli

Kontrolujący poinformował kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego pisemnie upoważnioną o przysługującym prawie zgłoszenia na piśmie zastrzeżeń lub wyjaśnień dotyczących ustaleń zawartych w protokole, a także o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Chęciny, dnia 15.05.2014
(miejsowość, data)
Z up. BURMISTRZA

(pieczęć i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)
Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny

Kielce, dnia 28 czerwca 2013 r.
(miejsowość, data)

(pieczęć i podpis organu nadzoru)

Odmowa podpisania protokołu kontroli:

....., dniar.
(miejsowość, data)

.....
(pieczęć i podpis organu nadzoru)