

**PROTOKÓŁ Nr XXV/16**  
**z posiedzenia Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu**  
**24 marca 2016r. w lokalu Świetlicy Wiejskiej w Łukowej**

Rada rozpoczęła obrady o godz. 10,15. Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Danuta Mochocka**.

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli:

**Pan Ryszard Barwinek – W-ce Przewodniczący Rady Powiatu Kieleckiego**

**Pan Zenon Janus – Wicestarosta Kielecki**

**Pan Kazimierz Bielecki – radny powiatu kieleckiego**

**Burmistrz Gminy i Miasta, Pan Robert Jaworski**

**kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy, sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych**

**oraz przybyli na posiedzenie mieszkańcy sołectwa Łukowa i Siedlec**

Szczegółowy wykaz zawierają załączone do protokołu listy obecności.

Po dopełnieniu **ceremonii powitalnych**, **Przewodnicząca Rady** przystępując do zasadniczej i formalnej części posiedzenia, stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, iż spośród 15 osobowego ustawowego składu Rady, w posiedzeniu uczestniczy pełny skład osobowy. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i postanowień.

W toku dalszej części obrad, **Przewodnicząca Rady** wskazując na przekazaną w zaproszeniach na dzisiejsze posiedzenie zarówno radnym jak również przewodniczącym jednostek pomocniczych Gminy tematykę sesji, przypomniała zebranych, iż obrady sesji są nagrywane, a proponowany porządek dzisiejszych obrad obejmuje następującą tematykę:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad**
2. **Akceptacja treści protokołów z obrad Rady z dnia 15.02 i 04.03.2016r.**
3. **Sprawozdanie Burmistrza GiM z działalności za okres między sesjami.**
4. **Omówienie spraw nurtujących mieszkańców sołectwa Łukowa.**
5. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
  - a/ **wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2016r. – druk nr 1**
  - b/ **zmiany uchwały Rady Miejskiej nr 119/XIX/15 z dnia 21 grudnia 2015r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Chęciny na lata 2016-2022 – druk nr 2**
  - c/ **wyznaczenia jednostki organizacyjnej – Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego – druk nr 3**
  - d/ **wprowadzenia zmian w Statucie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach – druk nr 4**
  - e/ **przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Chęciny na lata 2016-2022 – druk nr 5**
  - f/ **Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2016-2018 dla Gminy Chęciny – druk nr 6**
  - g/ **przyjęcia Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Chęciny na rok 2016 – druk nr 7**
  - h/ **określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 8**
  - i/ **wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny działki położonej w Lipowicy na rzecz Gminy Chęciny z przeznaczeniem pod drogę gminną – druk nr 9**
  - j/ **zmiany uchwały Nr 51/IX/15 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 20 kwietnia 2015r. w sprawie powołania Rady Społecznej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach – druk nr 10**
  - k/ **określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Chęciny, liczby punktów za każde kryterium oraz określenie dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów – druk nr 11**
  - l/ **funduszu sołectkiego – druk nr 12**

- l/ uchwalenia zmiany Nr 7 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny – druk nr 13
  - m/ wprowadzenia zmian do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok – druk nr 14
  - n/ nadania nazw ulicom na terenie miasta Chęciny - druk nr 15
  - o/ zatwierdzenia planów pracy komisji na 2016 rok - druk nr 16
6. Omówienie rocznego sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2015 oraz potrzeby związane z realizacją tych zadań
  7. Wnioski i zapytania radnych oraz przewodniczących jednostek pomocniczych gminy.
  8. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania.
  9. Zamknięcie obrad Sesji.

W trakcie podjętej dyskusji nad treścią przedstawionego porządku obrad głos zabrali: **Radny Waldemar Jach** - zgłosił formalny wniosek w sprawie **wyłączenia z porządku obrad** dzisiejszego posiedzenia **pkt 4 dot. „Omówienie spraw nurtujących mieszkańców sołectwa Łukowa.”** Uzasadniając swój wniosek **radny Waldemar Jach** poinformował zebranych, iż w sprawie nurtującej mieszkańców Łukowej pojawiły się nowe okoliczności, które wymagają uprzedniego wnikliwego zapoznania się. W powyższej sprawie podobnej treści wniosek na ręce Przewodniczącej Rady złożyła również miejscowa Rada Sołecka.

Zabierając w tym temacie głos **Przewodnicząca Rady**, wskazując na fakt uczestnictwa w dzisiejszym posiedzeniu urbanisty, który w imieniu Gminy zajmuje się m.in. sprawą utworzenia na terenie sołectwa Łukowa fermy nerek, zgłosiła formalny wniosek, by odstępując faktycznie (zgodnie z wnioskiem radnego Jacha) od odmawia tej sprawy, **wysłuchać tylko wyjaśnień i informacji urbanisty Pana Rafała Kozieła.**

W związku z brakiem zgłoszeń innych wniosków, **Przewodnicząca Rady** wskazując na wzajemne wykluczanie się zgłoszonych wniosków, zarządziła przeprowadzenie głosowania alternatywnego, zgodnie z którym każdy radny mając do dyspozycji 1 głos, dokona wyboru jednego ze zgłoszonych wniosków.

W wyniku zatem przeprowadzonego głosowania jawnego, radni większością głosów (spośród 15 radnych „za” przyjęciem wniosku radnego Pana Jacha głosowało 3 radnych natomiast „za” wnioskiem Pani Przewodniczącej Rady – 8 radnych) postanowili przyjąć wniosek, zgodnie z którym **urbanista Pan Rafał Kozieł** zapozna zebranych z obowiązującymi procedurami prawnymi przy planowanym stworzeniu fermy nerek.

Uzupełniony o przyjętą poprawkę porządek dzisiejszego posiedzenia został przyjęty w wyniku zarządzonego głosowania jawnego, jednogłośnie.

## ad. 2

**Przewodnicząca Rady** potwierdzając fakt, iż nikt z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści udostępnionych w Biurze Rady protokołów obrazujących przebieg Sesji Rady Miejskiej w dniach 15.02. i 04.03.2016r. – zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego **protokoły, o których mowa zostały przyjęte jednogłośnie.**

## ad. 3

Z treścią informacji obrazującej zakres realizowanych przez Gminę zadań w okresie międzysesyjnym zapoznał zebranych **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski.** *Przedstawiona informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu, a pełne jej brzmienie zawiera również nagranie na płycie CD, stanowiące załącznik do protokołu).*

## ad. 4

Zgodnie z przyjętą poprawką do porządku obrad, uczestnicy posiedzenia wysłuchali informacji **architekta Pana Rafała Kozieła** na temat uwarunkowań związanych z toczącym się postępowaniem w sprawie planowanej lokalizacji w msc. Łukowa fermy nerek. Zabierając głos **Pan Rafał Kozieł** stwierdził m.in.:

- jako urbanista Waszej Gminy otrzymałem wniosek jednego z mieszkańców dot. wydania opinii dot. projektu decyzji o warunkach zabudowy w zakresie dotyczącym planowanej lokalizacji w msc. Łukowa fermy nerek. Inwestycja, o której mowa ze społecznego punktu widzenia jest inwestycją dosyć kontrowersyjną. Część mieszkańców msc. Łukowa wnosi sprzeciw do planowanej lokalizacji. Spraw ma się następująco: inwestycja, o której mowa ma

zostać zrealizowana w ramach tzw. zabudowy zagrodowej, a wnioskodawca spełnia wymogi bycia rolnikiem, co oznacza, że posiada gospodarstwo rolne, którego powierzchnia przekracza średnią powierzchnię gospodarstwa w Waszej Gminie. Taki warunek pozwala na zlokalizowanie tej inwestycji w ramach rozwoju gospodarstwa rolnego. Poza tym warunkiem analizujemy jeszcze inne uwarunkowania, które wskazuje art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pierwszy z tych warunków, to tzw. Utrzymanie dobrego sąsiedztwa, przy czym w przypadku zabudowy zagrodowej, ten warunek jest wyłączony i nie musi być spełniony. Drugi warunek, to dostęp do drogi publicznej – działka posiada bezpośredni dostęp do drogi powiatowej. Kolejny warunek mówi o tym, że grunt, na którym dana inwestycja ma być zrealizowana nie może być gruntem chronionym, czyli położonym na glebach I i II klasy bonitacyjnej. W tym przypadku mamy do czynienia z niższymi klasami gruntów. Tak, więc ten warunek jest również spełniony. Następny warunek, to dostęp do infrastruktury technicznej; teren tej planowanej inwestycji ma dostęp do sieci energetycznej i wodociągowej. Kolejna sprawa to badanie, czy dana inwestycja zgodna jest z przepisami odrębnymi. I tutaj badamy szereg przepisów, które stanowią odrębne przepisy do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Najważniejszą taką ustawą w tym przypadku jest ustawa o ochronie przyrody. Teren w msc. Łukowa położony jest poza obszarem chronionym z mocy ustawy o ochronie przyrody. W związku z tym inwestycja ta nie jest ograniczona z tytułu tych przepisów. Kolejną ustawą jest ustawa o dostępie do informacji o środowisku, a szczególnie Rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć, które kwalifikują się do opracowania raportu oddziaływania na środowisko, a następnie wydania decyzji środowiskowej. W tym przypadku analiza wykazała, że inwestycja ta nie będzie naruszała przepisów tego rozporządzenia, ponieważ wnioskodawca założył, że w ramach tej inwestycji będzie prowadzona hodowla o docelowej ilości 22,92 DJP (dużych jednostek przeliczeniowych). Obowiązująca norma wynosi do 40 DJP, co oznacza, że ta inwestycja nie jest przedsięwzięciem mogącym oddziaływać na środowisko. Analiza wykazała zgodność i nienaruszalność przepisów z zakresu ustawy o dostępie do informacji o środowisku i wcześniej wymienionym rozporządzeniem. Głębokie analizy całości sprawy wykazały, że decyzja o warunkach zabudowy dla tego przedsięwzięcia została wydana pozytywna. Po uzyskaniu stosownych pozytywnych uzgodnień z różnymi innymi instytucjami, nie ma podstaw prawnych do wydania decyzji odmownej. Oczywiście od tej decyzji strony w ramach postępowania administracyjnego mogą składać odwołanie do organu wyższego rzędu łącznie z Sądem Administracyjnym.

*(pełna treść wystąpienia zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu).*

Pytanie mieszkańca Łukowej **Pana Bukowskiego** : co to jest zabudowa zagrodowa i jak stwierdzono, że na tym terenie nie ma chronionych roślin?

**Pani Aleksandra Kardaś – sołtys msc. Wojkowiec** – co oznacza DJT i jak się przelicza na sztuki?

Odpowiadając za zgłoszone zapytania **Pan Rafał Kozieł** stwierdził: zabudowa zagrodowa jest to taka forma zabudowy w skład, której wchodzi budynki mieszkalne, gospodarskie, inwentarskie i hodowlane. Do akt całości sprawy została dołączona opinia przyrodnika, który dla tego terenu przeprowadził analizę przyrodniczą, z której wynika, że na tym terenie nie występują chronione gatunki roślinne. Każde zwierzę w przepisach prawa ma określony przelicznik zwany DJT. Inny przelicznik jest np. na krowy mleczne, inny na bydło opasowe, itd. W tym konkretnym przypadku w grę wchodzi hodowla 9168 sztuk.

**Przewodnicząca Rady** przypominając zebrany, iż przedmiotowa sprawa nie jest tematyką dzisiejszego posiedzenia, a jedynie postanowiliśmy o potrzebie wysłuchania stanowiska architekta, stwierdzam, że dyskusja została zakończona i przechodzimy do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

#### **ad. 5**

Kontynuując obrady, przystąpiono do rozpatrywania zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których pełną treść łącznie z przedstawionymi uzasadnieniami otrzymali wszyscy radni oraz zaproszeni sołtysi i przewodniczący zarządów osiedlowych. (oznaczone druki projektów uchwał stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

**Przewodnicząca Rady** przed przystąpieniem do rozpatrywania każdego projektu uchwały przedstawiała zebrany wypracowane przez Komisje wnioski i opinie w tym zakresie.

**Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2016rok** – druk nr 1 z poprawkami - z uwzględnieniem wprowadzonych i omówionych na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji Rady poprawek, którego pełną treść otrzymali wszyscy radni

**Przewodnicząca Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie i **pozytywne zaopiniowanie większością głosów tego projektu przez wszystkie Komisje Rady**, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt o którym mowa **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, głosów wstrzymujących się nie było, a 1 radny – Pan Tomasz Dulny głosował „przeciw”). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 136/XXV/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr 119/XIX/15 z dnia 21 grudnia 2015r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chęciny na lata 2016-2022** – druk nr 2 z uwzględnionymi w załącznikach poprawkami, którego pełną treść po omówieniu na wspólnym posiedzeniu Komisji, wszyscy radni otrzymali

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, iż przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany większością głosów przez wszystkie Komisje Rady, a wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego analizowany projekt został przyjęty większością głosów (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem głosowało 14 radnych, głosów wstrzymujących się nie było, a 1 głos był przeciwny – radny Tomasz Dulny. Przyjęta **Uchwała** oznaczona **Nr 137/XXV/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia jednostki organizacyjnej – Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego** – druk nr 3

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie**. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 138/XXV/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Chęcinach** – druk nr 4

**Przewodnicząca Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie i **pozytywne zaopiniowanie projektu przez wszystkie Komisje Rady**, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt o którym mowa **został przyjęty jednogłośnie**. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 139/XXV/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Chęciny na lata 2016-2022** – druk nr 5

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie**. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 140/XXV/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2016-2018 dla Gminy Chęciny** – druk nr 6

**Przewodnicząca Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie i **pozytywne zaopiniowanie projektu przez wszystkie Komisje Rady**, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt o którym mowa **został przyjęty jednogłośnie**. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 141/XXV/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Chęciny na rok 2016** – druk nr 7

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie**. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 142/XXV/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w**

**zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 8**

Przewodnicząca Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie i **pozytywne zaopiniowanie projektu przez wszystkie Komisje Rady**, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt o którym mowa **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 143/XXV/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny działki położonej w Lipowicy na rzecz Gminy Chęciny z przeznaczeniem pod drogę gminną – druk nr 9**

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 144/XXV/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 51/IX/15 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 20 kwietnia 2015r. w sprawie powołania Rady Społecznej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach – druk nr 10**

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany większością głosów przez wszystkie Komisje Rady, a wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego analizowany projekt został przyjęty większością głosów (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach, w głosowaniu wzięło udział 14 radnych – radny Tomasz Dulny – wyłączony z głosowania ze względu na fakt, iż projekt uchwały dotyczył bezpośrednio Jego osoby - , „za” przyjęciem głosowało 5 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 9 radnych wstrzymało się od głosu. Przyjęta **Uchwała** oznaczona **Nr 145/XXV/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Chęciny, liczby punktów za każde kryterium oraz określenie dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów – druk nr 11**

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 146/XXV/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Projekt uchwały w sprawie funduszu sołectkiego – druk nr 12**

- zapraszając do podjęcia dyskusji nad treścią przedmiotowego projektu uchwały, Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych, iż **Komisje Rady większością głosów** negatywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

W podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali: *(pełna treść wystąpień zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu)*

**Radny Tomasz Żelichowski – Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty**

– po burzliwych obradach na wspólnym posiedzeniu Komisji postanowiliśmy jako Rada większością głosów nie wyodrębnić w budżecie gminy Chęciny na 2017 rok środków stanowiących fundusz sołectki. Czym się kierowaliśmy? Po pierwsze – stwierdziliśmy, że ten fundusz w przypadku naszej Gminy mocno różnicuje poszczególne środowiska, bo przecież samo miasto nie ma prawnych możliwości przystąpienia do takiego funduszu. Druga sprawa – to zależność wielkości środków funduszu od liczby mieszkańców w poszczególnych sołectwach; a więc i ten podział nie byłby w miarę sprawiedliwy. Trzeci argument to głos większości sołtysów, którzy na swoim zebraniu postanowili o zrezygnowaniu z tworzenia funduszu sołectkiego.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Tomasz Żelichowski** korzystając z okazji złożył wszystkim sołtysom oraz przewodniczącym rad osiedlowych najlepsze życzenia z okazji Dnia Sołtysa.

**Radny Tomasz Dulny** – odnosząc się do wypowiedzi radnego, pragnę zwrócić uwagę na istotne nieścisłości. Otóż po pierwsze, Komisje Rady tylko opiniują projekt uchwały, i Ja jako radny nic na tym posiedzeniu nie postanowiłem. Dlatego proszę nie wprowadzać uczestników dzisiejszego posiedzenia w błąd.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Tomasz Dulny** złożył następujące zapytania:

- czy nasz Urząd jest przygotowany pod względem administracyjnym do obsługi funduszu sołectkiego?

- czy poza sołectwem Wolica, które aplikowało już taką formę działalności, są jeszcze inne sołectwa, które chciałyby korzystać z takiego funduszu?

**Pan Jacek Głodkowski – Przewodniczący Zarządu Osiedla Zelejowa** – występując jako reprezentant sołtysów i przewodniczących zarządów osiedlowych z terenu naszej Gminy, stwierdzam że słusznie zauważył Pan radny Dulny, że tylko jedna miejscowość aplikowała stworzenie funduszu sołeckiego, natomiast większość sołtysów była przeciwna. Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów i uwarunkowań przedstawionym nam przez Panią Skarbnik doszliśmy do wniosku, że dysponując w sumie niewielkimi i to zróżnicowanymi dla poszczególnych sołectw funduszami byłibyśmy ograniczeni możliwościami ich prawidłowego wykorzystania. Wiąże się to również z tym, że doprowadzimy do częściowego ograniczenia i rozdrobnienia środków w budżecie gminy, a przecież i tak w większości przypadków inwestycje które zamierzalibyśmy realizować w ramach wyodrębnionego funduszu sołeckiego są i będą wykonane ze środków gminy. Tak więc stwierdzam, że sołtysi nie są za tym, aby wyodrębnić fundusz sołecki.

**Radny Waldemar Jach** – bardzo dobrze się stało, że usłyszeliśmy stanowisko sołtysów, bo przecież zawsze powinniśmy słuchać przede wszystkim tych, których sprawa dotyczy. Osobiście na posiedzeniu Komisji Rady byłem w rozterce, bo Pan Burmistrz wyszedł z bardzo słuszną inicjatywą, by uruchomić inicjatywy obywatelskie i społeczne i stworzyć fundusz sołecki. Okazuje się, że takiego stanowiska nie podziela większość samych zainteresowanych. A zatem jako radni mamy jasność sytuacji. Myślę jednak, że stworzenie funduszu sołeckiego jest sprawą przyszłościową i zapewne z takiej inicjatywy w stosownym czasie należy skorzystać.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – odpowiadając na pytanie radnego Pana Tomasza, pragnę zwrócić uwagę na fakt, iż nasz Urząd jest jednym z najtańszych urzędów w powiecie i województwie. Wiąże się to z tym, że nie ma przerostu zatrudnienia i staramy się oszczędzać na wydatkach bieżących. Zapewne wszyscy zdajemy sobie sprawę, że stworzenie funduszu sołeckiego angażuje nie tylko wyodrębnienie środków finansowych ale również wymaga zaangażowania pracowników. Faktem jest, że na skutek zwiększonego zakresu zadań wynikających z angażowania się w pozyskiwanie środków unijnych odczuwamy znaczące obciążenie pracowników. A zatem przydzielenie dodatkowego zakresu obowiązków w postaci obsługi funduszu sołeckiego należałoby wiązać z potrzebą ewentualnego dodatkowego zatrudnienia 1 osoby. Podkreślić tu należy, iż gospodarowanie funduszem sołeckim jest przedmiotem wnikliwych rozliczeń i częstych kontroli jednostek nadrzędnych. A zatem chcąc realizować to zadanie prawidłowo, koniecznym będzie duże zaangażowanie i dodatkowy nakład pracy.

**Pan Kazimierz Bielecki – radny powiatu kieleckiego** – zwracając się do sołtysów uczestniczących w obradach zapytał – z wypowiedzi Waszego przedstawiciela wynika, że za wyjątkiem sołtysa msc. Wolica jesteście przeciwni tworzeniu funduszu sołeckiego. Pytanie brzmi: czy konsultowaliście prezentowane dziś stanowisko ze swoimi mieszkańcami? Osobiście rozumiem, że tylko uprzednia wewnętrzna konsultacja społeczna daje prawo do prezentowania odpowiedniego stanowiska. Jako mieszkaniec msc. Lipowica stwierdzam, że takich konsultacji w naszym sołectwie nie było.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Kazimierz Bielecki** podkreślając znaczenie wywalczonego w naszym kraju prawa społeczności lokalnej do decydowania o swoich sprawach i potrzebach, czego wymiernym efektem są coraz liczniej stosowane fundusze obywatelskie, apelował o konieczność podjęcia w tym temacie w swoich środowiskach konsultacji społecznych.

**Pani Marianna Pawłowska – sołtys msc. Radkowice** – zapytała: czy istnieje możliwość wyłączenia kilku sołectw i wyodrębnienia tylko dla nich funduszu sołeckiego?

Udzielając odpowiedzi, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła, że takich prawnych możliwości nie ma.

**Radny Jarosław Idziak** – zwracając się do Pani sołtys msc. Radkowic zapytał – co chcielibyście zrobić w ramach funduszu sołeckiego?

**Sołtys msc. Radkowice Pani Marianna Pawłowska** – potrzeb mamy wiele, aczkolwiek jedną z ważnych jest potrzeba wsparcia potrzeb miejscowej szkoły i jednostki OSP.

**Z-ca Burmistrza GiM Pan Mariusz Nowak** – wyjaśnił, że z wyodrębnionych w ramach funduszu sołeckiego pieniędzy można realizować wyłącznie zadania własne gminy służące ogółowi mieszkańców lub usuwać skutki klęsk żywiołowych. Są to jedyne zadania i nie ma innych możliwości wydatkowania tych pieniędzy. Są to tzw. pieniądze znaczone i podlegają odpowiedniemu rozliczeniu.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – dają się słyszeć stwierdzenia, że gmina nasza nie tworząc dotychczas funduszu sołectkiego straciła na przestrzeni tych kilku lat znaczącą kwotę refundacji. Proszę jednak abyśmy zwrócili uwagę na fakt, ile pozyskaliśmy otrzymując 60-cio, 70-cio czy nawet 80-cio procentowe dofinansowanie na realizowanej w naszej gminie inwestycje. W tamtym okresie liczyliśmy się z każdą złotówką; by nie zrezygnować z pewnych inwestycji unijnych jak np. kanalizacja, oczyszczalnia, Zamek czy rewitalizacja rynków musieliśmy wygenerować z własnego budżetu odpowiednią pulę środków własnych. Podkreślam, że refundacja z wyodrębnionego funduszu sołectkiego rządu 20 do 30% na pewno byłaby znacznie niższa niż pozyskane na zrealizowane inwestycje środki unijne. Co zatem jest korzystniejsze dla Gminy? Aktualnie przygotowujemy również gąszcz projektów na środki unijne z różnych obszarów na realizację zadań inwestycyjnych w różnych środowiskach naszej gminy, w tym m.in. na termomodernizację wszystkich obiektów szkolnych i komunalnych, ale tu również należy pamiętać o konieczności zabezpieczenia odpowiedniej wielkości środków własnych. Osobiście jestem przekonany, że fundusz sołectki, to dobra idea, ale gmina, gminie nie równa. Są gminy, które od szeregu lat doszły do takiego etapu, że dzisiaj mają kanalizacje, drogi czy chodniki i owszem tam fundusz sołectki jest czymś fantastycznym, bo mieszkańcy mając zapewnioną podstawową infrastrukturę mogą pozwolić sobie na upiększanie swoich środowisk. Natomiast, jeżeli przed Nami jest gąszcz potężnych wydatków związanych z budową kolejnych sieci kanalizacyjnych, to jak można pozwolić sobie na rozdrabnianie pieniędzy.

**Pani Aleksandra Kardaś – sołtys msc. Wojkowiec – Lelusin** - pragnę wyjaśnić, iż większość naszych sołtysów stoi na stanowisku, iż wyodrębnienie środków funduszu sołectkiego nie rozwiąże istniejących w naszych środowiskach potrzeb. Są to w większości niewielkie kwoty, a przecież i tak rokrocznie gmina w każdej niemal miejscowości realizuje szereg zadań. Stąd też uznajemy, że odstąpienie na dzień dzisiejszy od funduszu sołectkiego nie będzie miało większego wpływu dla naszych mieszkańców.

**Radny Jerzy Kubecki** – jako radny sołectwa Wolica jestem w tej dobrej sytuacji, że mieszkańcy zobligowali mnie do zajęcia przedstawionego już stanowiska w uchwale Rady Sołectkiej o potrzebie stworzenia funduszu sołectkiego. Stąd też nie mam problemu podjęciu decyzji w czasie głosowania. W mojej ocenie fundusz sołectki jest do realizacji, ale tylko wtedy gdy zostanie stworzony za obopólną zgodą mieszkańców i Urzędu. Jeżeli więc nie będzie dobrej woli z obu stron, to podejmowanie działań w tym kierunku jest absurdalne. Należy przy tym podkreślić, że nikt nie zmusza żadnego sołectwa do składania wniosku w ramach wyodrębnionego funduszu sołectkiego. Wystarczy przecież nie złożyć wniosku i tych pieniędzy do zagospodarowania sołectwo nie otrzyma, lecz pozostaną one w ogólnym budżecie gminy. Mówić obrazowo, powinno to funkcjonować jak małżeństwo z miłości, a My niestety funkcjonujemy tak jak małżeństwo z rozsądku. Przecież są to pieniądze społeczne, a cały szereg bardzo drobnych rzeczy w wielu sołectwach mimo składanych do gminy wniosków nie jest realizowanych. Podkreślam, że w przypadku wydzielenia funduszu sołectkiego żadna Rada Sołectka czy Sołtys nie mają obowiązku złożenia wniosku. Ale nie można z drugiej strony mieć pretensji do tych, którzy chcą pracować dla swojego środowiska. A więc to społeczeństwo i sołectwo, które chce pracować, chce się angażować, powinno mieć stworzone możliwości.

**Pan Kazimierz Bielecki – radny powiatu kieleckiego** – w pełni podzielam stanowisko przedstawione przez radnego Pana Kubeckiego. To jest prawd – Rada podejmuje decyzje dot. Funduszu sołectkiego, natomiast, który sołtys złoży wniosek dostaje pieniądze, ale nie ma tu żadnego przymusu czy obowiązku. Nie można jednak pozbawiać kogoś, kto złożył wniosek, tak jak np. sołectwo Wolica – realizacji przysługujących uprawnień. Oni chcą zarządzać tymi funduszami. Wobec tego nie wolno podejmować decyzji blokującej inicjatywę mieszkańców Wolicy.

Włączając się do prowadzonej dyskusji, **Przewodnicząca Rady** podziękowała radnemu powiatu kieleckiego za cenne uwagi i wskazówki, podkreślając iż każdy z radnych ma prawo mieć swoje zdanie w tym temacie.

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Zelejowa Pan Jacek Głodkowski** – w prowadzonej dyskusji wszyscy skupiają uwagę na mieszkańcach sołectw, a co z mieszkańcami Osiedli naszego miasta? Czy ich potrzeby są mniej ważne? Może należałoby rozważyć prawne możliwości stworzenia Radom Osiedlowym prawa do takiego funduszu.

W toku dalszej części dyskusji (*której pełna treść zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu*) udzielając wyjaśnień na złożone zapytania,

zabierając głos **Skarbnik GiM Pani Jadwiga Sinkiewicz** wyjaśniła wynikające z ustawy warunki zabezpieczenia w budżecie gminy środków finansowych w przypadku wyodrębnienia funduszu sołeckiego.

**Radny Tomasz Dulny** – zwracając się do radnych apelował o głosowanie za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego, co zapewni możliwość działania sołectwu Wolica i Radkowiec.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** potwierdzając zamknięcie dyskusji, stwierdziła iż znacząca rozbieżność stanowisk w analizowanej sprawie, w tym z jednej strony - negatywne zaopiniowanie projektu uchwały większością głosów przez Komisje Rady, a z drugiej strony – konieczność przyjęcia w formie uchwały jednoznacznego stanowiska wskazującego na „wyodrębnienie” bądź „nie wyodrębnianie” funduszu sołeckiego w budżecie Gminy Chęciny na rok 2017 zarządziła przeprowadzenie głosowania alternatywnego, zgodnie z którym każdy radny mając do dyspozycji 1 głos, dokona wyboru jednego z wariantów.

Przed formalnym przystąpieniem do głosowania, na wniosek **Przewodniczącej Rady** głos zabrała uczestnicząca w posiedzeniu **radca prawny Urzędu Pani Ewa Kokowska** wyjaśniając radnym zasady zarządzanego głosowania alternatywnego (*pełna treść wyjaśnień zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu*).

W wyniku zatem zarządzanego i przeprowadzonego głosowania jawnego, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła, że większością głosów radni postanowili **przyjąć uchwałę, zgodnie z którą nie wyodrębnia się funduszu sołeckiego w budżecie Gminy Chęciny na 2017 rok**. ( spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” „wyrażeniem zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2017 rok” głosowało 3 radnych, a „za” nie wyrażeniem zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2017 rok” głosowało 12 radnych). Przyjęta uchwała oznaczona Nr 147/XXV/16 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 7 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny** – druk nr 13

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona Nr 148/XXV/16 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok** – druk nr 14

**Przewodnicząca Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie i **pozytywne zaopiniowanie projektu przez wszystkie Komisje Rady**, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt o którym mowa **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona Nr 149/XXV/16 stanowi załącznik do niniejszego protokołu

#### **Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie miasta Chęciny**– druk nr 15

**Przewodnicząca Rady** wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie i pozytywne zaopiniowanie przez wszystkie Komisje Rady, przedstawionych przez Burmistrza GiM propozycji nazw ulic, po uprzednim odczytaniu pełnej treści projektu uchwały z naniesieniem następujących kolejno nazw w brzmieniu:

ul. Stefana Czarnieckiego; ul. Piotra Wysockiego, ul. Jana Długosza, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, pełnej treści projektu uchwały, który został przyjęty **jednogłośnie**. Uchwała ta, oznaczona Nr 150/XXV/16 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji na 2016 rok**- druk nr 16

- przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **został przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem głosowało 14 radnych, głosów wstrzymujących się nie było, a 1 głos był przeciwny – radny Jerzy Kubecki). Przyjęta **Uchwała** oznaczona Nr 151/XXV/16 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **ad. 5**

Kontynuując obrady, **Przewodnicząca Rady** zaprosiła zebranych do zgłaszania wniosków i zapytań.



W tym temacie głos zabrali: *(pełne treści wystąpień zawiera nagranie na płycie CD stanowiące załącznik do niniejszego protokołu)*

**Pani Wróbel – sołtys msc. Korzecko** – w imieniu dyrekcji, rodziców i uczniów Szkoły Podstawowej w Korzecku oraz Zarządu Stowarzyszenia będącego organem prowadzącym tą placówkę, podziękowała Burmistrzowi GiM oraz Radzie Miejskiej za zakup i wymianę uszkodzonego pieca c.o. w tej placówce.

**Radny Tomasz Szczepanik** – dziękując Burmistrzowi GiM za usytuowanie znaków i tabliczek informacyjnych na Os. Północ, zapytał kiedy ostatecznie zostanie uruchomiony dodatkowy kurs linii nr 31 Chęciny – Kielce.

**Radny Kamil Prędoła** – zwracając się do Burmistrza GiM zapytał, czy istnieje możliwość wykonania w okresie najbliższych wakacji zjazdu z drogi gminnej przez plac szkolny do remizy OSP w Radkowicach

**Radny Michał Kwiatkowski** – zwracając się do Burmistrza GiM zapytał, na jakim aktualnie etapie prac znajduje się opracowanie dokumentacji na remont drogi wojewódzkiej przez msc. Korzecko

**Radna Edyta Jarzabek** – wnioskuje w sprawie konieczności dobudowy odcinka sieci wodociągowej do nowo wybudowanej i zamieszkałej posesji Pani Gruszki w Tokarni (droga za posesją Pana Wojtyny)

**Pani Aleksandra Kardaś – sołtys msc. Wojkowiec** – wskazując na znaczące zniszczenie drogi dojazdowej do pól w msc. Lelusin – Wojkowiec i zadeklarowaną pomoc mieszkańców w wyrównaniu tej nawierzchni, zwróciła się z prośbą do Burmistrza GiM o udostępnienie ładowarki

**Radny Waldemar Jach** - zgłosił następujące wnioski i zapytania:

- czy istnieje możliwość dalszej rozbudowy sieci gazowniczej na terenie Gminy?

Udzielając odpowiedzi w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** poinformowała, że podejmując osobiście w dyrekcji Zakładu Gazowniczego w Kielcach rozmowy uzyskała odpowiedź, iż istnieją możliwości dalszej rozbudowy sieci gazowniczej pod warunkiem, że w danym środowisku znajdzie się grupa kilkunastu mieszkańców wyrażających wolę podłączenia do swoich posesji sieci gazowniczej.

- wniosek o podjęcie interwencji w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kielcach w sprawie konieczności wykonania remontu mostku, który jest aktualnie nieprzejezdny na drodze Łukowa – Wierzbica

**Radny Waldemar Jach** zwrócił ponadto uwagę, by w opracowywanych folderach o Gminie Chęciny więcej pisać na temat zabytków w poszczególnych wsiach

#### **ad. 6**

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone wnioski i zapytania, **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski**, w sposób szczegółowy odniósł się do każdego z wniosków, udzielając jednocześnie szczegółowych wyjaśnień wszystkim zainteresowanym.

*(pełna treść wypowiedzi Burmistrza odnosząca się do zgłoszonych wniosków i zapytań zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu).*

#### **ad. 7**

**Przewodnicząca Rady** potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad, podziękowała wszystkim zebranym za udział w posiedzeniu i formalnie zamknęła Sesję Rady Miejskiej.

**Protokołowała:**

**Teodozja Nowak**

**Przewodnicząca obrad:**

**Danuta Mochocka**