

PROTOKÓŁ Nr XXXIII/16
z Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Chęcinach odbytej
w dniu 01 września 2016r.
w Centrum Kultury i Sportu w Chęcinach

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 15,00. Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Danuta Mochocka**.

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli:

Pan Jaworski Robert – Burmistrz GiM Chęciny

Pan Mariusz Nowak – Z-ca Burmistrza GiM

Pan Paweł Broła – Sekretarz GiM Chęciny

Pani Jadwiga Sinkiewicz – Z-ca Skarbnika GiM Chęciny

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, iż w posiedzeniu uczestniczy pełny skład osobowy Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i wniosków.

Przewodnicząca Rady Miejskiej przypomniała zebranych, iż dzisiejsze posiedzenie, zwołane zostało w trybie pilnym, na wniosek Burmistrza Gminy i Miasta, jako Sesja Nadzwyczajna, której zaproponowany porządek obrad przewiduje:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i akceptacja porządku obrad.**
2. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2016r.**
3. **Zamknięcie obrad sesji.**

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady Pani Danuta Mochocka** potwierdziła, iż wszyscy radni wraz z informacją o zwołaniu sesji otrzymali drogą mailową z odpowiednim wyprzedzeniem pełny komplet dokumentów w tym projekt uchwały uwzględniony w przedstawionym porządku obrad wraz z uzasadnieniem (przekazane radnym dokumenty stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

ad. 2

Kontynuując obrady, zgodnie z przyjętym porządkiem obrad przystąpiono do rozpatrywania i analizy przedłożonego przez Burmistrza Gminy i Miasta **projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2016r.**, tj.:

Analizę treści projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **Skarbnika GiM Pani Jadwigi Sinkiewicz**, która przekazując każdemu z członków Komisji nowe uzupełnione brzmienie tego projektu uchwały (stanowi załącznik do niniejszego protokołu) wyjaśniła, że dokument ten zawiera praktycznie kosmetyczne zmiany w części dotyczącej zarówno dochodów jak i wydatków w rozdziale 75095, gdzie dotychczasowy paragraf z końcówką „7” oznaczający środki z budżetu Unii Europejskiej zostaje zastąpiony paragrafem z końcówką „8” oznaczającą, iż środki finansowe nie pochodzą bezpośrednio z budżetu Unii Europejskiej. Stąd też kwota 16.830 zł po stronie dochodów zostaje zminusowana z paragrafu z „siódmką”, a splusowana w paragrafie z „ósemką”. To samo działanie następuje po stronie wydatków, przy czym do pierwotnej kwoty kwoty 50 tys. zł, gdzie były zabezpieczone środki na końcowe rozliczenie zwrotu odsetek od VAT-u dla Marszałka z tytułu odzyskanego VAT-u z oczyszczalni ścieków, dołożona zostaje kwota 49.200 zł z przeznaczeniem na wymianę sieci wodociągowej na ul. Kieleckiej w Chęcinach. która była w pierwotnym projekcie uchwały dodaje się

Zabierając w podjętej w tym temacie dyskusji głos **radny Tomasz Dulny** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie kwestii zwrotu odsetek od VAT-u, stwierdzając, że skoro zmniejszamy planowane wydatki na powyższy cel, nie splacając tych odsetek, to czy należy rozumieć, że takich odsetek już nie ma, czy też czekamy, aż pojawią się nowe środki finansowe.

Ustosunkowując się do treści złożonego zapytania, **Skarbnik GiM Pani Jadwiga Sinkiewicz** wyjaśniła, że w latach 2011 i 2012 były zabezpieczone środki finansowe na

zwrot VAT-u wraz z odsetkami, a w tym momencie ze względu na odmienne od dotychczasowych uregulowania w tzw. „projekcie spec ustawy” zatrzymany jest zwrot środków z odsetkami do Marszałka. Prawdopodobnym jest, że środki na zwrot odsetek będą o wiele mniejsze niż pierwotnie planowano. Obecnie jednak nie mamy konkretnych wyliczeń, bo „spec ustawa” jest w dalszym ciągu tylko projektem. Na dzień dzisiejszy przekazane zostały środki za 2012 i 2013 rok, a brak jednoznacznych przepisów powoduje, że dalsza spłata została wstrzymana. W tym momencie odsetki nie zostały w całości zwrócone, a wszystko wyjaśni zatwierdzenie „spec ustawy”.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady**, podkreślając, iż przedmiotem analizy był przekazany i omówiony przez Panią Skarbnik projekt uchwały, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego projekt uchwały, o którym mowa został **przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem projektu głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny – Pan Tomasz Dulny - wstrzymał się od głosu. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 204/XXXIII/16** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad. 3

Przewodnicząca Rady radna Danuta Mochocka, potwierdzając wyczerpanie przyjętego porządku obrad, podziękowała wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu i o godz. 15,15 zamknęła posiedzenie Rady.

Protokołowała:

Teodozja Nowak

Przewodniczyła:

Danuta Mochocka