

*P. Sekretar*

URZĄD GMINY I MIASTA  
w Chęcinach

Wpł.  
dnia 20.06.2022

L.dz. 6603  
Podpis .....

*1*



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Kielcach

*P. A. Nowacek*  
*P. Oziębny*

*Bole*

LKI.411.004.01.2022

Robert Jaworski  
Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny  
Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach  
plac 2 Czerwca 4  
26-060 Chęciny

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/22/004 – Realizacja wybranych inwestycji drogowych w gminie Chęciny

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach (dalej: Urząd), plac 2 Czerwca 4, 26-060 Chęciny.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Burmistrzem Gminy i Miasta Chęciny (dalej: Burmistrz) od 2 grudnia 2006 r. jest Robert Jaworski.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Planowanie i przygotowanie do realizacji wybranych do kontroli inwestycji drogowych.</li><li>2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych.</li><li>3. Prawdliwość wydatkowania i rozliczania środków publicznych.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Karol Pokora, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/31/2022 z 14 marca 2022 r.</li><li>2. Anna Jakubowska-Pióro, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/32/2022 z 14 marca 2022 r.</li></ol>

(akta kontroli str. 1-3, 5)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Burmistrz nie sporządził planu rozwoju sieci dróg gminnych, pomimo że obowiązek taki wynikał z art. 20 pkt 1 i art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>3</sup> (dalej: ustawa o drogach publicznych). Brak takiego planu utrudnia racjonalne określanie kierunków rozwoju sieci dróg w gminie Chęciny (dalej: Gmina), w tym formułowanie celów budowy i przebudowy dróg oraz wskazanie jednolitych zasad postępowania na etapie planowania i projektowania dróg.

W celu zapewnienia odpowiednich środków finansowych na realizację objętych kontrolą inwestycji drogowych, tj. *Budowa ulic: J.H. Dąbrowskiego oraz drogi gminnej b/n w m. Chęciny, Gmina Chęciny* (dalej: Inwestycja I) oraz *Projekt i budowa ulicy H. Sienkiewicza i ulicy T. Kościuszki wraz z odwodnieniem i oświetleniem w m. Chęciny, Gmina Chęciny* (dalej: Inwestycja II) przekazano wojewodzie świętokrzyskiemu (dalej: wojewoda) dwa wnioski o dofinansowanie ze środków Funduszu Dróg Samorządowych (dalej: Fundusz). W następstwie tych wniosków Gmina zawarła z wojewodą dwie umowy, których przedmiotem było dofinansowanie badanych inwestycji.

Prawidłowo, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> (dalej: Pzp), dokonano wyboru wykonawców robót budowlanych w trybie przetargu nieograniczonego. Stosownie do postanowień uregulowań wewnętrznych wyłoniono wykonawców na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją tych robót w ramach zawartych kontraktów.

Standard i jakość robót budowlanych były rzetelnie weryfikowane przez pracowników Urzędu.

W trzech dziennikach budowy nie wskazano osób pełniących nadzór autorski.

Terminowo regulowano należności finansowe wynikające z realizacji robót w ramach kontrolowanych inwestycji. Urząd prawidłowo dokonywał rozliczenia otrzymanych dopłat z Funduszu.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 20 pkt ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376, ze zm.), do zarządcy drogi należy w szczególności opracowywanie projektów planów rozwoju sieci drogowej oraz bieżące informowanie o tych planach organów właściwych do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Stosownie do art. 35 ust. 1 tej ustawy, zarządca drogi sporządza i weryfikuje okresowo plany rozwoju sieci drogowej i przekazuje je, niezwłocznie po sporządzeniu, organom właściwym w sprawie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Planowanie i przygotowanie do realizacji wybranych do kontroli inwestycji drogowych

Opis stanu faktycznego

1.1. Burmistrz nie sporządził planu rozwoju sieci dróg gminnych, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1188)

1.2. Objęte kontrolą inwestycje położone były na terenie, którego przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową i założenia niezbędnego układu komunikacyjnego, zaplanowano w latach 90-tych XX wieku i potwierdzono w zapisach *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Chęciny*<sup>6</sup>. Inwestycję II zaplanowano na terenie, dla którego obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego II na obszarze miasta Chęciny<sup>7</sup> (dalej: miejscowy plan). Drogi te zostały w miejscowym planie opisane jako lokalne, wskazano, że służą uzupełnieniu podstawowego systemu komunikacyjnego oraz określono dopuszczalne urządzenia towarzyszące użytkownikowi podstawowemu, takie jak m.in.: ciągi piesze, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, zatoki autobusowe i przystanki dla pasażerów.

(akta kontroli str. 889-927)

Zaplanowana w ramach Inwestycji I droga bez nazwy miała być włączona do wykonanego w ramach przebudowy trasy S7 i węzła Chęciny skrzyżowania o ruchu okrężnym na wysokości ul. Kieleckiej w ciągu drogi wojewódzkiej 762 (dalej: DW 762), na którym pozostawiono tzw. ślepy zjazd.

(akta kontroli str. 890, 912)

Jak wynika z wyjaśnień Burmistrza „ślepy” zjazd spotykał się z dużym zainteresowaniem, zarówno mieszkańców ulicy i Osiedla Zelejowa, jak i innych miejscowości. Wówczas też coraz częściej mieszkańcy dopytywali, kiedy nastąpi kontynuacja inwestycji w postaci budowy drogi w kierunku Osiedla Zelejowa. Liczne wnioski na spotkaniach z mieszkańcami oraz wizjach lokalnych w terenie, które odbywały się na podstawie indywidualnych zgłoszeń mieszkańców z tego obszaru, ustne interpelacje i zapytania na sesjach, rozmowy telefoniczne potwierdzają konieczność przeprowadzenia na tym terenie inwestycji, które pozwoliły na dalszy rozwój tego Osiedla. Ze względu na brak takiej praktyki dokumentowania dokładnego przebiegu licznych spotkań i sporządzania z nich protokołów, a także braku sporządzania notatek z rozmów ustnych nie jesteśmy w stanie obecnie dostarczyć takiej dokumentacji. Postulaty mieszkańców dotyczyły rozbudowy infrastruktury, ze szczególnym uwzględnieniem stworzenia odpowiedniego układu komunikacyjnego, który docelowo miałby służyć poprawie bezpieczeństwa i płynności ruchu w tym obszarze – stworzenie „obwodnicy”, zarówno ze strony wschodniej (obecnie ulica „bez nazwy” oraz Dąbrowskiego, jak i zachodniej (obecnie ul. Kościuszki i Sienkiewicza) od istniejącej jedynej drogi w kierunku tzw. „starej” Zelejowej, której niewralgicznym początkiem jest skrzyżowanie z ruchliwą drogą wojewódzką 762 oraz powiatową ul. Białego Zagłębia.

(akta kontroli str. 889-891)

<sup>5</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>6</sup> Uchwała nr 98/XIII/2000 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 grudnia 2000 r., ze zm.

<sup>7</sup> Uchwała nr 364/XLII/06 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 29 września 2006 r.

Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień Burmistrz nie przedłożył dokumentów poświadczających składane przez mieszkańców wnioski o realizację ul. Dąbrowskiego, Sienkiewicza i Kościuszki wraz z infrastrukturą, przedłużenie tzw. ślepego zjazdu z ronda w ciągu DW 762, czy też protokołów z obrad komisji lub posiedzeń Rady Miejskiej w Chęcinach zawierających adnotacje o składanych ustnych interpelacjach i zapytaniach mieszkańców w ww. kwestiach. Załączone do wyjaśnień Burmistrza wnioski przewodniczącego zarządu Osiedla Zelejowa<sup>8</sup> sformułowane były w sposób ogólny i dotyczyły realizacji różnych inwestycji na tym terenie.

(akta kontroli str. 911, 913, 1166)

W wyniku analizy zagospodarowania terenu, w kontekście liczby i lokalizacji budynków mieszkalnych w rejonie ulicy Dąbrowskiego, przedstawionego na mapach projektowych oraz informacji zawartych na ogólnodostępnych mapach satelitarnych, a także przeprowadzonych oględzin ustalono, że przy tej ulicy zlokalizowany był tylko jeden dom mieszkalny w budowie.

Na Osiedlu Zelejowa wyznaczono działki ewidencyjne tworzące sieć dróg gminnych do obsługi osiedla. Część z tych dróg miała charakter dróg gruntowych i stanowiły dojazd do istniejących już budynków mieszkalnych<sup>9</sup>. Sieć dróg gminnych była zbieżna z układem drogowym przyjętym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla Osiedla Zelejowa, sporządzonym w oparciu o zapisy *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Chęciny*. Przeznaczenie terenu Osiedla Zelejowa pod zabudowę mieszkaniową również wynikało z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, działki te zostały wyodrębnione ewidencyjnie.

(akta kontroli str. 927, 1062-1069)

Realizacja Inwestycji I, Inwestycji II z włączeniem do DW 762 oraz wykonanie w ramach przebudowy DW 762 pasów do lewoskrętu, zdaniem Burmistrza, pozwoliło odciążać jedyne istniejące skrzyżowanie z DW 762 i zapewniło bezpieczeństwo komunikacyjne.

(akta kontroli str. 890)

Na potwierdzenie powyższego Burmistrz nie przedłożył żadnych dokumentów, w tym np. dotyczących przeprowadzenia pomiarów ruchu drogowego w rejonie skrzyżowania z DW 762 uwzględniających zmiany w jego strukturze po wykonaniu na DW 762 pasów do lewoskrętu, czy przedłużenie tzw. ślepego zjazdu z ronda. Dla Inwestycji I zakończonej w październiku 2021 r. nie wykonano pomiarów ruchu drogowego.

(akta kontroli str. 950-967, 1165-1168)

Burmistrz wyjaśnił, że ulice wykonane w ramach Inwestycji I były drogami wewnętrznymi<sup>10</sup>, wobec czego art. 20 pkt 15 ustawy o drogach publicznych nakładający obowiązek dokonywania okresowych pomiarów ruchu drogowego nie miał w tym przypadku zastosowania.

(akta kontroli str. 1318-1332)

SRD PROJEKT sporządził w lutym 2021 r. *Analizę pomiarów ruchu drogowego na skrzyżowaniu ulic Zelejowa – Kościuszki w m. Chęciny* (dalej: Analiza pomiarów ruchu) w związku z realizacją Inwestycji II. Jako podstawę wykonania tej analizy

<sup>8</sup> Z 14 października 2015 r. i 13 października 2017 r.

<sup>9</sup> Około 40.

<sup>10</sup> Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, drogi, drogi rowerowe, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg są drogami wewnętrznymi.

wskazano m.in. opracowanie *Zasady prowadzenia pomiarów ruchu i określania wielkości SDRR na drogach powiatowych i gminnych*<sup>11</sup> (dalej: *Zasady pomiarów*).

Z *Analizy pomiarów ruchu* wynikało, że 24-godzinne pomiary ruchu drogowego przeprowadzono w dniu 10 lutego 2021 r. (środa) o godzinie 20.00 na skrzyżowaniu ulic Zelejowa – Kościuszki w m. Chęciny, podczas gdy zgodnie z *Zasadami pomiarów całodobowe pomiary ruchu należy przeprowadzać w okresie od 1 kwietnia do 15 czerwca lub od 10 września do 31 października (z wyjątkiem dni świątecznych i przedłużonych weekendów oraz tygodni, w których występują święta)*, a pomiar powinien być rozpoczęty o godzinie 6.00 (rano) we wtorek, środę lub czwartek i zakończony o godzinie 6.00 (rano) w dniu następnym.

(akta kontroli str. 939-949, 1169)

Burmistrz wyjaśnił m.in.: *Godzina rozpoczęcia pomiarów 24-godzinnych nie ma żadnego lub ma pomijalne znaczenie, pod warunkiem, że cały okres pomiarów mieści się w okresie miarodajnym kiedy mamy do czynienia z typowym ruchem miarodajnym - wtorek, środa i czwartek przez całą dobę oraz poniedziałek po południu i piątek przed południem. (...) Godzina rozpoczęcia pomiarów 6.00 rano ma znaczenie w przypadku gdy prowadzimy masowe pomiary na wielu punktach/przekrojach pomiarowych (np. Generalny Pomiar Ruchu). Oprócz tego opracowanie „Zasady prowadzenia pomiarów ruchu i określania wielkości SDRR na drogach powiatowych i gminnych” nie jest dokumentem formalnie obowiązującym. Jest to dokument pomocniczy opracowany przez pracowników Wydziału Sieci Drogowej i Analiz Ruchu pod kierownictwem Krzysztofa Kowalskiego, ponieważ GDDKiA nie posiada uprawnień do tworzenia wymagań dla dróg powiatowych oraz gminnych. Lutowy termin pomiarów wynikał z harmonogramu prac projektowych. Wg sezonowych wahań ruchu drogowego opublikowanych przez GDDKiA różnica pomiędzy ruchem miarodajnym, a lutowym jest nie większa niż 10% dla ruchu gospodarczego. Dla przedmiotowej dokumentacji kategorię ruchu projektowego przyjęto i tak o jeden poziom większą niż wynikało z pomiarów z uwagi na planowany intensywny rozwój zabudowy w rejonie inwestycji. W tej sytuacji lutowy termin przeprowadzenia pomiarów nie miał wpływu na wnioski wynikające z pomiarów i przyjęte rozwiązania projektowe.*

(akta kontroli str. 1170-1174)

Odnosząc się do wyjaśnień Burmistrza należy stwierdzić, że *Zasady pomiarów* stanowiły jedynie zbiór wytycznych, niemniej jednak zostały opracowane w celu ujednoczenia zasad przeprowadzania pomiarów ruchu na drogach powiatowych i gminnych, tak aby informacje uzyskane w wyniku realizacji pomiarów były jak najbardziej miarodajne, a jednocześnie zapewniły jak najwyższą dokładność oszacowania Średniego Dobowego Ruchu Roczego dla poszczególnych odcinków sieci drogowej, przy optymalnym poziomie kosztów.

Zdaniem NIK zlecane i przyjmowane przez Burmistrza opracowania dotyczące analiz pomiarów ruchu drogowego powinny być wykonywane z uwzględnieniem *Zasad pomiarów*, aby zapewnić możliwie rzetelne wyniki pomiarów ruchu.

Odnosząc się do kolejności wykonania poszczególnych inwestycji Burmistrz wyjaśnił: *Najistotniejszym technologicznym aspektem, który od wielu lat uniemożliwiał rozwój dróg i chodników na tym terenie, jest problem wysokiego stanu wód gruntowych i odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Ze względu na morfologię tego terenu i w wielu miejscach ciągle występującą podmokłość koniecznym było przede wszystkim wykonanie odwodnienia, które zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa jest niezbędnym elementem na etapie*

<sup>11</sup> Opracowanie Wydziału Sieci Drogowej i Analiz Ruchu Departamentu Studiów Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pod kierownictwem Krzysztofa Kowalskiego, Warszawa 14 sierpnia 2018 r.

planowania i uzyskiwania zgody na inwestycje z zakresu dróg publicznych. Podkreślamy fakt, że ulica Dąbrowskiego położona jest najniżej z planowanego układu drogowego, zatem właśnie od niej należało rozpocząć inwestycję. Wykonana już obecnie kanalizacja deszczowa ul. Dąbrowskiego i ulicy „bez nazwy” pozwala na odwadnianie pozostałych ulic Osiedla Zelejowa, które dynamicznie się rozbudowuje. W ramach tak dużej inwestycji obowiązkowym było wykonanie odbiornika nadmiarowej wody, a zwięźczeniem wybudowanej przez gminę kanalizacji deszczowej jest zbiornik retencyjno-wyparkowy, który z kolei łączy się z systemem odwadniania drogi ekspresowej S7. Kolejny, niezwykle istotny aspekt, to finanse. (...) ze względu na ograniczone możliwości finansowe gminy zawsze w pierwszej kolejności staramy się pozyskać finansowanie zewnętrzne (...) Poprawność i odpowiednie założenia przyjętej koncepcji rozbudowy układu drogowego potwierdza fakt, że Gmina na budowę w/w ulic: Sienkiewicza, Kościuszki, Dąbrowskiego i „bez nazwy” pozyskała dofinansowanie zewnętrzne z rządowych środków w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. Należy zaznaczyć, że Gmina pozyskała dofinansowanie zarówno na budowę drogi, jak i infrastrukturę towarzyszącą, tj. oświetlenie, chodnik, ścieżkę rowerową oraz kanalizację deszczową. Dużym atutem w pozyskanym dofinansowaniu był fakt, że planowany do budowy układ dróg lokalnych łączył się z układem dróg wyższego rzędu i że był kompleksowy. (...) Należy podkreślić, że zaplanowanie i wykonanie całości kanalizacji deszczowej (w tym ulicy Dąbrowskiego) pozwoliło na uzyskanie pozwolenia na budowę ulic Sienkiewicza i Kościuszki. Istotnym jest fakt, że zgodnie z (...) wskazanymi wyżej okolicznościami na samą tylko i wyłącznie budowę kanalizacji deszczowej wzdłuż ulicy Dąbrowskiego, ale bez realizacji pozostałej części infrastruktury drogowej, gmina nie uzyskałaby w ogóle dofinansowania zewnętrznego, a bez tego odwodnienia nie byłoby w ogóle możliwe zrealizowanie całości inwestycji budowy dróg na Osiedlu Zelejowa. Ze względu na powyższe Gmina wykonuje zadania inwestycyjne w takiej, a nie innej kolejności, zaczynając od ulicy Dąbrowskiego i ulicy „bez nazwy”, pomimo że obecnie nie znajdują się przy niej jeszcze budynki mieszkalne. Takie rozwiązanie analogiczne przyjęliśmy również np. na Osiedlu Skiby, gdzie trwa obecnie inwestycja, czy też planowane są podobne inwestycje w innych miejscowościach na terenie gminy, gdzie nie ma obecnie zabudowań lub jest ich znikoma ilość.

(akta kontroli str. 889-893)

Odnosząc się do wyjaśnień Burmistrza, potwierdzono na podstawie analizy dokumentacji projektowej położenie ulicy Dąbrowskiego najniżej w analizowanym układzie komunikacyjnym oraz włączenie kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe lub roztopowe z ul. Sienkiewicza i ul. Kościuszki do zaprojektowanej wzdłuż ul. Dąbrowskiego i ulicy bez nazwy kanalizacji deszczowej, a następnie odprowadzenie wód do zbiornika retencyjnego i kanalizacji deszczowej drogi S7. Analiza tej dokumentacji potwierdziła również, że w przypadku wybranego rozwiązania polegającego na odprowadzeniu wód opadowych lub roztopowych z ulic Kościuszki i Sienkiewicza do zbiornika retencyjnego za pośrednictwem kanalizacji deszczowej przebiegającej wzdłuż ulicy Dąbrowskiego i ulicy bez nazwy uzasadniona była realizacja w pierwszej kolejności Inwestycji I.

(akta kontroli str. 927)

Na terenie Gminy zrealizowano następujące inwestycje dotyczące budowy:

- sieci wodociągowej na Osiedlu Zelejowa<sup>12</sup> w latach 2012-2020;
- kanalizacji sanitarnej na Osiedlu Zelejowa<sup>13</sup> w latach 2021-2022;

<sup>12</sup> W podziale na zadania: etap II os. Zelejowa; etap II ul. Słowackiego; ul. Mickiewicza; ul. Jana Pawła II i przyległe; ul. Czarnieckiego i ul. Wysockiego.

- drogi w Chęcinach, al. Piłsudskiego (zakończona w 2019 r.);
  - drogi dojazdowej do gruntów rolnych nr 46 w miejscowości Łukowa (zakończona w 2019 r.);
  - drogi nr 31 Siedlce (zakończona w 2020 r.);
  - drogi Łukowa – Gajówka (zakończona w 2020 r.);
  - ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Branickiego w Chęcinach wraz z infrastrukturą towarzyszącą (zakończona w 2020 r.);
  - ul. Wołodyjowskiego w Chęcinach (zakończona w 2020 r.);
  - ścieżek rowerowych w ramach projektu *Zrównoważona mobilność miejska* (zakończona w 2020 r.);
  - drogi w miejscowości Tokarnia (działki o numerach ewidencyjnych 429, 608) – drogi dojazdowe do pól (zakończona w 2021 r.);
  - ul. Chęcińskiej w miejscowości Wolica (zakończona w 2021 r.);
  - drogi od miejscowości Korzecko w kierunku Polichno Stawki (zakończona w 2021 r.);
  - drogi dojazdowej na działce o numerze ewidencyjnym 636 do pól zlokalizowanych w miejscowości Tokarnia (zakończona w 2021 r.);
  - drogi w miejscowości Siedlce na działce o numerze ewidencyjnym 173 (zakończonych w 2021 r.).
- Łączna wartość ww. inwestycji wyniosła 14 684 090 zł.

(akta kontroli str. 1061)

Zgodnie z zapisami Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Chęciny (dalej: WPF) na lata 2022 -2034 planowane były następujące inwestycje:

- projekt i rozbudowa drogi od ul. Zelejowa do ul. Dąbrowskiego, stanowiącej kontynuację drogi b/n znajdującej się na działce o numerze ewidencyjnym 637/6;
- przebudowa ul. Sitkówka w sąsiedztwie Kopalni Jaźwica w Chęcinach;
- projekt i rozbudowa drogi na działkach o numerach ewidencyjnych 696 i 694 w miejscowości Polichno;
- projekt i rozbudowa drogi w miejscowości Siedlce na działce o numerze ewidencyjnym 247;
- budowa dróg wraz z odwodnieniem i oświetleniem na Osiedlu Skiby w Chęcinach – część 3;
- budowa ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na Osiedlu Północ w Chęcinach;
- rozbudowa drogi w miejscowości Polichno (II linia zabudowy);
- projekt i budowa drogi Siedlce-Wojkowiec (II linia zabudowy).

Ponadto Gmina planuje wykonać szereg inwestycji w zakresie oświaty, ochrony zdrowia, kultury, sportu i turystyki oraz sieci wodno-kanalizacyjnej, co szczegółowo określa WPF. Planowane rozpoczęcie realizacji tych inwestycji Burmistrz określił na lata 2022 i 2023.

(akta kontroli str. 1268-1310)

1.3. Urząd przekazał 11 kwietnia 2019 r. wojewodzie dwa wnioski o dofinansowanie ze środków Funduszu. Jeden dotyczył Inwestycji I, a drugi – Inwestycji II.

We wniosku dotyczącym Inwestycji I łączny koszt realizacji zadania brutto – wydatki kwalifikowalne określono na 3 905 896 zł, wnioskowane dofinansowanie na 1 952 948 zł, natomiast wkład własny na 1 952 948 zł. W dokumencie tym podano m.in., że budowa drogi zapewni dojazd do miejsc zgromadzeń mieszkańców i turystów np.: Zespołu Szkół, Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,

<sup>13</sup> W podziale na zadania: kanalizacja sanitarna w mieście Chęciny od ul. Kieleckiej do ul. Zelejowa wraz z przyległym terenem: I część od ul. Kieleckiej do ul. Zelejowa oraz II część – ul. Zelejowa, ul. Kościuszki, ul. Sienkiewicza; III część kanalizacji sanitarnej w mieście Chęciny ul. Zelejowa – przyległy teren.



Biblioteki Gminnej oraz Powiatowego Szkolnego Schroniska Młodzieżowego. Umożliwi również dojazd do podmiotów gospodarczych np. sieci sklepów spożywczo-przemysłowych oraz firmy ogrodniczej.

We wniosku dotyczącym Inwestycji II łączny koszt realizacji zadania brutto – wydatki kwalifikowalne określono na 7 120 000 zł, wnioskowane dofinansowanie na 3 560 000 zł, natomiast wkład własny na 3 560 000 zł. W dokumencie tym podano m.in., że droga zapewni dojazd do miejsc zgromadzeń mieszkańców i turystów np.: szlaku pieszego – Rezerwat Przyrody, Centrum Kultury i Sportu oraz boiska sportowego. Umożliwi również dojazd do podmiotów gospodarczych np. sieci sklepów przemysłowych oraz firmy produkującej opakowania tekturowe.

Zawarte we wnioskach dotyczących Inwestycji I oraz Inwestycji II informacje, z których wynikało, że budowa dróg zapewni dojazd do miejsc zgromadzeń mieszkańców i turystów oraz podmiotów gospodarczych znajdowały potwierdzenie w uwarunkowaniach terenowych.

(akta kontroli str. 7-16, 37- 46, 1079-1089)

Wojewoda zawarł 20 listopada 2019 r. umowę nr 184/FDS/B/2019 z Gminą, której przedmiotem było dofinansowanie Inwestycji I. Zgodnie z jej postanowieniami, całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych wynosiła 3 905 896 zł. Na realizację zadania objętego umową wojewoda zobowiązał się do przekazania dofinansowania w kwocie nie większej niż 1 952 948 zł. Gmina zobowiązała się do przekazania na współfinansowanie zadania wkładu własnego w kwocie co najmniej 1 952 948 zł. W umowie ustalono, że data poniesienia ostatniej płatności na rzecz wykonawcy nastąpi do 31 grudnia 2021 r.

Zgodnie z ww. umową, Inwestycja I powinna się rozpocząć w 2019 r., a zakończyć w 2021 r., przewidywana wartość realizacji wynosiła 4 278 295 zł. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiącym integralną jej część, Inwestycja ta obejmowała realizację odcinka nr 1, tj. budowa ulicy J.H. Dąbrowskiego w miejscowości Chęciny oraz odcinka nr 2 – budowa odcinka drogi gminnej bez nazwy w miejscowości Chęciny.

Realizacja odcinka nr 1 obejmowała budowę:

- drogi gminnej o parametrach drogi klasy D<sup>14</sup> o długości 0,503 km;
- pobocza utwardzonego żwirowego o szerokości 1 m przylegającego do jezdni;
- ścieżki rowerowej o długości 0,503 km i szerokości 3 m;
- kanalizacji deszczowej;
- oświetlenia ulicznego, oznakowania pionowego i poziomego;
- 36 zjazdów indywidualnych;
- trzech zjazdów publicznych;
- odwodnienia za pomocą kanalizacji deszczowej z wyprowadzeniem wód do zbiornika retencyjnego.

Realizacja odcinka nr 2 obejmowała budowę:

- drogi gminnej o parametrach drogi klasy D o długości 0,366 km;
- pobocza utwardzonego żwirowego o szerokości 1 m przylegającego do jezdni;
- ścieżki rowerowej o długości 0,357 km i szerokości 3 m;
- kanalizacji deszczowej;
- oświetlenia ulicznego, oznakowania pionowego i poziomego;
- trzech zjazdów indywidualnych;

<sup>14</sup> Droga klasy D – droga dojazdowa – najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, ze zm.). Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. Dla klasy D dopuszcza się jedną prędkość projektową na terenie zabudowanym: 30 km/h oraz dwie prędkości projektowe poza terenem zabudowanym: 30 i 40 km/h. Drogi klasy D mogą należeć do kategorii dróg gminnych.

- jednego skrzyżowania z drogą wojewódzką;
- odwodnienia za pomocą kanalizacji deszczowej z wyprowadzeniem wód do zbiornika retencyjnego.

Ww. umowa została trzykrotnie aneksowana na wniosek Gminy. Wnioski o zawarcie aneksów uzasadniono przedłużającą się procedurą uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (dalej: ZRID) spowodowaną epidemią SARS-CoV-2, a także koniecznością wykonania robót dodatkowych oraz zamiennych.

W zawartym 15 kwietnia 2020 r. aneksie nr 1 do przedmiotowej umowy ustalono, że całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych wyniesie 3 228 232,36 zł. Na realizację zadania wojewoda zobowiązał się do przekazania dofinansowania w kwocie nie większej niż 1 614 116 zł. Gmina zobowiązała się do przekazania na współfinansowanie zadania wkładu własnego w kwocie co najmniej 1 614 116,36 zł. W zawartym 25 listopada 2020 r. aneksie nr 2 do umowy ustalono, że pierwszy wniosek o wypłatę dofinansowania należy złożyć nie później niż do 21 grudnia 2020 r.

W aneksie nr 3 z 21 grudnia 2021 r. do przedmiotowej umowy ustalono, że całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych wyniesie 3 214 716,48 zł. Na realizację zadania wojewoda zobowiązał się do przekazania dofinansowania w kwocie nie większej niż 1 607 358 zł. Gmina zobowiązała się do przekazania na współfinansowanie zadania wkładu własnego w kwocie co najmniej 1 607 358,48 zł. Zgodnie ze zaktualizowanym harmonogramem rzeczowo-finansowym, długość odcinków dróg realizowanych w ramach Inwestycji I miała wynieść 859 m. Realizacja odcinka nr 1 obejmowała budowę:

- pobocza utwardzonego żwirowego o szerokości 1 m przylegającego do jezdni;
- ścieżki rowerowej o długości 0,476 km i szerokości 3 m;
- kanalizacji deszczowej;
- oświetlenia ulicznego, oznakowania pionowego i poziomego;
- 34 zjazdów indywidualnych;
- trzech zjazdów publicznych;
- dwóch skrzyżowań;
- odwodnienia za pomocą kanalizacji deszczowej z wyprowadzeniem wód do zbiornika retencyjnego.

Realizacja odcinka nr 2 obejmowała budowę:

- pobocza utwardzonego żwirowego o szerokości 1 m przylegającego do jezdni;
- ścieżki rowerowej o długości 0,378 km i szerokości 3 m;
- kanalizacji deszczowej;
- oświetlenia ulicznego, oznakowania pionowego i poziomego;
- trzech zjazdów indywidualnych;
- jednego skrzyżowania z drogą wojewódzką;
- odwodnienia za pomocą kanalizacji deszczowej z wyprowadzeniem wód do zbiornika retencyjnego.

(akta kontroli str. 7-36)

Gmina miała zabezpieczone środki na finansowanie Inwestycji I. Zgodnie z planem finansowym na rok 2018 na jej finansowanie przeznaczono 34 378,50 zł, według planu na rok 2019 – 82 133,50 zł, zgodnie z planem na rok 2020 – 817 251,08 zł, a według planu na rok 2021 – 3 508 239,40 zł. Finansowanie tej Inwestycji zostało przewidziane w WPF na lata 2018-2030, WPF na lata 2020-2032 oraz WPF na lata 2021-2033.

(akta kontroli str. 102-113, 124-137, 1193-1217, 1400-1405)

Wojewoda zawarł 20 listopada 2019 r. umowę nr 182/FDS/B/2019 z Gminą, której przedmiotem było dofinansowanie Inwestycji II. Zgodnie z jej postanowieniami,

całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych wynosiła 7 120 000 zł. Na realizację zadania objętego umową wojewoda zobowiązał się do przekazania dofinansowania w kwocie nie większej niż 3 560 000 zł. Gmina zobowiązała się do przekazania na współfinansowanie zadania wkładu własnego w kwocie co najmniej 3 560 000 zł. W umowie ustalono, że data poniesienia ostatniej płatności na rzecz wykonawcy nastąpi do 31 grudnia 2021 r.

Zgodnie z umową, Inwestycja II powinna się rozpocząć w 2019 r., a zakończyć w 2021 r., przewidywana wartość realizacji wynosiła 7 120 000 zł. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiącym integralną jej część, Inwestycja ta obejmowała realizację odcinka nr 1, tj. projekt i budowa drogi ul. H. Sienkiewicza w miejscowości Chęciny oraz odcinka nr 2 – projekt i budowa drogi ul. T. Kościuszki w miejscowości Chęciny.

Realizacja odcinka nr 1 obejmowała opracowanie dokumentacji projektowej, budowlanej i wykonawczej, projektu stałej organizacji ruchu oraz budowę:

- nowej konstrukcji ul. Sienkiewicza na odcinku o długości 0,787 km, szerokość pasa drogowego 12 m;
- kanalizacji deszczowej;
- ścieżki pieszo-rowerowej o szerokości 3 m po lewej stronie ul. Sienkiewicza;
- chodnika o szerokości 2 m po prawej stronie ul. Sienkiewicza;
- oświetlenia ulicznego, oznakowania pionowego i poziomego;
- 33 zjazdów indywidualnych;
- czterech zjazdów publicznych;
- pięciu skrzyżowań.

Realizacja odcinka nr 2 obejmowała opracowanie dokumentacji projektowej, budowlanej i wykonawczej, projektu stałej organizacji ruchu oraz budowę:

- nowej konstrukcji ul. Kościuszki na odcinku o długości 0,659 km, szerokość pasa drogowego 10 m;
- kanalizacji deszczowej;
- chodnika o szerokości 2 m po obu stronach ul. Kościuszki;
- oświetlenia ulicznego, oznakowania pionowego i poziomego;
- 41 zjazdów indywidualnych;
- jednego zjazdu publicznego;
- czterech skrzyżowań.

Ww. umowa została pięciokrotnie aneksowana na wniosek Gminy. Jako uzasadnienie wskazano: zmianę długości projektowanych odcinków dróg w stosunku do długości oszacowanej we wniosku o dofinansowanie, przedłużającą się procedurę uzyskania ZRID spowodowaną epidemią SARS-CoV-2, konieczność wykonania dodatkowego projektu technicznego i opracowania geodezyjnego oraz ograniczenie dostępności materiałów i usług w związku z agresją zbrojną Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

W zawartym 30 grudnia 2019 r. aneksie nr 1 do ww. umowy ustalono m.in., że beneficjent może złożyć nie więcej niż dwa wnioski o wypłatę dofinansowania rocznie.

W aneksie nr 2 z 27 sierpnia 2020 r. do przedmiotowej umowy ustalono, że całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych wynosi 6 532 794,83 zł. Na realizację zadania wojewoda zobowiązał się do przekazania dofinansowania w kwocie nie większej niż 3 266 397 zł. Gmina zobowiązała się do przekazania na współfinansowanie zadania wkładu własnego w kwocie co najmniej 3 266 397,83 zł. W zawartym 31 grudnia 2020 r. aneksie nr 3 do umowy ustalono, że zakończenie realizacji Inwestycji II (data poniesienia ostatniej płatności na rzecz wykonawcy) nastąpi do 31 maja 2022 r.

W aneksie nr 4 z 26 listopada 2021 r. do przedmiotowej umowy ustalono, że całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych wyniesie 6 325 463,94 zł. Na

realizację zadania wojewoda zobowiązał się do przekazania dofinansowania w kwocie nie większej niż 3 162 731 zł. Gmina zobowiązała się do przekazania na współfinansowanie zadania wkładu własnego w kwocie co najmniej 3 162 732,94 zł. Zgodnie ze zaktualizowanym harmonogramem rzeczowo-finansowym, długość odcinków dróg realizowanych w ramach Inwestycji II miała wynieść 1304 m.

Realizacja odcinka nr 1 obejmowała: opracowanie dokumentacji projektowej, budowlanej i wykonawczej, projektu stałej organizacji ruchu oraz budowę:

- nowej konstrukcji ul. Sienkiewicza na odcinku o długości 0,629 km, szerokość pasa drogowego 12 m;
- kanalizacji deszczowej;
- ścieżki rowerowej o długości 637,70 m i szerokości 2 m przy ul. Sienkiewicza;
- chodnika o długości 637,70 m szerokości 2 m przy ul. Sienkiewicza;
- oświetlenia ulicznego, oznakowania pionowego i poziomego;
- 30 zjazdów;
- trzech skrzyżowań.

Realizacja odcinka nr 2 obejmowała opracowanie dokumentacji projektowej, budowlanej i wykonawczej, projektu stałej organizacji ruchu oraz budowę:

- nowej konstrukcji ul. Kościuszki na odcinku o długości 0,675 km, szerokość pasa drogowego 10 m;
- kanalizacji deszczowej;
- chodnika o szerokości 2 m przy ul. Kościuszki;
- oświetlenia ulicznego, oznakowania pionowego i poziomego;
- 41 zjazdów indywidualnych;
- jednego zjazdu publicznego;
- trzech skrzyżowań.

W zawartym 5 kwietnia 2022 r. aneksie nr 5 do umowy ustalono, że zakończenie realizacji Inwestycji II (data poniesienia ostatniej płatności na rzecz wykonawcy) nastąpi do 30 września 2022 r.

(akta kontroli str. 37-69, 928-931)

Gmina miała zabezpieczone środki na finansowanie Inwestycji II. Zgodnie z planem finansowym na rok 2019 na jej finansowanie przeznaczono 10 000 zł, według planu na rok 2020 – 652 060 zł, zgodnie z planem na rok 2021 – 5 890 094,83 zł, a według planu na rok 2022 – 3 699 170,90 zł. Finansowanie tej Inwestycji zostało przewidziane w WPF na lata 2020-2032, WPF na lata 2021-2033 oraz WPF na lata 2022-2034.

(akta kontroli str. 102-113, 124-137, 151-162, 1207-1220)

1.4. Gmina zawarła 6 sierpnia 2018 r. z EKODORO Sp. z o.o. w Kielcach (dalej: EKODORO) umowę, której przedmiotem było wykonanie przez tę spółkę dokumentacji projektowej dla trzech zadań inwestycyjnych:

- Inwestycji I;
- Zadania nr 2 – Przebudowa drogi wewnętrznej nr 1199 oraz budowa zbiornika retencyjnego na działce nr 714/4 dla wód opadowych z osiedla Zelejowa;
- Zadania nr 3 – Rozbudowa sieci wodociągowej w drodze nr 655 Chęciny ul. Dąbrowskiego.

(akta kontroli str. 165-170)

Wyboru wykonawcy tej usługi dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału III *Postępowanie o udzielenie zamówień, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30 000 euro* zarządzenia nr 0050.40.2014 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 8 maja 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny, tj. zamówienia udzielono oferentowi, którego

oferta została uznana za najkorzystniejszą na podstawie przyjętego kryterium czyli najniższej ceny.

(akta kontroli str. 237, 859-876, 1251-1267)

Zgodnie z postanowieniami tej umowy EKODORO powinno wykonać dokumentację projektową dla Inwestycji I oraz uzyskać ZRID do 30 kwietnia 2019 r. za wynagrodzeniem 68 757 zł.

(akta kontroli str. 165-170)

Przedmiotowa umowa była siedmiokrotnie<sup>15</sup> aneksowana.

Urząd wystąpił 2 kwietnia 2019 r. do EKODORO o wycenę projektu oświetlenia ulicznego wzdłuż ul. Dąbrowskiego uzasadniając konieczność uzupełnienia projektu m.in. polepszeniem widoczności i zwiększeniem komfortu w ruchu drogowym, względami bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz użytkowników ciągu pieszo-rowerowego.

W zawartym 8 kwietnia 2019 r. aneksie nr 1 do ww. umowy zakres Inwestycji I poszerzono o zaprojektowanie oświetlenia wzdłuż ul. Dąbrowskiego i zwiększono wynagrodzenie wykonawcy dokumentacji z tego tytułu do 91 512 zł. Zmieniono również termin wykonania dokumentacji projektowej dla Inwestycji I oraz uzyskania ZRID do 30 listopada 2019 r.

EKODORO skierowało 15 listopada 2019 r. do Urzędu wnioski dotyczące zmiany zapisów umowy projektowej w związku z koniecznością przeniesienia części zakresu prac z Zadania nr 2 – Przebudowa drogi wewnętrznej nr 1199 oraz budowa zbiornika retencyjnego na działce nr 714/4 dla wód opadowych z osiedla Zelejowa do Inwestycji I oraz terminów ich wykonania do 30 kwietnia 2020 r. Uzasadnieniem tych zmian było zawarcie przez Gminę 16 października 2019 r. umowy z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, której przedmiotem było posadowienie zbiornika retencyjnego na działce nr 714/4 dla wód opadowych z osiedla Zelejowa. Zmiany te znalazły odzwierciedlenie w zawartym 26 listopada 2019 r. aneksie nr 2 do umowy projektowej.

EKODORO w pismach z 18 czerwca, 17 lipca i 21 września 2020 r. kierowanych do Urzędu zwracało się o zmianę terminu wykonania dokumentacji projektowej dla Inwestycji I oraz uzyskania ZRID. Uzasadnieniem było m.in. położenie projektowanej inwestycji pomiędzy drogą ekspresową, wojewódzką i gminną oraz związana z tym konieczność uzgadniania projektowanych rozwiązań technicznych z trzema zarządcami, konieczność zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych napływających z terenu Osiedla Zelejowa, a także trudności w uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego spowodowane epidemią SARS-CoV-2. W decyzji z dnia 23 czerwca 2020 r. wydanej przez dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Zarząd Zlewni w Kielcach) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego dla Inwestycji I wskazano, że postępowanie wszczęte na podstawie wniosku przedłożonego w dniu 28 kwietnia 2020 r. uległo wstrzymaniu do 24 maja 2020 r. w związku z art. 15z ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw<sup>16</sup> i na podstawie art. 46 pkt 20 w związku z art. 68 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań ostonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2<sup>17</sup>.

<sup>15</sup> Aneksy nr 6 i 7 nie dotyczyły Inwestycji I.

<sup>16</sup> Dz. U. poz. 568.

<sup>17</sup> Dz. U. poz. 875.

Zmiany te uwzględniono w aneksach: nr 3 z 22 kwietnia, nr 4 z 26 czerwca oraz nr 5 z 30 września 2020 r. do umowy projektowej, ustalając nowe terminy wykonania tej dokumentacji – kolejno do 30 czerwca, 30 września i 15 grudnia 2020 r.

Dokumentacja projektowa dla Inwestycji I wraz z ZRID została przyjęta przez Gminę bez zastrzeżeń 24 listopada 2020 r. Dokumentacja zawierała elementy wskazane w umowie projektowej m.in.: projekt budowlany, projekt wykonawczy oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót. Projekty branży drogowej, elektrycznej i teletechnicznej zostały sporządzone i sprawdzone pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności.

(akta kontroli: str. 171-236, 920-925)

Sporządzenie odpowiedniej dokumentacji projektowej dotyczącej Inwestycji II było obowiązkiem wykonawcy, tj. TRAKT S.A. z siedzibą w Górkach Szczukowskich (dalej: TRAKT), wynikającym z zawartej z nim przez Gminę 18 grudnia 2019 r. umowy, której przedmiotem było wykonanie w formule „zaprojektuj i zbuduj”<sup>18</sup> tej inwestycji. Umowa ta stanowiła m.in., że prace projektowe zostaną wykonane przy udziale podwykonawcy, a wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem ZRID nastąpi do 30 listopada 2020 r. TRAKT zawarł 13 marca 2020 r. umowę z dwiema osobami fizycznymi prowadzącymi działalność w ramach IDEA PROJEKT Spółka cywilna z siedzibą w Bilczy (dalej: IDEA PROJEKT), której przedmiotem było wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej oraz projektów budowlanych i wykonawczych dla potrzeb realizacji Inwestycji II oraz sprawowanie nadzoru autorskiego nad pracami wykonywanymi przez TRAKT.

(akta kontroli: str. 289-327)

Z *Protokołu konieczności nr 1* sporządzonego 30 listopada 2020 r. do umowy zawartej przez Gminę 18 grudnia 2019 r. z TRAKT wynikało, że wprowadzenie stanu epidemii na terenie Polski spowodowało wydłużenie postępowań administracyjnych, np. postępowania dotyczącego rejestracji map do celów projektowych. Przed sporządzeniem tego protokołu, ww. wykonawca w piśmie z 30 listopada 2020 r. skierowanym do Urzędu wskazał, że konieczność zmiany terminu wykonania dokumentacji projektowej wynikała również z tego, że w dniu 19 września 2020 r. weszło w życie nowe Prawo Budowlane. Zgodnie z przepisami znowelizowanej ustawy zmieniły się wymagania co do formy i treści projektu budowlanego opracowywanego w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych<sup>19</sup> (dalej: specustawa drogowa), w tym m.in. pojawiła się konieczność opracowania projektu technicznego, jako dodatkowego opracowania dotychczas niewymaganego. Ww. spółka podniosła również, że część działek przeznaczonych pod planowaną inwestycję nie posiadała uregulowanych użytków i w związku z tym konieczne było sporządzenie dodatkowego opracowania geodezyjnego. W dniu 30 listopada 2020 r. zawarto aneks nr 1 do umowy z dnia 18 grudnia 2019 r., w którym Burmistrz zaakceptował zmianę terminu wykonania dokumentacji projektowej i uzyskania ZRID do 30 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli: str. 328-335)

Z *Protokołu konieczności nr 2* sporządzonego 29 kwietnia 2021 r. do umowy zawartej przez Gminę z TRAKT wynikało m.in., że dyrektor Zarządu Zlewni w Kielcach wydał pozwolenie wodnoprawne niezbędne do uzyskania ZRID z opóźnieniem wynoszącym 93 dni w stosunku do terminu określonego

<sup>18</sup> W formule „zaprojektuj i zbuduj” w wyniku postępowania przetargowego wyłaniany jest generalny wykonawca zamówienia, który sporządza projekt budowlany, uzyskuje pozwolenie na budowę/zezwoleń na realizację inwestycji drogowej, a później realizuje roboty według wykonanego przez siebie projektu.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 176.

w specustawie drogowej. W związku z tym konieczna była zmiana terminu wykonania dokumentacji projektowej i uzyskania decyzji ZRID oraz zakończenia wykonania robót budowlanych. W zawartym 30 kwietnia 2021 r. aneksie nr 2 do umowy ustalono, że wykonanie powyższej dokumentacji oraz uzyskanie tej decyzji nastąpi 30 września 2021 r., a zakończenie wykonania robót budowlanych do 29 kwietnia 2022 r.

Z informacji udzielonej przez dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach wynikało, że złożony 30 października 2020 r. wniosek o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego wymagał uzupełnienia, a wezwanie w tej kwestii wysłano do IDEA PROJEKT w dniu 3 grudnia 2020 r. Uzupełnienia zostały przedłożone przez IDEA PROJEKT w dniu 23 grudnia 2020 r. oraz 12 stycznia 2021 r. Pozwolenie wodnoprawne Zarząd Zlewni w Kielcach wydał 19 lutego 2021 r.<sup>20</sup> W ww. informacji wskazano również na okoliczność zawieszenia biegu terminów przedmiotowej sprawy z uwagi na przepisy dotyczące stanu epidemii spowodowanej rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

(akta kontroli: str. 336-339, 932-935)

Z notatki służbowej sporządzonej przez pracownika Urzędu 28 września 2021 r. wynikało, że TRAKT poinformował Gminę, że wniosek o wydanie ZRID został złożony 26 maja 2021 r. w Starostwie Powiatowym w Kielcach (dalej: Starostwo). Z informacji uzyskanej przez wykonawcę wynikało, że decyzja ta zostanie wydana do 30 listopada 2021 r. W zawartym 30 września 2021 r. aneksie nr 3 do ww. umowy ustalono, że wykonanie dokumentacji projektowej oraz uzyskanie tej decyzji winno nastąpić do 30 listopada 2021 r.

(akta kontroli: str. 340-342)

TRAKT zapewnił terminowe wykonanie dokumentacji projektowej. Dokumentacja ta obejmowała projekty budowlane oraz specyfikacje techniczne w branżach: drogowej, elektrycznej, sanitarnej, teletechnicznej, a także projekty stałej organizacji ruchu. Projekty te zostały sporządzone i sprawdzone przez osoby posiadające wymagane uprawnienia.

(akta kontroli str. 343-431)

1.5. Przed złożeniem wniosku o ZRID dotyczącego Inwestycji I EKODORO uzyskało decyzję dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach z 23 czerwca 2020 r. udzielającą pozwolenia wodnoprawnego oraz opinie wymagane przepisami art. 11b ust. 1 specustawy drogowej<sup>21</sup>, tj. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, Zarządu Powiatu Kieleckiego oraz Burmistrza.

Starosta kielecki wydał 24 listopada 2020 r. ZRID dla Inwestycji I. Od tej decyzji odwołanie do wojewody wnieśli wspólnie R. i S. W odwołaniu z 7 grudnia 2020 r. R. i S. zaskarżyli decyzję starosty kieleckiego w zakresie wywłaszczenia z nieruchomości, wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy i uwzględnienie treści odwołania. Pismem z 11 grudnia 2020 r. R. i S. wycofali wniesione odwołanie. Wojewoda decyzją z 14 stycznia 2021 r. umorzył postępowanie odwoławcze od ZRID. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 15 stycznia 2021 r. Gmina posiadała prawo do dysponowania na cele budowlane nieruchomościami wskazanymi w ZRID.

(akta kontroli: str. 192-207)

<sup>20</sup> Termin wydania pozwolenia wodnoprawnego Zarząd Zlewni w Kielcach wyznaczył na 20 lutego 2022 r.

<sup>21</sup> Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy drogowej, właściwy zarządca drogi składa wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

W dniu 12 marca 2021 r. złożono w Starostwie zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę dotyczących przebudowy drogi wewnętrznej – ulicy Henryka Sienkiewicza wraz z odwodnieniem i oświetleniem w miejscowości Chęciny polegających na budowie chodnika, ścieżki rowerowej, zjazdów, kanalizacji deszczowej, oświetlenia oraz przebudowie sieci elektroenergetycznej, wodociągowej, a także konstrukcji nawierzchni jezdni.

Przed złożeniem wniosku o ZRID dotyczącym Inwestycji II TRAKT uzyskał decyzję dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach z 19 lutego 2021 r. udzielającą pozwolenia wodnoprawnego oraz opinie wymagane przepisami art. 11b ust. 1 specustawy drogowej, tj. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, Zarządu Powiatu Kieleckiego oraz Burmistrza.

Starosta kielecki wydał 22 października 2021 r. ZRID dla zadania pn. *Rozbudowa ulicy Tadeusza Kościuszki wraz z odwodnieniem i oświetleniem w miejscowości Chęciny*. Decyzja ta stała się ostateczna 30 listopada 2021 r.

Gmina posiadała prawo do dysponowania na cele budowlane nieruchomościami wskazanymi w zgłoszeniu zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę oraz ZRID.

(akta kontroli str. 432-457)

1.6. Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przeprowadzono dwa przetargi nieograniczone, w których wybrano wykonawców Inwestycji I i II.

Ogłoszenia o zamówieniach, zawierające wszystkie wymagane przepisami informacje, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP), na stronie internetowej Urzędu oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego. Specyfikacje istotnych warunków kontrolowanych zamówień zawierały wszystkie elementy wymagane art. 36 ww. ustawy. Burmistrz powołał w obu postępowaniach komisje przetargowe. Wszystkie osoby wykonujące w danym postępowaniu czynności po stronie zamawiającego, w tym – członkowie tych komisji – złożyły wymagane oświadczenia o bezstronności. Przystępujący do postępowań złożyli odpowiednie wadium. Treść przyjętych ofert odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. ceny i okresu gwarancji.

Gmina zawarła 18 grudnia 2019 r. umowę z TRAKT, której przedmiotem było wykonanie w formule „zaprojektuj i zbuduj” Inwestycji II. Spółka ta zobowiązana była wykonać przedmiot umowy w terminie do 31 października 2021 r. za wynagrodzeniem 6 462 794,83 zł.

Gmina zawarła 31 stycznia 2020 r. umowę z firmą PRD Starachowice z siedzibą w Starachowicach (dalej: PRD), której przedmiotem było wykonanie Inwestycji I. Firma ta była zobowiązana wykonać przedmiot umowy w terminie do 30 września 2021 r. za wynagrodzeniem 3 437 310,04 zł.

Zakres przedmiotowy ww. umów był zgodny ze specyfikacjami istotnych warunków zamówienia oraz złożonymi ofertami, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, niezwłocznie po zawarciu umów, zamieszczono w BZP.

Wykonawcy wnieśli zabezpieczenia należytego wykonania umów. Dokumenty przetargowe i postanowienia umów z wykonawcami precyzowały warunki dotyczące kontroli jakości robót. Umowy te określały terminy i warunki odbioru robót zanikających, odbioru końcowego i ewentualnego usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym. Określały również, jakie dokumenty wykonawcy powinni przedłożyć w celu dokonania odbioru robót. W umowach zawarto postanowienia dotyczące kar umownych.

(akta kontroli str. 238-280, 289-304, 458-459, 460-475)



Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegająca na tym, że Burmistrz nie sporządził planu rozwoju sieci dróg gminnych, pomimo że obowiązek taki wynikał z art. 20 pkt 1 i art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>22</sup>.  
(akta kontroli str. 1188)

Burmistrz wyjaśnił: Zgodnie z § 2 Uchwały Nr 460/LXXIII/10 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 6 października 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (ze zm.), Gmina Chęciny corocznie do 15 października zbiera wnioski o planowanych zadaniach z zakresu rzeczowego i finansowego na rok następny oraz wieloletnią prognozę finansową obejmującą siedem kolejnych lat. Wnioski są składane w szczególności przez sołtysów, rady sołeckie, zarządy osiedli, radnych, różne podmioty działające na terenie gminy oraz mieszkańców. Na ich podstawie Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny sporządza projekt budżetu na kolejny rok, projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz Wykaz Wieloletnich Przedsięwzięć Inwestycyjnych na lata kolejne. Projekty tych dokumentów zawierają w szczególności planowane remonty, przebudowy oraz inwestycje drogowe na terenie Gminy Chęciny. Każdorazowo, podczas planowania kolejnych zadań drogowych, odbywa się rzeczowa i konstruktywna dyskusja i analiza, która pozwala na optymalne tworzenie ciągów komunikacyjnych dla różnych potrzeb ruchu np.: samochodów osobowych mieszkańców, samochodów osobowych w celach turystycznych, autokarów, pojazdów ciężarowych, ruchu rowerowego oraz pieszego. Wszystkie elementy są brane pod uwagę, a wiodącym aspektem jest to, aby tworzony układ dróg był komplementarny, tj. łączył drogi wyższego rzędu i uzupełniał je oraz realizował bieżące i przyszłe potrzeby związane z trwającą lub planowaną w danym obszarze gminy zabudową mieszkaniową lub inwestycyjną. Przedmiotowe dokumenty są szczegółowo analizowane i dyskutowane podczas prac Rady Miejskiej w Chęcinach na etapie komisji oraz na etapie sesji uchwałodawczych. Realizacja inwestycji drogowych jest w znacznej mierze uzależniona od możliwości pozyskania zewnętrznych środków finansowych, gdyż środki budżetu gminy są ograniczone w tym zakresie. Tylko w taki sposób możliwa jest zdecydowanie szybsza i bardziej kompleksowa realizacja w szczególności ważnych inwestycji drogowych i zaspokojenie komunikacyjnych potrzeb. Gmina Chęciny składa wnioski o dofinansowanie zgodnie z organizowanymi przez podmioty zewnętrzne konkursami w tym zakresie, ale też w związku z tym jest zobowiązana spełnić szczegółowe wymagania co do np. określonych parametrów, które powinien spełniać dany obiekt budowlany. Często wysoko punktowane są inwestycje, które tworzą kompleksowo zaplanowane do realizacji: droga, chodnik i uzupełniają je oraz są kompleksowo zaplanowane do realizacji: droga, chodnik, odprowadzenie, ścieżka rowerowa czy oświetlenie, co wymaga posiadania np. odpowiedniej szerokości pasa drogowego. Jak wynika z powyższego, plan nie przybrał formy jednolitego dokumentu, jednakże uwzględniono wszystkie wymagania przewidziane art. 35 ust 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, a w szczególności wymóg okresowego sporządzania i weryfikacji planu rozwoju sieci dróg gminnych. Celem realizacji stosownych wytycznych

<sup>22</sup> Zgodnie z art. 20 pkt ustawy o drogach publicznych, do zarządcy drogi należy w szczególności opracowywanie projektów planów rozwoju sieci drogowej oraz bieżące informowanie o tych planach organów właściwych do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Stosownie do art. 35 ust. 1 tej ustawy, zarządca drogi sporządza i weryfikuje okresowo plany rozwoju sieci drogowej i przekazuje je, niezwłocznie po sporządzeniu, organom właściwym w sprawie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego.

ustawodawcy, zgodnie z przytoczonym wyżej przepisem, planujemy zlecić wykonanie planu rozwoju sieci dróg gminnych.

(akta kontroli str. 163)

OCENA CZĄSTKOWA

Burmistrz nie sporządził planu rozwoju sieci dróg gminnych. Brak takiego planu utrudnia racjonalne określanie kierunków rozwoju sieci dróg w Gminie, w tym formułowanie celów budowy i przebudowy dróg oraz wskazanie jednolitych zasad postępowania na etapie planowania i projektowania dróg. Prawdłowo dokonano wyboru wykonawców robót budowlanych w trybie przetargu nieograniczonego.

OBSZAR

## 2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych

Opis stanu faktycznego

2.1. W zawartym 22 czerwca 2020 r. aneksie nr 1 do umowy z PRD, której przedmiotem było wykonanie Inwestycji I, ustalono, że Gmina przekaze wykonawcy plac budowy w terminie siedmiu dni od dnia, w którym ZRID stanie się ostateczny, nie później jednak niż do 15 października 2020 r.

Z *Protokołu konieczności nr 1* sporządzonego 9 października 2020 r. do ww. umowy wynikało m.in., że położenie ulicy J.H. Dąbrowskiego pomiędzy inwestycjami realizowanymi przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach (droga wojewódzka nr 762) oraz Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach (węzeł S-7) spowodowało potrzebę opracowania nowych rozwiązań technicznych we współpracy z gestorami poszczególnych dróg. W związku z tym konieczna była zmiana terminu przekazania placu budowy oraz wykonania przedmiotu umowy. W zawartym 12 października 2020 r. aneksie nr 2 do przedmiotowej umowy ustalono, że Gmina przekaze wykonawcy Inwestycji I plac budowy w terminie siedmiu dni od dnia, w którym ZRID stanie się ostateczny, jednak nie później niż 15 stycznia 2021 r. Ustalono również, że wykonanie przedmiotu umowy nastąpi do 29 października 2021 r.

Gmina przekazała 15 stycznia 2021 r. wykonawcy Inwestycji I plac budowy.

(akta kontroli str. 460-466, 680-682)

Z *Protokołu konieczności nr 2* sporządzonego 23 września 2021 r. do ww. umowy z wykonawcą Inwestycji I, wynikało, że niezbędne było:

- wykonanie robót dodatkowych polegających na zabezpieczeniu kabli elektrycznych w pobliżu skrzyżowania ul. J.H. Dąbrowskiego z ul. Zelejowa oraz w pobliżu stacji transformatorowej nr 1339 do stacji złącza kablowo-pomiarowego nr 8133. Podczas wykonywania robót budowlanych odkryto niezinventaryzowane kable elektryczne stanowiące kolizje w stosunku do realizowanego zakresu robót. W związku z tym należało zabezpieczyć ww. kable postępując zgodnie z przepisami prawa, obowiązującymi normami i warunkami technicznymi;
  - umocnienie ścian zbiornika retencyjnego płytami ażurowymi wraz z budową schodów. W związku z dużym nachyleniem skarp zbiornika w gruntach spoistych niezbędne było ich wzmocnienie poprzez ułożenie płyt ażurowych oraz wykonanie schodów skarpowych z elementów prefabrykowanych w celu należytej obsługi zbiornika;
  - wykonanie robót zamiennych polegających na zamianie studni teletechnicznych z typu SKR-2 na SK-2. Zaletą studni SK-2 był bardziej wytrzymały korpus.
- W przedmiotowym protokole podano również, że łączna wartość robót dodatkowych oraz zamiennych wynosi 28 500 zł. Kwota ta uwzględniała dodatkowy koszt zabezpieczenia kabli i wykonania prac przy zbiorniku oraz zmniejszenie kosztów

wykonania prac ujętych w pozycji Kanaly technologiczne – Infrastruktura dla telekomunikacji w kosztorysie ofertowym z 289 272,88 zł do 281 237,97 zł w kosztorysie zamiennym, w tym m.in. zmianę kosztów jednostkowych budowy studni kablowych z 5827,42 zł do 5345,42 zł<sup>23</sup>.

(akta kontroli str. 470-475, 968-1008)

Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną nieokreślenia w dokumentacji projektowej konieczności zabezpieczenia kabli elektrycznych w ww. lokalizacji był fakt braku ich ujawnienia w zasobie geodezyjnym – nie były one zinwentaryzowane na mapie zasadniczej. Geodeta działający na zlecenie biura projektowego „Ekodoro” sp. z o.o. wykonał mapę do celów projektowych, którą zgodnie z prawem zarejestrował w ośrodku geodezyjnym w 2018 roku. Ww. mapa została wpisana do ewidencji materiałów zasobu w dniu 21.11.2018 r. Jak wynika z treści mapy zatwierdzonej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Kielcach w 2019 r. na terenie projektowanej inwestycji nie było wykonanego złącza w pobliżu skrzyżowania ul. J.H. Dąbrowskiego z ul. Zelejowa oraz w pobliżu stacji transformatorowej nr 1339 do stacji złącza kablowo-pomiarowego nr 8133. Projektant nie mógł zatem uwzględnić w/w złącz w projekcie budowlanym ponieważ na dzień sporządzania projektu złącza kablowo-pomiarowe nie były wykonane lub ujawnione. Podczas prowadzenia robót budowlanych natrafiono na ww. kable elektryczne, które należało w prawidłowy sposób zabezpieczyć przed ich uszkodzeniem. Należy zaznaczyć, że od czasu rejestracji ww. mapy do ujawnienia kabli podczas prac budowlanych minęły ok. 3 lata. Przedmiotowe kable są własnością PGE i zostały wykonane na zlecenie osoby prywatnej. Dodatkowo informuję, że ul. Dąbrowskiego w trakcie przygotowania i realizacji inwestycji nie była drogą publiczną.

(akta kontroli str. 1170-1174)

Wyjaśnienia Burmistrza znajdują potwierdzenie w ustaleniach kontroli. Kable nie zostały ujawnione na mapach do celów projektowych z lat 2018-2019 zatwierdzonych przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Kielcach, tj. mapach stanowiących podstawę do wykonania dokumentacji projektowej. Konieczność zabezpieczenia kabli ujawnionych w trakcie wykonywania prac budowlanych wynikała z art. 32 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, który stanowi, że w przypadku gdy budowa lub przebudowa drogi w miejscu jej przecięcia się z inną drogą transportu lądowego – z wyjątkiem skrzyżowania z linią kolejową w poziomie szyn, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ww. ustawy – wodnego, korytarzem powietrznym w strefie lotniska lub urządzeniem typu liniowego (w szczególności linią energetyczną lub telekomunikacyjną, rurociągiem, taśmociągiem) powoduje naruszenie tych obiektów lub urządzeń albo konieczność zmian dotychczasowego ich stanu, przywrócenie poprzedniego stanu lub dokonanie zmiany należy do zarządcy drogi.

Kierownik Referatu Inwestycji, Budownictwa i Drogownictwa wyjaśnił: Gmina dochowując należytej staranności, zleciła wykonanie dokumentacji projektowej osobie posiadającej stosowne uprawnienia budowlane do projektowania. Następnie projektant zapewnił sprawdzenie wykonanego projektu przez osobę również posiadającą odpowiednie uprawnienia. Osoby te na etapie projektowania stwierdziły, iż do prawidłowego i zgodnego z zasadami wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami wykonania przedmiotu umowy wystarczające będzie umocnienie skarp zbiornika na wysokość 1 m. Na etapie realizacji robót budowlanych w wyniku konsultacji wszystkich uczestników procesu budowlanego tj.: inwestor, wykonawca, inspektor nadzoru, projektant strony ustaliły, że niezbędne

<sup>23</sup> Kwoty netto.

jest umocnienie ścian zbiornika do pełnej jego wysokości oraz wykonanie schodów w celu zwiększenia bezpieczeństwa eksploatacji i funkcjonalności obiektu. Powyższe bezpośrednio przełoży się na zwiększenie bezpieczeństwa pracy osób, które będą wykonywać bieżące utrzymanie zbiornika, tym samym umożliwi Gminie Chęciny pozyskanie niższych ofert na wykonanie tych prac. Wprowadzenie powyższych zmian do umowy w takich okolicznościach przewidywała zawarta z Wykonawcą robót umowa (vide: § 1 ustęp 7 pkt. 2 i 5), która była załącznikiem do SIWZ w postępowaniu przetargowym. Ze względu na powyższe Gmina Chęciny wprowadzając ww. zmiany działała zgodnie z obowiązującym prawem i umową, nie naruszając przy tym zasad równego traktowania wszystkich uczestników postępowania przetargowego i zasad uczciwej konkurencji.

(akta kontroli str. 1408-1409)

W zawartym 27 września 2021 r. aneksie do umowy z wykonawcą Inwestycji I ustalono, że jego wynagrodzenie wyniesie 3 465 810,04 zł. Roboty dodatkowe, wynikające z protokołów konieczności nr 1 i 2 wprowadzono do umowy z PRD zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp<sup>24</sup>. Możliwość wprowadzenia przedmiotowych zmian przewidziano w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(akta kontroli str. 470-475)

Roboty budowlane w ramach Inwestycji I zakończono terminowo, tj. 8 października 2021 r. Końcowy odbiór robót przeprowadzono 22 października 2021 r. potwierdzając wykonanie odcinków nr 1 i nr 2.

W ramach realizacji odcinka nr 1 wybudowano:

- drogę gminną o długości 0,481 km;
- pobocze utwardzone żwirowe o szerokości 1 m przylegające do jezdni;
- ścieżkę rowerową o długości 0,476 km i szerokości 3 m;
- kanalizację deszczową;
- oświetlenie uliczne, oznakowanie pionowe i poziome;
- 34 zjazdy indywidualne;
- trzy zjazdy publiczne;
- dwa skrzyżowania;
- odwodnienie za pomocą kanalizacji deszczowej z wyprowadzeniem wód do zbiornika retencyjnego.

W ramach realizacji odcinka nr 2 wybudowano:

- drogę gminną o długości 0,378 km;
- pobocze utwardzone żwirowe o szerokości 1 m przylegające do jezdni;
- ścieżkę rowerową o długości 0,378 km i szerokości 3 m;
- kanalizację deszczową;
- oświetlenie uliczne, oznakowanie pionowe i poziome;
- trzy zjazdy indywidualne;
- jedno skrzyżowanie z drogą wojewódzką;
- odwodnienie za pomocą kanalizacji deszczowej z wyprowadzeniem wód do zbiornika retencyjnego.

W trakcie odbioru końcowego przedstawiciele Gminy stwierdzili następujące usterki:

- punktową nieodpowiednią szczelność pomiędzy krawędzią jezdni a krawężnikiem;
- punktową porowatość mieszanki mineralno-asfaltowej warstwy ścieralnej jezdni;

<sup>24</sup> Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp, zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.

- nieodpowiednie rzędne wysokościowe w stosunku do poziomu powstałej jezdni: dwóch hydrantów nadziemnych, trzech zasuw wodociagowych oraz jednego hydrantu podziemnego;
- zabrudzenie pięciu skrzynek wodociagowych.

Ww. usterki usunięto w okresie do 16 listopada 2021 r.

W związku z odbiorem końcowym wykonawca przekazał Urzędowi wymagana dokumentację powykonawczą.  
Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Kielcach nie wniósł sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu wykonywanego na podstawie ZRID.  
(akta kontroli str. 470-475, 683-703)

W dniu 12 lipca 2021 r. przekazano wykonawcy Inwestycji II plac budowy dla wykonania robót *Przebudowa drogi wewnętrznej – ulicy H. Sienkiewicza w m. Chęciny, gmina Chęciny.*

W dniu 24 listopada 2021 r. przekazano TRAKT plac budowy dla wykonania robót *Rozbudowa ulicy Kościuszki wraz z odwodnieniem i oświetleniem w m. Chęciny, gmina Chęciny.*  
(akta kontroli str. 710-713)

Wykonawca Inwestycji II w piśmie z 9 marca 2022 r. zawiadomił Urząd o okoliczności wystąpienia tzw. siły wyższej, tj. agresji zbrojnej Federacji Rosyjskiej na Ukrainę i jej skutkach dla gospodarki polskiej mających wpływ na realizację umowy. Jako najistotniejsze czynniki wskazał m.in. wzrost cen produktów<sup>25</sup> i paliw<sup>26</sup>, niepewność dostępności produktów i określenia ich ceny, informacje od kontrahentów o możliwości wycofania się z dostaw. Charakter powyższych zdarzeń, ich dynamika, potencjał eskalacyjny oraz niemożliwe do przewidzenia konsekwencje, jak określono w piśmie, mają wpływ na rentowność zawartych kontraktów, a w przyszłości mogą spowodować nawet utratę płynności finansowej wykonawcy Inwestycji II. Wskazano, że z uwagi na powyższe TRAKT rozważa złożenie wniosku do Gminy o zmianę terminu wykonania umowy, wysokości wynagrodzenia lub rozwiązanie umowy.

W kolejnym piśmie z 15 marca 2022 r. ww. Spółka zwróciła się do Urzędu z wnioskiem o wyrażenie zgody na zmianę terminu wykonania prac budowlanych do 31 sierpnia 2022 r. TRAKT powołał się na wydanie ZRID przez starostę kieleckiego po określonym 90-dniowym terminie, wymuszone tym faktem przesunięcie terminu rozpoczęcia prac o 59 dni na okres zimowy (niekorzystne warunki atmosferyczne oraz krótszy dzień roboczy), jak również tzw. siłą wyższą, do której szczegółowo odniósł się w piśmie z dnia 9 marca 2022 r.  
(akta kontroli str. 714-721)

W zawartym w dniu 26 kwietnia 2022 r. Aneksie Nr 4 do umowy ustalono, że wykonanie robót budowlanych wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie winno nastąpić do 31 sierpnia 2022 r.  
(akta kontroli str. 928-931)

Burmistrz wyjaśnił: *Zamawiający, aby dokonać rzetelnej weryfikacji złożonego wniosku jak również nie zaniedbać innych pilnych obowiązków na wielu prowadzonych równolegle inwestycjach dokonał bez zbędnej zwłoki niezbędnych czynności i zawarł aneks po 40 dniach. Takim postępowaniem nie utrudnił ani nie spowolnił realizacji zadania oraz nie naruszył zapisów umowy i obowiązującego prawa.*  
(akta kontroli str. 1406)

<sup>25</sup> Wzrost ceny asfaltu drogowego od 46 do 59% w ciągu miesiąca w zależności od dostawcy.  
<sup>26</sup> Wzrost ceny oleju napędowego o 54% i benzyny o 38% w ciągu miesiąca.

Według stanu na 30 maja 2022 r. Inwestycja II była zrealizowana w około 60%. W ramach *Przebudowa drogi wewnętrznej – ulicy H. Sienkiewicza w m. Chęciny, gmina Chęciny* oraz *Rozbudowa ulicy Kościuszki wraz z odwodnieniem i oświetleniem w m. Chęciny, gmina Chęciny* wykonano m.in.:

- oczyszczenie pasów drogowych z krzewów;
- usunięto ziemię urodzajną z pasów drogowych;
- wybudowano kanały deszczowe i wodociąg.

(akta kontroli str. 1175-1176)

2.2. Gmina zawarła 16 lutego 2021 r. umowę z osobą fizyczną prowadzącą działalność w ramach MPA A. Ł. z siedzibą w Kielcach, której przedmiotem było sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad Inwestycją I. Wyboru wykonawcy tej usługi dokonano zgodnie z postanowieniami rozdziału III *Postępowanie o udzielenie zamówień, których szacunkowa wartość netto nie przekracza kwoty 130 000 PLN* zarządzenia nr 0050.21.2021 Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny (dalej: zarządzenie Burmistrza z dnia 9 lutego 2021 r.), tj. zamówienia udzielono oferentowi, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą na podstawie przyjętego kryterium czyli najniższej ceny. Wartość przedmiotu umowy określono na kwotę 24 060,03 zł.

Termin realizacji czynności objętych umową obejmował okres od dnia jej podpisania do dnia, w którym wygaśnie gwarancja udzielona przez wykonawcę Inwestycji I.

(akta kontroli: str. 478-482, 672-678, 877-887)

Gmina zawarła 31 maja 2021 r. umowę z osobą fizyczną prowadzącą działalność w ramach Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach, której przedmiotem było sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad Inwestycją II. Wyboru wykonawcy tej usługi dokonano zgodnie z przepisami ww. zarządzenia, tj. zamówienia udzielono oferentowi, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą na podstawie przyjętego kryterium czyli najniższej ceny. Stosownie do zapisów przedmiotowej umowy ww. przedsiębiorca powinien wykonać przedmiot umowy w okresie realizacji prac budowlanych i gwarancji udzielonej przez wykonawcę tych robót za wynagrodzeniem 29 520 zł.

(akta kontroli str. 704-708)

Zgodnie z postanowieniami ww. umów, pobyty inspektorów nadzoru na budowie powinny być ewidencjonowane poprzez podpis w rejestrze. Ustalono, że nie prowadzono rejestrów, o których mowa powyżej. Burmistrz wyjaśnił, że dla Inwestycji I oraz realizowanej w ramach Inwestycji II ul. Kościuszki zostały wydane dzienniki budowy, w których wpisywano przebieg robót budowlanych oraz wszystkie wydarzenia, które miały wpływ na prawidłowość wykonywania robót. Zarówno kierownik budowy jak i inspektor nadzoru w sposób systematyczny dokonywali wpisów do dziennika budowy. Inspektor nadzoru dokonując wpisu w dziennik budowy potwierdzał swoją obecność na budowie. Wobec powyższego nie było konieczności tworzenia odrębnego rejestru obecności inspektora nadzoru na budowie, który powiełaby informacje zawarte w prowadzonym dzienniku budowy. Ponadto zgodnie ze zgłoszeniem robót z dnia 12.03.2021 r. dot. przebudowy drogi wewnętrznej ul. H. Sienkiewicza wraz z odwodnieniem i oświetleniem w m. Chęciny, Gmina Chęciny założyła wewnętrzny dziennik budowy celem dokumentowania przebiegu robót budowlanych poprzez wpisy kierownika budowy oraz inspektora nadzoru.

(akta kontroli: str. 679, 722-751, 777-781)

Gmina zawarła 22 lutego 2021 r. umowę na sprawowanie nadzoru autorskiego w branży drogowej przy realizacji robót budowlanych dotyczących Inwestycji I z EKODORO. Wyboru wykonawcy tej usługi dokonano zgodnie z przepisami zarządzenia Burmistrza z dnia 9 lutego 2021 r., tj. zamówienia udzielono oferentowi, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą na podstawie przyjętego kryterium czyli najniższej ceny. Wartość przedmiotu umowy określono na kwotę 12 000 zł. Określono w niej m.in. zakres sprawowanego nadzoru autorskiego, wysokość i rodzaj kar umownych, warunki odstąpienia i zmian umowy. Termin realizacji czynności objętych umową obejmował okres od dnia jej podpisania do dnia, w którym wygaśnie gwarancja udzielona przez wykonawcę Inwestycji I, jednak nie dłużej niż 60 miesięcy od daty odbioru końcowego.

Zmiany wprowadzone do projektu, wynikające z prac dodatkowych i robót zamiennych, zostały przez sprawującego nadzór autorski uwzględnione w dokumentacji powykonawczej przedłożonej do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kielcach wraz z zawiadomieniem o zakończeniu budowy obiektu budowlanego. Na rysunkach powykonawczych zostały również zamieszczone zapisy dotyczące lokalizacji dokonanych zmian w liniach rozgraniczających drogi objętej ZRID oraz niezakwalifikowania ich do zmian istotnych wymagających zmiany projektu budowlanego.

(akta kontroli: str. 483-488, 693-703, 755-759, 877-887)

IDEA PROJEKT w ramach nadzoru autorskiego nad pracami wykonywanymi w związku z realizacją Inwestycji II m.in. udzieliła wyjaśnień TRAKT dotyczących rozwiązań projektowych w zakresie odwodnienia dla powiązania przebudowy ul. Sienkiewicza z pasem drogowym drogi wojewódzkiej nr 762 oraz w zakresie odwodnienia dla powiązania rozbudowy ul. Kościuszki z ul. Dąbrowskiego.

(akta kontroli: str. 289-342, 857)

Odbioru końcowego robót budowlanych wykonanych w ramach Inwestycji I dokonała komisja złożona z przedstawicieli Gminy, wykonawcy tych robót oraz inspektora nadzoru inwestorskiego<sup>27</sup>.

W protokole odbioru końcowego brak było wzmianki o udziale osoby/osób sprawujących nadzór autorski, pomimo że stosownie do zapisów umowy zawartej przez Gminę z EKODORO na sprawowanie nadzoru autorskiego istniał taki obowiązek.

(akta kontroli: str. 689-692)

Burmistrz wyjaśnił: *Firma EKODORO sp. z o.o. nie brała udziału w odbiorze końcowym robót budowlanych ponieważ Zamawiający stwierdził, iż wszelkie roboty budowlane prowadzone w trakcie ich wykonywania były wykonywane zgodnie ze sztuką budowlaną oraz zgodnie z przepisami prawa co potwierdzają wpisy dokonane przez inspektora nadzoru w dzienniku dokumentacji powykonawczej Sp. z o.o. brała czynny udział w sporządzeniu dokumentacji powykonawczej stanowiącej podstawę odbioru końcowego na zadaniu pn.: Budowa ulic: J.H. Dąbrowskiego oraz drogi gminnej b/n w m. Chęciny, gmina Chęciny.*

(akta kontroli: str. 777-778)

Dla Inwestycji I prowadzono jeden dziennik budowy, a dla Inwestycji II – dwa. Nie wskazano w nich osób pełniących nadzór autorski, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Odnotowywano w tych dziennikach m.in. odbiory robót zanikających i częściowych. Nie stwierdzono, by inspektorzy nadzoru

<sup>27</sup> Odbiór końcowy rozpoczęto 22 października, a zakończono i stosowny protokół podpisano 16 listopada 2021 r.

inwestorskiego wnosili uwagi do jakości materiałów i robót oraz terminowości realizacji poszczególnych zadań.

(akta kontroli str. 722-752)

Pracownicy Urzędu w trakcie realizacji badanych inwestycji sprawdzali szerokość, grubość, równość podłużną i poprzeczną projektowanych warstw oraz jakość dostarczanych materiałów, np. krawężników, obrzeży i kostki brukowej.

(akta kontroli str. 689-692, 888)

2.3. Nie stwierdzono przesłanek do odstąpienia przez Gminę od umów z wykonawcami Inwestycji I i II. W odniesieniu do Inwestycji I nie było przesłanek do zatrzymania zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W związku z powyższym takie czynności nie zostały podjęte.

(akta kontroli str. 752, 782)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że w trzech dziennikach budowy, tj. nr 92/2021 dotyczącym budowy ulic: J.H. Dąbrowskiego oraz drogi gminnej b/n w miejscowości Chęciny, nr 1/2021 dotyczącym przebudowy drogi wewnętrznej – ulicy Henryka Sienkiewicza wraz z odwodnieniem i oświetleniem w miejscowości Chęciny oraz nr 2407/2021 dotyczącym rozbudowy ulicy Kościuszki wraz z odwodnieniem i oświetleniem w miejscowości Chęciny nie zamieszczono wpisów dotyczących osób sprawujących nadzór autorski, pomimo że obowiązek taki wynikał z § 6 ust. 2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia<sup>28</sup>. Zgodnie z tym przepisem, na pierwszej stronie dziennika inwestor zamieszcza imiona i nazwiska osób sprawujących nadzór autorski, a także ich specjalności i numery uprawnień budowlanych. Osoby te potwierdzają podpisem i datą przyjęcie powierzonych im obowiązków.

(akta kontroli str. 722-752)

Burmistrz wyjaśnił: *Gmina Chęciny, zgodnie z decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 19/2021 z dn. 22.10.2021 oraz 3/2020 z dn. 24.11.2020, na w/w przedsięwzięciach nie miała obowiązku zapewniania nadzoru autorskiego. Jednakże dbając o prawidłowy przebieg realizacji obiektu liniowego zapewniono nadzór autorski nad przedmiotowymi zadaniami. Przedstawiciele nadzoru autorskiego w bieżący sposób rozwiązują nieścisłości projektowe powstałe na budowie poprzez zmiany wprowadzone do dokumentacji projektowej zawierające akceptację nadzoru autorskiego.*

(akta kontroli str. 779-781)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Z przywołanego powyżej przepisu rozporządzenia jednoznacznie wynikał obowiązek zamieszczenia w dziennikach budowy wpisów dotyczących osób sprawujących nadzór autorski.

OCENA CZĄSTKOWA

Stosownie do postanowień uregulowań wewnętrznych wyłoniono wykonawców na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych w ramach zawartych kontraktów dotyczących inwestycji będących przedmiotem kontroli. Standard i jakość tych robót były rzetelnie weryfikowane przez pracowników Urzędu. W trzech dziennikach budowy nie wskazano osób pełniących nadzór autorski.

<sup>28</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 963. Przedmiotowe rozporządzenie zostało uchylone z dniem 19 września 2021 r. Aktualnie obowiązek ten wynika z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz. U. poz. 1686).



### 3. Prawidłowość wydatkowania i rozliczania środków publicznych

Opis stanu faktycznego

3.1. Poniesione wydatki na realizację Inwestycji I, tj. 3 595 111,74 zł były zgodne z limitami ustalonymi w uchwałach budżetowych Gminy na lata 2018-2021, umowie nr 184/FDS/B/2019 zawartej w wojewodę oraz wynagrodzeniem określonym w umowach z wykonawcami dokumentacji projektowej (91 512 zł), robót budowlanych (3 465 810,04 zł), nadzoru inwestorskiego (24 060,03 zł), nadzoru autorskiego (12 000 zł), tablic informacyjnych (1500 zł)<sup>29</sup> oraz przyłączenia oświetlenia ulicznego (229,67 zł)<sup>30</sup>. Środki finansowe były wydatkowane terminowo, w wysokościach określonych w umowach oraz za faktycznie wykonane roboty. Nie stwierdzono przestoju robót spowodowanych okresowym brakiem środków finansowych, przeznaczonych na zapłatę dla wykonawców. Wybudowane ul. J.H. Dąbrowskiego oraz droga gminna b/n w Chęcinach zostały ujęte w księgach rachunkowych Urzędu.

(akta kontroli str. 7-36, 70-101, 489-566, 775)

Poniesione wydatki na realizację Inwestycji II (stan na 4 kwietnia 2022 r.), tj. 2 876 570,74 zł były zgodne z limitami ustalonymi w uchwałach budżetowych Gminy na lata 2020-2022, umowie nr 182/FDS/B/2019 zawartej z wojewodę oraz wynagrodzeniem określonym w umowie w wykonawcę. Środki finansowe były wydatkowane terminowo, w wysokościach określonych w umowach oraz za faktycznie wykonane roboty. Nie stwierdzono przestoju robót spowodowanych okresowym brakiem środków finansowych, przeznaczonych na zapłatę dla wykonawców.

(akta kontroli str. 37-101, 591-616)

3.2. Rozliczenia w trakcie realizacji Inwestycji I z wykonawcami dokumentacji projektowej, robót budowlanych, nadzoru inwestorskiego, nadzoru autorskiego, tablic informacyjnych oraz przyłącza energetycznego były przeprowadzone prawidłowo. Faktury wystawione przez tych wykonawców były rzetelnie udokumentowane.

Rozliczenia Inwestycji I dokonano zgodnie z umową nr 184/FDS/B/2019 o dofinansowanie zadania zawartą 20 listopada 2019 r. z wojewodą świętokrzyskim. Całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych wyniosła 3 214 716,48 zł. Na realizację zadania wojewoda przekazał dofinansowanie w kwocie 1 607 358 zł. Gmina przekazała na współfinansowanie zadania wkład własny w kwocie 1 607 358,48 zł.

(akta kontroli str. 7-36, 489-566, 569-589)

Rozliczenia z wykonawcą Inwestycji II były przeprowadzone prawidłowo. Faktury wystawione przez tego wykonawcę były rzetelnie udokumentowane.

Rozliczenia ww. inwestycji dokonywano zgodnie z umową nr 182/FDS/B/2019 o dofinansowanie zadania zawartą 20 listopada 2019 r. z wojewodą świętokrzyskim.

(akta kontroli str. 591-670)

3.3. Objęte badaniem inwestycje nie były przedmiotem kontroli wewnętrznych i zewnętrznych. Do Urzędu nie wpłynęły skargi dotyczące tych inwestycji.

(akta kontroli str. 477, 671, 783-789)

<sup>29</sup> Gmina zawarła 9 grudnia 2020 r. umowę FPP 40/2020 z P. prowadzącym działalność gospodarczą w ramach Graphisc Reklama z siedzibą w Kielcach, której przedmiotem było wykonanie dwóch tablic informacyjnych.  
<sup>30</sup> PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział Skarżysko-Kamienna dokonał w dniu 3 października 2019 r. przyłączenia oświetlenia ulicznego.

Komisariat Policji w Chęcinach zwrócił się pismem z 20 lipca 2019 r. do Urzędu o przekazanie dokumentacji dotyczącej m.in.: wyznaczenia drogi w Chęcinach przy ul. Dąbrowskiego oraz planowanej budowy drogi łączącej się z tą ulicą. W piśmie tym nadmieniono, że przekazanie tych pism ma związek z prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Kielce Zachód w Kielcach. Urząd przekazał pismem z 20 sierpnia 2019 r. wymagane dokumenty. W piśmie tym podano również, że od 2010 r. wnioski dotyczące budowy ul. Dąbrowskiego zostały złożone przez zarząd Osiedla Zelejowa oraz właścicieli działek położonych na wschód od drogi 000474T<sup>31</sup>. Zarząd Osiedla Zelejowa wnioskował o wykonanie projektu drogi o nawierzchni asfaltowej na ówczesnej działce o nr 637/4 i połączenia z drogą nr 000474T. Obecnie działka nr 637/4 w związku z projektowaniem remontu drogi 762 została podzielona na nr 637/5 i 637/6. Właściciele działek położonych na wschód od drogi 000474T podnieśli, że na terenie osiedla na zachód od drogi nr 000474T istnieje odwodnienie deszczowe w postaci rowów otwartych. Punkt do którego spływają wody opadowe (ze względu na ukształtowanie terenu) znajduje się w okolicy skrzyżowania drogi 000474T z ul. Dąbrowskiego. Dotychczasowe wody opadowe w dużej ilości zatapiały ww. działki położone na wschód od drogi 000474T.

(akta kontroli str. 1311-1317)

Z informacji uzyskanej w trakcie kontroli od Komendanta Komisariatu Policji w Chęcinach wynikało, że Komisariat ten prowadził postępowanie pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Kielce Zachód w Kielcach, zainicjowane anonimowym zgłoszeniem dotyczącym ewentualnych nieprawidłowości w sprawie nabycia działki w obrębie ul. Dąbrowskiego w Chęcinach. Postępowanie to zostało zakończone w dniu 3 września 2019 r. notatką urzędową bez wydawania decyzji procesowej na podstawie § 121 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

(akta kontroli str. 1428-1429)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Terminowo regulowano należności finansowe wynikające z realizacji robót w ramach kontrolowanych inwestycji. Urząd prawidłowo dokonywał rozliczeń otrzymanych dopłat z Funduszu.

#### IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Sporządzenie planu rozwoju sieci dróg gminnych.
2. Zamieszczanie na pierwszej stronie dziennika budowy imion i nazwisk osób sprawujących nadzór autorski, a także ich specjalności i numerów uprawnień budowlanych.

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

<sup>31</sup> Był to numer drogi gminnej Zelejowa.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, 14 czerwca 2022 r.

Kontrolerzy:

Karol Pokora  
specjalista kontroli państwowej

*Karol Pokora*

.....  
podpis

Anna Jakubowska-Pióro  
inspektor kontroli państwowej

*Anna Jakubowska-Pióro*

.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach  
p.o. Wicedyrektor

Krzysztof Wilkosz

*Krzysztof Wilkosz*  
p.o. WICEDYREKTOR  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Kielcach  
.....  
podpis

Krzysztof Wilkosz